



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 47/13.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5220/14.02.2017, depusă de către, cu sediul în comuna....., sat....., județul....., având CUI RO....., reprezentată de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 389/03.02.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Acțiunea – <<Conservarea Monumentului Istoric (RUINE BISERICA "LA ZAPODIE")>> în cadrul proiectului integrat Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local și vicinal, conservarea monumentului istoric (ruine biserica „La zapodie”) și prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale – centru de îngrijire copii (creșe conform legii 263/2007), în Comuna Șopârlița, județul Olt”, emisă de către(.....), cu sediul în comuna....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 389/03.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii în partea care vizează neconformitatea ofertei tehnice a S.C. S.R.L. și evaluarea acesteia; anularea procedurii de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 389/03.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă (.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 19.12.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.....

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 389/03.02.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, susține contestatorul, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa „în mod vădit nelegal, netemeinic și superficial”.

Astfel, contestatorul precizează că, prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante la data de 07.02.2017, a solicitat comisiei de evaluare a ofertelor să analizeze încă o dată propunerea tehnică depusă de către societatea sa și să constate că nu a fost licitată organizarea de șantier, astfel că nu avea cum să prezinte în graficul Gantt o activitate pe care nu a cotate-o.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”, sunt detaliate sumele licate de către autoritatea contractantă, din devizul general, printre care se regăsește și suma aferentă capitolului 5.1.1. – „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, respectiv 2.031,00 lei, sumă care, în opinia contestatorului, nu poate acoperi organizarea de șantier, în sensul propriu dat de legiuitor.

Potrivit susținerilor contestatorului, suma este „infimă” pentru a acoperi cheltuieli legate de construcții provizorii sau amenajări la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru materiale, panouri de prezentare sau cheltuieli de desființare șantier, precum și costuri conexe acestora, precum paza de șantier, taxe de depozit ecologic, taxe locale, costul energiei electrice și al apei potabile în incinta organizării de șantier.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. subliniază că lucrarea de față se poate executa și fără organizarea de șantier.

De asemenea, contestatorul menționează că organizarea șantierului, pe fiecare nou amplasament, este impusă de acțiunea particularităților procesului de producție în construcții, după cum urmează :

Cuprins :

- Selectarea și achiziționarea amplasamentului viitorului obiectiv;
- Proiectul de organizare a șantierului;
- Fondul de organizare de șantier;
- Deschiderea și amenajarea șantierului;

- Organizarea și dimensionarea spațiilor de servire a personalului șantierului,
- Organizarea și dimensionarea căilor de comunicație;
- Organizarea și dimensionarea rețelelor de alimentare cu apă, energie electrică, căldură și aer comprimat.

Determinarea consumului de utilități :

- Determinarea consumului de apă;
- Determinarea consumului de energie electrică;
- Determinarea consumului de căldură;
- Determinarea consumului de aer comprimat.

Organizarea executării lucrărilor de construcții-montaj pe timp friguros :

- Proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros;
- Pregătirea lucrărilor pentru perioada de timp friguros.

Organizarea teritoriului șantierului.

Proiectul de organizare a șantierului, care înseamnă organizarea unui nou șantier, solicită, de fiecare dată, rezolvarea unor aspecte care se referă la asigurarea condițiilor pentru desfășurarea activității de bază. Astfel, este necesară crearea unor spații (social-culturale și administrative, pentru asigurarea condițiilor de viață, de depozitare a materialelor, etc.), a unor rețele pentru utilități (apă, căldură, energie, aer comprimat) și a instalațiilor aferente producerii acestora, a căilor de comunicație (drumuri, căi ferate, rețele telefonice, etc), precum și a altor ateliere (dulgherie, fierărie, mecanice etc.), poligoane de prefabricate, stații de betoane, de mortare, balastiere și cariere, etc, după caz.

În domeniul construcțiilor, se manifestă tendințe de industrializare, de transformare a societăților comerciale în unități de montaj, de transferare a unor activități în baze de producție și de organizarea realizării lucrărilor, după principiile producției industriale. Ca urmare a acestor evoluții, volumul lucrărilor de organizare șantier este în continuă descreștere.

Rezolvarea integrală sau parțială a unor astfel de aspecte, care vizează lucrările de organizare a șantierului, se precizează, conform susținerilor contestatorului, încă din faza de proiectare, cu ocazia elaborării proiectului de organizare a șantierului.

Proiectul de organizare a șantierului reprezintă documentația tehnico-economică, elaborată de către un proiectant, sub forma unei scheme generale de organizare și detaliată de către antreprenorul general. Aceasta este formată dintr-o serie de piese scrise și desenate, care cuprind soluțiile organizatorice, care asigură condițiile necesare pentru realizarea lucrărilor și a obiectelor de construcții. În aceste scop se alocă, în devizul general, fondurile necesare, în cazul de față acestea fiind „infime”.

Raportat la cele expuse anterior, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție, prin proiectantul de specialitate, un astfel de proiect și o sumă considerabilă, pentru a putea acoperi cheltuielile de organizare de șantier.

În condițiile în care, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți liste de cantități pentru organizarea de șantier, S.C. S.R.L. a înțeles să nu coteze aceste cheltuieli în ofertă.

Totodată, contestatorul precizează că, în ceea ce privește acest motiv de respingere, comisia de evaluare nu a înțeles să solicite clarificări, deși legiuitorul a reglementat dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, precizări sau completări, cu privire la oferta depusă, prin art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

S.C. S.R.L. mai menționează că, la data de 03.02.2017, prin adresa nr. 38, a transmis autorității contractante o solicitare de acces la dosarul achiziției publice. Neprimind răspuns, în termen, la această solicitare, la data de 07.02.2017, prin adresa nr. 40, contestatorul a formulat notificarea prealabilă, pe care a transmis-o autorității contractante.

Ulterior formulării notificării, la data de 07.02.2017, prin adresa nr. 397/07.02.2017, S.C. S.R.L. a primit răspuns din partea autorității contractante cu privire la solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției publice.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să îi faciliteze accesul la dosarul achiziției publice, în termen de o zi lucrătoare de la primirea cererii sale, însă aceasta nu a făcut acest lucru, pe motiv că la acea dată nu s-a încheiat procesul de evaluare a ofertelor, neexistând un raport al procedurii întocmit.

Având în vedere cele prezentate anterior, S.C. S.R.L. consideră că autoritatea contractantă face o „gravă confuzie” între procedura simplificată într-o singură etapă și procedura simplificată în mai multe etape.

În acest sens, contestatorul arată că, în cuprinsul invitației de participare aferentă procedurii în cauză, este menționat, la capitolul IV.1.1- „Tipul procedurii Cerere de ofertă/Procedură simplificată – într-o singură etapă” ,în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (4), lit. a), astfel că autoritatea contractantă, la momentul transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, ar fi trebuit să aibă evaluarea terminată și câștigătorul desemnat.

Prin urmare, ...(.....) a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă și a evaluat-o ca fiind în mai multe etape.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cadrul adresei nr. 389/03.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă, iar, ulterior, prin adresa nr. 397/07.02.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că procesul de evaluare nu s-a încheiat.

În drept, S.C. S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 575/21.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6490/23.02.2017, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de 19.12.2016, a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.....

Conform invitației de participare menționate anterior, termenul de depunere a ofertelor în S.E.A.P. a fost stabilit pentru data de 09.01.2016, ora 15:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la data stabilită pentru depunerea ofertelor, au depus oferte 5 operatori economici, conform documentului „Notificare participanți” nr. 84/11.01.2017, publicat în S.E.A.P. la data de 11.01.2017, ora 11:56.

Ca un aspect preliminar, autoritatea contractantă mai precizează că documentația de atribuire, în integralitate și răspunsurile la solicitările de clarificări nu au făcut obiectul niciunei contestații, motiv pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

În acest context, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se subînțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve.

Referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia, având în vedere următoarele aspecte :

Urmare a verificării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, astfel cum este consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 286/31.01.2017, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de către S.C. S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că aceasta nu a prezentat, în grafic, durata pentru organizarea de șantier, încălcând „prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) – <<Modul de prezentare a propunerii tehnice>> programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, S.C. S.R.L. a transmis, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 40/07.02.2017, înregistrată la cu nr. 446/07.02.2017.

Față de notificarea prealabilă, transmisă de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere nr. 493/10.02.2017, pe care l-a transmis contestatorului la data de

10.02.2017, ora 12:58 și prin care și-a menținut decizia de declarare a ofertei, ca neconformă.

Urmare a transmiterii punctului de vedere la notificarea prealabilă, S.C. S.R.L. a formulat prezenta contestație.

În drept, autoritatea contractantă consideră contestația în cauză ca fiind nefondată, întrucât oferta prezentată de către este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare, cu privire la neconformitatea ofertei este una „corectă”, pe motiv că a încărcat în S.E.A.P., la secțiunea documente de calificare și propunere tehnică, următoarele documente : [Documente care însoțesc oferta/RFQ0088073/011] DOCUMENTE CARE ÎNSOȚESC OFERTA.pdf.p7s, [DUAЕ/RFQ0088073/12] espd-response.xml.p7s, [DUAЕ-pdf / RFQ0088073/013] espd-response.pdf.p7s, [Propunere tehnică / RFQ0088073/014] PROPUNERE TEHNICĂ.pdf.p7s, conform print preview, anexat, în copie, prezentului punct de vedere.

Analizând conținutul documentelor încărcate în S.E.A.P., în cadrul propunerii tehnice, de către, se constată că, comisia de evaluare, pe bună dreptate, a respins oferta acesteia ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că *„ofertantul nu prezintă în grafic durata pentru organizare de șantier”*.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, capitolul II.2) – „Cantitatea sau domeniul contractului” unde este menționat „Cap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier = 2.031,00 lei”, capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde este specificat că *„Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier”* și capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde este prevăzut că *„Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”*, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în mod corect, a procedat la declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.1.5) – „Legislația aplicabilă”, este indicată, în mod clar, H.G. nr. 907/2016, unde în Anexa 6 – „Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect”, Secțiunea a 5-a – „Alte cheltuieli”, punctul 5.1.1. sunt prevăzute cheltuielile aferente pe care trebuie să le cuprindă organizarea de șantier, respectiv : *„cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare, pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces – auto și căi ferate – branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier”*.

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze cum va beneficia personalul său, implicat în execuția acestei lucrări, de condițiile stabilite de norma legală invocată mai sus, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu are sediul în comuna Șopârlița.

Mai mult decât atât, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că o solicitare de clarificări vizând aspectele analizate ar fi fost de natură să producă o „gravă încălcare” a principiului tratamentului egal și al transparenței, producându-se un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât însăși afirmă în cuprinsul contestației că nu a ofertat și nici nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „organizarea de șantier”.

Pe cale de consecință, nu poate fi vorba de o clarificare formală sau de confirmare, cum în mod eronat susține contestatorul, eventuala solicitare de clarificări încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele expuse mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că, comisia de evaluare, nu poate fi acuzată de „superficialitate”, astfel că critica contestatorului este „netemeinică și nefondată”.

În susținerea celor prezentate anterior, ... invocă cauza/10/29.03.2012 a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În ceea ce privește critica contestatorului, potrivit căreia „Menționez faptul că în data de 03.02.2017 cu nr. 38, am adresat autorității contractante, o solicitare de acces la dosarul achiziției publice și ofertei declarate câștigătoare. Neprimind răspuns în termen la această solicitare legală, în data de 07.02.2017, cu nr. 40, am formulat notificarea prealabilă și am transmis-o autorității contractante. Ulterior transmiterii notificării, am primit în data de 07.02.2017 răspuns cu privire la accesarea dosarului achiziției (adresa nr. 397/07.02.2017, înregistrată la sediul subscrisei sub nr. 41/07.02.2017”, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, întrucât contestatorul a transmis solicitarea de studiu al dosarului achiziției publice, la data de 03.02.2017, după orele de program, iar aceasta a fost înregistrată la sediul la data de 06.02.2017 și a fost transmis în termenul legal răspunsul la această solicitare, respectiv la data de 07.02.2017, prin adresa nr. 397/07.02.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat în cadrul adresei menționate anterior că procedura nu este finalizată, comisia de evaluare aflându-se în faza de evaluare financiară și, totodată, în imposibilitatea obligației punerii la dispoziție a dosarului achiziției, obligație statuată de prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia „astfel autoritatea contractantă la momentul transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, ar fi trebuit să aibă evaluarea terminată și câștigătorul desemnat. Astfel autoritatea contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă și a evaluat-o ca fiind în mai multe etape, fapt care ne îndreptățește pe noi să solicităm anularea procedurii de atribuire în tot”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind eronată, întrucât, prin adresa nr. 389/03.02.2017, i-a adus la cunoștință, înainte de finalizarea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, faptul că oferta sa este neconformă.

Prin urmare, comisia de evaluare nu poate fi acuzată de superficialitate, astfel că, critica contestatorului este netemeinică și nefondată.

Față de cele prezentate mai sus, ...(.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Acțiunea – <<Conservarea Monumentului Istoric (RUINE BISERICA "LA ZAPODIE")>> în cadrul proiectului integrat Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local și vicinal, conservarea monumentului istoric (ruine biserica „La zapodie”) și prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale – centru de îngrijire copii (creșe conform legii 263/2007), în Comuna Șopârlița, județul Olt”, ...(.....) a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 19.12.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 60.056 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 53/09.01.2017, de vizualizare oferte și verificare garanții de participare, în vederea participării la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, una dintre acestea fiind cea depusă de către, contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 389/03.02.2017, rezultatul procedurii fiind menținut de către autoritatea contractantă, fapt ce reiese din răspunsul nr. 493/10.01.2017, dat de (.....) la Notificarea prealabilă nr. 40/07.02.2017, ce i-a

fost adresată de către, împotriva celor două acte administrative menționate anterior fiind formulată prezenta contestație.

Analizând aspectele contestate de către, Consiliul are în vedere motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către, și anume „ofertantul nu prezintă în grafic durata pentru organizare de șantier. Se constată că nu sunt respectate prevederile fișei de date, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*”, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.”

Prin raportare la motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în decizia luată cu privire la oferta depusă de către, Consiliul constată temeinicia acestei decizii, urmând a o menține, pentru următoarele considerente:

În documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.5. „Legislația aplicabilă”, incidența dispozițiilor HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții.

În actul normativ invocat anterior se prevede faptul că trebuie să se regăsească în documente (deviz general) informații concrete legate de „organizarea de șantier” (a se vedea Anexa 5, punctul 5 „Organizarea de șantier”, 5.1.1. Lucrări de construcții; 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării), iar la capitolul 5. „Alte cheltuieli” din act, la punctul 5.1. „Organizare de șantier”, fiind menționate următoarele: „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj”, la subpunctele următoare fiind detaliate tipurile de lucrări aferente organizării de șantier.

Mai mult, Consiliul reține în soluționare faptul că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul II.2.1) – „Cantitatea sau domeniul contractului” s-a menționat, în mod expres, „Cap. 5.1.1-Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier = 2.031,00 lei” iar la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a specificat că „Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, **inclusiv pentru organizarea de șantier**” și la capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a prevăzut „Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”.

Totodată, în caietul de sarcini („Arhitectură”), în Formularul F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” la poziția 7 (nr. cap./subcap. Deviz general) la rubrica „Denumirea capitolelor de cheltuieli”, s-a prevăzut „Organizare de șantier”.

Așadar, din cele redate anterior, reiese foarte clar că autoritatea contractantă, pe de-o parte, a respectat dispozițiile legale incidente în materie, iar, pe de altă parte, i-a informat corespunzător pe operatorii economici interesați de procedură cu privire la modul de întocmire a ofertelor, inclusiv în ceea ce privește aspectul legat de organizarea de șantier, ofertarea cheltuielilor aferente organizării de șantier fiind obligatorie pentru ofertanți.

Într-o atare situație, susținerile contestatorului conform cărora „lucrarea de față se poate executa și fără organizarea de șantier” nu pot fi primite de către Consiliu, fiind neîntemeiate, atât timp cât legislația incidente invocată anterior prevede o astfel de cheltuială ce trebuie inclusă în ofertă, precum și a duratei organizării de șantier iar, pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus, în mod expres, această obligație în sarcina ofertanților.

De asemenea, față de susținerile contestatorului conform cărora suma de 2.031,00 lei, aferentă capitolului 5.1.1. – „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”, prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul „Cantitatea totală sau domeniul”, este infimă și nu poate acoperi organizarea de șantier, în sensul propriu dat de legiuitor, Consiliul constată tardivitatea acestora prin raportare la data la care a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, ce conținea această informație referitoare la suma alocată organizării de șantier, respectiv 23.05.2016, data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Un argument în plus este și faptul că și-a însușit conținutul documentației de atribuire, depunând ofertă în cadrul procedurii de atribuire, asumându-și, astfel, și riscul respingerii ofertei în cazul nerespectării tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă, inclusiv și pe cea referitoare la organizarea de șantier.

Luând în considerare cele menționate anterior și verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul, Consiliul constată că în conținutul acesteia nu se regăsesc informații referitoare la durata organizării de șantier, nici în graficul Gantt (astfel cum a reținut autoritatea contractantă în decizia luată) și nici în vreun alt document depus în cadrul propunerii tehnice, aspect, de altfel, recunoscut de însuși contestatorul, în contestația formulată, atunci când a susținut că **a înțeles să nu coteze aceste cheltuieli în ofertă.**

De altfel, se constată că se contrazice singur atunci când susține că lucrarea aferentă procedurii se poate executa fără organizarea de șantier, în condițiile în care acesta a depus în cadrul propunerii sale tehnice o procedură de execuție intitulată „Organizare de Șantier”, însă aceasta a fost prezentată sumar și nu a conținut niciun fel de informație referitoare la durata acestei etape (a organizării de șantier, conform solicitărilor exprese ale autorității contractante) pentru a putea fi luată în considerare în evaluarea ofertei.

În aceste condiții, se constată legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C.

..... S.R.L., motiv pentru care Consiliu o va menține, solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante de a-i solicita clarificări neavând nicio eficiență juridică în condițiile în care, în conținutul ofertei, nu se regăsesc informații referitoare la durata organizării de șantier și a cheltuielilor aferente iar o completare a acestor informații nu poate fi acceptată, în condițiile în care ar conduce la o modificare de ofertă.

Aspectul legat de încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a-i facilita accesul la dosarul achiziției publice, în termen de o zi lucrătoare de la primirea cererii sale este neîntemeiat, Consiliul constatând că solicitarea formulată de către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 38 din 03.02.2017 (vineri), a fost înregistrată la la data de 06.02.2017 (luni), cu nr. 397/2017, aceasta răspunzând în termenul legal prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, respectiv o zi lucrătoare de la data primirii cererii, chiar dacă nu în sensul dorit de contestator, întrucât autoritatea contractantă nu se afla în situația de a comunica rezultatul procedurii de atribuire (cum prevede textul legal), ci o evaluare intermediară efectuată în cadrul procedurii (prin răspunsul dat, autoritatea contractantă necreându-i ofertantului contestator niciun prejudiciu).

Pentru toate aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu (.....), ca nefondată.

Pe cale de consecință, constatând, pe de-o parte, faptul că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală și în concordanță cu conținutul documentației de atribuire (inclusiv a proiectului tehnic, parte a acesteia), iar, pe de altă parte, constatând că nu există niciun motiv pertinent și legal care să determine dispunerea unei astfel de măsuri, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în comuna....., sat....., județul....., în contradictoriu cu (.....), cu sediul în comuna....., județul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.