



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data: 2016

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31283/17.10.2016, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele tehnice din data de 05.10.2016 și a comunicării rezultatului intermediar din data de 06.10.2016, emise de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate (online) într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect : „*Miniexcavator și remorca transport miniexcavator*” cod CPV:, s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii ;
- Admiterea contestației și anularea raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele tehnice din data de 05.10.2016 și a comunicării din data de 06.10.2016 privind rezultatul raportului intermediar, privind analiza ofertelor depuse în prezenta procedură ;
- Constatarea faptului că oferta și documentele care o însoțesc poartă semnătură electronică extinsă, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remedieri în sensul refacerii documentelor anulate și declarării ofertei ca fiind acceptabilă și continuarea procedurii de atribuire cu participarea

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31283/17.10.2016, formulată de, împotriva raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele tehnice din data de 05.10.2016 și a comunicării rezultatului intermediar din data de 06.10.2016, emise de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (online) într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Miniexcavator și remorca transport miniexcavator”* cod CPV:, s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii ;
- Admiterea contestației și anularea raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele tehnice din data de 05.10.2016 și a comunicării din data de 06.10.2016 privind rezultatul raportului intermediar, privind analiza ofertelor depuse în prezenta procedură ;
- Constatarea faptului că oferta și documentele care o însoțesc poartă semnătură electronică extinsă, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remedieri în sensul refacerii documentelor anulate și declarării ofertei ca fiind acceptabilă și continuarea procedurii de atribuire cu participarea

..... menționează că a depus oferta până la data limită de 19.09.2016; referitor la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare DUAЕ, potrivit Raportului intermediar din data de 22.09.2016, comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta depusă. Ulterior, prin raportul intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele tehnice din data de 05.10.2016, comisia de evaluare a stabilit că oferta este inacceptabilă, deoarece oferta tehnică atașată în SEAP nu ar fi semnată cu semnătura electronică extinsă.

În acest sens, contestatorul precizează că în data de 10.10.2016 a formulat Notificarea prealabilă, potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15917/11.10.2016, prin care a contestat decizia privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei; ulterior, prin adresa nr. 16149/12.10.2016 autoritatea contractantă transmite răspunsul la notificare, precizând că își menține decizia de respingere a ofertei.

În ceea ce privește netemeinicia respingerii ofertei, contestatorul aduce următoarele argumente:

- potrivit pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției: *„ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie depusă în format electronic în SEAP, până la data limită de depunere, conform datei din anunțul de participare aferent acestei proceduri (ora fiind generată automat din SEAP) și va conține: Formular DUAЕ, oferta tehnică, oferta financiară (care va fi*

transmisă criptat). Operatorul economic transmite oferta numai în format electronic în SEAP și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Documentele transmise în format electronic vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat”;

- astfel, din paragraful anterior, rezultă că operatorii economici trebuie să depună următoarele documente: formular DUAЕ, oferta tehnică și oferta financiară (care va fi transmisă criptat); de asemenea, toate documentele trebuie să poarte semnătură electronică extinsă;
- toate documentele depuse de poartă semnătura electronică extinsă iar documentul referitor la oferta financiară a fost și criptat;
- din răspunsul comunicat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, rezultă că autoritatea contractantă face confuzie între semnătura electronică extinsă și criptare;
- potrivit art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică: „*semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă*”; semnătura electronică asigură că orice modificare a documentului este detectabilă și există garanția originii și autenticității acestuia;
- pe de altă parte, criptarea reprezintă un element de securitate suplimentar față de semnătura electronică extinsă, al cărei scop este de a asigura confidențialitatea datelor transmise. Criptarea documentelor electronice oferă garanția că acestea pot fi vizualizate doar de către persoane autorizate, motiv pentru care s-a și solicitat doar criptarea ofertei financiare, având în vedere importanța datelor și necesitatea asigurării confidențialității lor;
- prin urmare, semnătura electronică extinsă asigură garanția autenticității și originii documentului în fața destinatarului transmiterii documentului, pe când, criptarea conferă transmitătorului documentelor garanția că documentele sale sunt vizualizate de persoane autorizate;
- semnătura electronică extinsă și criptarea sunt două elemente de securitate distincte, cu efecte diferite; în legislația privind achizițiile publice se menționează obligativitatea semnării documentelor cu semnătura electronică extinsă, fără nici o referire la criptare; este adevărat că în fișa de date se face mențiunea despre criptare, însă acest element de securitate suplimentar se cere doar în privința ofertei financiare, acest document fiind criptat, iar restul documentelor au fost transmise cu semnătură electronică extinsă.

- oferta și toate documentele depuse au fost semnate de dl. Vasluian Victor-Ion ce deține certificat de semnătură electronică eliberat la data de 02.11.2015 și valabil până la data de 02.11.2016, emis de SC DIGISIGN SA;
- semnătura este vizibilă, se poate observa și verifica la deschiderea documentelor transmise iar valabilitatea semnăturii, rezultă din contractul de furnizare servicii de certificare din data de 20.11.2014 și din certificatul digital privind semnătura electronică extinsă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 31537/.....-...../18.10.2016, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 231 din Legea nr. 99/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17103/25.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 33402/02.11.2016, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la modul de desfășurare al procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- ulterior depunerii ofertelor, la data de 20.09.2016, a fost postată în SEAP declarația de participare, conform art. 76 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ocazie cu care s-a declarat depunerea unui număr de 4 oferte de către 4 operatori economici, și anume: SC Costa Utilaje SRL; SC SRL;; SC SRL;
- în data de 22.09.2016, s-a întocmit Raportul intermediar de analiză al documentelor de calificare, înregistrat cu nr. 14.561/22.09.2016, raport prin care toate ofertele depuse au fost declarate admise; Raportul intermediar a fost postat în SEAP în data de 23.09.2016;
- în data de 06.10.2016, s-a întocmit raportul intermediar de analiză al ofertelor tehnice, înregistrat cu nr. 15.526/06.10.2016, raport prin care oferta tehnică a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, pe motiv că „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;
- în răspunsul la Notificare, s-a arătat în mod clar și explicit faptul că documentele depuse de SC SRL nu poartă semnătură electronică, fișierele fiind de tip „pdf”, în timp ce doar un singur document este semnat cu semnătură electronică extinsă, în

condițiile prevăzute de lege și poartă extensia „.p7s, p7m, sau p7c” - în funcție de furnizorul de certificate digitale, fapt care a determinat respingerea acestei oferte, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 67 alin. (4) și art. 129 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016 și care a determinat declararea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, aspecte consemnate întocmai în cuprinsul Raportului intermediar de analiza a ofertelor tehnice nr. 15.526 din 06.10.2016, publicat în SEAP în data de 06.10.2016;

- prin contestația formulată se susține în mod eronat faptul că, în documentația de atribuire (fișa de date) nu s-a prevăzut în mod expres că documentele trebuie semnate cu semnătură electronică extinsă, deși la cap IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, se precizează faptul că: „Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie depusă în format electronic în SEAP până la data limită pentru depunere, conform datei din anunțul de participare aferent acestei proceduri, (ora fiind generată automat de SEAP) și va conține: Formular DUAЕ (Documente de calificare), Oferta tehnica, Oferta financiară (care va fi transmisă criptat); operatorul economic transmite oferta numai în format electronic în SEAP și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare, documentele transmise în format electronic vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat; Ofertele transmise prin fax sau e-mail nu vor fi luate în considerare. Documente care însoțesc oferta: Garanția de participare;
- deși contestatorul afirmă că toate documentele depuse „au fost semnate cu semnătură electronică extinsă”, pe fiecare pagină, având la bază „certificatul digital calificat cu numărul (...) seria (...), emis pe numele (...) de către DIGISIGN SA, contestatorul subliniază că în cazul său, documentele în format „pdf” atașate în SEAP, poartă mențiunea de „semnat”, iar, la deschidere, în colțul din stânga sus apare „pictograma semnătură electronică extinsă”;
- autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt eronate deoarece documentele încărcate pe SEAP de contestator sunt doar cu extensia „pdf” iar la deschidere nu se transmite informația că documentul ar fi criptat; mai mult, la accesarea proprietăților documentului, la secțiunea „properties”, apare informația clară că documentul nu are semnătură extinsă. Un singur document al operatorului economic în cauză este semnat cu semnătură electronică extinsă, respectiv DUAЕ.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, „autoritatea contractantă face confuzie între semnătura electronică extinsă și criptare”, autoritatea contractantă arată că acesta a depus la procedură un număr de 20 de documente din care numai unul, respectiv certificatul DUAЕ, este postat în format .xml cu extensie p7s, iar restul

de 19 documente depuse, printre care propunerea tehnică, fișa tehnică a utilajului ofertat, autorizarea din partea producătorului JCB, precum și o serie de alte documente încărcate și care nu au fost solicitate, sunt prezentate doar în format pdf. având în partea stângă sus, semnătură electronică simplă a d-lui Vasluianu Victor Ion, în calitate de reprezentat al operatorului economic.

Analizând solicitările, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată (online) într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect : „*Miniexcavator și remorca transport miniexcavator*” cod CPV:, în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./01.09.2016, potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este de 114.000 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către, Consiliul constată următoarele:

- Potrivit art. 67 din HG nr. 394/2016 „(1) *Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (...) (4) **Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat**, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați*”.
- Potrivit art. 129 din hotărâre „(2) **Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice** atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se **semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat**, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că a depus DUAЕ în format „xml” având extensia „p7s” iar restul înscrisurilor încărcate în SEAP în forma „pdf” – fila 176 din documentele depuse de autoritate contractantă cu adresa nr. 17103/25.10.2016 înregistrată la CNSC sub nr. 33402/02.11.2016.

La data de 21.11.2016 autoritatea contractantă transmite Consiliului documentele depuse de către contestator. Procedând la verificarea acestora Consiliul reține că document încărcat în format „pdf” este semnat electronic de către

Prin adresa nr. 34297/.....-/09.11.2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (fosta Centrului

Național de Management pentru Societatea Informațională) să precizeze dacă documentele postate în SEAP de către au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Prin adresa nr. 76829/11.11.2016 emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, înregistrată la Consiliu sub nr. 34621/11.11.2016, se menționează că **„documentele încărcate în perioada de depunere a ofertelor, de către, în cadrul anunțului de participare simplificat nr./01.09.2016 sunt semnate cu certificat digital de semnătură electronică calificată emis de DigiSign SA pe numele Vasluianu Victor Ion. Recomandăm vizualizarea fișierelor cu Adobe Acrobat Reader”**.

Potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 455/2001 *„semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare”* iar potrivit alin. (4) *„semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este legată în mod unic de semnatar; asigură identificarea semnatarului; este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”*.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respingând oferta depusă de contestatorul motivat de faptul că extensia fișierelor nu este „.p7s” fără însă a accesa documentele postate în SEAP, etapă în care ar fi constatat că document este semnat electronic pe prima pagină.

Mai mult, în situația în care nu ar fi știut cum să acceseze fișierele în format „.pdf” și să verifice dacă acestea sunt semnate electronic cu semnătură extinsă, avea posibilitatea a solicita clarificări potrivit prevederilor legale.

În raport de cele mai sus reținute criticile formulate de societatea contestatoare sunt întemeiate urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5), din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicare

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
....

Consilier de soluționare
....

Redactată în .. (...) exemplare originale, conține .. (...) pagini.