



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22188/05.06.2020, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23189/12.06.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1, elaborată de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii de gestionare și vânzare a spațiului publicitar SRR prin reprezentare media – 12 loturi”, cod CPV principal 79342000-3 – Servicii de comercializare (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, precum și:

în principal,

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile abuzive și nerealiste din cadrul contractului și a caietului de sarcini privitoare la venitul mediul minim garantat și acoperirea nerealizării acestuia peste valoarea garanției de buna execuție a contractului de către prestator;

- eliminarea din cadrul procedurii a contractului de publicitate cu clienții;

în subsidiar, în cazul în care se apreciază ca imposibilă adoptarea măsurilor de remediere:

- dispunerea anulării procedurii de atribuire, anularea anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. CN 1021193 din 20.05.2020, autoritatea contractantă

- obligarea autorității contractante de a proceda la refacerea fișei de date și a documentației de atribuire (caietul de sarcini și a acordului-cadru și a contractului subsecvent precum și eliminarea contractului de publicitate cu clienții fiind un contract comercial viitor supus negocierii părților) aferente procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului conform celor indicate în cadrul contestației;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului pe baza respectivei fișe de date și a documentației de atribuire și a tuturor acordurilor și contractelor cadru subsecvente prevăzute dar și a prevederilor caietului de sarcini în privința despăgubirilor suplimentare, valorilor estimate și modului de ofertare în totalitate, refăcute pentru toate loturile (număr 12 loturi).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului 1, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, precizând că, în urma consultării documentației de atribuire, a constatat un număr mare de cerințe nelegale și clauze contractuale abuzive, inclusiv viitoarea executare a contractului de achiziție publică, în sensul că autoritatea contractantă impune executarea unui proiect prin îndeplinirea unor obiective financiare nerealiste raportate la piața de media actuală post pandemie, unde există o scădere reală de 60%.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă flagrant dreptul prestatorului de a se apăra în condiții de piață neprielnice, solicitând astfel despăgubiri exagerate, nerealiste și abuzive pentru pierderile sau prejudiciile suferite de aceasta pentru un venit estimat nerealist și impune riscuri care nu sunt rezultatul culpei/vinei acestuia, riscuri imposibil de cuantificat în faza de ofertare, cu obligația prestatorului de a plăti despăgubiri exagerate, nelegale.

Contestatorul apreciază că, în oricare dintre situațiile prezentate, autoritatea contractantă obligă, în mod abuziv, operatorii economici să prezinte propuneri financiare fără corespondent în realitate, cu consecința imposibilității de decontare integrală a serviciilor în mod eficient, așa cum prevede legislația în vigoare.

Cu privire la clauzele contractuale menționate în cadrul documentației de atribuire, contestatorul le consideră și pe acestea abuzive, subliniind faptul că, deși cu titlul de exemplu a folosit doar lotul 1, contestă toate cele 12 loturi pentru condiții abuzive similare și estimări nerealiste.

Prin adresa nr. 22537/1081/C2 din 09.06.2020, Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

De asemenea, prin aceeași adresă, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în considerarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din același act normativ, s-a mai solicitat completarea contestației prin indicarea explicită a prevederilor documentației de atribuire - cu identificarea clară a articolelor din cuprinsul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini, modelului de acord-cadru/contract subsecvent criticate, și cu privire la legalitatea cărora a fost investit Consiliul să se pronunțe, având în vedere că, în cuprinsul contestației se susține că se contestă *"un număr mare de cerințe nelegale și clauze contractuale abuzive"*, fără însă să ca acestea să fie nominalizate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22886/11.06.2020, contestatorul a transmis dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr. 206317205/1 din 11.06.2020, în valoare de 46.080,00 ron, raportat la 2 % din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent al lotului 1.

Ulterior, prin adresa nr. 23062/1081/C2 din 12.06.2020, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze loturile contestate, având în vedere că recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206317205/1 din 11.06.2020, în valoare de 46.080,00 lei, înaintată cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22886/11.06.2020, privește doar lotul 1, deși, din precizările contestației, rezulta intenția de a contesta "... toate cele 12 loturi ...".

Totodată, Consiliul a pus în discuție părților excepția tardivității, în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și cu cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivat de faptul că, din informațiile disponibile la adresa <https://www.fancourier.ro/awb-tracking/> privind AWB 3156037730001, anexat ca dovadă a transmiterii contestației către CNSC, rezultă că expediția a fost preluată de către FAN COURIER la data de 04.06.2020, orele 19:23.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23189/12.06.2020, contestatorul răspunde solicitării Consiliului privind precizarea/completarea contestației, precizând că, în fapt, contestă prevederile

documentației de atribuire aferentă lotul 1, iar solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire, vizează strict lotul 1.

Totodată, arată că înțelege să conteste documentația de atribuire aferentă lotului 1, sub aspectul clauzei prin care este obligat să acopere diferența de la nivelul net realizat până la nivelul venitului net minim garantat anual (în continuarea VNMGA), precum și cuantumul acestuia de 800.000 euro (pct. IV V.5 din caietul de sarcini, pct. 7.23, 7.24 din contractul subsecvent, pct. 8.20, pct. 10, pct. 12.3 lit. c din acordul cadru).

De asemenea, arată că se contestă și stabilirea unui model de contract care urmează a fi încheiat cu cumpărătorii de spațiu publicitar pentru lotul 1, în concret formularul "*Contract de publicitate*" din documentația de atribuire, mențiunea de la art. 8.11 din formularul acord-cadru de Servicii de gestionare și vânzare a spațiului publicitar SRR prin reprezentare media-lot 1, precum și valoarea estimată a contractului pentru lotul 1, prin prisma faptului că această valoare pornește de la o premisă total eronată privind estimările încasărilor anuale din vânzarea spațiului publicitar (pct. II.2.6, pct. IV.1.3, pct. IV.4.2 din fișa de date, pct. IV lit. b) din caietul de sarcini, Anexa 1 la formularul Acord-cadru).

În ceea ce privește clauza care impune plata diferenței între venitul net realizat și nivelul VNMGA, precum și modul de stabilire a VNMGA, contestatorului subliniază faptul că nu critică rolul impunerii unei clauze de stabilire a unui VNMGA, ci clauzele care impun prestatorul să asigure realizarea acestui venit din surse proprii, în cazul în care vânzările nu sunt la nivelul așteptat, fiind extrem de relevant, în opinia sa, faptul că, în anul 2019, VNMGA pentru toate posturile de radio din structura autorității contractante (echivalentul tuturor celor 12 loturi din prezenta procedură), a fost stabilit la suma de 700.000 EURO.

O altă critică face referire la impunerea unui model de contract de publicitate, prin care, în opinia contestatorului, veniturile din publicitate vor fi în mod decisiv diminuate în măsura în care autoritatea contractantă va impune un astfel de model de contract. Impunerea oricăror constrângeri legate de forma contractului de achiziție a spațiului publicitar va duce la refuzul încheierii acestor contracte de către achizitori, deoarece autoritatea contractantă nu va permite modificarea niciunei clauze pe motiv că modelul acestui contract a făcut parte din documentația de atribuire. Prin urmare, în opinia contestatorului, cel mai important motiv pentru care se impune eliminarea, din cadrul documentației de atribuire a modelului acestui contract, este legat de depășirea cadrului achiziției publice.

De asemenea, este criticată și valoarea estimată a contractului și venitului anual aferent lotului 1, contestatorul precizând că pentru procedura de față, autoritatea contractantă pornește de la un nivel estimat al încasărilor pentru următorii doi ani de 1.600.000 EUR, adică o creștere cu 35,34% față de anul trecut, în contextul în care piața de publicitate este în cădere liberă și nu se poate prevedea dacă

și când va reveni la nivelurile din 2019. Pornind de la acest element al valorii încasărilor, a fost determinată și valoarea contractului, care se calculează ca procent din valoarea încasărilor, rezultând o evaluare total nerealistă și fără nicio fundamentare, fiind evidentă încălcarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 98/2016.

Mai afirmă contestatorul că, în cazul în care autoritatea contractată ar fi dorit să modifice valoarea estimată a contractului față de anul anterior, în condițiile economice actuale, estimarea nu s-ar fi putut realiza decât prin diminuare, în nici un caz prin creștere.

Prin urmare, estimarea eronată a încasărilor din publicitate conduce în mod automat la estimarea eronată a valorii contractului și, mai grav, la estimarea eronată a ofertelor financiare, deoarece suma ofertată se calculează ca procent din valoarea estimată, iar rezultatul este că ofertanții vor menționa în oferta financiară sume total nerealiste, pe care nu vor putea nici să le factureze și nici să le încaseze vreodată.

Pentru motivele prezentate contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1701/912/10.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 22714/10.06.2020, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC SRL, arătând că, în contestație se face referire la toate cele 12 loturi, însă, în cuprinsul cererii, sunt aduse critici lotului 1, ce vizează aspecte din caietul de sarcini cu privire la venitul realizat solicitat din publicitate în anul 2019, respectiv anul 2018.

Astfel, raportat la cerințele ce vizează Lotul 1 - *Servicii de gestionare și vânzare a spațiului publicitar al SRR pe aferent postului Radio România Actualități*, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a solicitat: „În anul 2019 venitul realizat din publicitate pe postul Radio România Actualități a fost de 1.182.123 Euro, respectiv 1.113.754 Euro în anul 2018”. Mai precizează că a estimat venitul anual în baza veniturilor aduse chiar de către contestator în 2018 și 2019.

Autoritatea contractantă are în vedere că, prin achiziția acestor servicii, operatorul economic declarat câștigător (Prestatorul) să încheie contracte cu clienți, în numele și pe seama autorității contractante, pentru un venit net minim garantat anual (VNMGA) de 3.840.000 lei (cca 800.000 euro). Venitul net minim garantat anual (VNMGA), de 3.840.000 lei (cca 800.000 euro), reprezintă indicatorul urmărit de autoritatea contractantă (SRR) în procesul valorificării profitabile a spațiului publicitar.

Mai arată autoritatea contractantă că, ținând cont de prevederile Legii nr. 98/2016, de cele ale art. 1 și 2 din Legea nr. 41/1994, privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și a Societății Române de Televiziune, precum și de cele ale art. 40 din același act normativ, documentația de atribuire a fost elaborată pentru atribuirea contractului cu obiectul *Servicii de*

gestionare și vânzare a spațiului publicitar SRR prin reprezentare media 12 loturi organizată în vederea încheierii acordului-cadru și atribuirii contractelor subsecvente între părți.

Susține autoritatea contractantă că solicitările cu privire la clauzele inserate în documentația de atribuire au în vedere acoperirea integrală a unui eventual prejudiciu, nicidecum o dublă penalizare cum se afirmă, în mod tendențios, și sunt în deplină legalitate atât prin raportare la legislația civilă, cât și la legislația achizițiilor publice, dar și la prevederile Legii nr. 41/1994.

Autoritatea contractantă mai subliniază că deși prin contestație se invocă nelegalitatea acestor clauze, contestatorul nu face trimitere în concret la prevederi legale eventual încălcate, ci se limitează la aprecieri cu titlu general, nesustținute, sau la invocarea unui act normativ, în integralitatea sa.

Totodată, potrivit dispozițiilor legale,, în calitatea sa de autoritate contractantă, arată că are obligația menționării în cuprinsul documentației de atribuire a unor prevederi/clauze obligatorii care au rolul de a fixa cadrul absolut necesar implementării și derulării contractului, astfel încât să fie garantată apărarea interesului public asociat implementării/executării proiectului. De asemenea, menționează autoritatea contractantă, trebuie avut în vedere faptul că un contract de achiziție publică are un caracter „derogatoriu” de la dreptul comun, fiind asimilat unui act/contract administrativ, fapt pentru care clauzele acestuia pot conține aspecte care conferă autorității publice atribuții fără echivalent, lipsind reciprocitatea clauzelor contractuale față de co-contractant sau principii precum egalitatea co-contractanților și echilibrul negocierilor. Stabilirea și obținerea unui venit net minim garantat anual este de esența contractului de achiziție publică contestat, suma obținută în urma valorificării spațiului publicitar pus la dispoziție de autoritate contractantă, reprezentând, în fapt, valoarea contractului și motivul principal al demarării procedurii de atribuire și încheierii contractului de achiziție publică, nerealizarea acestei sume fiind echivalentă cu neexecutarea contractului.

Potrivit autorității contractante, este firesc ca, în cazul nerealizării venitului net minim garantat anual, prestatorul să fie obligat să plătească diferența dintre venitul realizat și venitul net minim garantat anual, această clauză neavând caracter ilegal, având în vedere că prin participarea la procedura de atribuire și prin încheierea contractului și-a asumat executarea contractului prin realizarea acestui venit.

De altfel, susține autoritatea contractantă, astfel de clauze au fost prevăzute în toate contractele de acest tip încheiate de SRR de-a lungul anilor, fiind considerate legale chiar și de către instanțele de judecată care au fost investite cu litigii referitoare la aceste aspecte contractuale.

De asemenea, prin stabilirea unor contracte standard cu viitorii clienți de publicitate, asigură respectarea principiilor

achizițiilor publice, fiind în același timp obligată la impunerea acestor tipuri de contracte, în vederea respectării dispozițiilor Legii nr.41/1994 care stabilesc obligații legale distincte de celelalte servicii media care au posibilitatea de a negocia liber astfel de contracte.

Autoritatea contractantă răspunde excepției tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, prin adresa nr. 17.01/945/15.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 23376/15.06.2020, susținând că autorul contestației avea dreptul de a sesiza Consiliul în termen de 10 zile de la data publicării documentației în SEAP, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că aceasta critică documentația de atribuire. Deși adresa transmisă de contestator are data de 02.06.2020, din informațiile disponibile la adresa <http://www.fancourier.ro/awb-traking> privind AWB 3156037730001, anexat ca dovada a transmiterii contestației la CNSC, autoritatea contractantă arată că expediția a fost preluată de Fan Courier în data de 04.06.2020, orele 19.23. Pentru motivele prezentate, în temeiul art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23415/15.06.2020, contestatorul transmite punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, depunând, ca dovadă, AWB nr. 3156037730001 din data de 02.06.2020, destinat fiind Consiliul, și, AWB nr. 3156037730002 din 02.06.2020, destinat autoritatea contractantă, ambele ștampilate de firma de curierat, din care rezultă, în opinia sa, respectarea dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, de înaintare a contestației în termen.

Având în vedere că AWB-ul nr. 3156037730001, aferent corespondenței cu care a fost comunicată, prin firma de curierat Fan Courier Express SRL, contestația către CNSC, poartă data de 02.06.2020, precum și faptul că pe site-ul firmei de curierat, <http://www.fancourier.ro/awb-traking>, secțiunea „Urmărește expediția”, rezultă că expediția a fost preluată de către Fan Courier în data de 04.06.2020 19:23, pentru a stabili data exactă la care a fost transmisă contestația, prin adresele nr. 23575/1081/C2 din 16.06.2020 și nr. 23846/1081/C2 din 17.06.2020, Consiliul a solicitat societății Fan Courier Express SRL, lămuriri în acest sens.

Prin adresa nr. 515/23.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 24997/24.06.2020, Fan Courier Express SRL răspunde solicitării Consiliului, învederând faptul că potrivit *„datelor din sistem trimiterea poștală a fost înregistrată eronat cu data de 02.06.2020, data corectă fiind 04.06.2020”*. De asemenea, precizează că nu dispune de copia scanată a documentului de transport 3156037730001, însă anexează un print-screen din sistemul său.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii de gestionare și vânzare a spațiului publicitar SRR prin reprezentare media – 12 loturi”, cod CPV principal 79342000-3 – Servicii de comercializare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. CN1021193/20.05.2020. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 225.600,00 și 3.384.000,00 ron, iar criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate - preț”. Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 22.06.2020.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire aferentă lotului 1, SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin Încheierea nr. 1054/C2/1081/18.06.2020, Consiliul a admis capătul de cerere privind suspendarea procedurii aferentă lotului 1, contestat, până la data soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În considerarea rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care

valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prezenta procedură vizează, conform art. II.1.3 din anunțul de participare, o achiziție de servicii, cu o valoare estimată, fără TVA, regăsită la art. II.1.5 din același anunț, cuprinsă între 225.600 lei și 3.384.000 lei, prin urmare, mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, se reține că data la care SC SRL a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire considerate nelegale, este data de 20.05.2020, data publicării anunțului de participare și documentației de atribuire, în SEAP.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1, de care contestatorul a luat cunoștință în data de 20.05.2020, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 02.06.2020, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Termenul de contestare se calculează potrivit art. 5 din același act normativ, care dispune:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

De asemenea, aceste dispoziții din legea specială se completează, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, cu cele ale codului de procedură civilă, care, la art. 183 alin. (1), prevăd că

„Actul de procedură **depus** înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Astfel cum s-a reținut și în considerentele prezentei decizii, expuse mai sus, sesizând informațiile contradictorii regăsite pe documentul de transport al corespondenței cu care a fost transmisă contestația către CNSC, respectiv:

- pe de o parte, AWB-ul nr. 3156037730001, aferent corespondenței cu care a fost transmisă contestația, depus de către societatea BEST ADVERTISING&CONSULT SRL, care poartă data de 02.06.2020 alături de ștampila societății de curierat, de confirmare a primirii intacte a expediției, însă fără completarea corespunzătoare a datei primirii acesteia,

- pe de altă parte, informațiile regăsite pe site-ul societății de curierat rapid, secțiunea „Urmărește expediția”, din care rezultă că expediția a fost preluată de către Fan Courier în data de 04.06.2020,

pentru a stabili cu certitudine data la care contestația a fost depusă la serviciul de curierat rapid, în exercitarea rolului său activ, Consiliul a solicitat Fan Courier Express SRL comunicarea datei la care a fost depusă la serviciul de curierat corespondența aferentă AWB-ului nr. 3156037730001, de către

Prin răspunsul comunicat Consiliului, conform adresei nr. 515/23.06.2020, Fan Courier Express SRL a confirmat data de 04.06.2020, ca fiind data corectă la care a fost înregistrată în sistemul său trimiterea poștală cu documentul de transport (AWB) nr. 3156037730001, preluată de la societatea ..., cu destinatar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Data depunerii actului de procedură la serviciul de curierat rapid nu poate fi decât cea la care corespondența a fost înregistrată în evidențele societății de curierat, astfel că, în sensul dispozițiilor art. 183 alin. (3) din codul de procedură civilă, se reține că data transmiterii contestației este data de 04.06.2020, așa cum a fost aceasta confirmată de societatea care a asigurat transportul corespondenței către CNSC.

În contextul celor de mai sus, Consiliul ia act de faptul că depunerea contestației la serviciul de curierat s-a efectuat în data de 04.06.2020, și nu în data de 02.06.2020, cum contestatorul a lăsat să se înțeleagă. De altfel, urmare a solicitării Consiliului, prin adresa de răspuns înregistrată sub nr. 23415/15.06.2020, societatea contestatoare arată că AWB-ul cu care s-a transmis contestația către CNSC, are data de expediere 02.06.2020 și este ștampilat de firma de curierat, ca dovadă a datei de depunere a contestației, însă, din documentul probant invocat, se observă că în secțiunea AWB-ului de confirmare a primirii intacte a corespondenței nu este completată nicio dată necesară, conform rubricilor existente. Contestatorul ar fi trebuit să dea dovadă de diligență și să se asigure că documentele sunt completate în mod corespunzător, tocmai pentru a putea proba

respectarea tuturor obligațiilor care cad în sarcina sa, printre care se regăsește și transmiterea, în termenul stabilit de legiuitor, a contestației.

În lipsa acestor informații, coroborat cu confirmarea expresă a firmei de curierat în sensul că trimiterea poștală cu numărul de document de transport nr. 3156037730001 a fost preluată de la SRL, în data de 04.06.2020, conduce la invalidarea apărărilor contestatorului, sub acest aspect, drept care, culpa înaintării contestației cu nerespectarea termenului de promovare a acesteia, aparțin exclusiv contestatorului.

Având în vedere că depunerea la serviciul de curierat reprezintă data preluării expediției, în calculul termenului se va avea în vedere data de 04.06.2020, constatându-se, astfel, că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....