



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în, având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată de -, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, coduri CPV 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71241000-9 - Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 7132200-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 79418000-7 - Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, în sensul constatării caracterului netemeinic și nelegal al răspunsului autorității contractante la Notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. ...;

- anularea adresei nr. ...;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale din cadrul Notificării prealabile cu privire la neregulile existente în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere solicitate în cadrul Notificării prealabile, respectiv: eliminarea cerințelor pentru consultant de a obține în numele autorității contractante a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare și de a suporta integral costul obținerii acestora, cu menținerea cerinței de întocmire a documentațiilor necesare în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor

și autorizațiilor necesare și de a acorda sprijin pentru UIP pe parcursul obținerii respectivelor avize, acorduri, etc.; revenirea la modul inițial de înțelegere a criteriului nr. 2 de atribuire, respectiv, interpretarea conform căreia criteriul de atribuire mai sus menționat se obține prin contabilizarea tuturor etapelor pe care ofertanții le vor efectua pentru realizarea activităților/sub-activităților precizate în caietul de sarcini; modificarea cerinței ca documentele suport emise în altă limbă decât limba română să fie prezentate în copie legalizată, însoțite de traducerea autorizată în limba română, înlocuind respectiva cerință cu „în original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul însoțită de traducere în limba română”;

- suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei pe fond a Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă online, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr.

..., în referire la notificarea prealabilă, afirmă că a notificat autoritate contractantă, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inițial în data de și, ulterior, din nou, în data de, ... răspunzând în data de

Totodată, subliniază că prezenta contestație a fost formulată, în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016, în cadrul termenului legal de 10 zile de la data primirii răspunsului autorității contractante.

În ceea ce privește clarificarea nr., înregistrată sub nr., autoarea contestației precizează că, prin aceasta, entitatea contractantă a răspuns la solicitările unui operator economic modificând prevederile inițiale ale documentației de atribuire.

De asemenea, în cuprinsul contestației, contestatoarea menționează că, prin adresa nr., a solicitat clarificări entității contractante cu privire la revenirea la modul inițial de înțelegere a criteriului de atribuire nr. 2,

iar prin clarificarea nr., înregistrată sub nr., ... i-a respins cererea.

În continuare, ... arată că și solicitarea sa de clarificări nr., prin care a cerut modificarea cerințelor legate de modul de prezentare a documentelor de către operatorii economici străini, a fost respinsă de ..., prin clarificarea nr., înregistrată sub nr., fiind menținută cerința din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante să transmită documentele emise ulterior deciziei CNSC nr., precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ..., solicitând respingerea contestației, ca fiind tardivă, motivat de faptul că notificarea prealabilă nr. ... din ..., a fost încărcată, în SEAP, în data de ..., termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind astfel încălcat.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neîndeplinirea, în termen, a procedurii de notificare prealabilă, precum și cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., solicitând respingerea tuturor excepțiilor invocate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului fiind ... lei, fără TVA.

Consiliul, observând prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, respectiv „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, va analiza contestația formulată de ..., din punctul de vedere al admisibilității.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. a), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispun:

„(2) Contestatorul atasează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare

prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia în termenul prevăzut de lege fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... a formulat prezenta contestație prin raportare la adresa nr. ..., care reprezintă răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă publicată în SEAP în data de

Consiliul reține că, în notificarea prealabilă mai sus menționată, contestatoarea face referire la clarificarea nr. ..., acestea fiind actele atacate, nefiind respectat termenul legal de 10 zile, de formulare a notificării prealabile.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu s-a conformat dispozițiilor legale cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, în termenul legal, în referire la actul atacat, înainte de a se adresa Consiliului cu prezenta contestație.

Consiliul nu reține, în soluționare, faptul că ... a depus aceeași notificare în data de ..., deoarece, în acest caz, contestația în cauză este tardiv formulată prin raportare la prevederile legale incidente, respectiv de la data lipsei răspunsului autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2006, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține ... pagini.