



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 69/04.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42401/05.07.2024, ... SRL, cu sediul în localitatea nr. 856A, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală RO, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul în, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, a adresei de comunicare a acestuia și a raportului procedurii nr. nr. 2442/01.07.2024, emise de, cu sediul în Strada Principală nr. 89, localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în comuna, județul,” anunț de participare simplificat/10.05.2024, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2442/01.07.2024, emise de COMUNA, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL, cât și a tuturor proceselor-verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SRL critică decizia autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, comunicată prin actele contestate, considerând că este netemeinică și nelegală, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Oferta depusă de SRL nu respectă prevederile cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date.

Contestatoarea menționează că, potrivit cerinței de la Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

1. Metodologia de execuție a lucrărilor; va fi prezentată modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.

2. Grafic GANTT de realizare a investiției publice care să conțină toată activitățile și subactivitățile necesare pentru execuția lucrărilor, cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea (resurse umane și utilaje).

3. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului. În cadrul acestor măsuri se vor indica modalitățile de respectare a principiului DNSH, precum și modalitatea concretă de furnizare a informațiilor necesare a fi transmise de către autoritatea contractantă finanțatorului conform cerințelor în formularul E la ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 444/2022 și a tabelului de la pagina 40-41. Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice un acord/antecontract de prestări servicii cu prestatorul de servicii de salubritate autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea și depozitarea deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor.

4. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului. Se va prezenta declarație privind respectarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă conform formularului din secțiunea formulare.

5. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Ofertantul va prezenta o descriere a modalității de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanția acordată lucrărilor. Perioada de garanție curge de la data întocmirii procesului

verbal de recepție la terminarea lucrărilor și până la întocmirea procesului verbal final.

6. *În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu graficul de execuție a lucrărilor”.*

Astfel, arată petenta, din economia acestor dispoziții ale fișei de date cât și din informațiile regăsite în caietul de sarcini pag. 15-16 rezultă faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertanți, trebuie să se regăsească metodologia de execuție a lucrărilor, graficul Gantt, măsurile aplicate de ofertanți pentru îndeplinirea obligațiilor din mediului, măsurile aplicate de ofertanți pentru îndeplinirea obligațiilor din social și al relațiilor de muncă, măsurile aplicate de ofertanți pentru supravegherea lucrărilor, resursele utilizate pentru executarea lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate.

Sustine că, din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul SRL rezultă faptul că graficul Gant prezentat este întocmit pentru o perioadă mai mică decât durata contractului declarată prin propunerea tehnică.

Astfel, potrivit cap. II 2.7 din fișa de date durata contractului este de 24 de luni. Totodată, în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul SRL, la pag. 4, s-a menționat că *„Durata de execuție a contractului este de 24 luni și se va lucra numai în perioada în care condițiile meteo, specificate în procedurile proceselor de execuție și în caietele de sarcini, permit respectarea cerințelor de mediu pentru fiecare tip de activitate în parte”, iar, în cadrul propunerii financiare, la pct. 4 din formularul de ofertă, cât și graficul fizic și valoric, ofertantul a consemnat următoarele: „Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice în 24 luni calendaristice, cât și în fișa de date”.*

De asemenea, arată că, din analiza propunerii tehnice depuse de acest ofertat (pag. 203-219) se constată că graficul Gantt este întocmit pentru o perioadă de 22 luni (04.12.24-07.10.26).

Subliniază faptul că, la cap. IV 4.1 din fișa de date se prevede, pe de o parte că *„Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele”* și, pe de altă parte:

„Nota 8:

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care respecta cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

- Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatata în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori ne reprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 9:

- Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnica după expirarea perioadei de depunere a ofertelor”.

Contestatoarea susține că graficul Gantt prezentat de către SRL nu respectă durata de execuție prevăzută în cadrul propunerii tehnice depuse de acesta, informațiile din cadrul propunerii tehnice nefiind corelate între ele astfel cum se solicită prin fișa de date.

În opinia sa, corectarea graficul Gantt prezentat în raport de prevederile regăsite în cadrul propunerii tehnice și financiare nu reprezintă un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât respectivul grafic este un element al propunerii tehnice a cărui întocmire/completare greșită conduce la respingerea ofertei conform notei 8.

Mai mult, consideră că solicitarea unei clarificări cu privire la corectarea presupusului viciu de formă ar fi condus la crearea unui avantaj respectivului ofertant, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, prin răspunsul dat, ofertantul SRL ar fi trebuit să transmită un nou grafic pe perioada din carul propunerii tehnice (de 24 de luni) ce ar fi presupus modificări substanțiale ale propunerii tehnice cu privire la timpul și resursele alocate fiecărei activități, modificări care nu sunt susținute de alte informații din propunerea tehnică.

De asemenea, afirmă că acceptarea prezentării unui nou grafic ar fi condus la încălcarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv prevederii de la cap. IV 4.1 din fișa de date „*Nota 9 Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor*”.

Mai învederează faptul că Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice de ofertantul SRL este întocmit pe o durată de 22 de luni, în timp ce graficul fizic și valoric prezentat în cadrul propunerii financiare este întocmit pe o durată de 24 de luni, aspect care conduce la concluzia că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, fiind incidente prevederile de la pag. 14, pct. 6 „Prevederi generale” din caietul de sarcini potrivit cărora „*ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiara se considera neconforme*”.

Față de aceste considerente, opinează că modalitatea în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de ofertatul SRL este superficială și a condus la declararea respectivei oferte ca fiind admisibilă din punct de vedere tehnic, fără a fi respectate prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, petenta reclamă că modalitatea în care a fost întocmită propunerea tehnică de către ofertatul SRL relevă faptul că aceasta nu respectă prevederile cap. IV 4.1 pct. 6 din fișa de date potrivit căroră: *„în cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu graficul de execuție a lucrărilor”*, motiv pentru care decizia autorității prin care a fost desemnată ca fiind admisibilă această ofertă este netemeinică și nelegală.

În susținerea acestei afirmații precizează faptul că, din analiza propunerii tehnice depuse de acest ofertant, rezultă:

- lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru stratul de formă din nisip și pentru prepararea și transportul emulsiei bituminoase;

- procedurile tehnice de execuție nu sunt semnate și avizate de responsabilul tehnic cu execuția conform Legii nr. 10/1995;

- ținând cont că se solicită asigurarea nivelului de calitate conform Legii nr. 10/1995, ... SRL nu a prezentat ISO 9001, iar, în planul calității prezentat, nu este nominalizată persoana care îl întocmește, nu sunt nominalizate persoanele responsabile cu asigurarea calității și nici nu este aprobat;

- referitor la resursele solicitate conform pct. 6, ofertantul SRL nu a prezentat resursele umane (muncitorii rezultați din C7 - Lista de manopera, decât o simplă declarație (pag. 339 din propunerea tehnică tehnică), deși solicitarea prevede indicarea resurselor, și nu doar o declarație cu privire la acestea;

- referitor la resursele solicitate conform pct. 6 ofertantul SRL nu a prezentat utilajele și echipamentele folosite pentru realizarea contractului, prezentând o simplă declarație (pag. 340 din propunerea tehnică) în care nu se regăsește nici măcar denumirea și forma de deținere a acestor utilaje, deși solicitarea prevede indicarea resurselor, și nu doar o declarație cu privire la acestea;

- referitor la asigurarea personalului de specialitate pentru execuția lucrărilor, ... SRL nu a nominalizat topograf autorizat pentru trasarea lucrărilor, deși în caietul de sarcini, la pag. 16 se prevede că *„În secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați necesari pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări precum și accesul la personalul cheie. Personalul cheie va fi prezentat conform cerințelor din caietul de sarcini (...). La nivelul propunerii tehnice, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați (inclusiv nominalizarea acestora), care*

sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului ”.

- ofertantul SRL nu a prezentat, conform Legii nr. 10/1995, modalitatea de asigurare a verificărilor și încercărilor (laborator autorizat), cu toate că, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară se regăsesc activități de probe și teste.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta criticată nu respectă nici cerința de la cap. IV 4.1, pct. 3, regăsită și în caietul de sarcini, la pag. 15, pct. 3, având în vedere că nu prezintă un plan de management al mediului fezabil: nu a nominalizat o persoană care este responsabilă pentru respectarea condițiilor de mediu, nu a prezentat responsabilitățile și nici faptul că societatea este acreditată ISO 14001, conform legii privind măsurile de mediu.

Totodată, afirmă că, în mod similar, oferta SRL nu respectă nici prevederea de la cap. IV 4.1, pct. 4 din fișa de date, regăsită și în caietul de sarcini, la pag. 15, pct. 4, întrucât nu a prezentat un plan de management al securității și sănătății în muncă fezabil, deoarece nu atestă faptul că societatea este acreditată ISO 45001 conform legii privind măsurile de securitate și sănătate în munca.

Față de aceste considerente, petenta concluzionează că evaluarea propunerii tehnice depusă de SRL este nelegală, fiind realizată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, aspect care conduce la declararea acesteia ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile fișei de date, potrivit cărora *„NOTA 8: Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.*

II. Oferta depusă de SRL nu respectă prevederile Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al financiare” din fișa de date.

Redând cerința de la Cap. IV 4.2, pct. 11, din fișa de date potrivit căreia *„Propunerea financiara va conține și graficul de plăți previzionat, în corelare cu graficul de lucrări”*, contestatoarea susține că, din analiza celor două grafice prezentate în cadrul propunerii tehnice și, respectiv, în propunerea financiară rezultă faptul că graficul fizic și valoric nu este corelat cu graficul de lucrări din propunerea tehnică tip Gantt (pag. 203-219) din următoarele considerente:

- Graficul fizic și valoric din propunerea financiară este realizat pe o perioadă de 24 de luni, iar cel depus în propunerea tehnică este realizat pe o perioadă de 22 de luni (04.12.24-07.10.26);

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară activitatea de organizare de șantier este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 24 luni, iar, în graficul Gantt, această activitate este realizată pe o durată de 22 luni (04.12.24-07.10.26). Astfel această activitate nu este corelată cu propunerea tehnică;

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „stradă drum comunal 1” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 23 luni și 2 săptămâni, iar, în graficul Gantt această activitate este realizată în 21 de luni și 1 săptămâna (18.12.24-30.09.26). Astfel aceasta activitate nu este corelată cu propunerea tehnică;

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „drum comunal 1 acces la proprietăți” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 3 luni, iar, în graficul Gantt această activitate este realizată în 2 luni și o săptămână;

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „Intersecții drum comunal 1” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 1 lună, iar, în graficul Gantt, această activitate este realizată în 11 luni și 2 săptămâni.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere aceste necorelări, este evident că, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul SRL, sunt incidente prevederile generale de la pag. 14, pct. 6 din caietul de sarcini potrivit cărora ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme.

De asemenea, reclamă faptul că, din analiza graficului fizic și valoric prezentat de ofertantul SRL rezultă că acesta a prevăzut că, în fiecare lună, vor fi executate lucrări (activități) în cuantum de 464.027,04 lei, valoare care nu poate fi alocată în contextul în care fiecare lucrare (activitate) are o valoare distinctă.

În susținere, prezintă un exemplu de calcul valoare strada drum comunal 1:

Așa cum se observă din graficul fizic și valoric aceasta activitate are o durată de 23 luni și 2 săptămâni.

Total valoare drum comunal 1-conform centralizator cheltuieli pe obiectiv: 8.120.095,56.

$8.120.095,56 / 23,5 \text{ luni} = 345.535,98 / \text{luna alocată.}$

Astfel cum rezultă din graficul fizic și valoric din luna 14 până în luna 21 și din luna 23 până în luna 24 se găsește exclusiv valoarea atribuită pentru obiectivul drum comunal 1, valoarea organizării de șantier care este de 907 lei/lună și probe tehnologice și teste care este de 625/lună.

Astfel: $345.535,98 + 625 + 907 = 347.067,98$ lei maxim valoare alocată/lună pentru aceste activități.

Prin urmare, concluzionează petenta, în cadrul graficului fizic și valoric de eșalonare a prețurilor ofertantul SRL nu a prezentat o alocare a valorilor (prețurilor) realistă.

Astfel, conchide că, din modalitatea în care a fost întocmit graficul fizic și valoric de către ofertantul SRL este evident că acesta

nu este corelat cu graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică sub aspectul activităților prevăzute în cadrul acestuia, fiind astfel incidente prevederile de la pag. 14 la pct. 6 ale caietului de sarcini potrivit cărora ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme.

Din aceste aspecte constatate rezultă că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară depusă de ofertantul SRL este netemeinică și nelegală fiind contrară documentației de atribuire.

Față de aceste considerente, în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, în contextul în care față de această oferta sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, cât și prevederile cap. IV . 4.1 - Nota 8 din fișa de date și prevederile caietului de sarcini de la pag. 14 la pct. 6.

Prin urmare, apreciază că aspectele semnalate prin contestație fac dovada faptului că evaluarea ofertei depusă de SRL nu a fost făcută cu rigoarea pe care o impune documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL solicită Consiliului accesul la dosarul aflat pe rolul său, precum și xerocopiarea documentelor necesare.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2522/09.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 436882/10.07.2024, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale a actelor administrative ale autorității contractante, respectiv a raportului procedurii nr. 2442/01.07.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2443/01.07.2024,

1. Prezentând împrejurările de fapt, Comuna menționează că, până la data limită de depunerea ofertelor, a constatat faptul că au depus ofertă doi operatori economici, comisia de evaluare parcurgând etapele de verificare a garanțiilor de participare, a mențiunilor înscrise de ofertanți în DUAE și documentele însoțitoare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți. Totalitatea informațiilor referitoare la procesul de evaluare, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, se regăsesc în procesele-verbale de evaluare intermediare care sunt parte a dosarului achiziției.

Precizează că, în urma evaluării integrale a ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că ambele oferte au caracter „admisibil și

conform”, fiind aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform prevederilor fișei de date. Ulterior aplicării algoritmului de calcul pentru fiecare cerință punctată, s-a constatat faptul că oferta SRL a obținut un punctaj de 94,03 puncte, fiind clasată pe primul loc, iar oferta SRL (contestatoarea) a obținut un punctaj de 84 puncte, fiind clasată pe locul al doilea.

Mai arată că, ulterior transmiterii comunicărilor către ofertanți, a primit de la contestatoare o solicitare de studiu a dosarului achiziției, formulată în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016 și a acordat acesteia posibilitatea studierii documentelor care nu au fost declarate confidențiale în data de 03.07.2024 (adresa nr. 2464/03.07.2024), oferind accesul neîngrădit la documentele dosarului, conform legislației în vigoare.

2. Aspecte prealabile de ordin legislativ și caracterul nefondat al contestației societății SRL.

Autoritatea contractantă susține că a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare desfășurându-și activitatea cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată.

Astfel, autoritatea contractantă a respectat atât reglementările legale naționale în vigoare, principiile achizițiilor publice, cât și jurisprudența CJUE incidentă în materia achizițiilor publice.

Redând dispozițiile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016, și făcând trimitere la jurisprudența europeană, în Hotărârea CJUE din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene, achizitoarea susține că a aplicat pe deplin și principiile tratamentului egal, al transparenței, vizând și ocrotirea principiului cheltuirii eficiente a banului public, acordând posibilitatea unei concurențe loiale între societățile participante, neutilizând un formalism excesiv în procesul de evaluare, aspect care ar periclita ocrotirea tuturor principiilor enumerate mai sus.

Astfel, arată că, potrivit raportului procedurii, a uzat în ambele situații de dreptul (și obligația) sa de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui ofertant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios al ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoarei lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, achizitoarea prezintă contraargumente punctuale, astfel:

a) *„Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul SRL, se constată faptul că graficul Gant prezentat este întocmit pentru o perioadă mai mică decât durata contractului declarată prin propunerea tehnică”*- pct. 8 și următoarele, pag. 3 din cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului interpretarea tendențioasă unilaterală a documentației de atribuire de către SRL, aceasta substituindu-se, practic comisiei de evaluare în aplicarea sensului cerințelor în procesul de evaluare.

Astfel, menționează că, în documentația de atribuire sunt prevăzute următoarele aspecte:

Fișa de date

„II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

Durata în luni: 24; (...);

IV. 4 Prezentarea ofertei:

IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi însoțită de un opis și va fi numerotată pagină cu pagină, pentru a facilita o cat mai bună identificare a informațiilor din cuprinsul acesteia.

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: (...)

3. Grafic GANTT de realizare a investiției publice care să conțină toate activitățile și sub activitățile necesare pentru execuția lucrărilor, cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea, (resurse umane și utilaje)“.

Caiet de sarcini:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din documentația de atribuire publicată în SEAP precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din documentația de atribuire publicată în SEAP. Specificațiile prevăzute în documentația de atribuire

publicată în SEAP sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme”.

Achizitoarea precizează că, în cadrul fișei de date prevăzut o durată maximă de execuție de 24 luni, aceasta reprezentând o cerință minimă obligatorie pentru ofertanți, însă o execuție a lucrărilor aferente prezentului obiectiv de investiție pe o perioadă de timp inferioară perioadei maxim admise, nu constituie o încălcare a documentației de atribuire sau a legislației în vigoare. Dimpotrivă, o durată de execuție mai scurtă decât durată maxim admisă, în condițiile de calitate solicitate reprezintă o îmbunătățire din punct de vedere al implementării contractului care vizează acest obiectiv de investiții.

Mai mult, arată că, în cadrul propunerii tehnice la pag. 4, ofertantul SRL a precizat că *„Durata de execuție a contractului este de 24 luni și se va lucra numai în perioada în care condițiile meteo, specificate în procedurile proceselor de execuție și în caietele de sarcini, permit respectarea cerințelor de mediu pentru fiecare tip de activitate în parte. În cazul în care condițiile climatice nu sunt favorabile executării lucrărilor se vor respecta prevederile din Normativul CI 6/84 -pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații și Procedura tehnică de execuție: Execuția lucrărilor pe timp friguros (parte din propunerea tehnică)”*, aspect de care comisia de evaluare a ținut cont în evaluarea graficului Gantt depus de aceasta.

Mai mult, susține că, astfel cum reiese din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, toate informațiile prezentate sunt corelate între ele și corespund cerințelor din caietul de sarcini, respectând precizările din Proiect; astfel execuția lucrărilor se va desfășura conform metodologiei de realizarea a lucrărilor (pag 1-29), cu respectarea prevederilor din proiectul tehnic, caietele de sarcini, standardele și normativele în vigoare, la data execuției, precum și a procedurilor tehnice de execuție (pag 47 - 178) și plan control calitate, verificări și încercări (pag 179 - 198), ținând cont de ordinea și succesiunea lucrărilor prezentată în graficul de execuție. Graficul prezentat include toate categoriile de lucrări durată de execuție acoperind atât termenul necesar realizării tuturor lucrărilor, cât și rezerve de timp care să acopere eventuale sistări datorate condițiilor nefavorabile de vreme.

În opinia sa, contestatoarea oferă o interpretare tendențioasă asupra documentației de atribuire, abuzând de ideea necesității unui formalism excesiv în procesul de evaluare al ofertelor, neglijând faptul că, în urma solicitării de clarificări ce i-a fost adresată prin adresa nr. 2298/13.06.2024, solicitare care a vizat chiar propunerea sa tehnică, a depus documente suplimentare în vederea justificării accesului la specialistul coordonator SSM și la formarea profesională a acestuia.

Susține că aplicând logica interpretării tendențioase a contestatoarei, însăși oferta acesteia ar fi fost necesar a fi declarată neconformă în urma răspunsului oferit, însă, cu toate acestea, comisia de evaluare a optat pentru aplicarea cu strictețe a principiului tratamentului

egal în procesul de evaluare al ofertelor, neaducând nici un avantaj nejustificat vreunui ofertant participant la procedură.

b) Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora, din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător ar rezulta: *lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru stratul de forma din nisip și pentru prepararea și transportul emulsiei bituminoase; procedurile tehnice de execuție nu sunt semnate și avizate de responsabilul tehnic cu execuție conform Legii nr. 10/1995; nu a prezentat ISO 9001, iar în planul calității prezentat nu este nominalizată persoana care îl întocmește, nu sunt nominalizate persoanele responsabile cu asigurarea calității și nici nu este aprobat; nu a prezentat resursele umane (muncitorii rezultați din C7-Lista de manopera, decât o simplă declarație (pag. 339 din propunerea tehnică tehnică), deși solicitarea prevede indicarea resurselor, și nu doar o declarație cu privire la acestea; nu sunt prezentate utilajele și echipamentele folosite pentru realizarea contractului, decât o simplă declarație (pag. 340 din propunerea tehnică) în care nu se regăsește nici măcar denumirea și forma de deținere a acestor utilaje, deși solicitarea prevede indicarea resurselor, și nu doar o declarație cu privire la acestea; nu au nominalizat topograf autorizat pentru trasarea lucrărilor, astfel cum se prevede la pag. 16 din caietul de sarcini; nu prezintă conform legii 10/1995 modalitatea de asigurare a verificărilor și încercărilor (laborator autorizat) cu toate ca în propunerea tehnică, cât și financiară se regăsesc activități de probe și teste”, (pag. 5 din contestație), achizitoarea subliniază faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu a impus prezentarea informațiilor pe care contestatoarea le invocă. Fiecare societate are libertatea de a-și organiza și prezenta oferta conform propriilor metodologii de lucru, specifice activității desfășurate, condiția fiind respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini și fișei de date. Este inadmisibilă prezentarea unor motive de declarare a neconformității unei oferte bazate pe informații prezentate de un ofertant, dar nesolicitate în mod expres de autoritatea contractantă, și impunerea acestor informații ca un etalon de evaluare tuturor celorlalți participanți în cadrul procedurii de atribuire.*

Astfel, conform celor specificate de contestatoare, învederează Consiliului următoarele:

- pct. 19 din cadrul contestației:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat, în cadrul graficului, toate categoriile de resurse necesare realizării lucrărilor (pag 203 - 212), iar în completarea informațiilor din grafic a fost atașată o listă de resurse care evidențiază pentru fiecare categorie de lucrări denumirea resurselor necesare și cantitatea necesară din fiecare resursă.

- pct. 20 din cadrul contestației: *„Procedurile tehnice de execuție nu sunt semnate și avizate de responsabilul tehnic cu execuție conform Legii 10/1995”.*

Achizitoarea precizează că, în această etapă, procedurile tehnice de execuție prezintă modalitatea în care societățile urmează să execute lucrările, acestea urmând să fie înaintate beneficiarului spre aprobare înainte de începerea lucrărilor. Ca o mențiune suplimentară, învederează Consiliului faptul că nici procedurile tehnice de execuție ale contestatoarei nu sunt semnate și avizate de responsabilul tehnic cu execuția, prin invocarea acestui motiv, invocându-și practice propria culpă cu privire la același aspect.

„Ținând cont că se solicită asigurarea nivelului de calitate conform legii 10/1995 SRL nu a prezentat ISO 9001, iar în planul calității prezentat nu este nominalizată persoana care îl întocmește, nu sunt nominalizate persoanele responsabile cu asigurarea calității și nici nu este aprobat”.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea certificatului ISO 9001. Așa cum reiese din Planul calității depus de SRL, acesta a fost întocmit în conformitate cu prevederile ISO 9001.

„Referitor la resursele solicitate conform pct. 6 ofertantul SRL nu a prezentat resursele umane (muncitorii rezultați din C7-Lista de manoperă, decât o simplă declarație (pag. 339 din propunerea tehnică), deși solicitarea prevede indicarea resurselor, și nu doar o declarație cu privire la acestea”.

Achizitoarea afirmă că, în cadrul propunerii tehnice depusă de SRL, au fost indicate resursele necesare realizării lucrărilor atât în cadrul Graficului Gantt, cât și în lista atașată acestuia. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat demonstrarea modalității prin care se va dispune de respectivele resurse.

„Referitor la asigurarea personalului de specialitate pentru execuția lucrărilor SRL nu a nominalizat topograf autorizat pentru trasarea lucrărilor, deși în caietul de sarcini, pag. 16 se prevede: «în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați necesari pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări precum și accesul la personalul cheie. Personalul cheie va fi prezentat conform cerințelor din caietul de sarcini (...) La nivelul propunerii tehnice, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați (inclusiv nominalizarea acestora), care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

Autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui specialist pentru poziția de topograf. De asemenea, susține că personalul minim necesar solicitat prin documentația de atribuire se regăsește la pag. 16 din caietul de sarcini,

unde se solicită nominalizarea unui Manager de proiect inginer CFDP (cod COR 242101)/Reprezentant al antreprenorului (factor de evaluare), a unui Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții drumuri și a unui Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/ internațional, în domeniul SSM, conform HG 300/2006.

În opinia achizitoarei, acest aspect evidențiază din nou caracterul tendențios al criticilor contestatoarei, excluderea unor paragrafe întregi din cadrul documentației de atribuire și interpretarea altora doar în folosul propriu, contestatoarea ignorând însăși principiile achizițiilor publice pe care le invocă.

„..... SRL nu prezintă conform legii 10/1995 modalitatea de asigurare a verificărilor și încercărilor (laborator autorizat) cu toate că în propunerea tehnică, cât și financiară se regăsesc activități de probe și teste”.

Autoritatea contractantă afirmă că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea modalității de acces la laboratoare autorizate, însă, cu toate acestea, societatea clasată pe primul loc își asumă realizarea verificărilor și încercărilor conform legislației în vigoare prin informațiile prezentate în Metodologia de execuție și Planul de management al calității (documente parte din propunerea tehnică prezentată).

Invocând și redând dispozițiile art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea subliniază faptul că, pentru a fi neconformă, oferta este necesar să nu respecte cerințele minime ale documentației de atribuire, împrejurare care nu se regăsește în cauză, în condițiile în care aceasta satisface în mod evident cerințele acesteia, fără alte modificări substanțiale.

În opinia sa, argumentele invocate de contestatoare, nicidecum nu pot reprezenta condiții pentru reevaluarea ofertei SRL pentru declararea neconformității acesteia, *„ci doar încercări timide și speculative ale contestatoarei rupte din contextual factual și legal, făcute doar în scop tendențios, de tergiversare a procedurii și de punere în primejdie a implementării de către autoritatea contractantă a obiectivului de investiții”.*

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației formulată de către SRL ca nefondată, ținând cont de motivele prezentate în cuprinsul prezentului punct de vedere; menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante, respectiv a Raportului Procedurii nr. 2442/01.07.2024 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 2443/01.07.2024.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată.

Prin adresa nr. 80/25.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 47541/26.07.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2442/01.07.2024, emise de COMUNA, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.

În ceea ce privește neconcordanțele constatate cu privire la durata de execuție a contractului, petenta menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la aspecte de ordin legislativ, respectiv la mai multe decizii CJUE privind obligativitatea autorităților contractante de a solicita clarificări cu privire la lămurirea unor aspecte neclare din ofertele depuse înainte de a dispune admiterea sau respingerea acestora.

Precizează că, în raport de aceste interpretări ale CJUE, prin contestația formulată a arătat că, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă nu-i putea solicita ofertantului clarificări cu privire la modalitatea de întocmire a graficul Gantt, prezentat în propunerea tehnică care vizează o durată de execuție de 22 de luni comparativ cu informațiile din propunerea tehnică care vizează o durată de execuție de 24 de luni, cât și a graficului fizic și valoric prezentat în propunerea financiară, care vizează o durată de execuție de 24 de luni.

În susținerea acestei critici arată faptul că o astfel de solicitare de clarificări ar fi creat un avantaj evident ofertantului SRL, întrucât ar fi permis ca acest ofertant să depună un nou grafic Gantt care să corespundă informațiilor din propunerea tehnică și financiară. Prin urmare, ar fi permis acestui ofertat să-și modifice o parte din propunerea tehnică, care nu reprezintă „o simplă clarificare sau înlăturarea unei erori evidente” așa cum reține CJUE.

Mai mult decât atât, învederează faptul că, așa cum se poate observa din procesele verbale intermediare de evaluare pe tehnic și financiar, autoritatea contractantă nici măcar nu a înțeles să solicite o astfel de clarificare pe parcursul evaluării respectivei oferte, deși aceste neconcordanțe din cadrul propunerii tehnice și financiare sunt evidente.

În opinia contestatoarei, concluziile autorității contractante denotă faptul că acesta nu a înțeles critica sa, care nu a vizat niciodată faptul că

nu se poate acorda o durată de execuție mai mică decât durata prevăzută prin fișa de date, ci a vizat faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL este prevăzută o durată de execuție a contractului de 24 de luni (pag. 4 din propunerea tehnică), iar graficul Gantt, prezentat în cadrul aceleiași propunerii tehnice este întocmit pe o perioadă de 22 de luni, fapt ce conduce la concluzia că în speță nu sunt respectate prevederile cap. IV 4.1 din fișa de date, potrivit cărora *„Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele.”*

Petenta subliniază faptul că depunerea unui nou grafic în raport de o altă durată de execuție, privește schimbarea în totalitate a graficului depus inițial, ceea ce nu reprezintă o lămurire a ofertei depuse inițial ci o modificare a acesteia.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație cu privire la această critică, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante sunt surprinzătoare, contradictorii și contrare probatoriului administrat, respectiv propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL.

Astfel, prin aceste susțineri autoritatea precizează, pe de o parte că, o durată mai mică decât durata de execuție prevăzută în documentație reprezintă un avantaj (făcând trimitere la durată din graficul Gantt prezentat de ofertantul SRL de 22 de luni) și pe de altă parte că, durata prezentată prin propunerea tehnică de către ofertantul SRL este de 24 luni, concluzionând că toate informațiile din propunerea tehnică depuse de ofertantul SRL sunt corelate între ele.

Prin urmare, conchide că, având în vedere neconcordanțele din cadrul propunerii tehnice depusă de SRL privind durata de execuție, respectiv faptul că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 4), este prevăzută durata de execuție ca fiind de 24 de luni, iar în cadrul graficul Gantt (regăsit în aceeași propunere tehnică) durata de execuție se întinde pe o perioadă de 22 de luni (aspecte constatate chiar de autoritate), sunt nefondate susținerile autorității potrivit cărora *„(....) așa cum reiese din propunerea tehnică depusă de societatea clasată pe primul loc, toate informațiile prezentate sunt corelate între ele”*.

În ceea ce privește afirmația achizitoarei potrivit căreia *„(....) neglijând faptul că, în urma solicitării de clarificări adresate chiar ei (contestatoarei) prin adresa nr. 2298/13.06.2024, solicitare care a vizat chiar propunerea tehnică a contestatoarei, ... SRL a depus documente suplimentare în vederea justificării accesului la specialistul coordonator SSM și la formarea profesională a acestuia. Aplicând logica interpretării tendențioase a contestatoarei, însăși oferta acesteia ar fi fost necesar a fi declarată neconformă în urma răspunsului oferit. Cu toate acestea, comisia de evaluare a optat pentru aplicarea cu strictețe a*

principiului tratamentului egal în procesul de evaluare al ofertelor, neaducând nici un avantaj nejustificat vreunui ofertant participant la procedura”, petenta precizează că i s-a solicitat să lămurească aspecte cu privire la calificarea persoanei desemnate cu securitatea și sănătatea în muncă, la care a răspuns, precizând faptul că accesul la respectiva persoană este asigurată prin contractul de prestări servicii nr. 238/16.09.2016, încheiat cu societatea SRL, cât și prin declarația de disponibilitate regăsite în propunerea tehnică.

Subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, pentru persoana desemnată pentru funcția de responsabil SSM au fost prezentate CV, recomandări, contractul de prestări servicii nr. 238/16.09.2016, declarație de disponibilitate, diplomă de absolvire a cursului Evaluator al riscurilor pentru securitatea și sănătatea în muncă.

Mai arată că, anexat răspunsului la clarificări, a fost prezentat, din nou, respectivul contract de prestări servicii, cât și diploma de Coordonator în materie de SSM, care nu poate fi apreciată ca o modificare a propunerii tehnice, ci cel mult o corectare a unui viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât absolvirea respectivului curs rezultă din informațiile prezentate în cadrul CV, în propunerea tehnică.

Prin urmare, conchide petenta, prezentarea unei diplome despre care se face vorbire în documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice nu poate reprezenta o modificare a propunerii tehnice, nedepunerea acestei fiind evident un viciu de formă, însă prezentarea unui nou grafic Gantt cu o altă durată de execuției este evident o modificare a propunerii tehnice.

Apreciază că susținerile autorității cu privire la această critică sunt nefondate, societatea sa neinterpretând prevederile documentației de atribuire tendențios și nesubstituindu-se comisiei de evaluare.

Referitor la concordanțele existente între propunerea tehnică și financiară depuse de ofertantul SRL, în sensul că:

- Graficul fizic și valoric din propunerea financiară este realizat pe o perioadă de 24 de luni, iar cel depus în propunerea tehnică este realizat pe o perioadă de 22 de luni (04.12.24-07.10.26);

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară activitatea de organizare de șantier este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 24 luni, iar în graficul Gantt această activitate este realizată pe o durată de 22 luni (04.12.24 - 07.10.26). Astfel această activitate nu este corelată cu propunerea tehnică;

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „strada drum comunal 1” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată 23 luni și 2 săptămâni, iar în graficul Gantt această activitate este realizată în 21 de luni și 1 săptămână (18.12.2024-30.09.2026). Astfel această activitate nu este corelată cu propunerea tehnică;

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „drum comunal 1 acces la proprietăți” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 3 luni, iar în graficul Gantt această activitate este realizată în 2 luni și o săptămână;

- În graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „Intersecții drum comunal 1” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 1 lună, iar în graficul Gantt această activitate este realizată în 11 luni și 2 săptămâni.

Petenta afirmă că, având în vedere aceste necorelări, este evident că, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul SRL, sunt incidente prevederile caietului de sarcini de la pag. 14 la pct. 6, potrivit cărora ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme, aspecte care, de altfel, nu au fost combătute de către autoritate prin punctul de vedere. Prin punctul de vedere cu privire la criticile privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice de la pct. 19 și 20 din contestație, autoritatea se rezumă la a susține că aceste cerințe nu au fost solicitate prin documentație.

Menționează că, în contradictoriu cu această susținere sunt prevederile din fișa de date de la cap. IV 4.1 pct. 6 potrivit cărora *„În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu graficul de execuție a lucrărilor”*.

Astfel, susține contestația, în raport de această cerință, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SRL a prezentat planul calității din care fac parte și procedurile tehnice de execuție, însă a omis o parte din aceste proceduri necesare unor categorii de lucrări ce fac obiectul contractului.

Apreciază că, în raport de susținerile achizitoarei potrivit cărora *„procedurile tehnice de execuție prezintă modalitatea în care societățile urmează să execute lucrările, aceasta urmând să fie înaintate beneficiarului spre aprobare înainte de începerea lucrărilor”*, ofertantul SRL nu face dovada cum va executa lucrările privind stratul de forma din nisip și pentru prepararea și transportul emulsiei bituminoase, a căror procedură de execuție nu a fost prezentat prin propunerea tehnică.

Reiterează criticile din contestație potrivit cărora, în cadrul graficului Gantt, cât și în propunerea tehnică a ofertantului SRL sunt indicate resursele privind personalul cât și utilajele la modul general, indicându-se doar denumirea (categoria personalului – muncitor, finisor, s.a sau a utilajului- autogreder, compactor s.a) fără a se menționa numărul acestora, contestația apreciază că susținerea autorității, potrivit căreia *„nu s-a solicitat modul de acces”* este nefundată nefiind criticat acest aspect.

Referitor la afirmația achizitoarei potrivit căreia personalul de specialitate, respectiv topograful, nu ar fi fost solicitat prin documentația de atribuire, prin această documentație fiind solicitat doar personalul cheie, de la pag.16, contestatoarea apreciază că, prin neprezentarea unui specialist – topograf ofertantul SRL nu face dovada ca poate executa categoria de lucrări privind „trasarea lucrărilor”, care se realizează de un topograf autorizat.

Prin urmare, conchide că susținerile autorității cu privire la această critică sunt nefondate, întrucât documentația de atribuire prevede aceste cerințe pentru a demonstra modalitatea în care ofertanții pot executa respectivul contract, în sensul că au personal necesar și de specialitate pentru executarea contractului, au utilajele necesare executării contractului, prezintă modul în care urmează să execute toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.

Față de aceste considerente și de cele prezentate pe larg în contestație, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în valoare de 88.000,00 RON, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210369255/1 din data de 08.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în comuna, județul, anunț de participare simplificat/10.05.2024.

Potrivit procesului verbal nr. 2218/06.06.2024 de deschidere a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 2442/01.07.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II, ofertantul declarat câștigător fiind SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante de admitere și declarare câștigătoare a ofertei prezentate de SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura

de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: (...)

2. Grafic GANTT de realizare a investiției publice care să conțină toate activitățile și subactivitățile necesare pentru execuția lucrărilor, cu indicarea repartizării resurselor alocate pentru acestea. (resurse umane și utilaje).”

Contestatorul afirmă că graficul Gant, prezentat de ofertantul SRL, este întocmit pentru o perioadă mai mică decât durata contractului stabilită de autoritatea contractantă. Astfel,

potrivit cap. II 2.7 din fișa de date, durata contractului este de 24 de luni, iar prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut:

„Termenul de realizare a contractului va fi de maxim 24 luni.

Durata de realizare a investiției (execuție lucrări) va fi de maxim 24 luni”.

În cadrul propunerii tehnice, prezentate de ofertantul SRL, la pag. 4, s-a menționat că *„Durata de execuție a contractului este de 24 luni”.*

În cadrul propunerii financiare, la pct. 4 din formularul de ofertă, ofertantul câștigător a consemnat: *„Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice în 24 luni calendaristice, cât și în fișa de date”.*

Graficul fizic și valoric din propunerea financiară a fost întocmit de câștigător pentru o perioadă de 24 de luni.

Din analiza propunerii tehnice depuse de acest ofertat (pag. 203-219) se constată că graficul Gantt este întocmit pentru o perioadă de 22 luni (04.12.2024-07.10.2026).

Critica contestatorului este întemeiată din următoarele considerente:

La cap. IV 4.1 din fișa de date se prevede:

„Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele” (...)

Nota 8:

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care respecta cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

- Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

NOTA 9:

- Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor”.

Analizând graficul Gantt prezentat de către SRL, Consiliul constată că acesta nu respectă durata de execuție prevăzută în cadrul propunerii tehnice depuse de acesta, informațiile din cadrul propunerii tehnice nefiind corelate între ele, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Comisia de evaluare trebuie să clarifice cu ofertantul câștigător acest aspect, respectiv să verifice dacă eventuale modificări ale graficului

sunt susținute de alte informații din propunerea tehnică, cu respectarea art. 135 din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul constată că graficul Gantt, prezentat de ofertantul SRL în cadrul propunerii tehnice, este întocmit pe o durată de 22 de luni, în timp ce graficul fizic și valoric prezentat în cadrul propunerii financiare este întocmit pe o durată de 24 de luni, aspect care conduce la concluzia că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Comisia de evaluare trebuie să clarifice și acest aspect cu ofertantul câștigător, respectiv să precizeze care este durata corectă și să verifice dacă sunt incidente prevederile de la pag. 14, pct. 6 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se considera neconforme”*.

Legat de durata de realizare a contractului, criticile contestatorului mai vizează și următoarele aspecte:

- în graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea de organizare de șantier este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 24 luni, iar, în graficul Gantt, această activitate este realizată pe o durată de 22 luni (04.12.2024-07.10.2026). Astfel, această activitate nu este corelată cu propunerea tehnică;

- în graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „stradă drum comunal 1” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 23 luni și 2 săptămâni, iar, în graficul Gantt această activitate este realizată în 21 de luni și 1 săptămână (18.12.2024-30.09.2026). Astfel, această activitate nu este corelată cu propunerea tehnică;

- în graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „drum comunal 1 acces la proprietăți” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 3 luni, iar, în graficul Gantt această activitate este realizată în 2 luni și o săptămână;

- în graficul fizic și valoric din propunerea financiară, activitatea „Intersecții drum comunal 1” este evidențiată (culoarea albastru) pe o durată de 1 lună, iar, în graficul Gantt, această activitate este realizată în 11 luni și 2 săptămâni.

Comisia de evaluare trebuie să clarifice și aceste aspecte cu ofertantul câștigător, respectiv aceste neconcordanțe între graficul Gantt din propunerea tehnică și graficul fizic și valoric din propunerea financiară.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind durata de execuție.

După primirea răspunsului membrii comisiei de evaluare vor analiza dacă, în speță, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art.

215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Critica contestatorului privind lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru stratul de formă din nisip și pentru prepararea și transportul emulsiei bituminoase nu este întemeiată, deoarece acestea se regăsesc în alte proceduri, cum ar fi:

„PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE

Reprofilarea și scarificarea pietruirii existente (...)

5. DESCRIEREA PROCEDURII (...)

Procesul tehnologic constă în: (...)

*-asternerea de **nisip**, udare abundentă cu apă și cilindrare până la fixare definitivă.*

*-așternerea **nisipului** de protecție în grosime de 1 cm, operație ce se repetă la nevoie.*

(...)

PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE

Hidroizolații la poduri și podețe (...)

*Peste primul strat se va împrăști manual imediat **nisip** de cuarț cu granulația cuprinsă între 0,1 - 0,5 mm sau 0,2 - 0,7 mm. (...)*

PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE

Execuția șanțurilor și rigolelor (...)

*Pereu din dale de beton simplu pe pat de **nisip** de maximum 5 cm grosime.*

5.2. EXECUȚIA PEREURILOR USCATE

*Peste terenul bine nivelat se așterne un strat de **nisip** grăunțos și aspru, în grosime de 5 cm de pilonare.*

*Peste stratul de **nisip** pilonat se așterne stratul de **nisip** afânat, de aceeași calitate, în care se așează pietrele sau bolovanii. Grosimea inițială a acestui strat este de 8 cm.*

*Pietrele se implântă vertical în stratul de **nisip** afânat, unele lângă altele, bătându-se deasupra și lateral cu ciocanul, astfel ca fiecare piatră să fie strânsă de pietrele vecine. Pietrele se așează cu rosturile țesute.*

Pentru a se asigura stabilitatea pereului se procedează la o prima batere cu maiul uscat pentru așezarea pietrelor.

*Se așterne apoi un strat de **nisip** de 1-1,5 cm grosime, pentru împănare, care se udă și se împinge cu periile în golurile dintre pietre până le umplu, după care se bate din nou cu maiul până la refuz.*

*Suprafața pereului trebuie să fie regulată, neadmițându-se abateri de peste 2 cm față de suprafața teoretică a taluzului, refacerea făcându-se prin scoaterea pietrei și reglarea stratului de **nisip** de sub aceasta. Etc.*

PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE

Semnalizare rutieră (...)

*Semnalizarea lucrărilor de tratamente **bituminoase***

*PTE 05 - Straturi din **mixturi asfaltice** executate la cald*

*EXECUTAREA IMBRACAMINTEI **BITUMINOASE***

*Conducătorul auto este responsabil de **transportul mixturilor asfaltice** de la stație la punctul de lucru. Etc.”*

Faptul că procedurile tehnice de execuție nu sunt semnate și avizate de responsabilul tehnic cu execuția nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei, deoarece nici ofertantul contestator nu le-a prezentat semnate și avizate, autoritatea contractantă aplicând principiul tratamentului egal în procesul de evaluare al ofertelor.

Critica contestatorului privind neprezentarea ISO 9001 de către ofertantul câștigător, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Analizând Planul calității depus de SRL, Consiliul constată că acesta a fost întocmit în conformitate cu prevederile ISO 9001.

Prin fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

6. In cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu graficul de execuție a lucrărilor”.

Contestatorul consideră că, având în vedere aceste cerințe din fișa de date și din caietul de sarcini, ofertantul câștigător trebuia să prezinte ISO 9001.

Critica contestatorului nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, ISO 9001.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente doveditoare privind nivelul de calitate, întocmind o documentație de atribuire permisivă.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a respectat cerințele documentației de atribuire, întocmind Planul calității pe baza acestui standard.

Cerințele din caietul de sarcini privind nivelul de calitate nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertați, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul constată că SRL nu a înțeles să conteste aceste cerințe, astfel încât caracterul obligatoriu al acestora nu poate fi pus la îndoială.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul caietului de sarcini, care este necesitatea sa. Caietul de sarcini conține specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică ale fiecărui produs/serviciu, descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării lucrărilor de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din caietul de sarcini**.

Cerințele din caietul de sarcini, invocate de contestator, în sensul că nu sunt îndeplinite de ofertantul câștigător, nu se regăsesc în acest document.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a câștigătorului (partea privind nivelul calității), a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, în ceea ce privește propunerea tehnică (partea privind incendiile, exploziile).

În speță, obligația autorității contractante este de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele caietului de sarcini și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Referitor la nivelul calității, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat certificare ISO 9001 prin caietul de sarcini și nici prin fișa de date.

Prin raportare la cerințele expres menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire se constată că motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare, invocate de contestator (ISO 9001), nu se regăsesc printre cerințele caietului de sarcini, evaluarea ofertei acestuia nu trebuie să se facă pe baza unor cerințe tehnice care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă

neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre). În speță, nu s-a făcut dovada de către contestatoare privind încălcarea unor dispoziții ale caietului de sarcini (ISO 9001) de către SRL, deși conform art. 249 Cpc „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În sprijinul susținerii sale, Consiliul face trimitere la jurisprudența CJUE (Decizia din data de 26 ianuarie 2023 în Cauza C-403/21 - SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș):

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligatiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Comisia de evaluare are atribuții expres reglementate de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de finalizare a evaluării ofertelor depuse.

Comisia de evaluare a verificat dacă lucrările ofertate de câștigător corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini (în ceea ce privește nivelul calității) și câtă vreme lucrările ofertate se încadrează în limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că acestea sunt conforme celor solicitate.

Evaluarea ofertei câștigătorului pe baza unor cerințe care nu au fost cerute prin documentația de atribuire (ISO 9001) ar fi constituit o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SRL (ISO 9001), sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica autoarei contestației (ISO 9001) ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei câștigătoare fiind realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici interesați, cât și pentru autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatorului privind neprezentarea resurselor umane și tehnice de către ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește resursele umane, adică muncitorii rezultați din C7 – Lista de manoperă, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat o declarație (pag. 339 din propunerea tehnică) privind disponibilitatea personalului.

În ceea ce privește resursele tehnice, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat o declarație (pag. 340 din propunerea tehnică) privind disponibilitatea utilajelor.

În cadrul propunerii tehnice, depusă de SRL, Consiliul constată că au fost indicate resursele necesare realizării lucrărilor, atât în graficul Gantt, cât și în lista atașată acestuia, dar nu a fost precizat numărul personalului muncitor și numărul de utilaje. Acest aspect trebuie clarificat de comisia de evaluare cu ofertantul câștigător.

Critica contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu a nominalizat un topograf autorizat pentru trasarea lucrărilor, nu este întemeiată, deoarece nu s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind valabile argumentele prezentate la critica privind ISO 9001.

Consiliul constată că personalul minim necesar, solicitat prin documentația de atribuire, se regăsește la pag. 16 din caietul de sarcini, unde se solicită nominalizarea unui Manager de proiect inginer CFDP (cod COR 242101)/Reprezentant al antreprenorului (factor de evaluare), a unui Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții drumuri și a unui Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/ internațional, în domeniul SSM, conform HG 300/2006.

Critica contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat un laborator autorizat, nu este întemeiată, deoarece nu s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind valabile argumentele prezentate la critica privind ISO 9001.

Cu toate acestea, societatea clasată pe primul loc își asumă realizarea verificărilor și încercărilor, conform legislației în vigoare, prin informațiile prezentate în Metodologia de execuție și Planul de

management al calității (documente parte din propunerea tehnică prezentată).

Critica contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat ISO 14001 (plan de management al mediului) și ISO 45001 (plan de management al securității și sănătății în muncă), nu este întemeiată, deoarece nu s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind valabile argumentele prezentate la critica privind ISO 9001.

În cadrul propunerii tehnice, depusă de SRL, Consiliul constată că a fost prezentată o Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că din analiza graficului fizic și valoric, prezentat de ofertantul SRL, rezultă că acesta a prevăzut că, în fiecare lună, vor fi executate lucrări (activități) în quantum de 464.027,04 lei, valoare care nu poate fi aceeași în fiecare lună, din următoarele considerente:

Exemplu de calcul, prezentat de contestator, se referă la valoarea/lună a activității „strada drum comunal 1”. Astfel, așa cum se observă din graficul fizic și valoric, această activitate are o durată de 23 luni și 2 săptămâni.

Valoarea totală pentru activitatea „drum comunal 1”, conform centralizatorului cheltuieli pe obiectiv, este de 8.120.095,56 lei.

Împărțind această valoare la durata de execuție, rezultă o valoare de 345.535,98/lună alocată ($8.120.095,56/23,5$ luni).

Așa cum rezultă din graficul fizic și valoric, din luna 14 până în luna 21 și din luna 23 până în luna 24, se găsește exclusiv valoarea atribuită pentru activitatea „drum comunal 1”, la care se adaugă valoarea organizării de șantier, care este de 907 lei/lună ($21.773,33$ lei/24 luni) și probe tehnologice și teste care este de 625 lei/lună (15.000 lei/24 luni).

Adunând aceste valori ($345.535,98 + 625 + 907$) rezultă o valoare de 347.067,98 lei, adică valoarea maximă alocată/lună pentru această activitate, în perioada stabilită mai sus, deci mai mică decât valoarea de 464.027,04 lei, stabilită de câștigător.

Prin urmare, în cadrul graficului fizic și valoric, ofertantul SRL nu a prezentat o alocare corectă a valorilor lunare pentru această activitate și probabil și pentru celelalte activități.

Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul SRL și luarea măsurilor legale ce se impun.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 2442/01.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de

SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2442/01.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,