

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., bloc..., scara..., ap..., sectorul..., înregistrată la... cu nr..., având CUI..., reprezentată legal de administrator..., împotriva raportului procedurii nr..., emis de..., cu sediul în..., Calea... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță întreținere gazon hibrid”, anunț de participare nr..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr... din..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu declararea acestei ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în ipoteza în care nu mai este posibilă remedierea, anularea întregii proceduri de achiziție publică ca urmare a vicierei clare a rezultatului acesteia;

- în subsidiar, accesul la dosarul achiziției ce va fi depus la Consiliu, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește documentele declarate confidențiale și justificate ca atare, în vederea identificării unor alte potențiale „omisiuni în evaluare” realizate de către autoritatea contractantă, ce potențial favorizează ofertantului declarat câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr..., susținând că oferta societății câștigătoare..., a fost calificată „artificial”, fără îndeplinirea reală a cerințelor obligatorii de experiență și personal, iar evaluarea acesteia a fost superficială, în contradicție cu principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă... solicită respingerea contestației..., invocând 3 excepții procesuale (nulității, tardivității și inadmisibilității contestației), prezentând și apărări pe fond, toate întemeiate pe dispozițiile Legii nr.... și pe jurisprudența instanțelor de contencios administrativ.

Totodată, autoritatea contractantă solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de...

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea... a formulat concluzii scrise.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de..., prin consemnarea la... -... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.... din..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mentenanță întreținere gazon hibrid”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte doi operatori economici, între care și..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr..., oferta depusă de... s-a clasat pe locul 2, cu... puncte, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de....

Împotriva acestui rezultat... a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... a notificat Consiliul că, prin Decizia nr...., a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că este în imposibilitatea încheierii și executării contractului, întrucât documentația de atribuire prevedea prestarea serviciilor până la data de....

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să pronunțe o decizie de rămânere fără obiect a cauzei.

Consiliul constată că, prin contestație, și... a solicitat inclusiv anularea procedurii.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că celelalte solicitări din cuprinsul contestației formulate de... rămân fără obiect, fiind anulat inclusiv actul vătămător atacat, respectiv raportul procedurii, astfel încât contestația a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare.

Consiliul Constată că în SEAP această procedură figurează ca „anulată” din data de..., „potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de acordare de cheltuieli de judecată, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin prezenta decizie, chiar dacă contestația S.A.a fost respinsă, Consiliul nu a constatat nicio culpă în sarcina contestatoarei. Mai mult, prin actul de anulare a procedurii de atribuire, au fost anulat implicit și actul contestat.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Respinge solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.
Redactată practica deciziei...