C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 121/16.11.2017 și completarea la contestație nr. 130/22.11.2017, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49054/17.11.2017 și nr. 49951/22.11.2017, formulate de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 21001/09.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi și având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...-31”, s-a solicitat, pentru lotul 3, anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 21001/09.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante de a intra în legalitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Contestatorul precizează că la data de 25.10.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 19844, în care se precizează că: *„Vă comunicăm că ați fost ADMIS după evaluare DUAE a propunerii tehnice și în faza de evaluare a propunerii financiare*”.

Conform acestei comunicări, contestatorul arată că a înțeles faptul că oferta sa a fost declarată, printr-o singură comunicare, admisă la toate fazele (faza DUAE, faza evaluare propunere tehnică și faza evaluare propunere financiară), deși la art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 se precizează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns*". Acest aspect a mai fost constatat de ... și în alte rânduri, dar autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale. Ca o dovadă în acest sens, contestatorul evocă decizia C.N.S.C. nr. 2446/C5/2817, la contestația făcuta tot de că acest operator economic, dar ... nu dorește să numească o comisie de evaluare care să aplice legislația în domeniul achizițiilor publice.

În continuare, contestatorul precizează că după data de 25.10.2017, au mai existat două ședințe de evaluare (la 30.10.2017 și la 06.11.2017), acest lucru reieșind din raportul procedurii publicat în SEAP și nu înțelege de ce, dacă în data de 25.10.2017 a fost declarat admis, inclusiv la propunerea financiară, prin adresa nr. 19844, au mai existat încă două ședințe de evaluare, fără a i se comunica rezultatul acestora, așa cum se menționează la art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Admițând și ipoteza unei formulări greșite în adresa de comunicare nr. 19844, contestatorul precizează că procedura de achiziție publică s-a desfășurat arbitrar și fără a ține cont de prevederile legale, declararea ca neconformă a ofertei sale fiind făcută fără a ține cont de natura erorii și fără a se solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395, pe care îl citează.

Totodată, contestatorul evocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și susține că dacă ar fi fost declarat admis în cadrul propunerii tehnice, ar fi putut fi exclus dacă s-ar fi cerut o simplă clarificare prin care acesta ar fi transmis același formular F3 ce se regăsește și în propunerea tehnică la pag. 66, cu valori ce să corespundă și cu valorile din centralizatorul de la pag. 4 din propunerea financiară. Faptul că în propunerea sa financiară nu se regăsește formularul F3, dar care se regăsește în propunerea tehnică și pe baza căruia s-a calculat oferta financiară, nu presupune că ... nu a respectat toate cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Pentru întocmirea tuturor documentelor prezentate în propunerea financiară și anume formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă și centralizatorul investiției, au avut la baza întocmirii lor Formularul F3 - lista de cantități.

În considerarea celor evocate, contestatorul citează prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și susține că la alin. (3) din acesta se definește clar eroarea de formă, situație în care propunerea sa financiară se încadrează. Astfel, Formularul F3 cu valori, este susținut de către același formular F3 depus în propunerea tehnică și de că centralizatorul din propunerea financiară, iar prezentarea lui în urma unei solicitări de clarificări, nu modifică nici prețul și nici structura ofertei.

Pentru toate aceste motive. ... solicită, pentru lotul 3, anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 21001/09.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante de a intra în legalitate.

Prin adresa nr. 130/22.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49951/22.11.2017, ... transmite completare la contestația nr. 121/16.11.2017, în care arată că în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, nu se precizează nimic cu privire la faptul că în data de 09.11.2017 i s-a transmis adresa nr. 21.001 și tot în data de 09.11.2017 se publică în SEAP și raportul procedurii nr. 20.993, fără a se respecta prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, din raportul procedurii, publicat în SEAP, reiese că ulterior datei de 25.10.2017, când s-a transmis o singură comunicare, au mai existat încă două ședințe de evaluare în data de 30.10.2017 și 06.11.2017, fără a se transmite comunicări cu privire la rezultatul acestora.

Astfel, procesul-verbal de evaluare nr. 3/30.10.2017, prin care oferta ... a fost declarată neconformă, nu a cuprins și o solicitare de clarificări și nu a mai fost urmat de o comunicare a rezultatului evaluării la acel moment, iar ulterior, în data de 06.11.2017 se încheie procesul-verbal de evaluare nr. 4, prin care se solicită documentele doveditoare D.U.A.E. ofertantului clasat pe primul loc în clasament, fără ca în prealabil, contestatorul să fie informat de actele autorității contractante, respectiv respingerea ofertei ca neconformă și fără posibilitatea contestării în acea fază de evaluare.

Cu privire la punctul de vedere nr. 21792 al autorității contractante, transmis la data de 21.11.2017, contestatorul apreciază că este sumar întocmit, fără a se apăra cu privire la încălcările legale semnalate prin contestația nr. 121/16.11.2017.

Totodată, ... solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice pe care autoritatea contractantă îl va înainta către C.N.S.C.

În punctul său de vedere nr. 21792/21.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 49696/21.11.2017, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a apreciat contestația ca fiind inadmisibilă și consideră că trebuie respinsă, având în vedere că ... nu a depus, în cadrul propunerii financiare, „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, din care să reiasă prețul unitar pe fiecare articol de deviz în parte, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă 10 - pentru execuția lucrărilor însoțit de Formularul C2* - centralizator de prețuri, Formular C1 - Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor și listele cuprinzând cantitățile de lucrări/devizele în care vor fi specificate valorile (preț) pe fiecare articol în parte”*, astfel că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

În continuare, autoritatea contractantă citează pct. VI.3 Alte informații din fișa de date a achiziției, precum și prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ..., pentru lotul 3, ca nefondată.

Prin adresa nr. 187/07.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52345/07.12.2017, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și prin care arată că a constatat următoarele:

- din procesul de verbal de evaluare 2 nr.198828/25.10.2017 se observă că s-au analizat toate etapele în aceeași zi, respectiv faza DUAE, faza evaluare propunere tehnică și faza evaluare propunere financiară, iar la evaluarea financiară se precizează: *„Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, etc.”*. Ori în acest proces-verbal, ca urmare a analizei prețului ofertat raportat la cantitățile ce urmează a fi executate, nu s-a menționat nimic cu privire la lipsa formularului F3 din cadrul propunerii financiare, drept pentru care a fost întocmită adresa nr. 19844, în care se precizează: *„Vă comunicăm că ați fost ADMIS după evaluare DUAE a propunerii tehnice și în faza de evaluare a propunerii financiare”*. Conform acestei comunicări, rezultă că oferta contestatorului a fost declarată, printr-o singură comunicare, admisă la toate fazele (DUAE, evaluare propunere tehnică și evaluare propunere financiară);

- comisia de evaluare face o etapă de evaluare a ofertelor financiare și încheie procesul-verbal de evaluare nr. 20.227/30.10.2017, unde se constată lipsa formularului F3 din cadrul propunerii financiare, dar nu decide să trimită o solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Totodată, comisia de evaluare avea obligația să informeze toți ofertanții cu privire la modificarea rezultatelor transmise în data de 25.10.2017, acest lucru nu s-a întâmplat, chiar dacă aceasta este prevăzută la art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

- la data de 09.11.2017 se decide transmiterea comunicării rezultatului procedurii, fără a se transmite către ofertanții declarați admiși sau respinși, noul rezultat al evaluării financiare.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice pe care autoritatea contractantă l-a înaintat (inclusiv documentele declarate inițial confidențiale, în cazul în care se va constata că declarația este una formală, ce trebuie înlăturată). Urmare a studierii dosarului de achiziție publică în data de 05.12.2017, contestatorului nu i s-au pus la dispoziție propunerea tehnică și financiară ale ofertantului ..., motivându-se că există la dosar o declarație a acestui operator economic (Formular nr.6), privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

În continuare, contestatorul precizează că în conținutul acestei declarații, se arată că: *„Următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară: a. prețurile de materiale, manoperă, utilaje, transport și b. furnizorii, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul*

de proprietate intelectuală [...]” și evocă prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că nu i s-a adus la cunoștință că ar fi fost demonstrat de către ... caracterul confidențial prin orice mijloc de probă. Tot în respectiva declarație, la finalul acesteia se precizează: *„Furnizorii noștri ne trimit oferte de preț personalizate, iar informațiile dorim să rămână confidențiale. De asemenea, dorim să protejăm identitatea furnizorilor noștri*”, ori în cadrul acestei proceduri de decolmatare a canalelor de irigații, nu poate fi vorba de furnizori de materiale.

Totodată, ... solicită fotocopierea filelor din dosarul achiziției publice, considerate de acesta ca fiind necesare completării contestației, urmare a studierii dosarului existent pe rolul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 53084/C7/4197/12.12.2017, Consiliul răspunde solicitării contestatorului de studiere și a ofertei ... și nu i-a fost pusă la dispoziție la data studierii dosarului achiziției publice, precizând faptul că în cadrul acestuia se regăsește o declarație de confidențialitate din partea acestui operator economic, privind propunerea tehnică și financiară și care a fost considerată de către C.N.S.C. că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, în situația în care se dorește studierea de către contestator și a ofertei menționate anterior, acesta trebuie să obțină acordul scris al ofertantului ..., conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...-31”, cod CPV 50500000-0 Servicii de reparare și întreținere a pompelor, a vanelor, a robinetelor, a containerelor de metal și a mașinilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 929.225,62 lei, fără TVA, iar a lotului 3 este de 533.174,29 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal de evaluare 1, având nr. 18715/09.10.2017, 9 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 3, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 20993/09.11.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 3, cu o propunere financiară de 361.414,05 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 21001/09.11.2017, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 106/10.11.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 21326/13.11.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând criticile aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul are în vedere faptul că acestea se referă la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de acest ofertant contestator, motivat de faptul că *„în cadrul propunerii financiare nu au fost depuse Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din care să reiasă prețul unitar pe fiecare articol de deviz în parte, așa cum este specificat în documentația de atribuire, secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare”.*

În ceea ce privește temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în decizia luată, Consiliul reține că acesta a constat în incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”*

Preliminar, Consiliul are în vedere aspectul sesizat de ..., referitor la faptul că, deși la data de 25.10.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 19844, în care s-a precizat că: *„Vă comunicăm că ați fost ADMIS după evaluare DUAE a propunerii tehnice și în faza de evaluare a propunerii financiare*”, ... nu a respectat prevederile art. 65 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns*”.

Într-adevăr, modul de redactare al textului din adresa nr. 19844/25.10.2017, de către comisia de evaluare, a fost unul ambiguu și neclar, din conținutul acestuia neputându-se determina, cu exactitate, care era etapa în care se afla evaluarea ofertelor dar, cu toate acestea, Consiliul constată că însuși contestatorul ... afirmă că, ulterior acestei adrese, autoritatea contractantă a efectuat verificări ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, fiind întocmite în acest sens procese-verbale intermediare (nr. 20.227/30.10.2017, nr. 20.711/06.11.2017), prin ambiguitatea adresei nr. 19844/25.10.2017, ... neproducându-i niciun dezavantaj ofertantului contestator și necreându-i acestuia vreun prejudiciu.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât se constată că prezenta contestație vizează rezultatul evaluării ofertei depusă de către ..., comunicat prin adresa nr. 21.001/09.11.2017, al cărui conținut a fost clar și care a conținut motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei, ... putându-și exercita dreptul legal de a contesta acest rezultat.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile aduse de către ..., prin raportare la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul consideră că se impune a fi reținută, în soluționare, mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, de la capitolul IV, secțiunea IV.4.2-”Modul de prezentare a propunerii financiare” unde s-a prevăzut, în mod expres, că *„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu*

prevederile art. 60 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă 10 - pentru execuția lucrărilor însoțit de Formularul C2 - centralizator de prețuri, Formular C1 - Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor și listele cuprinzând cantitățile de lucrări/devizele în care vor fi specificate valorile (preț) pe fiecare articol în parte*".

Așadar, era fără niciun dubiu obligația ofertanților de a prezenta propunerea financiară care trebuia să cuprindă anumite formulare, nu ca o modalitate pur formală, ci care ținea de constatarea caracterului conform al ofertei, acest aspect fiind important de subliniat cu atât mai mult cu cât la art. 123 din HG nr. 395/2016, se prevede că „(1) ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** (...)".

Mai mult, prezintă importanță în cauză faptul că documentația de atribuire, întocmită și elaborată pentru procedura de atribuire în cauză (fișa de date, caietul de sarcini, formularele, modelul contractului de lucrări) nu a constituit obiectul vreunei contestații, drept pentru conținutul acesteia și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația de atribuire trebuia respectată, în mod obligatoriu, de operatorii economici participanți la procedură, prin raportare la dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, citat anterior în considerente, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, presupunându-se că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără nicio abatere de la cerințele impuse prin conținutul acesteia (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Verificând susținerile contestatorului, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv prin verificarea conținutului propunerii tehnice și a propunerii financiare, depusă de ..., Consiliul constată legalitatea deciziei luată de autoritatea contractantă în sarcina acesteia ofertei, respectiv respingerea, ca neconformă, a acesteia, motiv pentru care va menține această decizie.

În luarea acesteia decizii, Consiliul are în vedere conținutul cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, redată anterior în considerente, care impunea ofertanților să prezinte propunerea tehnică cu un anumit conținut obligatoriu, fiecare dintre formularele/centralizatoarele/listele solicitate fiind **elemente componente ale ofertei,** printre acestea fiind și **listele cuprinzând cantitățile de lucrări/devizele în care vor fi specificate valorile (preț) pe fiecare articol în parte.**

Astfel, verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că, în conținutul acesteia, se regăsește „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări", în care sunt consemnate cantitățile, fără menționarea prețurilor unitare, pe fiecare articol în parte, din care să reiasă prețul unitar pe fiecare articol de deviz în parte, așa cum era specificat în documentația de atribuire secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare", aspect, de altfel, susținut chiar de însuși contestatorul.

Susținerile ... conform cărora, dacă autoritatea contractantă i-ar fi înaintat o simplă solicitare de clarificare, societatea sa ar fi transmis același

formular F3, ce se regăsește și în propunerea tehnică la pag. 66, cu valori ce să corespundă și cu valorile din centralizatorul de la pag. 4 din propunerea financiară, nu pot fi primite de către Consiliu, în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, se constată că în documentele la care face vorbire ofertantul contestator (ca, de altfel, în tot conținutul ofertei depusă de acesta) nu se regăsește nicio informație referitoare la *prețul unitar pe fiecare articol de deviz în parte*.

Astfel, pentru concludență, Consiliul va prezenta în motivarea deciziei conținutul documentelor despre care face vorbire ..., după cum urmează:

Pag. 4 din propunerea financiară

Centralizatorul investitiei

Nr	Denumire	Devize (Lei fara TVA)	Echipamente (Lei fara TVA)
1	Decolmatare canale	297 653,06	0,00
1.1	Decolmatare canale	297 653,06	0,00
TOTAL VALOARE DEVIZE (fara TVA):			297 653,06
TOTAL VALOARE ECHIPAMENTE (fara TVA):			0,00
TOTAL VALOARE (fara TVA):			297 653,06
Taxa pe valoarea adaugata (9 %):			26 788,78
TOTAL VALOARE:			324 441,83

Pag. 66 din propunerea tehnică

Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări

SECŢIUNEA TEHNICA					SECŢIUNEA FINANCIARA	
Nr	Simbol	Capitolul de lucrări	UM	Cantitatea	Preţul unitar (Lei)	Preţul total (Lei)
1	IFF19B1	Decolmatarea canalelor de depuneri si vegetatie cu excavator pe senile de 0,5 mc , cu motor cu ardere interna comanda prin cabluri cu echipament de draglina , in teren : sub apa fara lipire de cupa	100 mc	509,0000		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		
2	TSD02A11	Imprastierea pamantului afanat provenit din teren categoria 1 sau 2,executata cu buldozer pe tractor cu senile de 65-80 CP,in straturi cu grosimea de: 15-20 cm in condiţiile gospodăririi apelor	100 mc	382,0000		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		
3	TRA04B35	Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treller peste 20t pe dist. 35 km	tona	264,0000		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		
4	AUT6753A 1	Automacara 10- 14,9tf cu brat cu zăbrele	ora	36,0000		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		
5	AUT5605A 1	Tractor pe pneuri cu remorca de 3t 65cp	ora	48,0000		
				Material:		
				Manopera:		
				Utilaj:		
				Transport:		

Total manopera (ore)	
Total greutate materiale (tone)	

	Material	*Manopera*	*Utilaj*	*Transport*	*Total*
Cheltuieli directe					

Alte cheltuieli directe						
Coeficient	*Valoare*	*Material*	*Manopera*	*Utilaj*	*Transport*	*Total*
CAS	%					
Sanatate	%					
Şomaj	%					
Fond de risc	%					
Fond de garantare	%					
Concedii si indemnizaţii	%					

		Material	*Manopera*	*Utilaj*	*Transport*	*Total*
Total Cheltuieli Directe						
Cheltuieli indirecte	%					
Profit	%					

Total General fara TVA	
TVA (9%)	
TOTAL GENERAL (Lei)	

Faptul că în propunerea sa financiară nu se regăsea formularul F3, dar s-ar fi regăsit informațiile referitoare la prețurile unitare în orice alt document/listă/formular ar fi putut fi acceptat ca viciu de formă ce putea fi corectat, situație permisă de legislația în materia achizițiilor publice, la art. 135 din HG nr. 395/2016, care prevede că „(...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produse un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*."

Or, în speță, nu poate fi vorba despre vreun viciu de formă care putea fi corectat sau de o confirmare a unor informații existente în alte documente ale ofertei.

Într-adevăr, în *Centralizatorul investiției* (pagina 4 din propunerea financiară) se regăseau anumite valori totale ale devizelor și echipamentelor avute la baza constituirii ofertei, însă din niciun alt înscris/document/listă/formular nu reies prețurile unitare ale acestor elemente componente care, însumate, să conducă la valoarea totală, **aceste prețuri unitare constituindu-se în elemente obligatorii și necesare întocmirii ofertei, anterior depunerii acesteia în cadrul procedurii.**

Astfel, se are în vedere faptul că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în listele de cantități și listele consumurilor de resurse nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Într-o atare situație, față de cele constatate, Consiliul apreciază, ca neîntemeiată, susținerea contestatorului conform căreia, în evaluare, comisia era obligată să-i solicite clarificări, un astfel de demers al comisiei de evaluare fiind unul inutil și fără vreo eficiență practică, dat fiind conținutul ofertei ...

În considerarea celor evocate, Consiliul nu poate lua în considerare, fiind neîntemeiate, susținerile contestatorului conform cărora *„procedura de achiziție publică s-a desfășurat arbitrar și fără a ține cont de prevederile legale, declararea ca neconformă a ofertei sale fiind făcută fără a ține cont de natura erorii și fără a se solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395*/2016”.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, menținând evaluarea efectuată de comisia de evaluare, conform atribuțiilor legale prevăzute de HG nr. 395/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.