CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în sat ..... nr. 77, comuna ..... judeţul ....., reprezentată legal de administrator Petrescu Ovidiu Dănuţ, privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de concesionare de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în zona 2 ..... lot 1, zona 3 P..... lot 2” – loturile 1 si 2, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul ....., P-ţa 1 Decembrie 1918 nr. 7, et. 1, judeţul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 273/18.10..... si implicit a raportului procedurii care a avut-o la bază;
- relurea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei sale;
- revocarea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în localitatea ....., str. ....., bl. 40, sc. 1, ap. ....., judeţul ....., reprezentată legal de administrator Sterian Dumitru, privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de concesionare de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în zona 2 ..... lot 1, zona 3 ..... lot 2” – lotul 2, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul .....,

P-ţa 1 Decembrie 1918 nr. 7, et. 1, judeţul ....., contestatorul a solicitat:

- .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC BRAI - CATA SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în municipiul ....., Soseaua .....nr. 48, et. 1, sector 6, reprezentată legal de director executiv ....., privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de concesionare de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în zona 2 ..... lot 1, zona 3 ..... lot 2" – loturile 1 si 2, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul ....., P-ţa 1 Decembrie 1918 nr. 7, et. 1, judeţul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 274/18.10..... de comunicare privind rezultatul si anularea procedurii;
- anularea adresei nr. 290/..... prin care entitatea contractantă a răspuns că nu va adopta măsuri de remediere;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ..... SRL, SC ..... SRL şi SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 273/18.10..... i s-a adus la cunoştinţă inacceptabilitatea ofertei sale, fără indicarea motivelor concrete care au condus la această decizie și anularea procedurii.

Faţă de situaţia de fapt indicată, contestatorul arată că a transmis autorităţii notificarea prealabilă 110/23.10..... (înregistrată la entitate sub nr. 282/23.10.....) prin care a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii 273/18.10..... și implicit a raportului procedurii care a avut-o la bază și reevaluarea ofertei sale;
- anularea/revocarea deciziei de anulare a procedurii.

De asemenea, contestatorul arată că prin aceeaşi notificare a solicitat inclusiv să i se permită accesul la dosarul procedurii.

În cadrul notificării, contestatorul arată că a criticat încălcarea dispoziţiilor legale în ceea ce priveşte modul în care se impunea a fi făcută comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, contestatorul învedereayă faptul că inacceptabilitatea ofertei sale a fost justificată prin invocarea art. 87 alin. (5) din HG 867/2016 fără

a se indica în mod concret care au fost aspectele cu privire la care entitatea contractantă a considerat că societatea sa nu a răspuns sau că răspunsul la clarificari nu a fost concludent. Or, în condiţiile în care societatea sa a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări înaintate de entitatea contractantă, în termenul indicat de aceasta, contestatorul precizează că s-a regăsit în postura de a nu fi în măsură să identifice care au fost aspectele care au determinat entitatea contractantă să concluzioneze în sensul inacceptabilităţii ofertei sale.

De asemenea, contestatorul arată că a invocat încălcarea dispoziţiilor art. 92 alin. (2) din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

În ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii, justificată de considerentul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, contestatorul menţionează că prin notificarea prelabilă a solicitat revocarea acesteia întrucât, în contextul admisibilităţii ofertei sale, anularea procedurii nu se mai impunea.

Faţă de notificarea sa prealabilă, contestatorul arată că entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 283/24.10....., precizând că "nu sunt încălcări ale legislaţiei privind concesiunile si pe cale de consecinţă nu dăm curs solicitării dumneavoastră".

De asemenea, contestatorul învederează faptul că abia în cadrul acestui document entitatea contractantă a detaliat considerentele pentru care comisia de evaluare a concluzionat în sensul inadmisibilităţii ofertei sale, considerente care nu s-au regăsit în cadrul comunicării rezultatului procedurii şi pe care le-a aflat abia în acest moment procedural.

Contestatorul apreciază, pe de o parte, nelegală decizia autorităţii contractante de a-i comunica rezultatul procedurii cu nerespectarea dispoziţiilor legale, iar, pe de altă parte, consideră eronată şi excesivă modalitatea de evaluare aplicată ofertei sale şi anularea ulterioară a procedurii.

1. Comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută cu încălcarea dispoziţiilor legale - art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servici.

Contestatorul apreciază insuficientă invocarea în cadrul comunicării a art. 87 alin. (5) din HG 867/2016 fără a se indica în mod concret care sunt aspectele cu privire la care entitatea contractantă consideră că societatea sa nu a răspuns sau că răspunsul său nu a fost concludent. Motivele respingerii ofertei trebuiau să-i fie aduse la cunoştinţă la momentul comunicării rezultatului procedurii şi nu să-i fie relevate doar ca urmare a formulării unei notificări prealabile.

2. Contestatorul consideră nelegală şi excesivă interpretarea răspunsurilor sale la clarificări de către entitatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că potrivit răspunsului la notificarea prealabilă, considerentele care au stat la baza respingerii ofertei sale au fost:

• Pentru lotul 1, zona 2 .....

- absenţa menţiunilor privind destinaţia fiecărui vehicul dintre cele puse la dispoziţie de societatea sa;

- lipsa din antecontractul de vânzare-cumpărare a menţiunilor privind containerele pentru construcţii si demolări;

- lipsa înscrisurilor din care reiese modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale;

- neindicarea în răpunsul la clarificări a valorii serviciilor efectiv prestate;

● Pentru lotul 2, zona 3 .....

- Planul de organizare a activităţii nu îndeplineste cerinţele conform modului de prezentare a ofertei tehnice, iar clarificările aduse nu satisfac cerinţa autorităţii;

- lipsa menţiunilor privind containerele pentru deşeuri și construcţii;

- nu se face dovada modului de îndeplinire a obligaţiilor contractuale;

- neindicarea în răspunsul la clarificări a valorii serviciilor efectiv prestate.

Faţă de cele indicate, contestatorul solicită a se avea în vedere, în principal, caracterul minor al pretinselor neconcordanţe raportat la specificul procedurii si complexitatea ofertei depuse de societatea sa, cu precădere la lotul 1, însă şi la lotul 2.

În opinia contestatorului, este sancţionabilă atitudinea autorităţii contractante care a preferat anularea procedurii în considerarea unor elemente formale si nesemnificative decât lămurirea acestora si aprecierea globală a ofertei cu consecinţa atribuirii contractului. Analizând punctual motivele invocate de entitatea contractantă se poate observa justeţea punctului său de vedere.

Astfel, ca un prim element de descalificare se invoca pentru lotul 1 absenta menţiunilor privind destinaţia fiecărui vehicul dintre cele puse la dispoziţie de societatea sa.

În opinia contestatorului, destinaţia respectivelor era clară din însăși denumirea fiecărei vehicul, pentru care, amintește că s-au depus actele justificative (talon CIV etc).

Din analiza documentele de calificare și răspunsul său la clarificări, se poate observa că vehiculele indicate sunt: autogunoieră compactoare cu încărcare prin spate (4 buc), autobasculantă (2 buc) și buldoexcavator. Este evidentă destinaţia acestora în raport de serviciile care se prestează.

Mai mult, contestatorul menţionează că solicitarea de clarificări nu precizează concret ce informaţii ar trebui să fie furnizate referitor la destinaţia respectivelor vehicule. Abia prin răspunsul la notificarea prealabilă se relevă faptul că entitatea contractantă dorea să se precizeze (desi nu vedem relevanţa) care dintre autogunoiere se utilizează pentru deseurile reziduale sau reciclabile și care pentru deșeurile periculoase. Or, dacă entitatea contractantă dorea să primească în mod specific aceste informaţii, aceasta trebuia să le solicite punctual si concret, nu să utilizeze formularea generală *"destinaţia fiecărui echipament"* menţionată și aceasta în paranteză.

Totodată, contestatorul arată că entitatea contractantă sancţionează absenţa din antecontractul de vânzare-cumpărare a pubelelor/containerelor, neincluderea altor tipuri de containere, respectiv cele pentru construcţii și demolări.

Fără a mai relua susţinerile referitoare la caracterul general al solicitării de clarificări care menţiona doar prezentarea listei cu vehicule/echipamente, lista care fusese depusă și în cadrul documentelor de calificare, fără a se solicita punctual și clar ce informaţii suplimentare se mai doresc a fi aduse, contestatorul precizează că antecontractul de vânzare - cumpărare a fost depus de societatea sa în mod suplimentar, pentru a asigura entitatea contractantă de capacitatea de a achiziţiona în caz de necesitate dotările necesare.

Astfel, este evident că inclusiv containerele pentru construcţii și demolări au fost avute în vedere în cadrul ofertei sale, iar dacă entitatea contractantă dorea să cunoască provenienţa acestora nu trebuia decât să solicite.

Mai mult, contestatorul arată că trimiteri la respectivele containere există în cadrul propunerii sale tehnice astfel că este evidentă ofertarea acestora şi includerea lor în ofertă.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă formulează solicitări de clarificări cu caracter general, urmărind să găsească erori în cadrul răspunsurilor sale, în scopul vădit de a identifica neconformităţi și a nu-i atribui contractul.

De asemenea, contestatorul precizează că în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă entitatea contractantă nu mai utilizează aceleaşi formulări generale, ci indică punctual și precis neconcordanţele identificate. Astfel, contestatorul se întreabă retoric de ce nu a procedat similar când a formulat solicitările de clarificări, mai ales că avea această obligaţie conform art. 87 alin. (4) din HG nr. 67/2016.

În ceea ce priveşte pct. 7 din solicitarea de clarificări, contestatorul arată că entitatea contractantă invocă faptul că societatea sa nu a făcut dovada îndeplinirii obligaţiilor contractuale.

Astfel, contestatorul precizează că, chiar acceptând faptul că din eroare s-a omis furnizarea acestor informații, entitatea contractantă avea posibilitatea verificării acestui aspect, contactând beneficiarii contractelor sale anterioare.

Mai mult, contestatorul menţionează că se putea verifica cu uşurinţă faptul că nu există certificate constatatoare negative emise pentru societatea sa pentru serviciile prestate.

În opinia contestatorului, şi acesta, la fel ca și elementele anterioare, reprezintă un aspect minor și nesemnificativ în raport cu oferta sa integrală.

Mai mult, contestatorul precizează că entitatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita clarificari suplimentare, întrucât niciunul dintre elementele invocate drept neconfomităţi nu au relevat un viciu concret şi grav al ofertei sale, ci doar au relevat eventual aspecte care puteau face obiectul unor clarificări/completăr suplimentare. Entitatea contractantă este limitată în ceea ce priveşte solicitările de clarificari doar de respectarea principiilor reglementate legal, respectiv de asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor participanţi la procedură. Or în cazul de faţă, consecinţa nesolicitării de clarificări suplimentare către societatea sa şi, probabil şi către ceilalţi operatori participanţi la

procedură, a fost anularea procedurii cu necesitatea reluării demersurilor pentru organizarea unei noi proceduri.

Contestatorul arată că, considerentele de mai sus sunt valabile și în ceea ce priveşte întrebarea privind serviciile efectiv prestate pentru care societatea sa a considerat că, contractele ferm încheiate fac dovada suficientă.

În ceea ce priveşte acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere modul în care entitatea contractantă a formulat cerinţa în cadrul fişei de date a achiziţiei:

„Lot 1: Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi. Ofertantul va face dovada că are experienţă în prestarea de activităţi având ca obiect colectarea deşeurilor la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulată de cel puţin 800.000 de lei.

Lot 2: Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi. Ofertantul va face dovada că are experienţă în prestarea de activităţi având ca obiect colectarea deşeurilor la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulată de cel puţin 2.200.000 lei."

Aşadar, cerinţa a fost formulată cu trimitere la contractele încheiate în ultimii 3 ani si la valoarea cumulată a contractelor. Or faţă de modul în care a fost formulată cerinţa, contractele depuse de societatea sa au făcut dovada îndeplinirii cerinţei. Astfel, toate contractele depuse aveau identificată valoarea unitară (lunară sau pe utilizator) și termenul contractual astfel că nu erau necesare explicaţii suplimentare.

Contestatorul consideră că faţă de informaţiile oferite se putea concluziona cu uşurinţă îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară. În acest context, actele doveditoare au constituit tocmai contractele care au fost puse la dispoziţia autorităţii inscusiv în urma solicitării de clarificări împreună cu lista principalelor prestări de servicii în care sunt indicate contractele si valoarea totală a acestora.

Chiar acceptând că, în afara cerinţelor documentaţiei de atribuire, entitatea contractantă a solicitat indicarea serviciilor efectiv prestate până la data depunerii ofertei la prezenta procedură, contestatorul precizează că, asa cum reiese din lista principalelor servicii prestate si din contracte, 90% dintre acestea au fost finalizate înainte de depunerea ofertelor pentru prezenta procedură, astfel că era evidentă valoarea lor. În acest sens, contestatorul face trimitere la contractele cu următorii beneficiari:

- Oraşul Oţelu Roşu;
- Comuna Slatina Timiş (38/19.01.2016);
- Comuna Slatina Timiş (165/19.01.2015);
- Comuna Zăvoi (16/04.01.2016);
- Comuna Zăvoi (03/09.01.2015);
- Comuna Marga;
- Comuna Bautar;
- Comuna Teliucu Inferior (1/12/03.08.2015);
- Comuna Teliucu Inferior (1/10/05.06.2015);
- Comuna Teliucu Inferior (1/22/01.08.2016);
- Comuna Densus;

- Comuna Sarmizegetusa;
- Comuna Ghelari;
- Comuna Obreja.

Contestatorul arată că însumând doar aceste contracte, deci omiţând celelalte contracte care aveau o durată contractuală mai mare de 3 ani sau care continuau și după data depunerii ofertelor, se obţine valoarea de 1.033.174,24 lei, care aşa cum se poate observa îndeplineşte cerinţa valorică minimă pentru lotul 1.

Aşadar, chiar dacă entitatea contractantă ar fi ignorat în totalitate valoarea contractelor încheiate pe o durată mai mare de 3 ani sau care încă nu erau finalizate la data depunerii ofertelor, se impunea constatarea îndeplinirii cerinţei pentru lotul 1, iar entitatea era ţinută de dispoziţiile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 care prevăd că *„Entitatea contractantă verifică îndeplinirea criteriilor de calificare şi de selecţie pe baza declaraţiilor pe propria răspundere, precum şi pe baza documentelor care trebuie prezentate ca dovadă, în conformitate cu cele menţionate în anunţul de concesionare".*

De asemenea, conform art. 35 alin. (2) din HG nr. 867/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: [...]

c) lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; [...]”

Contestatorul arată că o mare parte din considerentele de mai sus sunt valabile si în ceea ce priveşte lotul 2 - zona 3 Pojejena. Spre exemplu, faţă de răspunsul la solicitarea 7, concluzia autorităţii contractante este că "nu s-a răspuns explicit [...] nu s-a precizat dacă cele 5 autovehicule sunt aceleaşi utilizate pentru mediul urban și rural". Totodată, autoritatea concluzionează că "întrucât nu există decât o maşină de 22 mc pusă la dispoziţie de ofertant pentru deşeuri reziduale, nu este clar cum se vor colecta, în sezonul cald [...]. "

În opinia contestatorului, concluziile autorităţii contractante sunt eronate, iar acest aspect putea fi în continuare clarificat în cadrul procedurii dacă aceasta ar fi solicitat în mod clar precizarea informaţiilor pe care le-a considerat insuficient detaliate.

Contestatorul precizează că, chiar dacă entitatea contractantă susţine că a solicitat de 2 ori clarificări cu privire la acest aspect, solicitările de clarificări nu au fost identice și nu au reuşit să-l lămurească ce anume se dorea a se explicita.

În ceea ce priveste restul întrebărilor pentru acest lot, contestatorul menţionează că acestea coincid cu cele de la lotul 1, astfel că și criticile sale în această privinţă coincid.

Concluzionând faţă de cele expuse, contestatorul precizează că, chiar dacă ar achiesa la susţinerile autorităţii contractante referitoare la faptul că în urma răspunsurilor la clarificări s-au mai identificat aspecte care să necesite precizări suplimentare, faţă de specificul procedurii, stadiul acesteia și alternativa anulării, entitatea contractantă avea obligaţia să stăruiască în ceea ce priveşte lămurirea ofertelor.

În continuare, contestatorul invocă jurisprudenţa în materia achiziţiilor publice, arătând că principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăsească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

2. În ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii, justificată de considerentul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, contestatorul solicită anularea acestei măsuri faţă de petitul principal al contestaţiei, întrucât, în contextul lămuririi şi deci a unei eventuale admisibilităţi a ofertei sale, anularea procedurii nu se mai impune.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă trebuia să manifeste disponibilitate în sensul realizării unei verificări si clarificări temeinice a ofertei sale, aceasta preferând anularea procedurii care conduce, pe de o parte la necesitatea derulării unei noi proceduri, iar, pe de altă parte, la întârzierea delegării serviciului în detrimentul utilizatorilor.

Faţă de cele de mai sus, contestatorul consideră nelegală decizia comisiei de evaluare de a declara inacceptabilă oferta sa şi de a anula procedura de atribuire și prin urmare solicită Consiliului aplicarea controlului de legalitate şi admiterea contestaţiei sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestaţiei sale, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării acesteia, respectiv a sumei de 5500 lei +TVA constând în onorariu expert achiziţii, conform documentelor justificative anexate contestaţiei.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul în data de 21.08....., a depus ofertă pentru lot 2 - Pojejena, înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 184/21.08..... În data de 28.08..... entitatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 206, la care societatea sa a răspus prin adresa nr. 312/04.09..... înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 218/04.09.....
În data de 18.10....., prin comunicarea nr. 272, entitatea contractantă l-a informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, întrucât încalcă prevederile art. 81 coroborat cu art. 38 si 84 din Legea nr. 100/2016 si neconformă în baza art. 93 alin. (4) din Legea nr. 100/2016.

Contestatorul susţine că asupra celor de mai sus, entitatea contractantă nu a făcut nici o precizare vis-a-vis de litera/literele la care a încadrat oferta sa, pentru a motiva declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.
Prin urmare, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 333/20.10....., înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 278/23.10.....

1. Prin răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a precizat faptul că oferta sa încalcă prevederile art. 81 coroborat cu art. 38

si 84 din Legea nr. 100/2016, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări încalcă legislaţia de mediu, fără a face însă dovada achitării amenzii.

În continuare, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr 11, i s-a cerut să precizeze:

- dacă societatea sa a fost sancţionată de Garda de Mediu în anul 2016;
- dacă efectele procesului verbal de contravenţie sunt suspendate;
- dacă procesul verbal de contravenţie a fost anulat.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a recunoscut faptul că societatea sa a fost sancţionată și a menţinat faptul că a achitat amenda.

Contestatorul susţine că nu se află în situaţia în care procesul verbal de contravenţie să fie suspendat până la emiterea unei decizii a unei instanţe, și nici în situaţia în care procesul verbal de contravenţie să fie anulat, deci consideră că nu avea ce dovadă să transmită autorităţii contractante în acest sens.

De asemenea, contestatorul menţionează că, dacă entitatea contractantă, desi cunoştea situaţia exactă referitoare la respectivul proces verval de contravenţie, a considerat necesar să se adreseze Gărzii de Mediu Caras - Severin pentru a afla dacă societatea sa a fost sancţionată contravenţional sau nu, de ce nu a solicitat si punctul de vedere al GNM referitor la situaţia actuală a procesului verbal de contravenţie.

În susţinerea celor precizate, contestatorul anexează dovada plăţii amenzii si dovada demersurilor pe care societatea sa le-a făcut pentru a găsi o soluţie vis-à-vis de situaţia creată în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016, perioada indicată în procesul verbal de contravenţie.

După cum a precizat anterior, contestatorul menţionează că nu se face vinovat de aplicarea amenzii, pe care a achitat-o imediat și a luat măsuri imediate de remediere.

Contestatorul învederează faptul că în înscrisul nr. 57/29.02.2016, încheiat între Garda Naţională de Mediu - Comisariatul Judeţean ..... si societatea sa, se reţine: „La data controlului se constată că în vecinătatea vechiului depozit de deşeuri al localităţii ..... SC ..... SRL a infiinţat un depozit neconform de deşeuri municipale, colectate de pe raza localităţii ..... în perioada decembrie 2015- ianuarie 2016. Înfiinţarea acestui depozit temporar este urmare a faptului că Green Ecobauer SRL operatorul economic care preia deseurile municipale colectate de SC ..... SRL în baza contractului nr. 474/2014 a notificat operatorul de salubritate că începând cu data de 30.11.2015 suspendă activitatea de preluare a deşeurilor municipale”.

Cu această ocazie, contestatorul susţine că s-au stabilit măsuri de desfiinţare a depozitului socotit neconform și salubrizarea terenului afectat. Imediat a procedat în acest sens și a și achitat amenda.

2. Referitor la opinia autorităţii contractante că "*oferta nu a respectat cerinţa nr. 2 din cap.III.2.3. a Fisei de Date*", respectiv faptul că "*Pentru transportul deşeurilor periculoase este necesar un autovehicul dotat cu echipamente speciale de protectie*", iar "*Autovehicolul destinat transportului de deşeuri de construcţii si demolări precizat mai sus este*

neadecvat si neechipat pentru transportul deşeurilor periculoase", contestatorul face următoarele precizări:

- Deseurile periculoase se colectează și păstrează până la ridicarea lor în vederea transportului la locul de eliminare/neutralizare în containere speciale, echipate și adecvate în acest sens (containere închise).

- Aceste containere speciale sunt prevăzute cu dotări pentru a putea fi preluate și ridicate pe mijloacele de transport de tip skip-loader.

- Izolarea deşeurilor periculoase nu se face de către mijlocul de transport, ci de către containerul special confecţionat în acest scop.

Prin urmare, autovehiculele de tip skip-loader care pot prelua și transporta containerele speciale pentru deşeuri periculoase nu au nevoie de nici o altă dotare suplimentară, protecţia și izolarea deşeurilor pe timpul transportului fiind asigurată de container.

Prin achiziţia containerelor de 5 mc pentru colectarea deşeurilor periculoase din deseurile menajere, asa cum este precizat în oferta sa la pag. 18, contestatorul consideră că a îndeplinit cerinţa nr. 2 din cap. III.2.3. a fisei de date, acest lucru fiind asumat prin oferta depusă.

3. Referitor la faptul că în oferta financiară a societăţii sale valoarea redevenţei nu este o sumă fixă, și, prin urmare, oferta financiară este inacceptabilă, contestatorul face următoarele precizări:

- În Formularul de ofertă financiară, fraza referitoare la valoarea redevenţei este "*să plătim Autorităţii Contractante pe toată durata contractului o redeventă anuală de _____ din valoarea facturată şi încasată, fără TVA*", fără să apară sintagma "LEI";

- Cu toate acestea chiar dacă s-a trecut procentul de 4,3% consideră că acesta nu poate fi un motiv de excludere deoarece se regăseste în suma fixă în fiecare Fisă de fundamentare a preţului pentru fiecare categorie, prezent în oferta financiară la pag. 5 - Fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de colectare și transport deşeuri menajere pentru populaţie URBAN/PERS/AN REDEVENŢĂ în valoare de 60.205 LEI/AN, la pag. 7 - Fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de colectare și transport deşeuri menajere pentru populaţie RURAL/PERS/AN REDEVENŢĂ în valoare de 11.051 LEI/AN;

- La pag. 9 - Fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de colectare si transport deşeuri menajere pentru AGENŢI ECONOMICI SI INSTITUŢII PUBLICE REDEVENŢĂ în valoare de 15.683 LEI/AN de unde rezultă că prin însumarea lor (60.205+11.051 + 15.683) este egal cu REDEVENŢA anuală în sumă de 86.939 LEI/AN, care semnifică procentual 4,3 % din valoarea contractului prezent în Formularul 14;

- Această sumă reiese si din aplicarea procentului de 4,3 la valoarea contractuală specificat în Oferta Financiara Formularul nr. 14.

Val. Contract / 8 ani – 16.174.656 x 4,3% = 695.510:8 ani = 86.939 LEI/AN.

În susţinerea celor precizate, contestatorul anexează următoarele documente:

- proces verbal amenda nr. 02619/2015;

- chitanţa de achitare a amenzii;

- înscrisul (NOTA DE CONSTATARE) nr. 57/29.02.2016 încheiat între Garda de Mediu si SC ..... SRL;

- adresa nr. 108/28.03.2016 a SC ..... SRL;

- evidenţa gestiunii deşeurilor din noiembrie - decembrie 2015 si ianuarie - aprilie 2016;

- adresele de eliminare a stocurilor:

- adresa nr. 135 Nota explicativă
- nota de constatare GNM CS nr 210/28.06.2016
- raport de inspecţie GNM CS 170/09.09.2016

- adresa nr. 1341/04.03.2016 a Agenţiei pentru protecţia mediului la solicitarea sa, punctul său de vedere asupra situaţiei date de gestionare a deşeurilor.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC BRAI - CATA SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. 274/18.10..... i s-a comunicat faptul că entitatea contractantă a decis anularea procedurii, oferta sa fiind considerată inacceptabilă conform art. 87 alin. (5) din HG nr.867/2016. De asemenea, i-a fost comunicat si motivul anulării, acesta fiind întemeiat pe dispoziţiile art. 89 alin. (1) lit. a), coroborat cu prevederile art. 93 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 100/2016.

Împotriva acestei adrese, contestatorul menţionează că a formulat notificare prealabilă, arătând că, atât timp cât au fost invocate doar dispoziţiile art. 87 alin. (5) din HG nr. 86/2016, nu avea cunoştinţă pentru care din cele două situaţii prevăzute de aceste dispoziţii oferta sa a fost declarată inacceptabilă, astfel încât a înţeles să răspundă ambelor situaţii.

În acest sens, contestatorul arată că a învederat că entitatea contractantă a emis câte o singură solicitare de clarificări, pentru fiecare din cele două loturi, cărora societatea sa le-a răspuns în termenul precizat de entitate. De asemenea, răspunsurile sale le-a apreciat drept concludente, cât timp entitatea contractantă nu a precizat motivele pentru care acestea ar fi fost declarate neconcludente.

Faţă de această notificare prealabilă, contestatorul arată că entitatea contractantă a emis răspunsul nr. 290/....., precizând că nu se impun măsuri de remediere si arătând, pentru prima dată motivele pentru care a apreciat că răspunsurile sale nu sunt concludente.

Astfel, pentru lotul 1, zona 2 Bozovici, contestatorul arată că răspunsul său la solicitarea de clarificare referitoare la programul de funcţionare a dispeceratului (întrebarea nr. 9 din adresa nr. 209/29.08.....), a fost considerat "neconform cu solicitarea de clarificare", întrucât societatea sa a arătat că va asigura organizarea Dispeceratului la nivel de judeţ ..... cu un program de funcţionare permanent (intervalul orar 00,00 - 24,00).

Entitatea contractantă a motivat că, pe lângă faptul că nu trebuie să asigure dispecerat pentru întreg judeţul ..... (ci doar pentru aria de operare pentru care se încheie contractul), permanenţa pe întreg intervalul orar propus presupune existenta unui număr de cel puţin 3 dispeceri zilnic, ceea ce nu reiese din organigrama propusă în oferta tehnică. Pe cale de consecinţă, sau intervalul propus nu este adevărat sau organigrama prezentată nu este reală si adecvată propunerilor de personal cu care se va îndeplini contractul.

Pentru lotul 2, zona 3 ....., ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2, s-a considerat că cerinţa din cap. 6.1. punct. B din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită în totalitate, întrucât nu s-a precizat modalitatea în care personalul nou recrutat va fi instruit și calificat cu privire la atribuţiile și sarcinile postului de lucru, ci doar perioada în care acesta va fi instruit.
De asemenea, cu privire la solicitarea nr. 12, referitoare la programul dispeceratului, au fost avute în vedere aceleaşi considerente ca si pentru lotul 1, apreciindu-se că răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care se precizează asigurarea dispeceratului la întreg nivelul judeţului ....., este neconform cu solicitarea de clarificare.

Contestatorul consideră că actele autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă sunt nelegale, având în vedere următoarele considerente:
1. Cu privire la programul dispeceratului (motiv de respingere a ofertelor pentru ambele loturi), contestatorul consideră că răspunsul său este concludent, având în vedere situaţia de fapt, existentă în judeţul .....

Astfel, contestatorul menţionează că societatea sa a participat la procedura organizată pentru ambele loturi, în oferta tehnică prevăzând câte un salariat pentru asigurarea programului dispeceratului (organigramele prezentate la fila 79 din oferta tehnică pentru zona Bozovici si fila 75 pentru zona Pojejena).
În plus, contestatorul precizează că societatea sa are încheiate încă trei contracte de delegare prin concesiune a serviciilor de colectare si transport deşeuri în judeţul ....., pentru zona 6 Oţelu Roşu (contract nr. 801/12.12.2016), zona 5 Herculane (contract nr. 786/05.12.2016) si zona 4 Oravita (contract nr. 765/25.11.2016).
Existenţa celor trei contracte de delegare, precum și participarea societăţii sale la două loturi, au fost motivele pentru care societatea sa a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări că va asigura un dispecerat "la nivel de judeţ .....". Aceasta presupune că pentru toate ariile de delegare va fi organizat un singur dispecerat, și nu că acest dispecerat va fi asigurat pentru întreg judeţul, așa cum susţine entitatea contractantă.
În condiţiile în care, pentru fiecare din cele 5 loturi (pentru 3 dintre ele fiind deja încheiate contractele de delegare) a fost prevăzut în organigrama câte un dispecer, este cert că programul permanent de funcţionare a dispeceratului, propus de societatea sa, este acoperit cu necesarul de personal. Aceasta întrucât nu este necesar ca fiecare arie de delegare să aibă un dispecerat propriu, ci doar ca pentru fiecare arie să se asigure serviciul de dispecerat, societatea sa optând pentru varianta de a asigura un program permanent (chiar dacă în caietul de sarcini nu se solicita acest lucru), situaţia existentă la nivelul judeţului ..... permiţându-i acest lucru.
Având în vedere aceste considerente, contestatorul consideră că a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări (solicitarea nr. 9 din adresa nr. 209/29.08....., pentru lotul Bozovici și solicitarea nr. 12 din adresa nr. 214/31.08..... pentru lotul Pojejena), în condiţiile în care programul propus pentru dispecerat era în concordanţă cu ofertele tehnice (organigrame).

2. Referitor la instruirea personalului, contestatorul precizează că răspunsul său cuprindea inclusiv modalitatea în care se va realiza această instruire.

Astfel, în răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări emisă de entitatea contractantă sub nr. 214/31.08....., societatea sa a precizat că "Perioada în care personalul nou este recrutat este prevăzută în anexa 2 - GRAFIC DE PROGRAMARE A ACTIVITĂŢILOR ÎN PERIOADA DE MOBILIZARE refăcut. În cele 6 zile prevăzute pentru instruire, personalul va fi instruit cu privire la SSM, mediu și SMI de către responsabilul de mediu-calitate. De asemenea, tot personalul va fi instruit cu privire la atribuţiile din fișele de post de către şeful ierarhic conform Organigramei”.

Prin urmare, contestatorul menţioează că a precizat modalitatea de instruire a personalului, în sensul că a arătat domeniile în care acesta va fi instruit, precum și persoanele care vor face aceasta instruire.

Cât timp entitatea contractantă nu precizează ce anume consideră că lipseste din noţiunea de "modalitate de instruire", contestatorul consideră că răspunsul său este concludent, fiind îndeplinită cerinţa prevăzută de cap.6.1. pct. B din caietul de sarcini.

Având în vedere toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, cu consecinţa anulării actelor atacate și obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 295/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 46491/02.11....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestaţiei ca netemeinică şi nelegală şi pe cale de consecinţă menţinerea ca temeinice şi legale a actelor solicitate a fi anulate de către contestator.

Lotul 1 zona 2 - .....:

Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 7: „Vă rugăm prezentaţi lista vehiculelor si echipamentelor ce se vor pune la dispoziţie de către Delegat, furnizând informaţiile solicitate în Caietul de Sarcini la cap. 3.2 - Dotări puse la dispoziţie de către Delegat (numărul, capacitatea şi destinaţia fiecărui echipament)”, entitatea contractantă arată că în adresa transmisă de SC ..... SRL în 04.09..... se comunică, la pag. 7-8, lista vehiculelor puse la dispoziţie de către ofertant, fără a menţiona şi destinaţia fiecărui vehicul (pentru colectarea cărei fracţii de deşeuri - reziduale sau reciclabile.

De asemenea, entitatea contractantă susține că nu s-a precizat ce autovehicul se va utiliza pentru colectarea deşeurilor periculoase. La pag. 23 din răspuns s-a ataşat copia antecontractului de vânzare-cumpărare a pubelelor/containerelor în numărul solicitat de caietul de sarcini: 5170 pubele de 120 l, 9 pubele de 240 l si 14 containere de 1,1 mc. Nu s-a precizat în acest document achiziţia celorlalte tipuri de containere (pentru constructii si demolări), solicitate prin cap. 3.2 din caietul de sarcini. Prin urmare cerinţa a fost parţial neîndeplinită.

În ceea ce priveste solicitarea de clarificări nr. 12: „*Conform fisei de date la cerinţa certificat/documente din care să reiasă: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; tipul de deşeuri gestionate;*

perioada de derulare a contractului; modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale vă rugăm a face dovada modului de îndeplinire a obligaţiilor contractuale prevăzute în contractele din ofertă.", entitatea contractantă menţionează că ofertantul a prezentat aceleaşi documente ca și în oferta iniţială, nefăcând dovada modului de îndeplinire a obligaţiilor contractuale, prin urmare cerinţa nu a fost îndeplinită.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 14: *„Cu privire la formularul 11, anexa la formularul 11 privind experienţa similară vă rugăm a prezenta valoarea serviciilor efectiv prestate (nu si cele viitoare) în ultimii 3 ani până la data depunerii ofertei, precum și acte doveditoare din care să rezulte valoarea serviciilor prestate pentru fiecare contract prezentat în ofertă, contracte privind experienţa similară.",* entitatea contractantă susţine că ofertantul nu a anexat cele solicitate în clarificare, prin urmare cerinţa nu a fost îndeplinită.

Lotul 2 Zona 3 - .....

Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 7: *„Este prezentat planul de organizare a activităţii, utilizându-se următoarele autovehicule:*
În mediul urban
1 maşina de 22 mc - deşeuri reziduale (pag. 38)
1 maşina autocompactoare -deşeuri reciclabile (pag. 38)
1 autobasculantă pentru deşeuri voluminoase (pag. 39)
1 maşină specială pentru deşeuri periculoase (pag. 39)
1 maşină pentru deşeuri C&D (pag. 39)
În mediul rural:
1 maşina de 22 mc - deşeuri reziduale (pag. 40)
1 maşină autocompactoare - deşeuri reciclabile (pag. 40)
1 autobasculantă pentru deşeuri voluminoase (pag. 41)
1 maşină specială pentru deşeuri periculoase (pag. 41)
1 maşină pentru deşeuri C&D (pag. 41)

Planul de organizare a activităţii care nu îndeplineşte cerinţele conform modului de prezentare a ofertei tehnice din următoarele motive:

1. La cantitatea de deşeuri municipale estimat a fi generată anual în zona 3 Pojejena, trebuia calculat numărul de autogunoiere necesar (conform formulei de calcul redate în Ordinul ANRSC nr. 111/2007, Breviarul de calcul nr. 4). Calculul se face separat pentru mediul urban si rural, luându-se în considerare indicii de generare zilnici: 0,94 kg/locuitor/zi - mediul urban si 0,42 kg/locuitor/zi - mediul rural, precum și capacitatea și gradul de compactare al vehicolelor propus a fi utilizate.

2. Nu este clar dacă se utilizează în mediul rural aceleaşi autovehicule utilizate la colectarea și transportul deşeurilor din mediul urban, pentru că ofertantul nu a precizat care sunt autovehiculele necesare pentru mediul urban și care pentru mediul rural.

În consecinţă, vă rugăm să:

1. Să prezentaţi calculul necesarului minim de autovehicule de colectare si transport a deşeurilor municipale conform Breviarului de calcul nr.4 din Ordinul ANRSC nr.111/2007.

2. Refaceti organizarea calendaristică pentru fiecare UAT (cu graficul de colectare lunar a fiecărei fracţii de deşeuri defalcat pe zile) și să

furnizaţi toate informaţiile solicitate a fi precizate în conţinutul ofertei tehnice.

3. Să precizaţi detaliat traseele de colectare pentru toate fracţiile de deşeuri (colectare selectiva) și timpul aferent fiecărui traseu precum și cu ce se face transportul (nr. de înmatriculare) de la punctele de colectare la staţia de transfer", entitatea contractantă arată că:

1) În adresa transmisă de SC ..... SRL în 06.09..... se precizează: "urmează a se pune la dispoziţie un număr de 5 autogunoiere însumând o capacitate de 106 mc, respectiv o greutate utilă de 49.240 kg. Luând în considerare indicele de producere a deşeurilor menajere şi cantităţile prezentate în documentaţia de atribuire, greutatea specifică a deşeurilor menajere de 0,350 kg/mc, un grad de compactare mediu de 2 - 2,5:1, numărul de utilaje (5), capacitatea totală de transport de 106 mc, un schimb pe zi şi un număr de 1 cursă pe schimb pentru mediul rural si până la 2 curse pe schimb pentru mediul urban si aplicând relaţia definită la breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, vă rugăm să observaţi că sunt suficiente cele 5 autogunoiere."

Faţă de cele expuse mai sus, se observă următoarele:

a) Nu s-a răspuns explicit la solicitarea de clarificare, neprezentându-se calculul necesarului minim de autogunoiere pentru zona 3 - Pojejena.

b) Nu se precizează dacă cele 5 autovehicule sunt aceleaşi utilizate pentru mediul urban si pentru mediul rural,

c) Din cele 5 autovehicule, doar maşina de 22 mc pentru deşeuri reziduale si masina; autocompactoare (de câţi mc?) pentru deşeuri reciclabile pot fi utilizate la colectarea deşeurilor din tipul de pubele sau containere existente, celelalte 3 autovehicule (pentru deşeuri voluminoase, pentru deşeuri periculoase si pentru deşeuri de construcţii) nefiind dotate cu echipamente de ridicare şi golire a pubelelor.

2) La planul de organizare a activităţii, precizat pentru a doua oară, se propune colectarea deşeurilor reziduale din mediul urban în zilele de luni, miercuri și vineri din *"platformele colective de colectare deşeuri",* utilizând maşina de 22 mc alocată acestui scop (pag. 6).

Întrucât nu există decât o maşină de 22 mc pusă la dispoziţie de ofertant pentru deşeuri reziduale, nu este clar cum se vor colecta, în sezonul cald, în ziua de luni şi deşeurile din mediul rural zona 1 (adică din comunele Pojejena, Socol şi Garnic) şi deşeurile reziduale din mediul urban din *"platformele colective de colectare deşeuri",* iar în ziua de marţi, cum se va face şi colectarea deşeurilor din mediul urban - zona de case şi din mediul rural din comunele Berzeasca, Sicheviţa şi Coronini/Pescari, (pag. 7).

3) Prezintă traseele de colectare.

Prin urmare cerinţa este neîndeplinită la ambele solicitări de clarificare.

În ceea ce priveste solicitarea de clarificare nr. 8: „Nu se prezintă în oferta tehnică tabel cu echipamentele (containere si pubele puse la dispoziţie de către Ofertant si cerinţele de calitate pe care trebuie să le îndeplinească. Vă rugăm prezentaţi lista vehiculelor și echipamentelor ce se vor pune la dispoziţie de către Delegat, furnizând informaţiile solicitate în Caietul de Sarcini la cap. 3.2 - Dotări puse la dispoziţie de către Delegat (numărul,

capacitatea și destinaţia fiecărui echipament)", entitatea contractantă arată că în adresa transmisă de SC ..... SRL în 06.09..... se ataşează copia antecontractului de vânzare-cumpărare pentru 8040 buc. pubele de 120 l, 4 buc. europubele de 240 l şi 20 buc. containere de 1,1 mc (pag. 18-19). Nu se precizează dacă se vor pune la dispoziţie containere pentru deseuri de construcţii (şi capacitatea lor). De asemenea, se precizează că dotările cu vehiculele pe care intenţionează să le utilizeze în executarea contractului sunt precizate în documentele de calificare de la pag. 105 la pag. 118. Prin urmare cerinţa a fost parţial neîndeplinită.

Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 13: *„Conform fisei de date la cerinţa certificat/documente din care să reiasă: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; tipul de deşeuri gestionate; perioada de derulare a contractului; modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale vă rugăm a face dovada modului de îndeplinire a obligaţiilor contractuale prevăzute în contractele din ofertă.",* entitatea contractantă menţionează că ofertantul a prezentat aceleaşi documente ca și în oferta iniţială, nefăcând dovada modului de îndeplinire a obligaţiilor contractuale, prin urmare cerinţa nu a fost îndeplinită.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 15: *„Cu privire la formularul 11, anexa la formularul 11 privind experienţa similară vă rugăm a prezenta valoarea serviciilor efectiv prestate (nu și cele viitoare) în ultimii 3 ani până la data depunerii ofertei, precum și acte doveditoare din care să rezulte valoarea serviciilor prestate pentru fiecare contract prezentat în ofertă, contracte privind experienţa similară.",* entitatea contractantă susţine că ofertantul nu a anexat cele solicitate în clarificare, prin urmare cerinţa nu a fost îndeplinită.

Astfel, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 2.

Prin adresa nr. 291/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 46493/02.11....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestaţiei ca netemeinică şi nelegală şi pe cale de consecinţă menţinerea ca temeinice şi legale a actelor solicitate a fi anulate de către contestator.

Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 11: „Faţă de adresa Gărzii Naţionale de Mediu, Comisariatul judeţului ..... prin care ne comunică că în cursul anului 2016 aţi fost sancţionată contravenţional pentru încălcarea art. 22, alin. 2 din Legea nr. 211/2011, având în vedere prevederile art. 83 coroborat cu prevederile art. 38 și art. 84 din Legea 100/2016 vă rugăm a preciza: Dacă aţi fost sancţionată?

Dacă efectele procesului verbal de contravenţie sunt suspendate de către instituţiile abilitate (Garda Naţională de Mediu sau instanţa de judecată prin sentinţa sau încheiere de ședinţă) și a ne comunica copii certificate de pe actele dovedidoare. Dacă procesul verbal de contravenţie a fost anulat și dovada anulării"., entitatea contractantă arată că în adresa cu nr. 312 din 04.09....., SC ..... SRL răspunde că a fost sancţionată

contravenţional, susţinând că a achitat amenda fără a face dovada. Prin urmare au fost încălcate prevederile art. 81 coroborat cu art. 38 si alin. 84 din Legea nr. 100/2016.

Totodată, entitatea contractantă susține că nu s-a făcut dovada reparării prejudiciului creat prin depozitarea neconformă a deşeurilor menajere.

Cu atât mai mult, entitatea contractantă precizează că pe lângă încălcarea gravă a legislaţiei de mediu aşa cum este considerată de art. 81 coroborat cu art. 38 si art. 84 din Legea 100/2016, oferta a avut mai multe încălcări ale fisei de date şi documentaţiei de atribuire.

În ceea ce priveste solicitarea de clarificare nr. 5: „Pentru transportul deşeurilor periculoase este necesară un autovehicul dotat cu echipamente speciale de protecţie. În oferta tehnică (pag.27-28) se propune utilizarea unei astfel de maşini. Vă rugăm să precizaţi dacă aveţi un precontract/înţelegere/angajament cu o firmă care deţine un astfel de vehicul (si să prezentaţi copia), conform cerinţei nr. 2 de la cap. III.2.3.a din Fisa de Date", entitatea contractantă arată că în adresa cu nr. 312 din 04.09....., SC ..... SRL a prezentat la pag. 45 (anexa 14) contractul de vânzare-cumpărare nr. 2407 din 18.08..... încheiat cu SC B.T Best Tools Company din sat Ostraţu- Ilfov, pentru achiziţionarea a 4 autovehicule: pentru transportul deşeurilor menajere şi similare (2 buc.), pentru spălarea pubelelor/containerelor (1 buc) si pentru transportul deşeurilor de construcţii şi demolări (1 buc).

Entitatea contractantă menţionează că nu s-a precizat în contract achiziţia sau închirierea unei maşini specializate în transportul deşeurilor periculoase, aşa cum se afirmă în răspunsul la clarificare ("Pentru transportul deşeurilor periculoase din deşeurile menajere se va achiziţiona un autocontainer tip skip-loader, conform contract vânzare-cumpărare nr. 2407 din 18.08....., anexa 14 la prezenta"). Autovehiculul destinat transportului de deşeuri de constructii și demolări, precizat mai sus este neadecvat şi neechipat pentru transportul deşeurilor periculoase. Prin urmare cerinţa nu a fost îndeplinită.

De asemenea, entitatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 296/11.08....., adresată de contestator, şi înregistrată în cadrul asociaţiei sub nr. 175/16.08....., clarificarea nr. 3, s-a solicitat:

"Referitor la calculul redevenţei, vă rugăm să clarificaţi cum se face calculul acesteia, având în vedere:

a) în modelul de contract la art. 5.1 redevenţa apare ca sumă fixă în lei "Valoarea redevenţei este de _____lei/an la care se adaugă TVA".

b) în formularul 14 - Formular de ofertă se menţionează "să plătim annual Autorităţii Contractante pe toată durata contractului o redevenţă anuală de _____din valoarea facturată şi încasată fără TVA.

Cum valoarea facturată şi încasată nu va fi identică pentru toţi anii calendaristici în care se va derula contractul, rezultă că nici valoarea redevenţei nu poate fi o sumă fixă stabilită anual".

La această solicitare, entitatea contractantă arată că a răspuns prin adresa nr. 178/16.08....., publicată și în SEAP: "Valoarea minimă a redevenţei este fixă şi este stabilită conform Anexei 4 "Calcul redevenţă -

operatori economici" a Studiului de Oportunitate, care prevede valoarea redevenţei pe toată durata contractului”.

Entitatea contractantă precizează că, deşi prin clarificări i s-a comunicat ofertantului că valoarea redevenţei este o suma fixă, în oferta financiară nu este menţionată valoarea redevenţei anuale care va trebui să fie plătită către entitatea contractantă, fiind menţionată doar următoarea frază:

„Examinind documentaţia de atribuire, subsemnaţii, reprezentanţi ai ofertantului ..... S.R.L., ne oferim ca în conformitate cu prevederile si cerinţele cuprinse în documentaţia mai sus menţionată: (...)

- *să plătim Autorităţii Contractante, pe toată durata contractului o redevenţă anuală de 4,3% din valoarea facturată si încasată, fără TVA.*"

Având în vedere că nu a fost prezentată valoarea redevenţei anuale, în suma absolută, ce va trebui să fie plătită autorităţii contractante, oferta financiară depusă este inacceptabilă. *(*Formularul de Ofertă nu este completat corespunzător si nu respectă cerinţele conform fisei de date a achiziţiei).

Astfel, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL, si având în vedere încălcarea prevederilor art. 81 coroborat cu art. 38 si art. 84 din Legea 100/2016, oferta a fost exclusă din procedură ca fiind neconformă în baza art. 93 alin. (4) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. 351/03.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 46905/03.11....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante.

Contestatorul învederează faptul că, pentru prima oară, entitatea contractantă invocă două motive noi, neindicate până la momentul depunerii punctului de vedere, deşi a primit comunicarea (decizia) nr. 272/..... unde s-au indicat sumar alte temeiuri de drept, dar şi răspunsul la notificarea prealabilă, total pe alte motive.

1. Referitor la faptul că în oferta financiară a SC ..... SRL valoarea redevenţei nu este o sumă fixă, şi de aceea oferta financiară este inacceptabilă, contestatorul face următoarele menţiuni:

În formularul de ofertă financiară formularul 14) fraza referitoare la valoarea contribuţiei redevenţei este "*să plătim Autorităţii contractante pe toată durata contractului o redevenţă anuală de____din valoarea facturată şi încasată, fără TVA*", fără să apară sintagma LEI.

Cu toate acestea, chiar dacă s-a trecut procentul de 4,3% din valoarea facturată şi încasată, fără TVA, contestatorul apreciază că acesta nu poate constitui un motiv de excludere, deoarece aceasta se regăseşte în suma fixă în fiecare Fişă de fundamentare a preţului pentru fiecare categorie, prezent în Oferta financiară.

La pagina 5 - Fişa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de colectare şi transport deşeuri menajere pentru populaţie URBAN/PERS/AN REDEVENŢA în valoarea de 60.205 LEI/AN.

La pagina 7 - Fişa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de colectare şi transport deşeuri menajere pentru populaţie RURAL/PERS/AN REDEVENŢĂ în valoare de 11.051 LEI/AN.

La pagina 9 - Fişa de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de colectare şi transport deşeuri menajere pentru AGENŢI ECONOMICI ŞI INSTITUŢII PUBLICE REDEVENŢA în valoare de 15.683 LEI/AN, de unde rezultă că prin însumarea lor (60.205+11.051+15.683) este egală cu REDEVENŢA anuală în sumă de 86.939 LEI/AN care semnifică procentual 4,3% din valoarea contractului prezent în Formularul 14.

Această sumă reiese şi din aplicarea procentului de 4,3 la valoarea contractuală specificat în Oferta Financiară Formularul nr. 14.

Val. contract/8 ani – 16.174.656 x 4,3% = 695.510:8 ani = 86939 LEI/AN.

2. Referitor la faptul că Autovehiculul destinat transportului de deşeuri din construcţii şi demolări (autocontainer tip SKIP-looder) este neadecvat şi neechipat pentru transportul deşeurilor periculoase, aspecte pentru prima dată sesizate în punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, contestatotul menţionează că cele reţinute nu corespund adevărului, având în vedere că potrivit Cap II Transportul deşeurilor periculoase art. 3 transportul deşeurilor periculoase, indiferent de cantitatea anuală în care acestea se generează se desfăşoară conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activităţii de transport rutier de mărfuri periculoase în România, ale Regulamentului privind Transportul Internaţional.

Potrivit acestui Acord European privind transportul rutier internaţional de mărfuri periculoase, containerul este cel specializat pentru depozitarea şi transportul deşeurilor periculoase şi nu maşina de transport efectivă.

Cu toate acestea, maşina ce urmează a fi achiziţionată tip "Skip- looder" prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2407/18.08.....

Prin "înscrisul" cu denumirea "Declaraţie" datată 02.11..... societatea vânzătoare certifică că "Maşina specială pentru colectarea deşeurilor din construcţii şi demolări (skip looder) ce face obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2407/l8.08....., menţionăm că acesta va fi furnizat de KIT ADR pentru manipularea şi transportul containerelor de 5m3 cu deşeuri periculoase din deşeuri menajere, construcţii si/sau demolări".

Prin urmare, maşina de tip Skip looder poate transporta containere cu deşeuri periculoase, astfel că şi această condiţie este îndeplinită.

În acest sens, contestatorul anexează declaraţia din 02.11..... emisă de B.T Best Tools Company SRL.

Prin adresa nr. 306/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 48180/13.11....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC BRAI - CATA SRL, solicitând respingerea contestaţiei ca netemeinică şi nelegală şi

pe cale de consecinţă menţinerea ca temeinice şi legale a actelor solicitate a fi anulate de către contestator.

Lot 1 zona 2 .....

Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 9: „Vă rugăm să precizaţi intervalul orar în care va funcţiona dispeceratul menţionat la punctul C.8 de la pag. 48 a ofertei tehnice şi ce "documente specifice biroului întocmeşte şi actualizează" dispecerul care va asigura funcţionarea dispeceratului?, entitatea contractantă arată că în adresa nr. 11B din 04.09..... transmisă de SC ..... SRL, se răspunde la pag. 4 că "S.C ..... asigură organizarea Dispeceratului la nivel de judeţ ..... cu un program de funcţionare permanent (intervalul orar 00,00 - 24,00)".
Pe lângă faptul că nu trebuie să asigure dispecerat pentru întreg judeţul ..... (ci doar pentru aria de operare pentru care se încheie contractul), entitatea contractantă menţionează că permanenţa pe întreg intervalul orar propus presupune existenţa unui număr de cel puţin 3 dispeceri zilnic, ceea ce nu reiese din organigrama propusă prin oferta tehnică. Pe cale de consecinţă, sau intervalul propus nu este adevărat sau organigrama prezentată nu este reală şi adecvată propunerilor de personal cu care se va îndeplini contractul. Prin urmare, răspunsul a fost considerat ca fiind confuz și total nesatisfăcător pentru a răspunde solicitării de clarificare. Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare.

Lot 2 zona 3 Pojejena

În ceea ce priveste solicitarea de clarificări nr. 2: „Întrucât nu se precizează modalitatea şi perioada în care personalul nou recrutat (menţionat la pag. 43 a ofertei tehnice) va fi instruit și calificat cu privire la sarcinile postului de lucru și nici în graficul din anexa 2 de la pag. 75 nu se aminteşte această acţiune, vă rugam să prezentati informaţiile lipsă, aşa cum s-a solicitat în Caietul de Sarcini, cap. 6.1, punctul B ("Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care personalul nou recrutat va fi instruit și calificat cu privire la atribuţiile și sarcinile postului de lucru).”, entitatea contractantă arată că în răspunsul transmis în 08.09..... SC ..... SRL comunică faptul că a refăcut anexa 2, cu Graficul de programare a activităţilor unde este prevăzută o perioada de 6 zile în care personalul nou recrutat va fi instruit profesional, pe linie de SSM si cu privire la atribuţiile din fișa postului.

Entitatea contractantă susţine că nu s-a precizat şi modalitatea în care va avea loc această instruire, (pag.1 din răspunsul la solicitarea de clarificări). Prin urmare cerinţa este parţial neîndeplinită.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12: „Vă rugăm să precizaţi intervalul orar în care va funcţiona dispeceratul menţionat la punctul C.10 de la pag. 50 a ofertei tehnice şi ce "documente specifice biroului întocmeşte şi actualizează" dispecerul care va asigura funcţionarea dispeceratului?”, entitatea contractantă arată că în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de SC ..... SRL în 08.09..... se precizează că la pag. 4 că "S.C ..... asigură organizarea Dispeceratului la nivel de judeţ ..... cu un program de funcţionare permanent (intervalul orar 00,00 - 24,00)".
Pe lângă faptul că nu trebuie să asigure dispecerat pentru întreg judeţul ..... (ci doar pentru aria de operare pentru care se încheie

contractul), entitatea contractantă menţionează că permanenţa pe întreg intervalul orar propus presupune existenţa unui număr de cel puţin 3 dispeceri zilnic, ceea ce nu reiese din organigrama propusă prin oferta tehnică. Pe cale de consecinţă, sau intervalul propus nu este adevărat sau organigrama prezentată nu este reală şi adecvată propunerilor de personal cu care se va îndeplini contractul. Prin urmare, răspunsul a fost considerat ca fiind confuz și total nesatisfăcător pentru a răspunde solicitării de clarificare. Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare.

Astfel, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC BRAI - CATA SRL, pentru loturile 1 si 2.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de concesionare de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în zona 2 .....lot 1, zona 3 ..... lot 2. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de concesionare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-cost”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 190/21.08..... s-a consemnat depunerea a două oferte pentru lotul 1 și a trei oferte pentru lotul 2.

În raportul procedurii nr. 270/18.10..... s-a consemnat anularea procedurii, în baza prevederilor art. 89 alin. (1) lit. a) coroborat cu prevederile art. 93 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 100/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 273/18.10....., nr. 272/18.10..... si nr. 274/18.10....., SC ..... SRL, au formulat contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... si nr. ...../....., conexate.

Pe fondul contestatiilor formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SRL si de ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, Consiliul decide ca va aborda in paralel analiza contestatiilor depuse, verificand validitatea motivelor de respingere a fiecareia dintre cele trei oferte analizate, in contextul in care constata ca entitatea contractanta a procedat cu o deosebita exigenta, chiar intrasigenta, la evaluarea tuturor ofertelor si a tuturor raspunsurilor primite la solicitarile de clarificari transmise ofertantilor.

In ceea ce priveste oferta SC ..... SRL, Consiliul retine ca motivul respingerii acesteia a fost raspunsul considerat neconcludent, sau partial neconcludent, la solicitarile de clarificari nr. 7, nr. 12, nr. 14 si nr. 8.

Potrivit documentelor, cele patru solicitari de clarificari invocate au fost urmatoarele:

solicitarea de clarificare nr. 7: „*Vă rugăm prezentaţi lista vehiculelor si echipamentelor ce se vor pune la dispoziţie de către Delegat, furnizând informaţiile solicitate în Caietul de Sarcini la cap. 3.2 - Dotări puse la*

dispoziţie de către Delegat (numărul, capacitatea şi destinaţia fiecărui echipament)”,

solicitarea de clarificări nr. 12: *„Conform fisei de date la cerinţa certificat/documente din care să reiasă: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; tipul de deşeuri gestionate; perioada de derulare a contractului; modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale vă rugăm a face dovada modului de îndeplinire a obligaţiilor contractuale prevăzute în contractele din ofertă.”*

solicitarea de clarificări nr. 14: *„Cu privire la formularul 11, anexa la formularul 11 privind experienţa similară vă rugăm a prezenta valoarea serviciilor efectiv prestate (nu si cele viitoare) în ultimii 3 ani până la data depunerii ofertei, precum și acte doveditoare din care să rezulte valoarea serviciilor prestate pentru fiecare contract prezentat în ofertă, contracte privind experienţa similară.”*

solicitarea de clarificare nr. 8: „*Nu se prezintă în oferta tehnică tabel cu echipamentele (containere si pubele puse la dispoziţie de către Ofertant si cerinţele de calitate pe care trebuie să le îndeplinească. Vă rugăm prezentaţi lista vehiculelor și echipamentelor ce se vor pune la dispoziţie de către Delegat, furnizând informaţiile solicitate în Caietul de Sarcini la cap. 3.2 - Dotări puse la dispoziţie de către Delegat (numărul, capacitatea și destinaţia fiecărui echipament)*”.

Analizand raspunsurile formulate de ofertantul SC ..... SRL la solicitarile de clarificari transmise de entitatea contractanta, Consiliul apreciaza ca, pe langa unele detalii cu mai putina relevanta sau care ar fi putut face obiectul unor solicitari de clarificari suplimentare, se constata si aspecte concrete pentru care aprecierea entitatii contractante se justifica:

1.Planul de organizare a activităţii (precizat pentru a doua oară), nu clarifica, sau mai precis nu raspunde necesitatii de a se colecta, *în sezonul cald, în ziua de luni deşeurile din mediul rural zona 1 (adică din comunele Pojejena, Socol şi Garnic) şi deşeurile reziduale din mediul urban din platformele colective de colectare deşeuri, iar în ziua de marţi, cum se va face şi colectarea deşeurilor din mediul urban - zona de case şi din mediul rural din comunele Berzeasca, Sicheviţa şi Coronini/Pescari* utilizând o singura maşina de 22 mc alocată acestui scop.

2.Intrucat totalul valoric al contractelor prin care ofertantul SC ..... SRL dovedeste indeplinirea cerintei privind experienta similara este foarte apropiat de cerintele documentatiei (800.000 de lei pentru lotul 1 si 2.200.000 lei pentru lotul 2) este justificata solicitarea entitatii contractante de a se prezenta si alte documente (situatii de lucrari, facturi) in afara contractelor care sa confirme prestarea de fapt a serviciilor contractate intr-o suma corespunzatoare cerintei.

Deoarece ofertantul nu a adus documente suplimentare la solicitarea de clarificari nr. 14, valoarea serviciilor prestate pentru fiecare contract prezentat în ofertă nu a putut fi probata dincolo de orice dubiu.

3.în adresa transmisă de SC ..... SRL în 06.09....., ca raspuns la solicitarea de clarificare nr. 8, se ataşează copia antecontractului de vânzare-cumpărare pentru 8040 buc. pubele de 120 l, 4 buc. europubele de 240 l şi 20 buc. containere de 1,1 mc dar nu se precizează dacă se vor

pune la dispoziţie containere pentru deseuri de construcţii (şi capacitatea lor).

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca (in contextul unei abordari foarte riguroase si exigente privind evaluarea tuturor ofertelor) raspunsurile formulate de ofertantul SC ..... SRL la solicitarile de clarificari au fost corect apreciate ca partial neconcludente si in consecinta este justificata aplicarea prevederilor art. 87 alin (5) din HG nr. 867/2016, potrivit caruia:

„Art. 87 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă."

In ceea ce priveste oferta SC ..... SRL, Consiliul retine ca temeiul legal al respingerii acesteia ca inacceptabila a fost art. 87 alin (5) din HG nr. 867/2016, precum si art. 81 coroborat cu art. 38 si art. 84 din Legea nr. 100/2016, iar ca neconforma in baza art. 93 alin (4) din Legea nr. 100/2016.

Potrivit prevederilor art. 81 alin (1) lit a) si art. 38 din Legea nr. 100/2016:

„Art. 81. - (1) Entităţile contractante exclud din procedura de atribuire a contractului de concesiune orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

a) ***a încălcat obligaţiile stabilite potrivit art. 38****, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi* ***decizii ale autorităţilor competente prin care se constată încălcarea acestor obligaţii***;".....

„Art. 38. - În executarea contractelor de concesiune, operatorii economici sunt ţinuţi să respecte obligaţiile aplicabile în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, prin legislaţia naţională, prin contracte colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii".

Consiliul constata, atat din documentele aflate la dosarul cauzei cat si din sustinerile partilor, faptul ca operatorul economic SC ..... SRL a fost sancţionat de Garda de Mediu în anul 2016 pentru încălcarea art. 22, alin. 2 din Legea nr. 211/2011, pentru depozitarea neconformă a deşeurilor menajere.

Intrucat, din raspunsul la solicitarea de clarificari vizand acest aspect formulat de ofertantul SC ..... SRL a reiesit ca efectele procesului-verbal de contravenţie nu sunt suspendate, procesul-verbal de contravenţie nu a fost anulat, ofertantul sustinand ca a achitat amenda (fara sa prezinte o dovada in acest sens) si neprezentand nicio dovada privind repararea prejudiciului creat prin depozitarea neconformă a deşeurilor menajere.

Consiliul apreciaza, avand in vedere cele retinute, faptul ca entitatea contractanta a procedat corect la respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ..... SRL in temeiul prevederilor art. 81 alin (1) lit a) din

Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 38 din acelasi act normativ si nu mai este necesara analizarea motivului de neconformitate a ofertei invocat de entitatea contractanta.

In ceea ce priveste oferta SC ..... SRL, Consiliul retine ca aceasta a fost respinsa in temeiul prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr.867/2016 pentru raspunsuri neconcludente la solicitarile de clarificari vizand funcţionarea dispeceratului menţionat in oferta tehnica şi precizarea modalitatii şi perioadei în care personalul nou recrutat va fi instruit și calificat cu privire la sarcinile postului de lucru.

Analizand adresa de raspuns la clarificari nr. 11B din 04.09..... transmisă de SC ..... SRL, Consiliul constata ca ofertantul sustine ca "S.C ..... asigură organizarea Dispeceratului la nivel de judeţ ..... cu un program de funcţionare permanent (intervalul orar 00,00 - 24,00)".

Acest raspuns, coroborat cu organigrama propusă prin oferta tehnică, **apare ca prezentand o situatie nereala** intrucat permanenţa pe întreg intervalul orar propus presupune existenţa unui număr de cel puţin 3 dispeceri zilnic, ceea ce, in mod evident, nu reiese din organigrama propusă prin oferta tehnică. Pe cale de consecinţă, sau intervalul propus nu este adevărat sau organigrama prezentată nu este reală şi adecvată propunerilor de personal cu care se va îndeplini contractul.

În ceea ce priveste verificarea indeplinirii cerintei din Caietul de Sarcini, cap. 6.1, punctul B entitatea contractanta a transmis ofertantului SC ..... SRL solicitarea de clarificări nr. 2: *„Întrucât nu se precizează modalitatea şi perioada în care personalul nou recrutat (menţionat la pag. 43 a ofertei tehnice) va fi instruit și calificat cu privire la sarcinile postului de lucru”*

În răspunsul transmis în 08.09....., SC BRAI - CATA SRL comunică faptul că a refăcut anexa 2, cu Graficul de programare a activităţilor unde este prevăzută o perioada de 6 zile în care personalul nou recrutat va fi instruit profesional, pe linie de SSM si cu privire la atribuţiile din fișa postului dar nu a precizat modalitatea în care va avea loc această instruire, raspunsul fiind incomplet.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca decizia entitatii contractante de a considera nereale/neconcludente/incomplete raspunsurile furnizate de operatorul economic SC ..... SRL la solicitarile de clarificari este corecta si justifica aplicarea prevederilor art. 87 alin (5) din HG nr. 867/2016.

In final, Consiliul subliniaza inca o data ca, in analiza contestatiilor formulate, a tinut cont de maniera deosebit de exigenta si riguroasa in care entitatea contractanta a decis sa evalueze toate ofertele depuse, respectand principiul tratamentului egal in modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări şi a contractelor de concesiune de servicii prevazut la art. 2 alin (2) din Legea nr. 100/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SRL si de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va mentine decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL, de SC ..... SRL si de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si mentine decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....