



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1820/C9/1946

Data: 06.10.2020

Prin contestația nr. 4776/10.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38682/10.09.2020, depusă de, având număr de înregistrare în privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Lucrări de întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba-2020*, cod CPV 45233141-9 - *Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr. 19805/DDB/VI.G.4/03.09.2020 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 18933/DDB/VI.G.4/21.08.2020 i-a solicitat clarificări cu privire la ofertă, după cum urmează:

Refacerea Formularului nr. 2 - Centralizator financiar, unde la poziția 112.b1 - Întreținere poduri beton, s-a produs o eroare aritmetică la valoare totală ca urmare a calculului dintre 10 buc x 7.637,57 lei/buc = 7.639,00 lei, în loc de 76.375,70 lei.

De asemenea, i-a solicitat Formularul nr. 2 - Centralizator financiar, în care să corecteze erorile aritmetice pentru poziția 112.b1 - Întreținere poduri beton - la valoarea totală și implicit total general fără TVA, TVA și total general cu TVA; refacerea și transmiterea Formularului nr. 1 - Formular de ofertă privind suma ofertată.

Tototată, a solicitat clarificări cu privire la Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru anumite activități pe care le enumeră.

În Formularul C7 la codul 19921 - muncitor deservire construcții montaj, apare tariful orar de 17 lei/oră.

Față de acestea, contestatoarea precizează că a încărcat în termenul legal, în SEAP, la data de 25.08.2020, răspunsul cu semnătură electronică extinsă prin care, referitor la prima solicitare a transmis Formularul nr. 2 - Centralizator financiar, unde la poziția 112.b1 - Întreținere poduri beton, a îndreptat eroarea aritmetică ca urmare a calculului prin înmulțirea prețului unitar de 7637,57 lei cu 10 buc rezultând o valoare de 76375,70, valoarea ofertată în minus fiind de 68.738,13 lei.

De asemenea, susține că a transmis Formularul nr. 1 - Formular de ofertă corectat cu valoarea de la pct. 1 privind suma ofertată.

Referitor la clarificările privind Formularul C7 „Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru”, contestatoarea precizează că a comunicat ca s-au încărcat eronat în SEAP extrasele de manoperă cu tariful orar de 17 lei, la codul 19921 - “muncitor deservire construcții montaj”, în condițiile în care devizele ofertă au fost calculate corect cu tariful orar de 17,928 lei, pentru activitățile enumerate.

Pentru activitatea „Parapet cu fundație continuă - 1 tronson = 5,00 m”, afirmă că s-a produs o eroare aritmetică la prețul manoperei în sumă de: $10,135 \text{ ore} \times 0,928 \text{ (diferența manopera)} = 9,4053 = 9,41 \times 1,0225 \times 1,04 \times 1,01 = 10,10 \text{ lei} \times 10 \text{ tronsoane}$, astfel că rezultă o diferență de 101,00 lei.

Oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere nerespectarea prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2018, pentru activitatea din devizul “Parapet cu fundație continuă - 1 tronson=5,00 m”, unde în Formularul F3 și C7, pentru “muncitor deservire construcții-montaj”, a calculat manopera directă cu tariful de 17 lei/oră.

În acest sens, consideră că această decizie nu se bazează pe un temei legal, deoarece autoritatea contractantă nu a specificat în

documentația de atribuire obligativitatea ofertanților de a respecta dispozițiile art. 71 alin (1) și (2) din OUG nr. 114/2018.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat instituția competentă de la care se pot obține informații privind sănătatea și securitatea muncii, care nu implică obligativitatea ofertanților de a respecta prevederile amintite.

În plus, contestatoarea consideră că a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, depunând Formularul nr. 6 – Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor din domeniul mediului, social și a relațiilor de muncă.

Mai mult, pentru activitatea „Parapet cu fundație continuă - 1 tronson = 5,00m” este o eroare de calcul, în condițiile în care pentru celelalte activități, prețul ofertat, la codul 19921 – “muncitor deservire construcții montaj” este de 17,928 lei/oră.

În răspunsul la clarificări, a arătat disponibilitatea de îndreptarea a erorii doar la solicitarea autorității contractante, însă acest aspect nu a dus la modificarea ofertei depuse.

Astfel, contestatoarea consideră că a respectat prevederile legale și cerințele solicitate de către autoritatea contractantă atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 20481/DDB/VI.G.4/14.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 39398/15.09.2020, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de solicitând menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale și respingerea acestora ca nefondată și nedovedită.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii în cauză și prezintă următoarele:

Față de cele susținute de contestatoare, arată că, potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în mod explicit a solicitat în fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: e) *Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei – Formular nr. 6, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Asociații și subcontractanții nominalizați în ofertă au de asemenea obligația de a depune această declarație – Formular nr. 4. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html> ", secțiunea "VI.3 Informații suplimentare" "d) Menționăm că independent de criteriile de calificare și selecție stabilite de AC și de cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantii desemnați câștigători au obligația de a respecta legislația în vigoare." Or, în speță, dacă contestatoarea a depus ofertă cu scopul de a fi declarată câștigătoare avea obligația de a depune ofertă în*

conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv în ceea ce privește legislația muncii.

Se face trimitere la art. 16 alin. (2) din Constituția României.

Tototată, susține că, la elaborarea ofertei, contestatoarea nu a respectat prevederile art. 71 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2018, potrivit cărora tariful orar mediu este de 17,928 lei/oră. Astfel, deși în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a depus Formularul nr. 6 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, în propunerea financiară în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aferent devizului Parapet cu fundație continuă-tronson L=5m, a oferat la nr. crt. 16 - "muncitor deservire construcții-montaj", un tarif mediu = 17,00 lei/oră, tarif mai mic decât tariful orar mediu (17,928 lei/oră) prevăzut la art. 71 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2018.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că afirmațiile contestatoarei nu pot fi susținute.

De asemenea, arată că, la solicitarea de clarificări nr. 18935/21.08.2020 cu privire la Formularele C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru prezentate pentru următoarele activități: Parapet cu fundație continuă - tronson L = 5m - nr. crt.16; unde ofertantul a oferat pentru "muncitor deservire construcții-montaj", un tarif mediu = 17,00 lei/oră față de tariful orar mediu de 17,928 lei/oră stabilit prin art. 71 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2018, contestatoarea a răspuns în termen.

În continuare, autoritatea contractantă invocă art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016, art. 71 din OUG nr. 114/2018, art. 164 alin. (2) din Codul Muncii, practica Consiliului, precum și practica instanțelor de judecată.

În concluzie, consideră că, în prezenta cauză, nu poate fi calificată drept eroare aritmetică nerespectarea de către contestatoare a tarifului orar mediu de 17,928 lei/oră stabilit de art. 71 din OUG nr. 114/2018, iar corectarea tarifului de manoperă de la 17,00 lei/oră la 17,928 lei/oră, ar fi condus la modificarea prețului unitar pentru articole din Formularul F3 din devizul "Parapet cu fundație continuă - tronson L = 5 m" și la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 40989/23.09.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Lucrări de întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba*, cod CPV 45233141-9 - *Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2)*,

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071566/14.07.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este de 20.673.546,22 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 30.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru motivele arătate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206509309/1 din 15.09.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Alba-Iulia.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 19805/DDB/VI.G.4/03.09.2020, s-a adus la cunoștința contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 18935/21.08.2020, cu termen limită de răspuns data de 25.08.2020 inclusiv, prin care solicita:

Referitor la Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru

- In Formularele C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru prezentate pentru următoarele activități: (...) Parapet cu fundație continua-tronson L-5m — nr. crt. 16;

ofertantul a ofertat pentru "MUNCITOR DESERVIRE CONSTRUCȚII-MONTAJ" un tarif mediu = 17,00 lei/oră.

În conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) și (2) din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 114 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal - bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene:

"(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

(2) în perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună."

Dvs. ați încărcat în termen în SEAP în data de 25.08.2020 10:27 răspunsul la clarificări sub denumirea: [SCN1071566/00072] Răspuns solicitare clarificare financiar DPL Alba.pdf.p7s, scanat și semnat olograf și cu semnătură electronică extinsă.

Prin Răspunsul nr. 4403/25.08.2020 la solicitarea de clarificări dvs. ați precizat:

o „Parapet cu fundație continuă - 1 tronson=3,00m” s-a produs o eroare aritmetică la prețul manoperei în suma de: $10,135 \text{ ore} \times 0,928 \text{ (diferența manopera)} = 9,4053 - 9,41 \times 1,0225 \times 1,04 \times 1,01 = 10,10 \text{ lei} \times 10 \text{ tronsoane}$ rezultă o diferență de 101,00 lei.

Prin urmare dacă în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată și art. 134 alin. (1) și Anexa H.G. nr. 395/2016, actualizată comisia de evaluare ne solicita să modificăm devizul „Parapet cu fundație continua – tronson L=5m” suntem de acord să îndreptăm această eroare aritmetică.

(...)

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prin Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4403/25.08.2020 încărcat în SEAP în 25.08.2020 10:27 dvs. nu ați respectat prevederile art. 71 alin. (1) și (2) din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 114 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal - bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene:

"(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

2) În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună." ofertând în formularul nr. C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru "Parapet cu fundație continuă-tronson L=5m" poziția 16 - "19921 Muncitor deservire construcții montaj" un tarif mediu de 17,00 lei/ora.

În ce privește aspectul invocat în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4403/25.08.2020, respectiv "(...) dacă (...) ne solicitați să modificăm devizul "Parapet cu fundație continuă - tronson L=5m" suntem de acord să îndreptăm această eroare aritmetică" comisia de evaluare menționează că există un singur tip de eroare aritmetică ce se corectează cu acceptul ofertantului. Dacă într-o formula de calcul de tipul [cantitatea] x [prețul unitar] ce determină valoarea, se constată o eroare pentru parametrul [cantitate], atunci se recalculează valoarea considerând cantitatea corectată în timp ce se păstrează prețul unitar declarat în ofertă. Astfel, modificarea prețului unitar nu poate fi o eroare aritmetică.

Mai mult decât atât, valoarea totală de manoperă de 1.152,11 lei din Formularul C7 pentru "Parapet cu fundație continuă - tronson L=5m" este aceeași cu valoarea care se regăsește și în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categoria de lucrări - "Parapet cu fundație continuă - tronson L=5m" la Total Cheltuieli directe: manoperă = 1.152,11 lei.

Relevante în soluționarea speței sunt dispozițiile legale invocate și de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră; (2) În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună.

Analizând listele de cantități depuse de contestatoare, se poate observa că, pentru anumite activități:

- *Reparații asfaltice cu frezare și aternere manuală - nr. crt. 2;*
- *Tratare burdușiri - nr. crt. 4;*
- *Asigurarea scurgerii apelor, curățire șanțuri, rigole, canale și podețe - nr. crt. 2;*
- *Asigurarea scurgerii apelor- rigola carosabilă nouă - nr. crt. 4;*
- *Covoare bituminoase Ba16- 4 cm grosime - nr. crt. 3;*
- *Strat de legătură din binder de criblură Bad 20 - 6 cm - 1 km- nr. crt. 3;*
- *Șanțuri betonate - 1 tronson=3,00 m - nr. crt. 9;*
- *Anrocamente - nr. crt. 1;*
- *Amenajare platforme cântărire - nr. crt. 2;*
- *Întreținere podețe tubulare D=800 - nr. crt. 5;*
- *Întreținere podețe tubulare D=1000 - nr. crt. 5;*
- *Întreținere poduri din beton - nr. crt. 10;*
- *Aducere la cota cămine - capac și rame noi - nr. crt. 10;*
- *Aducere la cota cămine - capac fonta și rama din beton refolosite - nr. crt. 10;*

În Formularul C7 a fost indicată ora de manoperă pentru muncitor deservire construcții-montaj 17,00 lei, iar în devizele ofertă (Formularul F3) manopera rezultă dintr-un calcul cu un tarif de 17,93 lei.

Autoritatea contractantă a acceptat depunerea unor noi Formulare C7, operatorul economic realizând, prin intermediul clarificărilor, o corelare între extrasele de manoperă (Formularele C7) și devizele ofertă (Formularele F3), modificând Formularele C7 în privința tarifului orar pentru muncitor deservire construcții-montaj.

Nu aceeași însă este situația pentru devizul "Parapet cu fundație continuă – Tronson L=5m", pentru care tariful orar pentru muncitor deservire construcții-montaj este 17,00 lei, și nu 17,93 lei, conform dispozițiilor legale aplicabile, tarif care rezultă că a fost utilizat atât în Formularul F3, cât și în Formularul C7. Astfel valoarea pentru manoperă, în ambele formulare este 1.152,11 lei, rezultată din tariful orar de 17,00 lei pentru muncitorul amintit.

Referitor la considerarea acestei erori ca fiind o eroare aritmetică, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Se observă, așadar, că dispozițiile legale referitoare la erorile aritmetice vizează recalcularea prețului total al ofertei, nu însă și modificarea prețului unitar, cum este cazul în speță.

Modificarea prețului pentru manoperă nu poate fi considerată o eroare aritmetică, astfel încât să fie acceptată de autoritatea contractantă.

În acest sens sunt și deciziile invocate de unitatea administrativă, atașate în extras punctului de vedere (decizia nr. 1514/C1/1552/

1563/2019, decizia publicată în BO2017_4123 și decizia Curții de Apel București nr. 3579/2014).

În cazul analizat modificarea tarifului orar ar fi determinat modificarea prețului total al ofertei pentru o situația care nu poate fi considerată eroare aritmetică. O astfel de conduită din partea achizitoarei, de acceptare a unei modificări a propunerii financiare, fără încadrarea ei în dispozițiile legale, ar fi condus pe de o parte la încălcarea legislației și, pe de altă parte, la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei.

În ce privește respectarea tarifului orar, se reține că este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost indicată în documentația de atribuire necesitatea aplicării dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, câtă vreme acesta este un act normativ publicat în monitorul oficial și cunoscut contestatoarei.

De altfel, aceasta a recunoscut că tariful pentru domeniul construcțiilor, așadar, inclusiv pentru muncitor deservire construcții-montaj este 17,928 lei/oră, și nu 17,00 lei, cât este declarat în ofertă.

Este lipsită de relevanță, de asemenea, valoarea foarte mică rezultată în urma modificărilor (101 lei, cum rezultă din calculele contestatoarei), atât timp cât o astfel de modificare propusă de ofertantă nu poate fi acceptată, neputând fi considerată eroare aritmetică.

Potrivit art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...), iar potrivit art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Neputând fi acceptată modificarea propunerii financiare pentru situația descrisă, în mod corect, oferta a fost respinsă.

În mod similar s-a pronunțat Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1838/12.12.2016, în care a reținut că, *în speță, petenta a depus o nouă propunere financiară cu o nouă recapitulație, astfel că omisiunea acesteia de a include în preț și contribuția datorată de angajator pentru șomaj nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice.* În același sens, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 7888/27.10.2014, a stabilit că nu poate fi acceptată o altă cota CAS decât cea prevăzută de dispozițiile legale, oferta urmând a fi respinsă.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

▪

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini