



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3655/C8/4066

Data: 23.12.2024

Prin contestația nr. CNM-OF-NFO-1550/21.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75239/21.11.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 26261/11.11.2024, emis de către în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Supervizarea proiectării și execuției pentru obiectivul de investiții: rețehnologizare ecluza Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației” se solicită:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în comunicarea emisă sub nr. 26269 din data de 11.11.2024;
2. anularea raportului procedurii încheiat sub nr. 26261/11.11.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente care stau la baza acordării discreționare a pontajului tehnic pentru factorul de evaluare și declarării ofertei depuse de ca câștigătoare a procedurii;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice aferente tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și respectiv, aplicarea factorului de evaluare „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor” conform algoritmului de punctare și constatările efective ale comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 177/25.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76033/26.11.2024, asocierea a, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

1. respingerea ca tardivă, respectiv nefondată a contestației formulată de TPF sub nr. CNM-OF-NFO-1550(o) din 21.11.2024, ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 4066/2024,

2. menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii emis de entitatea contractantă cu nr. 26261/11.11.2024 și actele subsecvente, prin care oferta asocierii a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei pentru următoarele motive:

Societatea contestatoare arată că urmare a Deciziei CNSC nr. 23633/C8/3007 din 18.09.2024, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice conform dispozitivului deciziei.

Deși Consiliul a pus în vederea comisiei de evaluare ca:

„Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

[...].

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevăd: (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”, aceasta nu s-a conformat acestei obligații imperative în condițiile în care principiul tratamentului egal aplicabil în speță, obliga comisia de evaluare să manifeste o atitudine diligentă în procesul de evaluare a ofertelor, prin asigurarea acelei evaluări temeinice a cărei lipsă a fost reținută de Consiliu, pentru fiecare din propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire și respectiv, pentru fiecare din specificațiile din caietul de sarcini și/sau factorii de evaluare ai propunerilor tehnice.

Astfel, potrivit informațiilor regăsite în raportul procedurii încheiat sub nr. 26261/11.11.2024, comisia de evaluare a acordat același punctaj (20 puncte) pentru fiecare din cei 4 ofertanți la procedura de atribuire pentru factorul de evaluare „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor”.

În condițiile în care comisia de evaluare trebuia să evalueze cele 4 oferte și să acorde punctajul maxim numai pentru ofertele care:

-Propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4.1 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate;

-Fac dovada ca resursele pentru realizarea activităților și sub activităților specifice prevăzute la cap. 4.1 din caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru

realizarea tuturor activităților și sub activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub activităților, societatea contestatoare evidențiază că abordarea comisiei de evaluare a fost una strict formală care s-a limitat la acordarea aceluiași punctaj, fără evaluarea detaliată a fiecărei oferte în parte, dată fiind imposibilitatea obiectivă ca toate cele 4 oferte să fie identice, respectiv să fie încadrabile în aceeași categorie de punctaj.

O dovadă directă a acestei omisiuni o reprezintă împrejurarea că raportat la activitatea 4.1.4 - Verificarea, organizarea și arhivarea documentației din caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să verifice modalitatea în care ofertanții au făcut dovada îndeplinirii cerințelor, potrivit cărora:

„Supervizorul va verifica conținutul și existența tuturor actelor și/sau documentelor, înscrisurilor, datelor și înregistrărilor care urmează să îi fie predate de către beneficiar și/sau antreprenor în legătură cu contractul de execuție lucrări, astfel încât acestea să fie complete și corecte, apoi le va arhiva și organiza în mod cronologic, sistematic și exact, grupate în dosare, numerotate și denumite în consecință, atât în format tipărit, cât și în format electronic (pdf cât și în format editabil, după caz), însoțite de un opis, astfel încât procesul de identificare a acestora să fie corespunzător (...)

Toate documentele vor fi stocate într-un centru de date extern, accesul beneficiarului realizându-se prin internet și VPN pe toată durata contractului”.

Autoarea contestației evidențiază că prestarea acestor activități implică îndeplinirea cel puțin a următoarelor condiționalități imperative:

- a) Deținerea echipamentelor specializate pentru efectuarea copiilor digitale și respectiv a software-ului necesar pentru conversia corespondenței din format fizic în format electronic astfel încât să fie realizată procesarea imaginilor, recunoașterea optică a caracterelor tipărite și a scrisului de mână;
- b) Asigurarea stocării documentelor într-un centru de date extern, pe bază de contract de prestări servicii cu un terț care poate asigura astfel de servicii specializate;
- c) Îndeplinirea de către ofertant a condiționalităților legale prevăzute de Legea nr. 135/2007, art. 6 alin. (1) - (5).

În raport cu aceste obligații imperative, contestatoarea învederează că în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu a verificat îndeplinirea niciuneia dintre aceste condiționalități imperative referitoare la deținerea dotării tehnice necesare, a asigurării condițiilor de stocare externă a datelor și respectiv a îndeplinirii de către viitorul prestator a condițiilor legale pentru prestarea activităților legate de arhivarea documentelor în formă electronică, pentru niciunul dintre cei 4 participanți la procedura de atribuire.

Dovada în acest sens o reprezintă atât mențiunile efectuate la nivelul raportului de atribuire și a proceselor verbale de evaluare tehnică, cât și lipsa oricărei solicitări de clarificare cu privire la modalitatea/metodologia de lucru propusă de ofertanți pentru prestarea serviciilor ante-menționate.

Contestatoarea susține că din moment ce comisia de evaluare nu a verificat, spre exemplu, dacă ofertanții dețin echipamentele tehnice și software necesare pentru prelucrarea documentelor în cadrul activității de arhivare, este mai mult decât evident că nu se confirmă nici premisa că fiecare din cei 4 ofertanți dețin „atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub activităților” astfel încât să se justifice acordarea punctajului maxim factorului de evaluare în discuție.

De asemenea, este inutil de menționat că dincolo de împrejurarea că, în mod aparent, comisia de evaluare nici măcar nu a întreprins minimul demers pentru a identifica care sunt condiționalitățile tehnice minimale pentru prestarea activității de arhivare electronică, este evident că s-a aflat în imposibilitatea de a verifica în mod efectiv, pertinent și asumat, în ce măsură metodologiile de prestare propuse de cei 4 ofertanți, pot fi considerate a fi unele conforme, respectiv care să prezinte activitățile și sub-activitățile specifice, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, punct în care contestatoarea evidențiază că, elementul esențial al acestei activități constă în îndeplinirea formalităților legale impuse prin lege în raport cu autoritatea de reglementare și supraveghere specializate în domeniul arhivării electronice.

Autoarea contestației învederează faptul că autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniul arhivării electronice este Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale care gestionează Registrul administratorilor de arhive electronice, prin intermediul Autorității pentru Digitalizarea României, respectiv acest registru este disponibil la adresa: <https://www.adr.gov.ro/wpcontent/uploads/2024/06/REGISTRULAdministratorilor-de-Arhive-electronice-21.06.2024.docx>.

Astfel, petenta solicită Consiliului să oblige în continuare entitatea contractantă să reia evaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire și, funcție de constatările efectuate, să acorde punctajul pentru factorul de evaluare în discuție, cu discernământ/ motivat/argumentat, în raport cu modalitatea concretă în care fiecare ofertant în parte a fost în măsură să-și elaboreze metodologia de prestare a serviciilor.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, reținând caracterul incomplet și nelegal al evaluării efectuate de comisia de evaluare, prin prisma modalității în care a acordat punctajul tehnic pentru cele 4 oferte participante, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 27612/26.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76270/26.11.2024, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la invocarea nerespectării Deciziei CNSC nr. 2633/C8/3007/19.09.2024, entitatea contractantă susține că această invocare este neîntemeiată, deoarece în conformitate cu concluzia Consiliului:

„Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ofertanții clasati pe locurile I și II, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”

și Decizia dispusă:

„Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice cu ofertanții aflați pe locurile I și II, următoarele: numărul contractelor, obiectul și pozițiile deținute de experții desemnați: inginer mecanic, respectiv expert revendicări, în vederea aplicării corecte a punctajului aferent factorilor de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente”.

Comisia de evaluare, a reevaluat propunerile tehnice cu privire la factorii de evaluare, respectiv: inginer mecanic și expert revendicări a primilor doi ofertanți clasați, respectiv reevaluare ce a implicat modificarea punctajului total conform consemnărilor din:

- Procesul-verbal nr. 23678/14.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;
- Proces-verbal nr. 23799/14.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, documente constituite anexe ale raportului procedurii nr. 26261/11.11.2024.

2. Referitor la nerespectarea principiul tratamentului egal: *„prin asigurarea acelei evaluări temeinice a cărei lipsă a fost reținută de Consiliu, pentru fiecare din propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire și respectiv, pentru fiecare din specificațiile din caietul de sarcini și/sau factorii de evaluare ai propunerilor tehnice ... O dovadă directă a acestei omisiuni o reprezintă împrejurarea că raportat la activitatea 4.1.4 - Verificarea, organizarea și arhivarea documentației din Caietul de sarcini”, entitatea contractantă menționează că la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor: A) Metodologia de prestare a serviciilor; B) Planificarea adecvată a resurselor” s-a efectuat prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini nr. 915/10.12.2023. Cap. 4.1.4. - Verificarea, organizarea și arhivarea documentației”.*

Entitatea contractantă subliniază faptul că în niciun document aferent documentației de atribuire, aceasta nu a prevăzut/solicitat prezentarea de documente justificative/doveditoare deținerii "centru de date extern" a stocării documentelor.

Deținerea "centru de date extern" s-a făcut la nivel declarativ de către cei 5 ofertanți participanți, iar prezentarea unui document justificativ în acest sens nu ar fi avut relevanță în acordarea unui punctaj suplimentar.

Prin extragerea doar a unor paragrafe din Decizia CNSC, cât și din documentația de atribuire, contestatoarea nu poate invoca o argumentare fondată / demonstrabilă a motivațiilor invocate.

În concluzie, raportat la toate aceasta, entitatea contractantă consideră că au fost respectate toate prevederile legale și cerințele din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică, așa cum a rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

..... a transmis Consiliului cererea de intervenție voluntară prin care invocă art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, pentru justificarea interesului de a participa la procedură.

Interesul asocierii de a formula cerere de intervenție derivă din calitatea de participant în cadrul procedurii de atribuire și urmărește conservarea calității asocierii de câștigător al licitației organizate de entitatea contractantă.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă ar fi nesocotit Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare "CNSC") nr. 2633/C8/3007 din data de 18.09.2024 prin aceea că nu a asigurat o evaluare temeinică a pentru fiecare din propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire și, respectiv, pentru fiecare din specificațiile din caietul de sarcini și/sau factorii de evaluare ai propunerilor tehnice:

- a acordat același punctaj (20 de puncte) pentru fiecare din cei 4 ofertanți la procedura de atribuire pentru factorul de evaluare „Abordarea tehnica de prestare a serviciilor” deși punctajul maxim trebuia acordat numai ofertelor care (i) propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 4.1 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, și (ii) fac dovada ca resursele pentru realizarea activităților și sub activităților specifice prevăzute la cap. 4.1 din caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub activităților - comisia de evaluare nu a verificat modalitatea în care ofertanții au făcut dovada că au îndeplinit cerințele raportat la activitatea 4.1.4 - Verificarea, organizarea și arhivarea documentației din caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, prestarea activităților prevăzute la pct. 4.1.4 - Verificarea, organizarea și arhivarea documentației din caietul de sarcini implică îndeplinirea cel puțin a următoarelor condiționalități imperative: a) Deținerea echipamentelor specializate pentru efectuarea copiilor digitale și a software-ului necesar pentru conversia corespondenței din format fizic în format electronic; b) Asigurarea stocării documentelor într-un centru de date extern; c) îndeplinirea de către ofertant a condițiilor legale prevăzute în art. 6 alin. 1 - 5 din Legea nr. 135/2007.

Contestatoarea mai arată că pentru niciunul dintre cei 4 participanți la procedura de atribuire nu au fost verificate aceste condiții și, astfel, nu se justifică acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare în discuție, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige în continuare entitatea contractantă să reia evaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii și să acorde punctajul pentru factorul de evaluare în discuție, cu discernământ/motivat/argumentat, în raport cu modalitatea concretă în care fiecare ofertant în parte a fost în măsură să-și elaboreze metodologia de prestare a serviciilor.

Contestatoarea nu a constituit cauțiunea odată cu contestația și s-a prevalat de dispozițiile art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016, care îi permit să constituie cauțiunea în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În cazul în care cauțiunea nu va fi constituită, societatea intervenientă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației conform art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Contestația apare ca tardivă raportat la critica privind evaluarea care s-a dat factorului de evaluare „Abordarea tehnica de prestare a serviciilor”

Prin Decizia CNSC nr. 2633/C8/3007 din data de 18.09.2024 s-a dispus: „Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de în calitate de ofertant declarat câștigător și de - ofertant clasat pe locul 2. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice cu ofertanții aflați pe locurile I și II, următoarele: numărul contractelor, obiectul și pozițiile deținute de experții desemnați: inginer mecanic, respectiv expert revendicări, în vederea aplicării corecte a

punctajului aferent factorilor de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate - în calitate de ofertant declarat câștigător și de ofertant clasat pe locul 2”.

Conform art. 26 din Legea nr. 101/2016: „în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

Intervenienta arată că simpla lectură a dispozitivului arată că măsurile de remediere nu vizează toate ofertele, așa cum greșit susține contestatoarea, ci doar ofertele depuse de și de asocierea, dar nu și nici oferta societății intervenientă.

Evaluarea care s-a dat factorului de evaluare „Abordarea tehnica de prestare a serviciilor” este aceeași atât în raportul procedurii nr. 202319369/22.08.2024 anulat doar în privința rezultatului procedurii prin Decizia CNSC nr. 2633/C8/3007 din data de 18.09.2024, fiind menținută și în raportul procedurii nr. 26261/11.11.2024 ce formează obiectul prezentei contestații deoarece nu formează obiectul unei măsuri de remediere dispuse de CNSC.

Întrucât raportul procedurii nr. 26261/11.11.2024 atestă că a procedat doar la reevaluarea celor două oferte și modificarea în consecință a clasamentului și a stabilirii asocierii ca ofertant declarat câștigător, motivele contestației sunt tardive.

Astfel, contestatoarea nu a formulat contestație sau intervenție în fața CNSC și nici plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 2633/C8/3007 din data de 18.09.2024, deși raportul anterior al procedurii nr. 202319369/22.08.2024 i-a fost cunoscut, inclusiv punctajul factorului de evaluare „Abordarea tehnica de prestare a serviciilor”.

Intervenienta susține că dacă contestatoarea era vătămată de modul în care entitatea contractantă a acordat punctajul factorului de evaluare „Abordarea tehnica de prestare a serviciilor” atunci ar fi trebuit să urmeze calea procesuală a unuia dintre remediile prevăzute de Legea nr. 101/2016 față de rezultatul procedurii comunicat la 22.08.2024.

Întrucât este vorba despre patru oferte declarate admisibile conform raportului procedurii nr. 202319369/22.08.2024, termenul în care TPF putea contesta punctajul factorului de evaluare „Abordarea tehnica de prestare a serviciilor” prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă de la data publicării în SEAP a acestui raport, iar contestarea raportului procedurii nr. 26261/11.11.2024 după reevaluare, în aspecte ce nu au format obiectul măsurilor dispuse de CNSC, nu face să renască acest termen, motiv pentru care contestația trebuie respinsă ca tardivă conform art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta susține că în speță sunt pe deplin aplicabile considerentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii în hotărârea din 24 februarie 2022, cauza C-532/20, Alstom Transport SA, ECLI:EU:C:2022:128 .

Societatea intervenientă susține că, contestația este nefondată.

Activitatea de arhivare indicată de contestatoare nu este arhivarea electronică prevăzută de Legea nr. 135/2007.

Rezumând considerentele hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C 403/21, SC NV Construct SRL, ECLI:EU:C:2023:47, în speța entitatea contractantă avea

posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă. Totuși, atunci când entitatea contractantă nu a stabilit astfel de cerințe, în virtutea principiilor proporționalității și transparenței documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care entitatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. Aceste cerințe pot fi impuse doar contractantului, urmând a fi privite drept condiții de executare a contractului, pentru că a constrânge ofertanți să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care încalcă principiile proporționalității și transparenței.

Prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. CN1065577/22.02.2024 entitatea contractantă a declanșat procedura de atribuire a contractului sectorial având ca obiect „Supervizarea proiectării și execuției pentru obiectivul de investiții : Retehnologizare Ecluza Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”, cu o valoare estimată de 7.258.050 lei, cod CPV principal 71541000-2 Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2) și coduri CPV suplimentare 71247000-1 Supraveghere a lucrărilor de construcții (Rev.2), 71248000-8 Supraveghere a proiectului și documentare (Rev.2), 71310000-4 Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71311000-1 Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice (Rev.2), 71311300-4 Servicii de consultanță în infrastructura (Rev.2), 71315210-4 Servicii de consultanță în instalații tehnice de construcții (Rev.2), 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2) și 71521000-6 Servicii de supraveghere a șantierului (Rev.2).

Niciunul dintre codurile CPV nu are legătură cu arhivarea electronică.

Criteriul de atribuire ales de entitatea contractantă a fost cel mai bun raport calitate -preț, cu o pondere de 40% pentru componenta financiară și de 60% pentru componenta tehnică, detaliată astfel : Experiența profesională specifică Lider echipă de supervizare - 13%, Experiența profesională specifică inginer de măsurători (quantity surveyor) - 9%, Experiența profesională specifică inginer mecanic - 9%, Experiența profesională specifică Expert revendicări - 9% și Abordarea tehnică de prestare a serviciilor - 20%.

Niciun criteriu de atribuire nu este legat de arhivarea electronică.

Cele trei activități principale ale supervisorului nu privesc arhivarea.

La pct. 4.1.1. se detaliază supervizarea pentru gestionarea din punct de vedere tehnic și financiar al contractului de lucrări, la pct. 4.1.2. supravegherea lucrărilor prin diriginți de șantier (dirigenție de șantier), la pct. 4.1.3. - Supraveghere în materie de securitate și sănătate în muncă, toate corespunzătoare activităților principale.

În formularul de ofertă financiară s-a cerut centralizarea serviciilor (formular OF.2), fiind indicate doar cele trei activități principale și arătat în nota 1 că prețul va include toate cheltuielile necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor caietului de sarcini, inclusiv onorarii experți, cheltuieli de deplasare, dotări/echipamente, personal de backstopping, toate taxele legale și orice alte cheltuieli care vor fi angajate de ofertant.

Așa cum reiese din cele expuse, activitatea de arhivare este una nesemnificativă și constituie o condiție de executare a contactului.

Societatea intervenientă susține că a prevăzut în oferta tehnică (declarată confidențială) la pct. 11.3.13. VERIFICAREA, ORGANIZAREA ȘI ARHIVAREA DOCUMENTAȚIEI respectarea cerințelor entității contractante și modul în care, în cursul execuției, procedura de sistem va fi întocmită și aplicată.

De asemenea, propunerea tehnică tratează punctual riscurile privind arhivarea, arhivarea dosarelor de proiect, arhivarea documentelor antreprenorului, arhivarea documentelor supervisorului (diverse acte, rapoarte, certificări, documentații speciale, măsurători etc.), a documentelor de securitate și sănătate, transferul arhivei, și cuprinde în cadrul detalierii resurselor tehnice calculatoare, software birou (distinct de pachetele office), resurse birou și multifuncționale.

Pentru toate cele ce preced, intervenienta solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea pentru lipsa cauțiunii, ca tardivă, respectiv ca nefondată a contestației TPF.

Prin adresa nr. CNM-OF-CVS-1601(0)/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76384/27.11.2024, ... a transmis Consiliului „punct de vedere privind cererea de intervenție” prin care precizează următoarele:

1. După cum a indicat în mod explicit prin contestație, aceasta este îndreptată împotriva actelor administrative reprezentate de comunicarea emisă sub nr. 26269/11.11.2024 și respectiv raportul procedurii încheiat sub nr. 26261/11.11.2024;

2. Referitor la acest din urma act administrativ, contestatoarea apreciază că este necesar de evidențiat și reținut că în ceea ce privește decizia Consiliului, s-a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire, în vederea aplicării corecte a punctajului aferent factorilor de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale.

3. De asemenea, evidențiază că prin raportul procedurii încheiat sub nr. 26261/11.11.2024 se precizează că raportul procedurii nr. 202319369/22.08.2024 se modifică la pozițiile 2.4.2 - Evaluarea propunerilor tehnice, respectiv 2.4.5 - Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și 4 - Concluzii și semnături.

4. În urma acestor modificări, poziția în clasament a celor 4 oferte se modifică, în funcție de punctajul re-acordat de comisia de evaluare.

5. Ca atare, având în vedere noua poziție din clasament a ofertei TPF, contestatoarea a constatat că, *„[...] evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016. [...]”*, respectiv, în opinia societății contestatoare, comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea ofertelor în mod temeinic, verificând dacă fiecare din cei 4 ofertanți dețin „atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub activităților” astfel încât să se justifice acordarea punctajului maxim, în

condițiile în care contestatoarea a arătat că, cel puțin pentru a activitate din contract sunt necesare echipamente și dotări software specifice, precum și îndeplinirea unor obligații de diligență în raport cu autoritatea de reglementare în domeniul arhivării electronice.

6. Din aceasta împrejurare consemnată în Comunicarea emisă sub nr. 26269/11.11.2024 și respectiv în raportul procedurii încheiat sub nr. 26261/11.11.2024 și în raport cu care contestatoarea a fost informată că a obținut locul 2 în clasament, s-a născut interesul legitim al TPF de a ataca aceste acte administrative ale autorității contractante în raport cu care contestația a fost depusă în termenul legal.

7. În consecință, societatea contestatoare solicită Consiliului să dispună respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității și să procedeze la soluționarea contestației pe fond, reținând că, însăși intervenienta recunoaște în cadrul pct. 14 din cererea de intervenție că ar fi prevăzut în cadrul propunerii tehnice resurse tehnice constând în calculatoare, software de birou, resurse birou și multifuncționale pentru prestarea serviciilor, resurse în raport cu care este evident că, comisia de evaluare nu a verificat dacă acestea „sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub activităților”.

8. Prin urmare, limitându-se la alocarea punctajului maxim pentru fiecare din cei 4 ofertanți în cadrul etapei de re-evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu este în măsură justifice/demonstreze temeinicia/legalitatea procesului de evaluare și respectiv a raportului procedurii încheiat sub nr. 26261/11.11.2024, în fapt, aceasta deficiență reprezentând obiectul contestației TPF.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210803026/11, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 26.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 145.161,00 lei.

Prin urmare, termenul legal de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (nr. 75239/21.11.2024), prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat. În aceste condiții, suspiciunile intervenientei privind neconstituirea cauțiunii, în termenul legal, vor fi respinse, ca nefondate, de către Consiliu.

Prin adresa nr. 182/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78473/05.12.2024, ... a transmis Consiliului „concluzii scrise” prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii formulate de
- respingerea ca tardivă, respectiv nefondată a contestației formulate de către,
- admiterea cererii de intervenție formulată de asocier.

Potrivit pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice din raportul procedurii toate cele cinci oferte au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini sub aspectul propunerilor tehnice și s-a arătat că fiecare ofertă a primit 60 de puncte în cadrul factorilor de evaluare tehnici.

Potrivit pct. 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare din același raport toate cele cinci oferte au fost declarate admisibile și au primit următoarele punctaje în cadrul factorului de evaluare financiar :

- (asociat): 40 de puncte
- 39,60 de puncte

- : 38,77 de puncte
- 38,26 de puncte
- 37,15 puncte

În ordinea arătată mai sus ofertele au fost enumerate la pct. 2.4.5 al primului raport în clasamentul rezultat.

Intervenienta arată că, pe de o parte, singurele critici împotriva primului raport al procedurii au fost formulate de asocierea intervenientă, ofertant clasat pe locul 3, criticând punctajul acordat ofertelor clasate pe locul 1 asocierea) și pe locul 2 în privința punctajului maxim de 40 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic legat de experiența experților cheie.

Pe de altă parte, era evident pentru toți participanții că toate cele cinci oferte au primit punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor”.

Contestatoarea nu a formulat contestație față de primul raport al procedurii, în care toate cele trei oferte clasate înaintea ofertei sale în clasamentul final au primit punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor”.

De asemenea, ... nu a formulat nici intervenție și nici plângere față de soluția dată contestației asocierii interveniente.

Prin Decizia CNSC nr. 2633/C8/3007 din data de 18.09.2024 s-au admis în principiu și apoi s-au respins ca nefondate cererile de intervenție formulate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, s-a admis contestația societății interveniente, s-a anulat rezultatul procedurii și s-a stabilit următoarea măsură de remediere în sarcina entității contractante: *”să reanalizeze /clarifice cu ofertanții aflați pe locurile I și II, următoarele: numărul contractelor, obiectul și pozițiile deținute de experții desemnați: inginer mecanic, respectiv expert revendicări, în vederea aplicării corecte a punctajului aferent factorilor de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente”*.

Cu respectarea întocmai a dispoziției CNSC, entitatea contractantă a respectat limitele reevaluării conform art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016:

- identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării : ofertele depuse de și,
- etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare : punctajul factorului tehnic privind experiența experților-cheie, și
- măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării: reanalizarea/clarificarea cu ofertanții aliați pe locurile I și II, următoarele: numărul contractelor, obiectul și pozițiile deținute de experții desemnați: inginer mecanic, respectiv expert revendicări.

În raportul procedurii nr. 26261/11.11.2024 s-a consemnat reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasati anterior pe locurile 1 și 2, modificarea punctajului total, stabilirea clasamentului și verificarea documentelor suport și dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Prin raportul procedurii nr. 26261/11.11.2024 oferta asocierii interveniente a fost clasată pe locul I în clasament și declarată câștigătoare, iar în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și al motivelor dezvoltate în cererea de intervenție, aceasta solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție.

În privința punctajului acordat factorului de evaluare tehnic „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor” nu există niciun element de noutate în raportul procedurii nr. 26261/11.11.2024, dar acesta este aspectul criticat de în contestație.

Din această perspectivă contestația trebuie respinsă ca tardivă deoarece punctajul acordat factorului de evaluare tehnic „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor” era cunoscut tuturor ofertanților din raportul procedurii de atribuire nr. 202319369/22.08.2024, ... nu a contestat acordarea acestui punctaj, acest punctaj nu a format obiectul contestației în care s-a pronunțat Decizia CNSC nr. 2633/C8/ 3007 din data de 18.09.2024, limitele reevaluării au privit alte oferte și doar factorul de evaluare tehnic legat de experiența experților cheie.

Societatea intervenientă consideră că nu pot fi reținute susținerile exprimate de deoarece acestea nesocotesc înțelesul dispozițiilor art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016.

Susținerea contestatoarei cu privire la termenul de la care curge dreptul de a ataca un act al autorității contractante, anume de la nașterea interesului, nu are suport în dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 care prevede că momentul în funcție de care se calculează termenul legal pentru demararea procedurii de contestare este momentul la care petenta a luat cunoștință de actul autorității pe care îl consideră nelegal: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...).”

Or, punctajul acordat factorului de evaluare tehnic „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor” a fost stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 202319369/22.08.2024, acest punctaj nu a fost contestat în termen și nu a format obiectul reevaluării, devenind irevocabil sub acest aspect deoarece a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, iar contestarea tardivă în urma raportului de reevaluare este contrară principiului securității juridice.

În realitate, societatea intervenientă susține că interesul contestatoarei s-a născut de la comunicarea raportului procedurii nr. 202319369/22.08.2024. Prin urmare, petenta putea și trebuia să conteste, în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, și acest raport. Astfel, în momentul în care a fost formulată o contestație de către intervenientă, ofertant clasat pe locul 3, și cereri de intervenție formulate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, contestatoarei (clasată inițial pe locul 4), i s-a născut interesul legitim de a contesta punctajul acordat ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 tocmai pentru a evita situația ca, ulterior admiterii contestației.

Pe fond, societatea intervenientă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 28779/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79064/09.12.2024, ... a transmis Consiliului copia dosarului achiziției în format electronic.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de această contestație, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientei este în sensul sprijinirii deciziilor entității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210803026/1 din 26.11.2024, în sumă de 145.161,00 lei, eliberată de CEC Bank- Sucursala Victoria. Prin urmare, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, va fi respinsă, ca nefondată, cauțiunea fiind constituită, în termenul și cuantumul legal.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ..., a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Supervizarea proiectării și execuției pentru obiectivul de investiții: re tehnologizare ecluza Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1065577/22.02.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.258.050,00 lei fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 2633/C8/3007/18.09.2024, în sensul: „Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de - în calitate de ofertant declarat câștigător și de - ofertant clasat pe locul 2. Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice cu ofertanții aflați pe locurile I și II, următoarele: numărul contractelor, obiectul și pozițiile deținute de experții desemnați: inginer mecanic, respectiv expert revendicări, în vederea aplicării corecte a punctajului aferent factorilor de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de - în calitate de ofertant declarat câștigător și de - ofertant clasat pe locul 2”.

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a reținut următoarele aspecte, de la pag. 13 la pag. 19:

«Procedând la analiza prezentei contestații, Consiliul constată că, în opinia contestatoarei, ofertanților aflați înaintea sa în clasament li s-au acordat punctaj greșit experților desemnați (pentru poziția de inginer mecanic - și pentru poziția de expert revendicări - respectiv (pentru poziția de inginer mecanic -). Potrivit documentației de atribuire, Consiliul constată că entitatea contractantă a prevăzut la cap. II.2.5) Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 40%; experiența profesională specifică *Lider echipă de supervizare*

(care va fi și Responsabil de contract) – 13%; experiența profesională specifică *inginer de măsurători (quantity surveyor)* – 9%; experiența profesională specifică inginer mecanic – 9%, cu următorul algoritm: „Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel a) – Punctajul se acorda astfel a) – pentru experiența constând în implicarea între 2 și 3 contracte, se acordă 3 puncte; b) – pentru experiența constând în implicarea între 4 și 5 contracte, se acordă 6 puncte; c) - pentru experiența constând în implicarea peste 5 contracte, se acordă 9 puncte; Pentru participarea într-un singur contract nu se acorda punctaj. Pentru participarea în alte tipuri de contracte NU se acorda punctaj”; experiența profesională specifică expert revendicări – 9%, cu următorul algoritm: „Algoritm de calcul: Algoritm calcul : Punctajul se acorda astfel a) – pentru experiența constând în implicarea între 2 și 3 contracte, se acordă 3 puncte; b) – pentru experiența constând în implicarea între 4 și 5 contracte, se acordă 6 puncte; c) - pentru experiența constând în implicarea peste 5 contracte, se acordă 9 puncte; Pentru participarea într-un singur contract nu se acorda punctaj. Pentru participarea în alte tipuri de contracte NU se acorda punctaj”; abordarea tehnică de prestare a serviciilor – 20%.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, printre altele, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor ofertei depuse de

- prin adresa nr. 12672/30.05.2024: „pentru dl – inginer mecanic s-au prezentat: CV cu informații incomplete. Se va retransmite CV-ul completat cu informații referitoare la experiența profesională (...); recomandarea nr. 6589/22.02.2018, emisă de se solicită: precizați care este calitatea în emiterea recomandării (...) recomandare nr. 23.1/26.07.2023 emisă de se solicită: precizați care este calitatea societății în emiterea recomandării”;

- prin adresa nr. 135/03.06.2024, ofertantul declarat câștigător a răspuns la solicitare, retransmițând CV-ul completat cu informațiile solicitate pentru și precizând că au calitatea de foști angajatori în emiterea recomandărilor.

În urma analizării documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă a concluzionat, prin procesul-verbal nr. 14481/19.06.2024, în legătură cu experiența experților contestați în prezenta cauză, următoarele: „Experiența profesională specifică: În baza documentelor suport propunerii tehnice (detaliere anexa 3) comisia de evaluare a reținut 6 contracte cu obiect servicii de supervizare a contractelor cu obiect proiectarea (...) în care dl Cezar Răzvan Romanescu a deținut poziția Inginer mecanic. Astfel în conformitate cu algoritmul de calcul au fost acordate 9 puncte. Experiența profesională specifică EXPERT REVENDICĂRI: În baza documentelor suport propunerii tehnice (detaliere anexa 3) comisia de evaluare a reținut 7 contracte cu obiect servicii de supervizare a contractelor cu obiect proiectarea (...) în care dna Bianca Maria Roman a deținut poziția Expert revendicări. Astfel în conformitate cu algoritmul de calcul au fost acordate 9 puncte”.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, printre altele, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor ofertei depuse de

- prin adresa nr. 12671/30.05.2024: „pentru poziția inginer mecanic a fost nominalizat dl Comănescu Lucrețiu (...) se solicită retransmiterea formular OT.2, semnat și completat „tipul serviciilor” (...) Se solicită prezentarea documentelor justificative din care să reiasă că obiectul contractelor nominalizate pentru experiența specifică îl reprezintă serviciile de supervizare a respectivelor lucrări, respectiv paginile din contract din care să reiasă părțile contractante, obiectul contractelor, pagina cu semnături”;

- prin adresa nr. 433/03.06.2024, ofertantul clasat pe locul II a răspuns la solicitare, astfel: „având în vedere solicitarea dumneavoastră de clarificare vă retransmitem anexat la prezenta Formular OT.2 Experiența profesională relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului semnat de către dl În completarea celor menționate în cadrul CV-ului dlui, pag 829-830 din propunerea tehnică, vă transmitem anexat cu rol de completare/confirmare, în temeiul art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 Scrisoarea de confirmare emisă de Primăria Municipiului București (...) de unde reiese implicarea dlui Comănescu Laurențiu în calitate de inginer mecanic în cadrul contractului de servicii de asistență tehnică nr. 143/27.07.2021. Precizăm că dl a revizuit formularul OT.2 conform experienței menționate în cadrul CV-ului și confirmate prin scrisoarea de confirmare cu numărul menționat mai sus (...);

- prin adresa nr. 13328/05.06.2024, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „pentru poziția inginer mecanic a fost nominalizat dl (...) nu reiese îndeplinirea cerinței privind experiența specifică. De asemenea, vă aducem la cunoștință că CV-ul are caracter de declarație pe propria răspundere care trebuie demonstrat, susținut cu documente. Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare solicită: 1. Care este calitatea (...); 2. Documente justificative-documente prin care se poate demonstra experiența profesională specifică în poziția solicitată (...)”;

- prin adresa nr. 435/07.06.2024, ofertantul clasat pe locul II a răspuns la solicitare, astfel: „(...) anexat prezentei vă transmitem declarația dlui Comănescu Laurențiu. Potrivit declarației înaintate comisiei de evaluare, ... era/este o societate care activa în domeniul apelor, executând diverse lucrări de profil, asigurând totodată și supravegherea lucrărilor, prin personal propriu cu înaltă pregătire precum Comănescu Laurențiu, sau prin terțe persoane juridice specializate. Cu privire la prezentarea documentelor din care să reiasă explicit că dl Comănescu Laurențiu a participat în poziția de inginer mecanic în contracte cu obiect supervizarea contractelor (...) acesta confirmă faptul că tipurile de documente solicitate în mod expres de către comisia de evaluare nu se dau angajaților (...) prin urmare, rugăm comisia să țină cont de Scrisoarea de confirmare emisă de Primăria Municipiului București Direcția Generală Management proiecte cu finanțare externă nr. 135473/09.08.2023 (...) din care reiese implicarea dlui Comănescu Laurențiu în calitate de inginer mecanic în cadrul contractului de servicii de asistență tehnică nr. 143/27.07.2021 (...)”.

În urma analizării documentelor și informațiilor prezentate de ofertantul clasat pe locul II, entitatea contractantă a concluzionat prin procesul-verbal nr. 14481/19.06.2024, în legătură cu experiența expertului contestat în prezenta cauză, următoarele: „Experiența profesională specifică INGINER MECANIC: În baza documentelor suport propunerii tehnice (detaliere anexa nr. 2.3) comisia de evaluare a reținut participarea în 9 contracte cu obiect servicii de supervizare a contractelor cu obiect proiectarea (...) în care dl Comănescu Laurențiu a deținut poziția Inginer mecanic. Astfel în conformitate cu algoritmul de calcul au fost acordate 9 puncte”.

Procedând la analiza documentelor/informațiilor, prezentate de ofertanții clasati pe locurile I și II, în vederea verificării punctajului obținut pentru experții contestați, Consiliul constată că nu există documente/informații de confirmare a numărului de contracte, a obiectului contractelor și a pozițiilor deținute de experții desemnați: inginer mecanic, respectiv expert revendicări, în vederea aplicării corecte a punctajului aferent factorilor de evaluare.

Consiliul nu poate valida modul de aplicare a algoritmului de calcul, în sensul de a considera drept numărul de contracte, la care au participat experții propuși, a fi numărul de lucrări. Atâta timp cât, de exemplu, cele 4 lucrări la care a participat expertul Romanescu Cezar Răzvan fac parte din cadrul unui singur contract, achizitorul va lua în considerare un singur contract, așa cum impune algoritmul de calcul publicat în anunțul de participare, nu patru.

De asemenea, având în vedere faptul că aprecierea experienței similare se face nu doar prin raportare la titulatura/denumirea contractului, ci și prin raportare la serviciile prestate efectiv în cadrul acestuia, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare rezultă că aceasta nu a înlăturat/lămurit neclaritățile cu privire la contractele invocate de ofertanții aflați pe locurile I și II, ca experiență similară a inginerului mecanic, respectiv expert revendicări, Consiliul constată că evaluarea ofertelor, este incompletă, iar punctarea acestora eronată.

Prin urmare, se impune ca, anterior aplicării algoritmului de calcul al punctajului pentru acești factori de evaluare, comisia de evaluare să clarifice cu ofertanții aflați pe locurile I și II, următoarele: numărul contractelor, obiectul și pozițiile deținute de experții desemnați: inginer mecanic, respectiv expert revendicări, în vederea aplicării corecte a punctajului aferent factorilor de evaluare.

De asemenea, solicitarea clarificării acestor aspecte (prin aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), nu trebuie să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal sau la crearea unui avantaj nejustificat în raport de ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le

implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ofertanții clasati pe locurile I și II, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, Consiliul stabilește că, înainte de a decide declararea admisibilă a unei oferte, entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertanților, se poate stabili că entitatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina entității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: „... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al buneii administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexate T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)”.»

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertelor și de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare „Abordarea tehnică de prestare a serviciilor”, cu nerespectarea deciziei CNSC.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes/ tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată temeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul contestației, ... face referire la oferta aflată înaintea ei în clasament-ofertanta declarată câștigătoare), cu luarea în considerare a considerentelor reținute în cadrul deciziei Consiliului nr. 2633/C8/3007/18.09.2024.

Cu toate acestea, Consiliul constată că față de raportul proceduri din data de 22.08.2024..... nu a formulat nicio contestație, nu s-a considerat prejudiciat de evaluarea ofertelor clasate, la acel moment, înaintea sa. Deci, nu s-a considerat nemulțumit de modul de evaluare a ofertei depuse de Contestatoarea cunoștea, încă din raportul procedurii emis în data 22.08.2024, prețul ofertei și admisibilitatea tehnică a acesteia (punctajul obținut la factorul de evaluare *Abordarea tehnică de prestare a serviciilor*).

Între raportul procedurii din data de 22.08.2024 și raportul procedurii din data de 11.11.2024, comisia de evaluare nu a revenit cu o nouă reevaluarea asupra propunerii tehnice și financiare a ofertei respectiv asupra factorului de evaluare *Abordarea tehnică de prestare a serviciilor*.

Întrucât, contestatoarea reclamă evaluarea și punctajul obținut de la factorul de evaluare *Abordarea tehnică de prestare a serviciilor*,

consemnată în raportul procedurii din data de 22.08.2024, se dovedește a fi lipsită de interes contestarea, la data de 21.11.2024, a modului de evaluare și punctare a ofertei depuse de

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că autoritatea contractantă putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, entitatea contractantă este ținută de limitele impuse prin

decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Așadar, prin decizia Consiliului menționată mai sus, nu a fost dispusă reevaluarea ofertei, pe vreun aspect.

În consecință, în aplicarea deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, entității contractante nu îi era permisă extinderea reevaluării în privința ofertei

Astfel, nefiind criticată, evaluarea ofertei aceasta a căpătat caracter definitiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității formulării contestației, invocată de intervenientă.

Respinge contestația formulată formulată de către în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,