CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 52/10.01.2018, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1181/11.01.2018 și respectiv sub nr. 1656/12.01.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. 94/2018**, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL și SC ...SRL, cu sediul în ...., reprezentată de director, ..., împotriva adresei nr. 8427/28.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 89/05.01.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără .etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, comuna ..., localitatea ..., județul ...", inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. Independenței nr. 506, județul ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, înregistrată sub nr. 89/05.01.2018, anularea actului de comunicare a rezultatului cu nr. 8427/28.12.2017, a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia precum și celor subsecvente emiterii a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ... ...SRL, a ofertantului clasat pe locul II - Asocierea ...SRL - ...SA și a ofertantului clasat pe locul III Asocierea ...COMPANY SRL și ...SRL;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției, constituit la Consiliu, (...) cu excepția documentelor pe care operatorul economic le declară ca fiind confidențiale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 240/15.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2104/16.01.2018, ce

formează obiectul **dosarului nr. 157/2018**, prin care SC ...COMPANY SRL, cu sediul în localitatea ... reprezentată legal de administrator ..., a contestat Raportul procedurii nr. 8425/28.12.2017, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și răspunsul nr. 124/08.01.2018 la notificarea prealabilă nr. 33/04.01.2018, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 8425/28.12.2017 şi a actelor subsecvente, inclusiv adresa reprezentând „Comunicarea rezultat procedură”,

- anularea adresei nr. 124/08.01.2018, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33/04.01.2018,

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare şi a ofertei clasate pe locul 2 şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța,

- repunerea contestatoarei în termenul de a motiva/detalia prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției,

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

SC ... PROD COM SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul social situat în ...., reprezentată legal de administrator ..... prin avocat ..., cu sediul în ....., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, a comunicat prin fax, prin mijloace electronice și în original, „cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante”, având nr. 94/10.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2822/19.01.2018, nr. 2823/19.01.2018 și respectiv nr. 3380/25.01.2018, în **dosarul nr. 94/2018**, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu şi admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca lipsită de interes;

- respingerea ca nemotivată şi nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. 94/2018 şi menținerea ca temeinice şi legale a actelor atacate în ceea ce privește oferta sa;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. civ..

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a conexat cele 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor sale, în cadrul contestației ce formează obiectul **dosarului nr. 94/2018**, SC ... SRL a precizat faptul că în data de 05.01.2018, a fost informată de către autoritatea contractantă că nu se vor adopta măsurile de remediere a încălcărilor invocate de societatea sa prin notificarea prealabilă.

În susținere, SC ... SRL a precizat că, oferta sa a fost declarată admisibilă și că, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", s-a clasat pe locul 4, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ... ...SRL, cu o propunere financiară de 5.147.053,97 lei, valoarea estimată a contractului fiind de 6.418.611 lei, fără TVA.

Considerând că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, contestatoarea formulează critici privind ofertele clasate pe primele trei locuri în clasamentul final.

Astfel, referitor la oferta declarată câștigătoare, prezentată de SC ... ...SRL, contestatoarea susține că aceasta nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel încât, prin neîndeplinirea acestor, devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, iar comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

În acest sens, contestatoarea susține că, în cuprinsul propunerii tehnice, declarată câștigătoare, nu sunt prezentate programul și declarația de metodă, potrivit cerinței de la pct.1.1.2., exprimată la pag. 6 din caietul de sarcini terasamente, din propunerea tehnică lipsind referirile la aspectele menționate. Cerința caietului de sarcini se coroborează indisolubil cu cerința fișei de date privind „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor".

Contestatoarea mai arată că, în programul de realizare a contractului și în Graficul Gant nu sunt prevăzute lucrările pregătitoare (reglementate de pct. 133 pag. 10 caiet sarcini terasamente) și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv (pct. 1.3.19 din Caiet sarcini).

De asemenea, nu s-au descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul - ofertantul rezumându-se doar la managerul de proiect, șeful de șantier, responsabil S.S.M., responsabil tehnic cu execuția, responsabil CQ și inginer topograf respectiv electrician autorizat și nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal.

Contestatoarea susține și că lipsește drumul critic clar identificat în planificarea activităților conform IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător reiese că aceasta a depus, în comun, drumul critic și graficul Gantt, însă în ciuda denumirii, actul depus reprezintă un grafic Gantt simplu, linia orizontală hașurată și îngroșată care se găsește în cadrul graficului nefiind drum critic, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări legat de acest aspect.

De asemenea, nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari şi obligatorii pentru verificarea și asigurarea

nivelului de calitate corespunzător. în acest sens este cerința cuprinsă în pagina 6 a caietului de sarcini instalații electrice conform căreia *„sub-contractorul pt. Instalații electrice va cuprinde în oferta sa serviciile dirigintelui de șantier experimentat, care va fi în permanență la lucru pe șantier, împreună cu personalul calificat*".

Contestatoarea mai arată că, prin Clarificarea nr. 8 - adresa nr. 3328 din 30.05.2017 se precizează că „Pentru realizarea subtraversărilor de CF executantul lucrărilor proiectate trebuie să fie Agrementat tehnic AFER" și susține că, nici ofertantul și nici subcontractantul nominalizat în acest scop nu prezintă autorizarea aferentă valabilă, Agrementul tehnic feroviar depus fiind valabil până în data de 13.10.2017, în condițiile în care, în Propunerea Tehnică, Programul de execuție, Graficul Gantt și Drumul Critic, s-a propus un termen de realizare a lucrărilor de 12 luni, începând din 07.10.2017 și data de finalizare 07.09.2018 iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect. În acest context, contestatoarea susține că, lipsa unui document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor. Prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură.

Contestatoarea mai arată că, oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele precizate în clarificarea nr. 21, publicată în SEAP cu adresa nr. 3517/09.06.2017, respectiv răspunsul la întrebarea 3.

Pentru justificarea prețurilor ofertate, ofertantul nu a prezentat oferte de preț conforme pentru materialele solicitate expres prin solicitarea de clarificări în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, completat cu furnizorii pentru materiale. Ofertantul prezintă oferte de preț numai pentru materialele pe care le achiziționează, omițând să prezinte analiză de preț pentru toate materialele producție proprie, respectiv pentru betoane, mortare, mixturi asfaltice, balast, nisip, pietriș, bolovani de râu. Astfel, în opinia contestatoarei, Comisia de evaluare a procedat greșit în sensul revenirii cu o solicitare subsecventă prin care practic insistă ca ofertantul să răspundă complet solicitării inițiale vădit incomplete și, de asemenea, în mod greșit, a apreciat ca fiind concludent răspunsul acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 şi a principiului tratamentului egal, în acest caz fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Contestatoarea susține totodată că, prin răspunsul formulat, ofertantul nu aduce explicații cu privire la neconcordanța constatată, ci depune documentele lipsă - analizele de preț, astfel cum s-a solicitat inițial prin solicitarea de clarificări.

Prin clarificarea nr. 5, adresa nr. 3223/25.05.2017 ofertanții au primit acceptul autorității contractante de a utiliza propriile distante reale de transport. S-a solicitat ofertantului justificarea modului în care a utilizat în ofertă, propriile distanțe de transport pentru materiale, cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiilor de aprovizionare și

traseului de transport avut în vedere. Contestatoarea consideră că răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 3211/28.09.2017 la solicitarea de clarificare nr. 6291/26.09.2017, este neconcludent, deoarece nu ține seama de proveniența materialelor, de la fiecare furnizor în parte. Cu alte cuvinte lipsește din ofertă costul transportului de la furnizor la „baza ...”. Mai mult, luând exemplul balastrului, ofertantul declară că acesta are ca proveniență baza proprie de producție Reteag, însă nu este ofertat transportul nici de la Reteag la șantier și nici de la Reteag la Livezile. În opinia contestatoarei, întreaga ofertă privind transportul este fictivă.

Contestatoarea mai arată că, din cuprinsul formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport, rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/ sau furnizorii specificați iar ofertantul nu menționează locațiile de încărcare - descărcare conform obligației instituite prin clarificare.

De asemenea, în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții iar ofertantul declarat câștigător omite să depună fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform cerinței exprese cuprinsă în cap. V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Cu privire la ofertantul clasat pe locul II - Asocierea ...SRL, ...SA, contestatoarea susține că oferta acestuia nu respectă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cerințele pct. 1.1.2 din caietul de sarcini terasamente.

Astfel, contestatoarea susține că, din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul II, rezultă următoarele: lipsesc referirile la aspectele privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor; în programul de realizare a contractului și în Graficul Gant nu sunt prevăzute lucrările pregătitoare (reglementate de pct. 133 pag. 10 caiet sarcini terasamente) și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv (pct. 1.3.19 din Caiet sarcini); lipsește drumul critic clar identificat în planificarea activităților conform secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; ofertantul declarat câștigător a depus în comun drumul critic și graficul Gantt, în ciuda denumirii, actul depus reprezintă un grafic Gantt simplu, linia orizontală hașurată și îngroșată care se găsește în cadrul graficului nefiind drum critic. Legat de acest aspect, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări.

De asemenea, contestatoarea susține că, în oferta clasată pe locul II, nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari şi obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător; este prezentată lista personalului cu atribuții privind asigurarea calității și lista cu laboratoare de specialitate autorizate, dar nu sunt atașate CV-uri, diplome relevante (prin solicitarea de clarificări privind transmiterea CV-urilor și a documentelor relevante fiind încălcate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016).

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor exprimate de autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 8, în adresa nr. 3328/30.05.2017, contestatoarea susține că, ofertantul clasat pe locul II, nu prezintă autorizarea aferentă valabilă, Agrementul tehnic feroviar depus aparținând unui terț (SC Beninstal SRL) cu privire la care nu se face dovada modalității de colaborare (subcontractant, furnizor etc). Agrementul tehnic feroviar depus fiind valabil până în data de 23.07.2017, în condițiile în care, în Propunerea Tehnică, Programul de execuție, Graficul Gantt și Drumul Critic, s-a propus un termen de realizare a lucrărilor de 12 luni, începând din 01.08.2017 și data de finalizare 31.07.2018, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect.

Contestatoarea susține că, atât în Propunerea Tehnică, cât și în Propunerea Financiară ofertantul a prezentat Formulare F5 - Fișe tehnice necompletate. În Propunerea tehnică nu se regăsesc informații cu privire la „specificații de performanță și condiții privind siguranță”, „condiții privind conformitatea cu standarde relevante”, „condiții de garanție și post garanție”, respectiv punctele 2, 3, 4 din Fișa tehnică - Formular F5. În acest context, contestatoarea învederează faptul că, lipsa unui document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor și consideră că, prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură. Contestatoarea apreciază că ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă şi să depună documentele specificate la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin neîndeplinirea acestei cerințe devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prin răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 444/29.09.2017 la solicitarea de clarificare nr. 6288/26.09.2017, ofertantul NU a cuprins DISTINCT în Propunerea Financiară cheltuielile pentru realizarea branșamentelor electrice și pentru obținerea avizelor necesare (astfel cum a precizat autoritatea contractantă în clarificarea nr. 21, publicată în SEAP cu adresa nr. 3517 din 09.06.2017) iar valoarea specificata în răspunsul la solicitarea de clarificări nu corespunde cu valoarea acordului de subcontractare încheiat cu ...S.R.L.

Contestatoarea mai arată că, în răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 444/29.09.2017 la solicitarea de clarificare nr. 6288/26.09.2017 de a „transmite Formularele C6, C7, C8, C9 - extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, completate cu prețuri”, ofertantul precizează următoarele: „anexăm la prezenta Formularele C6, C7, C8, C9 - extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, completate cu preț”, însă, Formularul C8 nu este atașat adresei de răspuns, neputându-se verifica concordanța între

prețurile unitare specificate prin adresa de răspuns cu preturile unitare utilizate în propunerea financiară. În acest context, contestatoarea consideră că răspunsul este neconcludent iar revenirea cu a doua solicitare de clarificări este nelegală în raport de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că, pentru toate utilajele utilizate, cheltuielile cu taxe și impozite sunt zero (așa cum a constatat și autoritatea contractantă), susținând că aceste taxe nu pot fi egale cu zero deoarece pentru utilajele care circulă pe drumurile publice se plătesc impozite la Direcția de Impozite și Taxe Locale, precum și RCA și Rovigneta. Contestatoarea susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsesc incluse cheltuielile cu taxele și impozitele aferente utilajelor proprii. Răspunsul ofertantului conform căruia „Referitor la utilajele proprii (...) acestea sunt transportate cu trailerul, iar costurile cu transportul lor de la depozitul central la șantier și de la un șantier la altul sunt suportate din capitolul de cheltuieli indirecte, iar costurile cu impozitele utilajelor ce se plătesc la Direcția de Impozite și Taxe Locale sunt suportate din profit și alte fonduri proprii”, este neconcludent în opinia contestatoarei, deoarece, respectivele costuri de transport ale utilajelor (la șantier și de la un șantier la altul) trebuiau cuprinse în capitolul organizare de șantier sau în costurile de transport, aceste costuri nefiind parte a cheltuielilor indirect. Pe de alta parte, RCA și Rovigneta pentru utilaje precum Automacara, Autocisternă, Autogudronator, Tractor (și alte asemenea) sunt obligatorii *ope legis*, ținând cont că acestea chiar în timpul funcționării pentru execuția lucrărilor utilizează drumurile/ șoselele publice.

Cu privire la ofertantul clasat pe locul III – Asocierea ...COMPANY SRL și ...SRL, contestatoarea susține că oferta acestuia nu respecta prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că:

- în propunerea tehnică nu se regăsesc referiri la aspectele privind programul și declarația de metodă, potrivit cerinței cuprinsă în caierul de sarcini terasamente, pag. 6 pct.1.1.2.;

- în programul de realizare a contractului și în Graficul Gant nu sunt prevăzute lucrările pregătitoare (reglementate de pct. 133 pag. 10 caiet sarcini terasamente) și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv (pct. 1.3.19 din Caiet sarcini) iar comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări privind acest aspect;

- nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari şi obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător. În acest sens, spre exemplificare, contestatoarea arată că, cerința cuprinsă în pag 6 a caietului de sarcini instalații electrice conf. Căreia „ sub-contractorul pt. Instalații electrice va cuprinde în oferta sa serviciile dirigintelui de șantier experimentat, care va fi în permanență la lucru pe șantier, împreună cu personalul calificat".

- Agrementul tehnic feroviar depus aparține unui terț S.C. DAMIENA SRL cu privire la care nu se face dovada modalității de colaborare (subcontractant, furnizor etc.). Totodată, atestatul a fost valabil până în data de 21.10.2017 în condițiile în care ofertantul prezintă în Propunerea Tehnică, Programul de execuție, Graficul Gantt și Drumul Critic, propunând un termen de realizare a lucrărilor de 12 luni, 13.07.2017 și data de finalizare 02.07.2018. Legat de acest aspect, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări.

Prin adresa nr. 1458/94 .../11.01.2018, Consiliu a solicitat contestatoarei SC ... SRL să remită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 89/05.01.2018 – reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, însoțită de dovada primirii acesteia, precum și dovada asocierii încheiată între aceasta şi SC ...SRL. Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care poate consulta dosarul precum şi cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 1484/94 .../11.01.2018, Consiliu a solicitat autorității contractante documentele necesare, respectiv cele întocmite/primite de aceasta după primirea Deciziei CNSC nr. .../.../3167/03.10.2017, ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... ...SRL, asocierea SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL, SC ...COMPANY SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, punctul de vedere nr. 232/11.01.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 1552/11.01.2018, respectiv sub nr. 2555/18.01.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la fondul cauzei.

1. Astfel, cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de ... ...S.R.L., autoritatea contractantă menționează următoarele:

a. În cadrul propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câștigător, a fost prezentată metodologia de execuție, a fost descrisă abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor (pag. 3-11 din propunerea tehnică), ofertantul în cauză arătând că a înțeles prevederile documentației de atribuire şi demonstrând capacitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. În același timp, ofertantul declarat câștigător a demonstrat că deține specialiștii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, așa cum s-a solicitat la pct. 5 de la cap.lV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat organigrama proiectului la pag. 14 din propunerea tehnică, în cuprinsul acesteia fiind indicat personalul implicat în derularea contractului şi echipamentele şi utilajele ce vor fi utilizate, fiind descrise atribuțiile şi responsabilitățile membrilor echipei precum şi liniile de comunicare dintre aceștia, în conformitate cu prevederile formularului nr. 8 - Resurse din documentația de atribuire.

b. Criticile privind neprezentarea în Graficului Gantt a lucrărilor pregătitoare așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (pct.133 pag. 10 caiet de sarcini terasamente) şi a lucrărilor de desfacere a organizării de șantier după finalizarea lucrărilor de execuție obiectiv (pct.1.3.19 din caiet de sarcini), lipsa identificării corecte a drumului critic în planificarea activităților, sunt nefondate, întrucât, programul de execuție (diagrama Gantt) este prezentat la pag. 22-97 din propunerea tehnică succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor precum şi ordinea şi derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, fiind evidențiate atât lucrările permanente cât şi cele temporare ce urmează a fi executate, precum şi secvenţierea, derularea şi durata testelor, fiind indicate activitățile din cadrul proceselor de asigurare şi de control a calității în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției. Referitor la drumul critic, acesta a fost evidențiat la pag. 28-97 din propunerea tehnică.

c. Ofertantul declarat câștigător a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prev. Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente, astfel cum s-a arătat şi la pct. a) din răspuns.

d. Ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică agrementul tehnic feroviar (pag. 356-357), şi având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire prezentarea acestui document odată cu oferta şi valabil pe toată perioada de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă având posibilitatea de-a solicita, şi ulterior semnării contractului, prezentarea unui agrement tehnic feroviar valabil.

e. Critica privind neprezentarea în mod DISTINCT în ofertă a cheltuielilor privind realizarea branșamentelor electrice şi pentru obținerea avizelor necesare în conformitate cu Clarificarea nr. 21 publicată în SEAP cu adresa nr. 3517/09.06.2017, este neîntemeiată, întrucât ofertantul declarat câștigător a inclus distinct în ofertă cheltuielile cu Branșamente electrice în sumă de 115.473,30 lei.

f. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător NU a depus oferte de preț conforme pentru materialele ofertate în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres completarea listei cu resursele materiale cu denumirea furnizorilor, mai mult, prin Clarificarea nr. 5 postată în SEAP, ofertanților dându-li-se deplină

libertate de a-şi prevedea în oferte propriile consumuri şi tehnologii de execuție.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 6291/26 09 2017, ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat prezentarea unor oferte de preț conforme de la furnizori, şi nu i s-a solicitat prezentarea unor analize de preț pentru materialele producție proprie, astfel încât în mod corect şi fără avantajarea acestui ofertant i s-a solicitat în completare şi aceste analize de preț.

Mai mult, în considerarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a efectuat verificări amănunțite şi detaliate în legătură cu preturile propuse de ofertanți în cadrul procedurii, inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, solicitându-i acestuia din urmă o serie de clarificări doar pentru anumite elemente din componența prețului propus, răspunsurile fiind considerate concludente şi justificate de ofertantul în cauză, prin depunerea de oferte de preț de la furnizori.

Astfel, comisia de evaluare a analizat aspectele financiare ale ofertelor prezentate, atât în ceea ce privește orele de manoperă ofertate, materialele ofertate, cât şi cu privire la orele de funcționare a echipamentelor şi cheltuielile cu transporturile. Cu această ocazie s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la preturile ofertate la materiale, consumurile de ore de funcționare la utilaje, şi preturile ofertate la transporturi, răspunsurile formulate fiind analizate în detaliu de comisia de evaluare, fiind considerate, în cele din urmă, concludente. În consecință aceste susțineri ale petentei sunt nefondate.

g. Cu referire la critica privind nejustificarea distanțelor de transport utilizate de către ofertantul declarat câștigător, în urma solicitării de clarificări nr. 6291/26.09.2017, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 3211/28.09.2017, ofertantul a precizat locația de aprovizionare, traseul și distanța de transport.

h. referitor la critica privind ofertarea unor distanțe de transport fictive, autoritatea contractantă arată că, pe de o parte nu este motivată, iar pe de altă parte este neîntemeiată, întrucât analizând distanțele dintre locul în care urmează a se executa lucrările ce fac obiectul contractului, respectiv localitatea ..., şi locurile de unde se face aprovizionarea cu materiale, rezultă că distanța de transport luată în calcul de către ofertantul în cauză Livezile - 45 km este reală, în concordanță cu cele declarate de către acesta.

i. în ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate, conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții, deși contestatoarea nu indică, în mod concret, care sunt utilajele necuprinse între cele utilizate, autoritatea contractantă arată că, procedând la analiza comparativă a utilajelor şi mijloacelor de transport prevăzute de ofertantul declarat câștigător în formularul 8 - Resurse (pag. 12-21 din propunerea tehnică)

şi cele prevăzute în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (pag. 272-273 din propunerea tehnică), rezultă că, ofertantul declarat câștigător a indicat toate utilajele şi mijloacele de transport prevăzute în Formularul C8 - Lista cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul nefondat al acestei critici.

2. Cu privire la oferta clasată pe locul II - Asocierea ...S.R.L. - ... S.A.- ...S.R.L., autoritatea contractantă susține următoarele:

a. referitor la critica privind neprezentarea metodologiei de execuție, a modului de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv omiterea prezentării programului şi declarației de metodă, precum şi nedescrierea rolurilor şi responsabilităților pentru întreg personalul propus de ofertantul clasat pe locul II, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, deoarece, în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată metodologia de execuție, a fost descrisă abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor, ofertantul în cauză arătând că a înțeles prevederile documentației de atribuire şi demonstrând capacitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. În același timp, ofertantul clasat pe locul II a demonstrat că deține specialiștii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, așa cum s-a solicitat la pct. 5 de la cap.lV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Ofertantul clasat pe locul II a prezentat organigrama proiectului în propunerea tehnică, în cuprinsul acesteia fiind indicat personalul implicat în derularea contractului şi echipamentele şi utilajele ce vor fi utilizate, fiind descrise atribuțiile şi responsabilitățile membrilor echipei precum şi liniile de comunicare dintre aceștia, în conformitate cu prevederile formularului nr. 8 - Resurse din documentația de atribuire.

b. referitor la criticile privind neprezentarea în Graficului Gantt a lucrărilor pregătitoare așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (pct. 133 pag. 10 din caietul de sarcini terasamente) şi a lucrărilor de desfacere a organizării de șantier după finalizarea lucrărilor de execuție obiectiv (pct. 1.3.19 din caiet de sarcini), lipsa identificării corecte a drumului critic în planificarea activităților, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, deoarece, este prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) în propunerea tehnică, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor precum şi ordinea şi derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, fiind evidențiate atât lucrările permanente cât şi cele temporare ce urmează a fi executate, precum şi secvenţierea, derularea şi durata testelor, fiind indicate activitățile din cadrul proceselor de asigurare şi de control a calității în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției. Referitor la drumul critic, se arată că acesta a fost evidențiat în propunerea tehnică.

c. autoritatea contractantă susține că, ofertantul clasat pe locul II a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător

cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente.

d. ofertantul clasat pe locul II a prezentat în propunerea tehnică agrementul tehnic feroviar deținut de subcontractantul declarat BENINSTAL S.R.L. având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire prezentarea acestui document odată cu oferta şi valabil pe toată perioada de execuție a lucrărilor, aceasta având posibilitatea de-a solicita, şi, ulterior semnării contractului prezentarea unui agrement tehnic feroviar valabil.

e. critica privind neprezentarea în mod DISTINCT în ofertă a cheltuielilor privind realizarea branșamentelor electrice şi pentru obținerea avizelor necesare în conformitate cu Clarificarea nr. 21 publicată în SEAP cu adresa nr. 3517/09.06.2017, este neîntemeiată, întrucât, ofertantul clasat pe locul II a inclus distinct în ofertă cheltuielile cu Branșamente electrice în sumă de 100.388,95 lei.

f. critica privind încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, printr-o nouă solicitare de a transmite Formularul C8 privind consumurile cu ora de utilizare utilaj cu preturi, având în vedere că la prima solicitare de clarificări ofertantul a omis să o atașeze şi pe aceasta, atașând numai celelalte extrase de resurse cu preturi, este nefondată, întrucât, comisia de evaluare a apreciat această omisiune ca fiind un viciu de formă (art. 135 din H.G. nr. 395/2016).

g. critica privind neconcludenţa răspunsului din 02.11.2017 la solicitarea de clarificări este neîntemeiată, întrucât prin clarificarea din 26.09.2017 s-a solicitat ofertantului justificarea modului de formare și prețul unitar pentru ora de utilizare utilaj (raportat la cheltuieli cu amortismente/chirie, cheltuieli cu carburanți/energie, cheltuieli cu manopera deservent, etc.). Prin răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 444/29.09.2017 ofertantul a prezentat modul de formare a prețului unitar pentru ora de utilizare utilaj pentru utilajele din dotarea proprie și contracte de închiriere pentru utilajele care sunt închiriate.

Pentru justificarea prețurilor unitare pentru oră utilizare utilaj ofertantul prezintă calculații de preț pentru fiecare utilaj în parte, luând în considerare cheltuielile cu carburanții, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, reparații, amortizări, alte servicii materiale, cheltuieli cu munca vie.

Legat de susținerea că, pentru toate utilajele utilizate cheltuielile cu taxe și impozite sunt zero, însă acestea nu pot fi egale cu zero deoarece pentru utilajele care circula pe drumurile publice se plătesc impozite la Direcția de Impozite și Taxe Locale, precum și RCA și Rovignetă, s-a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsesc incluse cheltuielile cu taxele și impozitele aferente utilajelor proprii. Prin răspunsul transmis în SEAP la data de 02.11.2017 ora 21:15, cu adresa nr. 487/10.10.2017 ofertantul a precizat că: „(...) pentru aceste utilaje nu plătim RCA și Rovigneta, acestea sunt transportate cu trailerul, iar costurile cu transportul lor de la depozitul central la șantier și de la un șantier la altul sunt suportate din capitolul de cheltuieli indirecte, iar costurile cu

impozitele utilajelor ce se plătesc la Direcția de Impozite și Taxe Locale sunt suportate din profit și alte fonduri proprii (...)”.

3. Cu privire la oferta clasată pe locul III - ...COMPANY S.R.L. autoritatea contractantă menționează următoarele:

a. critica privind neprezentarea metodologiei de execuție, a modului de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv omiterea prezentării programului şi declarației de metodă, precum şi nedescrierea rolurilor şi responsabilităților pentru întreg personalul propus de ofertantul clasat pe locul III este neîntemeiată, întrucât, a fost prezentată metodologia de execuție, a fost descrisă abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor, ofertantul în cauză arătând că a înțeles prevederile documentației de atribuire şi demonstrând capacitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. De asemenea, ofertantul clasat pe locul III a demonstrat că deține specialiștii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, așa cum s-a solicitat la pct. 5 de la cap.lV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Ofertantul clasat pe locul III a prezentat organigrama proiectului în propunerea tehnică, în cuprinsul acesteia fiind indicat personalul implicat în derularea contractului şi echipamentele şi utilajele ce vor fi utilizate, fiind descrise atribuțiile şi responsabilitățile membrilor echipei precum şi liniile de comunicare dintre aceștia, în conformitate cu prevederile formularului nr. 8 - Resurse din documentația de atribuire.

b. referitor la criticile privind neprezentarea în Graficului Gantt a lucrărilor pregătitoare așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (pct. 133 pag. 10 din caietul de sarcini terasamente) şi a lucrărilor de desfacere a organizării de șantier după finalizarea lucrărilor de execuție obiectiv (pct. 1.3.19 din caiet de sarcini), lipsa identificării corecte a drumului critic în planificarea activităților, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, deoarece este prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) în propunerea tehnică, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor precum şi ordinea şi derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, fiind evidențiate atât lucrările permanente cât şi cele temporare ce urmează a fi executate, precum şi secvenţierea, derularea şi durata testelor, fiind indicate activitățile din cadrul proceselor de asigurare şi de control a calității în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției. Referitor la drumul critic, se arată că, acesta a fost evidențiat în propunerea tehnică.

c. ofertantul clasat pe locul III a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prev. Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente, astfel cum s-a arătat şi la lit. a) din prezentul punct de vedere.

d. ofertantul clasat pe locul III a prezentat în propunerea tehnică agrementul tehnic feroviar deținut de subcontractantul declarat DAMIENA S.R.L., întrucât autoritatea contractantă nu a impus prin

documentația de atribuire prezentarea acestui document odată cu oferta şi valabil pe toată perioada de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă are posibilitatea de-a solicita, şi ulterior semnării contractului prezentarea unui agrement tehnic feroviar valabil.

e. referitor la critica privind neconcludenţa răspunsului din 29.09.2017 la solicitarea de clarificări din 26.09.2017, autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât prin clarificarea din 26.09.2017 s-a solicitat ofertantului justificarea modului de formare și prețul unitar pentru ora de utilizare utilaj (raportat la cheltuieli cu amortismente/chirie, cheltuieli cu carburanți/energie, cheltuieli cu manopera deservent, etc.) iar prin răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 8440/29.09.2017 la solicitarea de clarificare nr. 6290/26.09.2017 ofertantul precizează că: „pentru justificarea preturilor unitare aferente utilajelor din C8, prezentăm contractele de închiriere, în care este prevăzut prețul unitar în lei/oră, fiind menționat în contracte că tariful include toate cheltuielile, respectiv salariul deservent, carburanți, etc.”. Astfel, s-a apreciat, în mod corect că răspunsul este concludent, o măsură de respingere a ofertei din acest motiv fiind în mod evident disproporționată.

Mai mult, în considerarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a efectuat verificări amănunțite şi detaliate în legătură cu preturile propuse de ofertanți în cadrul procedurii, inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul clasat pe locul III, solicitându-i acestuia din urmă o serie de clarificări doar pentru anumite elemente din componența prețului propus, răspunsurile fiind considerate concludente şi justificate de ofertantul în cauză, prin depunerea de oferte de preț de la furnizori.

Astfel, comisia de evaluare a analizat aspectele financiare ale ofertelor prezentate, atât în ceea ce privește orele de manoperă ofertate, materialele ofertate, cât şi cu privire la orele de funcționare a echipamentelor şi cheltuielile cu transporturile. Cu această ocazie s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la preturile ofertate la materiale, consumurile de ore de funcționare la utilaje, şi preturile ofertate la transporturi, răspunsurile formulate fiind analizate în detaliu de comisia de evaluare, fiind considerate, în cele din urmă, concludente. În consecință aceste susțineri ale petentei sunt nefondate.

Demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, sunt legale, decizia de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător şi de către ofertanții clasați pe locurile II şi III fiind legale.

Pentru motivele expuse anterior, autoritatea contractantă Comuna ... apreciază că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază Punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 şi a celorlalte prevederi legale la care a făcut referire.

Prin contestația ce formează obiectul **dosarului nr. 157/2018**, SC ...COMPANY SRL, a contestat rezultatul procedurii, Raportul procedurii nr. 8425/28.12.2017, răspunsul nr. 124/08.01.2018 la notificarea prealabilă nr. 33/04.01.2018.

În susținere, contestatoarea SC ...COMPANY SRL arată că a depus o ofertă conformă şi admisibilă, dar, prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta acesteia s-a clasat pe locul 3, după oferta depusă de ... ...SRL – declarată câștigătoare și cea a ofertantului clasat pe locul II - Asocierea ...SRL - ...SA și formulează critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, considerând că acestea sunt neconforme și inadmisibile iar prin aplicarea criteriului de atribuire oferta sa ar fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea SC ...COMPANY SRL solicită totodată, anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 8425/28.12.2017 şi a actelor subsecvente, inclusiv adresa reprezentând „Comunicarea rezultat procedură”, anularea adresei nr. 124/08.01.2018, reprezentând refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33/04.01.2018, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare şi a ofertei clasate pe locul 2 şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, repunerea acesteia în termenul de a motiva/detalia prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

În drept, contestatoarea SC ...COMPANY SRL își întemeiază contestația pe prevederile Codului de procedură civilă, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie certificată, o parte a documentelor necesare soluționării contestației, conform opisului anexat, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 2187/16.01.2018.

Prin adresa nr. 2341/94/157 .../17.01.2018, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de SC ...COMPANY SRL și i-a solicitat documentele necesare soluționării acesteia, în eventualitatea în care acestea există, altele decât cele comunicate pentru soluționarea contestației formulată de SC ... SRL (înregistrate de Consiliu sub nr. 2187/16.01.2018), precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 2350/94/157 .../17.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, în copie conformă cu originalul, actul/actele din care să reiasă data luării acestuia/acestora la cunoștință, precum și

dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care poate consulta dosarul precum şi cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Întrucât la dosarul cauzei nu au fost transmise toate documentele solicitate prin adresa nr. 1484/94 .../11.01.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 3244/94/157 .../23.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, în copie, oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 400/19.01.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2874/22.01.2018 și respectiv sub nr. 3357/25.01.2018, autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere privind contestația formulată de SC ...COMPANY SRL solicitând, în principal, respingerea acesteia pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale. În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la fondul cauzei.

Prin adresa nr. 484/22.01.2018, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2967/22.01.2018 și respectiv sub nr. 2980/22.01.2018, contestatoarea SC ...COMPANY SRL a transmis „Renunțare la contestație formulată", arătând că, în transmiterea contestației, în data de 15.01.2018, prin serviciul electronic wetransfer, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a intervenit o eroare de funcționare, sens în care nu s-a efectuat transmiterea și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 439/22.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3401/25.01.2018, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 91/12.01.2018, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1931/15.01.2018 și sub nr. 2586/18.01.2018, SC ... SRL a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 1458/94 .../11.01.2018.

Prin adresa nr. 1484/94 .../11.01.2018, Consiliu a solicitat autorității contractante documentele necesare, respectiv cele întocmite/primite de aceasta după primirea Deciziei CNSC nr. .../.../3167/03.10.2017, ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... ...SRL, asocierea SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL, SC ...COMPANY SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin Cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 2822/19.01.2018, depusă în dosarul nr. 94/2018, SC ... PROD COM SRL, a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu şi admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca lipsită de interes;

- respingerea ca nemotivată şi nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. 94/2018 şi menținerea ca şi temeinice şi legale a actelor atacate în ceea ce privește oferta sa;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. civ..

SC ... PROD COM SRL arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut dintre cele 4 oferte admisibile, astfel încât, consideră că justifică un interes născut, legitim și actual în formularea cererii, cu referire la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având temeiuri să susțină că în mod legal autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este conformă și acceptabilă.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL, aceasta nemaiavând calitatea de participant în procedură întrucât „oferta şi garanția de participare a asocierii contestatoare nu a fost valabilă pe întreaga durată de la momentul depunerii şi până în prezent, începând la data de 13.12.2017”, astfel cum s-a consemnat în Raportului procedurii întocmit la data de 28.12.2017 (pg. 148) iar autoritatea contractantă avea obligația ca în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016 să declare oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Intervenienta susține că societatea contestatoare nu are un interes direct în ceea ce privește contestația formulată, oferta acesteia fiind clasată pe locul al patrulea și consideră că, pentru a putea justifica un interes în contestarea ofertei sale, Consiliul va trebui să analizeze cu prioritate criticile formulate cu privire la ofertele de pe locul 3 şi 2. Doar în măsura în care oferta de pe locul 2 şi 3 vor fi declarate neconforme/inacceptabile, ar urca contestatoarea pe locul doi în clasament şi ar putea, pe cale de consecință, justifica un interes real în contestarea ofertei clasate pe prima poziție.

În continuare, intervenienta prezintă susținerile sale privind fondul contestației, considerând că în cuprinsul contestației sunt formulate critici extrem de generale referitoare la oferta declarată câștigătoare, fără a se indica de ce oferta ar fi inacceptabilă sau neconformă, critici care nu pot constitui motivarea în fapt şi în drept prevăzută ca şi obligație a contestatorului de dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile/susținerile privind modul de realizare a lucrărilor, de nerespectare a prevederile de la pct. IV.4.1) din Fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice, intervenienta susține că, acestea sunt neîntemeiate, întrucât prezentarea Modului de realizare a lucrărilor și a Programului de execuție (diagrama Gantt) se regăsește în Propunerea tehnică, de la pagina 1 la pagina 97 inclusiv și cuprinde toate aceste cerințe.

Cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, intervenienta susține că a prezentat modalitatea de acces la specialiști, așa cum rezultă din Propunerea tehnică, pg. 12-18.

Cu privire la deținerea agrementului tehnic feroviar, intervenienta susține că, pentru realizarea lucrărilor de subtraversare de CF a

subcontractat această parte din lucrare către ...SA, acesta fiind un subcontractant declarat, pentru care a depus în cadrul ofertei Agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 889/2014 eliberat către subcontractantul ...SA, valabil la momentul depunerii ofertei, (v. pg. 356-357 din Propunerea tehnică), subcontractantul fiind autorizat până în anul 2019.

Intervenienta supune atenției Consiliului, poziția duplicitară a contestatoarei, căreia i se solicită clarificări exact cu privire la această critică întrucât nu a depus dovada agrementării AFER (pag. 129 din Raportul procedurii) și care, în răspunsul său arată că din eroare nu a depus acest înscris, solicitând să se rețină că este vorba de o abatere tehnică minoră și indicând totodată că lucrarea va fi executată de subcontractantul ...SA, fără însă ca această societatea să fi fost declarată ca subcontractant, cum era legal în măsura în care executa o parte din lucrare. Astfel, aceasta a dovedit îndeplinirea cerinței prin capacitatea unei societăți care nu a fost propusă a executa vreo lucrare, fapt nepermis de legea achizițiilor publice, întrucât se ia în considerare doar capacitatea subcontractanților declarați.

Intervenienta arată că, este falsă susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, nu sunt prevăzute DISTINCT, în propunerea financiară, cheltuielile cu branșamentele electrice, deoarece la pg. 9 din Propunerea financiară sunt prevăzute, în Formularul F2 - nr. 2.2 - lucrări de alimentare cu energie electrică în sumă de 115.473,30 lei iar la pg. 23 din Propunerea financiară se regăsește Formularul F3 în care sunt prevăzute Branșamentele electrice în sumă de 115.473,30 lei.

Pe de altă parte, intervenienta supune atenției Consiliului faptul că, respectiva contestatoare nu a cotat DISTINCT cheltuielile cu branșamentele electrice, aceasta prezentând o oferta de preț în interiorul Tablourilor electrice în lista de utilaje și echipamente, și nu în capitolul 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților în conformitate cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind preturile care nu pot fi justificate, intervenienta arată că, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3211/28.09.2017, a depus Formularul C6 completat cu toți furnizorii, precum şi oferte de preț de la aceștia. În niciun moment nu s-a solicitat prezentarea unei analize de preț, astfel cum susține contestatoarea, ci s-au solicitat oferte de preț, ceea ce a şi făcut. Acest aspect reiese şi din modul în care este formulată cea de-a doua Solicitare de clarificări, nr. 7103/30.10.2017, mai exact: „vă solicităm să transmiteți_ÎN COMPLETARE analiza de preț pentru toate materialele producție proprie”.

Cu privire la justificarea modului de ofertare a propriilor distanțe privind transporturile, intervenienta susține că, în listele de cantități - Formular F3, a prevăzut pentru unele lucrări costuri cu transporturile, în Formularul F9 - lista privind consumurile cumulate pe proiect sunt prevăzute tipurile de transport (pg. 149 din Propunerea financiară), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3211/28.09.2017 a arătat că

articolele TRA01A05P şi TRA01A05 sunt articole folosite la transporturile locale ale pământurilor.

Cu privire la utilajele prevăzute, intervenienta susține că, în lipsa unei critici motivate, întrucât nu se indică ce utilaje nu ar fi cuprinse în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, nu poate formula o apărare.

Prin adresele nr. 3167/94 .../23.01.2018 și nr. 3164/94 .../23.01.2018, Consiliul a solicitat părților susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... PROD COM SRL.

Prin adresa nr. 189/25.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3408/25.01.2018, contestatoarea SC ... SRL a formulat „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... PROD COM SRL, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției lipsei de interes, invocată de intervenientă, arătând că în data de 11.12.2017, a comunicat către autoritatea contractantă adresa nr. 2409/08.12.2017, înregistrata la Primăria Comunei ... sub nr. 8049, demersul având ca obiect dovada prelungirii ofertei depuse în procedură precum şi a prelungirii valabilității garanției de participare, până la data de 15.03.2018, conform Actului adițional nr. 2/05.12.2017 la polița de asigurare.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentele din cererea sa introductivă.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 3496/94/157 .../26.01.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 29.01.2018.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu a răspuns invitației Consiliului privind studierea dosarului cauzei, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia prin mijloace electronice (e-mail), având numărul de înregistrare 202/26.01.2018, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 3898 din data de 30.01.2018.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice și în original, punctul de vedere nr. 526/25.01.2018 cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... PROD COM SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. 7772/26.02.2018 și respectiv sub nr. 7976/27.02.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale și admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, au fost depuse un număr de 12 oferte printre care și cea a contestatoarei asocierea ... S.R.L. şi ...S.R.L, prin Raportul procedurii nr. 8425/28.12.2017 fiind declarat câștigătoare oferta depusă de Societatea ... ...S.R.L., oferta depusă de petenta Asocierea ... S.R.L. - ...S.R.L. fiind considerată admisibilă dar necâștigătoare și clasată pe locul 4.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale, din punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, referitor la faptul că, demersurile efectuate în etapa de evaluare a ofertelor, sunt

legale, decizia de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător şi de către ofertanții clasați pe locurile II şi III fiind legale.

Față de cererea de intervenție formulată de ... ...S.R.L. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (ofertantul declarat câștigător), având în vedere că este vorba de o cerere de intervenție voluntară accesorie [art. 61 alin. (3) Cod de procedură civilă] formulată în sprijinul autorității contractante, autoritatea contractantă învederează Consiliului că este de acord cu admiterea acesteia.

Cu privire la critica privind lipsa prelungirii valabilității garanției de participare şi a ofertei de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că aceasta este neîntemeiată, deoarece SC ... SRL şi-a prelungit valabilitatea garanției de participare şi a ofertei, prin Actul adițional nr. 2 din 05.12.2017 la polița de asigurare nr. 0158205 din 08.06.2017 prin care se prelungește valabilitatea poliței până la 15.03.2018. De asemenea, contestatoarea declară că își prelungește valabilitatea ofertei până la 15.03.2018.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază Punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 precum şi celelalte prevederi legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentului punct de vedere.

La data de 26.02.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail - WeTransfer), propunerile financiare și propunerile tehnice ale ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, corespondența fiind înregistrată sub nr. 7754/26.02.2018.

Prin adresa nr. 1225/26.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7830/26.02.2018, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- referitor la Cerința de la pct. 3.2. din Caietul de sarcini Instalații electrice (pag. 6/20), privind dirigintele de șantier se precizează că *„dintr-o eroare a rămas inserat acest paragraf în Caietul de sarcini”* precum și că *„Dirigintele de șantier este din partea Autorității Contractante și nu din partea subcontractantului”*, în conformitate cu Memoriu tehnic Instalații electrice (pag. 12/12*).*

- ofertantul asocierea ... SRL-...SRL nu a studiat la sediul autorității contractante ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3.

- referitor la neconcordanța constatată între Formularul C8 din Documentația de atribuire și Formularele C8 din ofertele prezentate, se arată că, prin Clarificare nr. 5 publicată în SEAP prin adresa nr. 3223/25.05.2017, s-a menționat că: „La întocmirea ofertei se aplică prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, punctul 2.2.2., punctul 3.3.1.4. Pentru această investiție consumurile specifice utilizate de către proiectant sunt cele din indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, care conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 punctul 2.2.3, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Prin adresa nr. 1201/23.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7976/27.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, în completarea

dosarului achiziției, documente întocmite în perioada de evaluare a ofertelor, ce au mai fost transmise Consiliului cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare ce au făcut obiectul dosarelor 3167/2017 și .../2017, soluționate prin Decizia nr. .../.../3167/03.10.2017 și Decizia nr. .../.../.../12.12.2017.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, adresa nr. 1225/26.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7995/27.02.2018, având atașate 4 (patru) CD-uri conținând propunerile tehnice ale ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare, comuna ..., localitatea ..., județul ...", cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../18.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la .... ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 6.418.611 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-au mai aflat contestațiile formulate de SC ...SRL și de SC ...SA, care au făcut obiectul dosarelor .../2017 și .../2017, fiind soluționate prin Decizia CNSC nr. .../.../3167/03.10.2017, respectiv Decizia CNSC nr. .../.../.../12.12.2017.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 94/2018, SC ... ...SRL a depus cererea de intervenție, fără număr, din 18.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2822/19.01.2018, intitulată „cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante", fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*" și având în vedere faptul că la data de 11.01.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 64, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în

cauză SC ... ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... ...SRL (dosar nr. 94/2018).

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece SC ... SRL şi-a prelungit valabilitatea garanției de participare şi a ofertei, prin Actul adițional nr. 2 din 05.12.2017 la polița de asigurare nr. 0158205 din 08.06.2017 prin care se prelungește valabilitatea poliței până la 15.03.2018. De asemenea, contestatoarea declară că își prelungește valabilitatea ofertei până la 15.03.2018.

În consecință, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepţia invocată de către intervenientă referitoare la „lipsa de interes a contestatoarei”, deoarece nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

În ceea ce priveşte criticile intervenientei privind agrementul tehnic din oferta contestatoarei, acestea nu pot fi reţinute de Consiliu, acestea fiind inadmisibile pe calea intervenţiei. În acest sens, este de reţinut faptul că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul „examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat”, în cuprinsul căruia nu se regăsesc şi motivele invocate de către intervenientă prin intermediul cererii de intervenţie.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 3595/13.06.2017 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, până la termenul limită au depus oferte un număr de 12 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționată pe locul 4, fiind declarat câștigător SC ... ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 8425/28.12.2017.

Din raportul procedurii a rezultat următorul clasament:

1. SC ... ...SRL
2. SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL
3. SC ...COMPANY SRL
4. S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 94/2018), Consiliul constată următoarele:

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 4.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 07/03.01.2018 la care autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin adresa nr. 89/05.01.2018, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Ulterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față, care face obiectul dosarului nr. 94/2018.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SRL critică, atât oferta desemnată câștigătoare, cât și ofertele depuse de participanții clasați pe locurile 2 și 3, sub aspectul modului în care acestea au dovedit îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini și din fișa de date.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător și la cei clasați pe locurile 2 și 3, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8).”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„1.1.2 Programul şi Declaraţia de metodă

Ca parte a Programului de eşalonare a lucrărilor şi a Declaraţiei de metodă, cerute prin contract, Contractantul va prezenta un program tehnologic detaliat pentru lucrările de terasamente propuse, pentru fiecare amplasament al proiectului, şi metodele propuse pentru executarea săpăturilor, mişcarea materialelor rezultate şi cele necesare, compactări, depozite sursă sau intermediare şi mişcarea de personal. Va prezenta, de asemenea, şi o listă detaliată cu cantităţile fizice de realizat şi tipurile mijloacelor de mecanizare care vor fi utilizate.

1.3.3 Lucrări pregătitoare

înaintea începerii lucrărilor pe un amplasament, se includ a fi executate, fără cuantificare distinctă în partea economică, lucrările pregătitoare necesare, după caz, şi apreciate după vizitarea amplasamentelor:

** curăţirea suprafeţelor de teren de: frunze, crengi, arbuşti, iarbă, buruieni, noroi acumulat sau alte materiale inutilizabile depozitate accidental, inclusiv transportarea lor la rampele de depozitare indicate şi taxate de Administraţiile locale,*

** îndepărtarea de pe amplasamente a corpurilor, obiectelor şi vehiculelor, cu regim de proprietate privată, repoziţionarea lor în afara zonelor de activitate, în urma acordurilor şi/sau somaţiilor ce implică proprietarii sau Administraţia Locală, după caz,*

« tăierea arborilor si/sau arbuştilor de pe trasee definite prin Proiect, cu tulpini > 10 cm, cu aprobarea forurilor locale, inclusiv scoaterea și îndepărtarea rădăcinilor,

** colectarea şi îndepărtarea apelor de suprafaţă în afara amplasamentelor Proiectului, inclusiv protejarea faţă de apele meteorice,*

** tăierea regulată cu mijloace adecvate a sistemelor rutiere, pentru formarea lăţimilor necesare desfăşurării operaţiunilor de săpare, lăţimi cel mult mai mari cu maxim 0,40 m decât lăţimile superioare ale traseelor, menţionate mai jos, de sub sistemele de suprafaţă tăiate;*
** asigurarea şi ţinerea sub control permanent a zonelor de activitate, în conformitate cu restricţionările aprobate sau impuse de factorii desemnaţi prin Certificatul de Urbanism*
** amenajări de eventuale depozite intermediare provizorii, cu acordurile Administraţiilor Locale, pentru ameliorarea influenţelor timpilor de transport auto asupra duratelor totale de aexeeuţie pe amlasamentele Proiectului*
** Contractantul va consemna şi supune aprobării Consultantului de Supervizare, toate lucrările pregătitoare efectuate, din cele enumerate mai sus. Totodată, rămâne responsabil pentru efectele rezultate din neefectuarea unora dintre ele.*

1.3.19. Curăţarea şantierului

Contractantul este responsabil de curăţenia din şantier şi zonele adiacente lui, respectând condiţiile impuse de Autoritatea locală (Primărie)
După finalizarea tuturor lucrărilor, Contractantul va curăţa şantierul, îndepărtând orice obiecte, mormane de pământ, obstacole etc. care ar putea crea disconfort.
Şantierul trebuie să fie eliberat de resturi, praf şi murdărie Contractantul va reface amplasamentul la starea existentă înainte de începerea lucrărilor.
Dacă, după opinia Consultantului de Supervizare, apare o întârziere nejustificată la testarea conductelor, îndepărtarea materialelor în surplus, curăţarea generală a zonelor în care au fost pozate conducte, refacerea parţială sau întreţinerea suprafeţelor, sau operaţiuni similare, atunci Consultantul de Supervizare poate bloca deschiderea unor noi tranşee până când lucrările restante nu sunt realizate. Toate costurile rezultate dintr-o astfel de cerere a Consultantului de Supervizare sunt suportate de către Contractant.

3.2 MANOPERĂ ŞI MATERIALE

Sub contractorul de instalaţii electrice va include în oferta sa serviciile ***dirigintelui de şantier*** *experimentat, care va fi in permanenţă la lucru pe şantier, împreună cu personalul calificat, (...).”*

Contestatorul consideră că aceste cerințe din caietul de sarcini nu se regăsesc în propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe primele 3 locuri (*„lipsa oricărei referiri la aspectele menționate”*, după cum afirmă contestatorul), iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind aspectele reclamate (*„comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări*”, după cum afirmă contestatorul).

Analizând propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe primele 3 locuri, Consiliul constată următoarele:
- cerința din caietul de sarcini privind *„Programul şi Declaraţia de metodă*” nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerile tehnice depuse de SC ... ...SRL, asocierea SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL

și SC ...COMPANY SRL (ofertanții clasați pe primele 3 locuri), iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări;
- cerința din caietul de sarcini privind „*Lucrări pregătitoare*" nu se regăsește analizată, în mod distinct, în propunerea tehnică depusă de SC ... ...SRL (ofertantul câștigător), dar se regăsește în propunerile tehnice depuse de asocierea SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL și SC ...COMPANY SRL (ofertanții clasați pe locurile 2 și 3); autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... ...SRL;
- cerința din caietul de sarcini privind „*Curăţarea şantierului*" se regăsește în propunerile tehnice depuse de SC ... ...SRL, asocierea SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL și SC ...COMPANY SRL (ofertanții clasați pe primele 3 locuri);
- în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind *„dirigintele de şantier" – „Sub contractorul de instalaţii electrice va include în oferta sa serviciile **dirigintelui de şantier** experimentat, care va fi in permanenţă la lucru pe şantier, împreună cu personalul calificat, (...)",* Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu pct. 11 - Sarcini pentru Beneficiar din Memoriu tehnic Instalații electrice (pag. 12): "*Beneficiarul, prin dirigintele de şantier de specialitate, va urmări ritmic execuţia lucrărilor, conform sarcinilor sale de serviciu, controlând calitatea lucrărilor si confirmând excutarea lucrărilor si a cantitatilor de lucrări efectuate de executant la nivelul fiecărei faze de execuţie*".

Legislația în domeniu prevede următoarele:
Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii:
Art. 22. - Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi au următoarele obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:
*d) asigurarea verificării execuţiei corecte a lucrărilor de construcţii prin **diriginţi de specialitate** sau operatori economici de consultanţă specializaţi, pe tot parcursul lucrărilor;*
Ordinul nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginţilor de şantier:
Art. 7. - (1) În sensul prezentei proceduri, termenii/sintagmele utilizaţi/utilizate au următoarele semnificaţii:
*- **diriginte de şantier** - persoană fizică angajată de către investitor/beneficiar, cu obligaţii privind asigurarea verificării execuţiei corecte a lucrărilor de construcţii, pe tot parcursul lucrărilor;*

În aceste condiții, rezultă că dirigintele de șantier este o persoană angajată de beneficiar care supraveghează lucrările antreprenorului, fiind evident că necorelarea informațiilor din documentația de atribuire, sub acest aspect trebuie interpretată în spiritul prevederilor legale.

Referitor la critica contestatorului privind agrementul tehnic feroviar, prezentat de ofertanții clasați pe primele 3 locuri, Consiliul constată următoarele:

Prin Clarificarea nr. 8, adresa nr. 3328 din 30.05.2017 se precizează:

„Întrebare:
Vă rugăm să ne precizați dacă pentru realizarea subtraversărilor de cale ferată se solicită Agrement Tehnic AFER?
Răspuns:
Pentru realizarea subtraversărilor de CF, executantul lucrărilor proiectate trebuie să fie Agrementat tehnic AFER".

Contestatorul afirmă că agrementele tehnice prezentate de cei 3 ofertanți sunt expirate, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a verifica dacă aceștia mai sunt agrementați.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții clasați pe primele 3 locuri au prezentat următoarele documente:

- SC ... ...SRL (pentru subcontractant SC ...SA) – Agrement Tehnic Feroviar Seria AT nr. 889/2014, eliberat la data de 14.10.2014, valabil până la 13.10.2015. La data de 14.10.2015 a fost prelungită valabilitatea agrementului tehnic până la data de **13.10.2017**.
- Asocierea SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL (pentru subcontractant SC Beninstal SRL) – Agrement Tehnic Feroviar Seria AT nr. 681/2014, eliberat la data de 24.07.2014, valabil până la 23.07.2015. La data de 03.08.2015 a fost prelungită valabilitatea agrementului tehnic până la data de **23.07.2017**.
- SC ...COMPANY SRL (pentru subcontractant SC Damiena SRL) – Agrement Tehnic Feroviar Seria AT nr. 767/2015, eliberat la data de 22.10.2015, valabil până la **21.10.2017**. Nu a fost prelungită valabilitatea agrementului tehnic.

Din cele de mai sus reiese că cei 3 ofertanți au făcut dovada că executanții lucrărilor de subtraversare sunt agrementați AFER la data limită de depunere a ofertelor. Față de prevederile permisive ale documentației de atribuire, Consiliul va respinge această critică.

Referitor la critica autoarei contestației privind prețul unitar pentru ora de utilizare utilaj și prețul unitar pentru transporturi, în referire la ofertantul SC ...COMPANY SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 6290/26.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...COMPANY SRL să justifice modul de formare și prețul unitar pentru ora de utilizare utilaj și pentru transporturi, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 8440/29.09.2017, transmițând un contract de închiriere. În acest fel, ofertantul a justificat prețul unitar pentru ora de utilizare utilaj și pentru transporturi, în cazul utilajelor și mijloacelor de transport închiriate, dar nu și pentru cele proprii, acestea rezultând din formularul C8. De exemplu, în acest formular sunt menționate utilaje ce nu se regăsesc în contractul de închiriere (aparat de sudură, autolaborator, automacara 5tf, compactor autopropulsat cu rulouri 12tf, etc.), ceea ce conduce la ideea că aceste utilaje sunt proprii ofertantului.

Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări, solicitând justificarea prețului unitar pentru utilajele și mijloacele de transport proprii.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice

prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de SC ... ...SRL, asocierea SC ...SRL – ...SA - SC ...SRL și SC ...COMPANY SRL, fiind fondate și urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertanții în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ofertantul declarat câştigător și de cel clasat pe locul 2, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv aspectele referitoare la ofertanții clasați pe primele 3 locuri, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de primii 3 clasați, conform celor reţinute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de anulare, în tot, a raportului procedurii, întrucât s-au constatat deficiențe în evaluare doar cu privire la ofertanții clasați pe primele 3 locuri.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... ...S.R.L.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient, va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 din Codul de proc. Civ., contestaţia fiind admisă, contestatorul fiind partea care a câștigat procesul.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...COMPANY SRL (dosar nr. 157/2018), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 484/22.01.2018, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2967/22.01.2018 și respectiv sub nr. 2980/22.01.2018, formulată de același reprezentant legal care a semnat şi contestaţia, respectiv dna. Scurtu Neluța Lucreția, în calitate de administrator, purtând ştampila operatorului economic în discuţie, contestatoarea SC ...COMPANY SRL (dosar nr. 157/2018) comunică faptul că renunță la contestație, arătând că, în transmiterea contestației, în data de 15.01.2018, prin serviciul electronic wetransfer, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a intervenit o eroare de funcționare, sens în care nu s-a efectuat transmiterea și către autoritatea contractantă. Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ...COMPANY SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 94/2018), în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv aspectele referitoare la ofertanții clasați pe primele 3 locuri, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de primii 3 clasați, conform celor reţinute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de anulare, în tot, a raportului procedurii, conform celor reţinute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... ...S.R.L. și pe cale de consecință respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...COMPANY SRL (dosar nr. 157/2018).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **....**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 29 pagini.