CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 604/10.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28183/11.07.2018, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4645/05.07.2018, precum și a actelor subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru obiectivul «Reabilitare și modernizare străzi în ... ... – Zona Sud»”, se solicită evaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu prevederile legale, iar dacă se constată ca acest lucru nu este posibil având în vedere vicierea rezultatului procedurii prin furnizarea de informaţii către terți, anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 604/10.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28183/11.07.2018, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4645/05.07.2018,

emisă de către ... ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul consideră că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 54 alin (1), art. 113 alin. (11), art. 209 alin. (1) și (2), art. 210 alin. (3), art. 215 alin. (2), art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10), art. 31 alin. (3), art. 127 alin. (1) lit. g) și h), art. 131 alin. (4), art. 133, art. 136 alin. (1), art. 151 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. ... S.R.L. precizează că, în data de 13.06.2018, ora 23.35, în afara programului de lucru al autorității contractante, a fost primită solicitarea de clarificări fără număr, fără dată, semnată cu semnătură electronică de expertul cooptat, adresă ce, în conformitate cu prevederile legale privind semnătura electronică, aparţine expertului cooptat și s-au primit o serie de solicitări de clarificări la care societatea a răspuns cu adresa nr. 585/18.08.2018, iar în data de 05.07.2018 a fost primită înștiințarea cu nr. 4645/05.07.2018, prin care s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă.

Contestatorul precizează că solicitările de clarificări au fost postate în data de 13.06.2018, ora 23.35, de la domiciliul expertului cooptat ... și nu de la sediul autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. consideră nelegală comunicarea, din următoarele considerente:

În evaluarea ofertei au fost încălcate prevederile art. 128 alin. (3), respectiv expertul nu a participat la elaborarea unui raport pentru comisia de evaluare, ci a transmis către ofertanţi solicitări de clarificări de pe calculatorul propriu, în nume propriu, semnat cu semnătură electronică, la ora 24, deci în afara programului de lucru al autorității contractante, fapt ce denotă încălcarea legislaţiei prin implicarea expertului în afara limitelor impuse de legislaţie. Mai mult, din analiza solicitărilor de clarificări se vede că acesta a favorizat asocierea ..., deorece, deși nu reiese din legislaţie faptul că, pentru proiectarea de drumuri sunt necesari experţi evaluatori de riscuri geotehnice, experţi evaluatori de mediu, tehnician în devize și măsurători, aceştia le-au prezentat, iar evaluarea nu s-a făcut în conformitate cu cerinţele din fișa de date, respectiv *„Specialişti necesari pentru executarea prestației de proiectare și asistență tehnică în timpul execuţiei, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor”*, ci pe baza unor informaţii de la elaboratorul documentaţiei de atribuire. Mai mult, Legea nr. 10/1995 prevede care sunt specialiştii în proiectare, respectiv verificatori de proiecte și experţi tehnici.

Contestatorul combate susținerile autorității contractante, astfel:

La *„Pct. 1 - Organizarea, planificarea și programarea execuţiei lucrărilor prin metode grafice (metoda în lanţ, metoda drumului critic, etc.), care să cuprindă:*

- Histograma (graficul de încărcare pe resurse, exprimată in orc. justificat), pe activități, pe categorii de specialiști, pe categorii de

programe informatice și categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului și predarea amplasamentelor. Ofertantul nu a elaborat histograma, la pag. 14 indicată de acesta neregăsindu-se.

Activitatea topografică este necesară în cadrul procedurii de elaborare a proiectului tehnic în etapa de asigurarea asistenței tehnice a proiectantului în timpul execuţiei lucrărilor, proiectantul prin topograf având obligaţia de a participa la următoarele faze:

- predarea amplasamentului și a bornelor de reper;

- verificarea elementelor geometrice ale structurii rutiere în profil longitudinal și transversal pe stratul de formă, stratul de fundaţie, stratul de bază, stratul de legătură și stratul de uzură.”, S.C. ... S.R.L. consideră ilegal acest punct de vedere deoarece autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător oferta.

Se învederează că, deși în solicitarea de clarificări s-a precizat faptul că graficele cu încărcarea pe resurse și echipamente se regăsesc în fișierul grafice ([...] grafice ....pdf.p7s), autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare. Predarea bornelor de reper conform graficelor poate fi făcută de una dintre personale indicate, respectiv ..., ..., ... – pag. 13 din grafice.

Contestatorul precizează că, pentru ... au fost depuse actele de atestare - Facultatea de Agronomie Craiova, Faculatatea de Măsurători terestre și cadastru, precum și certificat de atestare OCPI categoria C), deci, pe cale de consecinţă, nu se susţin afirmaţiile autorității contractante prin prisma celor prezentate. Mai mult, în metodologia de execuţie a serviciilor de proiectare în activitățile de recunoaştere a terenului sunt amplasate borne de reper pentru fiecare stradă în parte, borne materializate în teren așa cum prevăd regulamentele menționate în propunerea tehnică, borne ce vor fi predate constructorului și nu necesită, în faza de predare a amplasamentului, alte borne, ci acelea folosite în elaborarea proiectului și materializate încă de la începutul proiectului, borne pe baza cărora s-a elaborat proiectul tehnic și detaliile de execuţie și materializate și în planurile de situație ale proiectului.

Contestatorul subliniază că, în secţiunea de grafice a precizat faptul că echipamentele topografice, respectiv receptoarele GPS, vor fi folosite un număr de 80 de ore, aspecte neatacate de autoritatea contractantă. De asemenea, verificarea elementelor geometrice ale lucrărilor se poate face de personalul indicat, respectiv ... - șef de proiect, inginer constructor, ... - Inginer CFDP, ... - Inginer Topograf/Licențiat în Știința mediului.

S.C. ... S.R.L. subliniază că, raportat la cerinţele din fișa de date și legislaţia aplicabilă, argumentele autorității contractante sunt nefondate.

Referitor la susţinerile autorității contractante de la punctul 2 – *„Pct. 2 - Organigrama proiectantului, care să cuprindă personalul necesar în vederea asigurării și verificării și expertizării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea execuţiei construcţiilor și a altor legi incidente în vigoare la data depunerii ofertei. Ofertantul a omis să cuprindă în organigrama şantierului următorul personal/ specialități,*

strict necesar pentru elaborarea proiectului tehnic și asigurarea asistenței tehnice pe toată durata execuţiei:

1) manager proiect - care asigură:

- coordonarea tehnico-administrativă a colectivului de proiectare pentru asigurarea corepunzătoare a mangementului calității;

- evaluator riscuri geotehnice, care asigură:

- pentru faza de proiectare evaluează riscurile geotehnice și asigură datele geotehnice necesare breviarelor de calcul pentru dimensionarea structurii rutiere și verificării structurii rutiere la acţiunea de îngheț dezgheţ, iar pentru faza asistență tehnică, participă la faza de verificare a naturii terenului de fundare al structurii rutiere și al fundaţiilor dispozitivelor de asigurarea scurgerii apelor.

2) evaluator și auditor de mediu, care asigură:

- pentru faza proiectare evaluează riscurile geotehnice și asigură datele de mediu necesare întocmirii caietelor de sarcini cu respectarea tehnologiilor impuse de normele și normativele tehnice în vigoare

- pentru faza de asistență tehnică, monitorizarea execuţiei lucrărilor pentru respectarea normelor de mediu:

- evaluator riscuri SSM care asigură:

- pentru faza proiectare evaluează riscurile de securitate și sănătate și asigură datele specifice necesare întocmirii caietelor de sarcini cu respectarea tehnologiilor impuse de normele și normativele tehnice în vigoare:

- tehnician devize și măsurători în construcții, care asigură:

- pentru faza de proiectare, întocmirea antemăsurătorilor, listelor de cantități cuprinzând cantitățile de lucrări, listele cuprinzând cantitățile de resurse (material, manoperă, utilaj, transport)", contestatorul consideră că argumentele autorității contractante sunt nefondate deoarece nu motivează care prevederi legale solicita prezența unui evaluator de riscuri geotehnice, evaluator de mediu, tehnician în devize și măsurători, în contradicţie cu Legea nr. 10/1995 – art. 23 lit. d), care stipulează faptul că proiectanţii de construcții elaborează caietele de sarcini și nu evaluatorii, așa cum încearcă aceasta să acrediteze ideea.

Mai mult, art. 9 din Legea nr. 50 privind autorizarea lucrărilor de construcții prevede:

„(1) Documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însuşesc şi se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane;

b) de ingineri constructori şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părţile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanţă redusă şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii."

Contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor legale antemenționate coroborate cu ale art. 24 alin. c) din Legea nr. 50/1991, potrivit cărora *„c) întocmirea ori semnarea documentaţiilor tehnice - D.T. necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, precum şi a proiectelor tehnice şi a documentaţiilor de execuţie, pentru alte specialităţi decât cele certificate prin diplomă universitară, în condiţiile prevăzute la art. 9."*, proiectele sunt întocmite de ingineri constructori în specialitate cu studii superioare, nu tehnicieni devize, evaluatori care, conform codului ocupaţiilor din România, sunt asimilaţi tehnicienilor.

Se învederează că, având în vedere articolele din legile fundamentale mai sus menționate, susţinerile autorității contractante nu sunt legale.

Contestatorul arată care sunt competențele oferite de Facultatea de căi ferate, drumuri și poduri, precizând că oferă și competențe pentru evaluarea tehnico-economică a lucrărilor specifice din domeniul drumurilor.

Referitor la susţinerile autorității contractante privind neprezentarea unui evaluator de riscuri geotehnice, evaluator de mediu și evaluator SSM, S.C. ... S.R.L. învederează că acestea nu se susţin deoarece, conform codului COR, activitățile de evaluator fac parte din grupa 3 a codurilor COR, respectiv tehnicieni și maiştri în contradicţie cu prevederile legale, care stabilesc faptul că proiectele se întocmesc doar de persoane cu studii superioare. Conform codului COR pentru evaluator de mediu - cod COR 314107, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupaţiilor din România - nivel grupă de bază, conform Clasificării internaţionale standard a ocupaţiilor - ISCO 08, conform art. 6 lit. c, codul COR 314107 corespunde grupei 3 aferent „c) grupa majoră 3: Tehnicieni și alți specialiști din domeniul tehnic;", deci fără studii superioare, care, în conformitate cu prevederile legale amintite, nu au competențe legale de proiectare, aceasta fiind contravenţie.

S.C. ... S.R.L. precizează că a prezentat la pag. 74, următorul personal: Şef de proiect - ... - șef de proiect, inginer constructor, Inginer Geolog - ... (diplomă de licenţă în inginerie geologică și master în inginerie geologică ambientală) - calificări de ordin 1 conform codului COR, licențiat în Știința mediului - ... (diplomă de licenţă, licențiat în Știința Mediului, profilul Geografie, specializarea Știința Mediului), aceste calificări fiind superioare celei de evaluator de riscuri de mediu.

De asemenea, s-au prezentat documente pentru ..., care deţine calificările de Coordonator în materie de SSM și evaluator de riscuri de accidente și îmbolnăvire profesională – pag. 136-137 din ofertă, ... - Inginer CFDP, care poate realiza evaluarea tehnico-economică a construcţiilor.

S.C. ... S.R.L. precizează că a prezentat toate aceste informaţii, care se regăsesc în propunerea tehnică, rezultâmnd caracterul părtinitor al comisiei de evaluare, cu încălcarea legii privind evaluarea ofertei prin

solicitarea unor persoane care nu au fost descrise în mod obiectiv în documentaţia de atribuire, dar au fost prezentate de un anume ofertant.

Se precizează că, la sfârșitul motivării (pag. 5) din adresa nr. 4645, autoritatea contractantă recunoaşte că „ofertantul face dovada că are evaluator riscuri de securitate și sănătate în muncă în persoana d-lui ing. ...” și, pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă recunoaște că motivele de respingere nu există. De asemenea, nu se susţin argumentele autorității contractantă potrivit cărora tehnicienii (evaluatorii conform cod COR) asigură date pentru dimensionarea structurii rutiere, verifică la îngheț-dezgheţ, acestea fiind atribute exclusive ale proiectantului de specialitatea drumuri, conform normativelor mai sus menționate. Mai mult, în competențele generale ale inginerilor CFDP se precizează că aceștia asigură „Respectare a cerinţelor de siguranţă, funcţionalitate, confort și durabilitate la căi de comunicaţii terestre”, iar autoritatea contractantă nu precizează unde se stipulează faptul că specialiştii pe care i-a indicat sunt necesari.

Referitor la susţinerile autorității contractante de la pct. 3, respectiv:

„Pct. 3 - Specialişti necesari pentru executarea prestației de proiectare și asistență tehnică în timpul execuţiei, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.

Având în vedere că legislaţia în vigoare prevede că proiectele tehnice se întocmesc de colective tehnice, cu studii superioare în specialitate, ofertantul a omis sa prezinte următorii specialiști:

- evaluator riscuri geotehnice;

- evaluator și auditor de mediu;

- tehnician devize și măsurători în construcții.

Aceste ocupații/specializări sunt reglementate prin Codul ocupaţiilor din România – COR, prin H.G. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupaţiilor din România, cu modificările si completările ulterioare.

În ceea ce priveşte coordonatorul SSM propus de ofertant, în persoana d-lui ..., acesta nu îndeplineşte condiţiile legale impuse de H.G. 300/2006 privind cerinţele minime de securitate și sănătate, întrucât nu a prezentat dovada că în ultimii 3 ani a absolvit cursuri de specialitate specifice.

De altfel, din documentaţia pusă la dispoziţie se poate constata că ofertantul execută majoritatea prestaţiilor de proiectare (evaluare riscuri geotehnice, evaluare riscuri de mediu, evaluare riscuri SSM, breviare de calcul, antemăsurători, liste de cantități de lucrări, liste de cantități de resurse, caiete de sarcini, geometrizare trasee străzi, profile longitudinale, profile curente, profile transversale, detalii structură rutieră, detalii dispozitive de scurgerea apelor, semnalizarea rutieră) cu Ing. ... - singurul inginer propus în specialitatea drumuri și poduri, a cărui activitate în cadrul acestui proiect este atât de încărcată încât depăşeşte și numărul efectiv de ore al unei zile de muncă, adică 24 ore.”, S.C. ... S.R.L.

învederează că a precizat anterior motivele legale, autoritatea contractantă revenind la aceleași susţineri ilegale.

Contestatorul arată că, în propunerea tehnică, la pag. 64, a prezentat și detaliat următoarele:

„2. Organigrama proiectantului (personal și instalații/ echipamente)”, în care a prezentat următorul personal:

1. ... - Șef de proiect;
2. ... - Inginer proiectant drum;
3. ... – Topograf;
4. ... - Topograf/expert mediu;
5. ... - Topograf/desenator;
6. ... - Inginer Geolog;
7. ... - Coordonator SSM;
8. ... - Verificator proiect ceinta A4, care respectă cerinţele din Fișa de date, astfel cum au fost formulate, iar dacă autoritatea contractantă considera, în mod legal, că sunt necesare și alte calificări, ar fi trebuit să le solicite, în conformitate cu prevederile art. 154 și să indice care sunt acestea.

Se precizează că, în documentaţie nu apar specialiștii solicitați, iar singurul ofertant rămas în cursă îi deţinea. Mai mult, a fost acceptată oferta pe baza acelor specialiști, care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și Legii nr. 50/1991, nu pot întocmi documentaţia.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă se contrazice pe parcursul expunerii, deoarece în acest paragraf precizează că S.C. ... S.R.L. nu deţine expert SSM, iar la finalul adresei arată că ofertantul face dovada că are evaluator de riscuri SSM și coordonator.

Față de cele expuse, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile *„art. 133 alin. 1, art. (2) alin. a, b, art 127 alin, (1) lit. f), art. 129 alin. (1)”*, prin nepăstrarea confidențialității asupra ofertelor transmise.

Referitor la punctul 4 din comunicare, potrivit căruia:

„Pct. 4 - Riscurile execuţiei proiectului în toate fazele de proiectare:

- categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură:

Ofertantul nu a stabilit și descris:

- categoria de risc geotehnic:

a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroioase, ravenare, eroziune;

a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologie, risc antropic;

- categoria geotehnică:

a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroioase, ravenare, eroziune;

a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologie, risc antropic;

- identificarea riscurilor geotehnice:
a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroioase, ravenare, eroziune;
a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologie, risc antropic;
- măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură (riscuri geomorfologice și riscuri asociate):
a.1) riscuri geomortblogice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroioase, ravenare, eroziune;
a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologic, risc antropic: Ofertantul nu are nici în organigramă și nici nu a putut face dovada că această categorie de riscuri a fost elaborată de evaluatorul de riscuri geotehnice."

Cele constatate de comisia de evaluare sunt considerate ilegale de către contestator din următoarele considerente: de la pag. 83 a prezentat „Modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile din CS", iar de la pag. 85 la pag. 89 a prezentat metodologia și identificarea riscurilor geotehnice. Prin fișa de date s-a stabilit doar modul lor de prezentare, nu s-au impus un număr minim sau un număr maxim sau vreo sancţiune, solicitându-se doar prezentarea acestora. Mai mult, având în vedere motivarea autorității contractante, acestea exced conţinutului fișei de date și nu au aplicabilitate în cazul proiectului de față, respectiv proiecte de drumuri în oraș.

S.C. ... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă face referiri la riscuri seismice la drumuri, prăbuşiri, alunecări de teren, care nu se regăsesc nici în studiul geotehnic pus la dispoziție și arată caracterul părtinitor al comisiei de evaluare.

Contestatorul consideră că, prin prezentarea unor motive pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile fișei de date, potrivit căreia s-a solicitat doar prezentarea *„- categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură"* și arată că, prin prezentarea riscurilor pe care le-a identificat, au fost îndeplinite cerinţele din fișa de date. De asemenea, se precizează că asocierea ... a descris exact riscurile pe care autoritatea contractantă i le impută că nu le are, deși nu apăreau în fișa de date și nu erau specifice proiectului. Mai mult, documentaţia care prevedea riscurile geotehnice, respectiv studiul geotehnic a fost plătit de autoritatea contractantă și a făcut obiectul unui alt contract.

Referitor la susţinerile autorității contractante potrivit cărora:
„- categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu de orice natură;

Ofertantul nu are nici în organigramă și nici nu a putut face dovada că această categorie de riscuri a fost elaborată de evaluatorul și auditorul de mediu.

- categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă de orice natură.

Ofertantul nu a stabilit și descris:

- categoria de risc SSM;

- identificarea riscurilor SSM;

- descrierea riscurilor SSM;

- măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor SSM de orice natură.", contestatorul învederează că, prin fișa de date nu au fost menționate ce tipuri de riscuri trebuie prezentate, iar ofertantul a prezentat, pe baza informaţiilor din SF, de la pag. 89-95, un număr de 10 categorii de riscuri, în conformitate cu legislaţia privind autorizarea lucrărilor, în conformitate Ordinul nr. 135/2010 privind metodologia de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru propiecte publice și private, iar autoritatea contractantă nu a precizat care sunt riscurile concrete de mediu pe care nu le-a prezentat.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră că *„autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f)".*

Se precizează că, de la pag. 95-101, ofertantul a prezentat metodologia de identificare a riscurilor în conformitate cu Ordinul nr. 300/2006 privind sănătatea și siguranţa în muncă, fiind descrise, pentru fiecare loc de muncă, riscurile și pericolele evaluate, rezultate posibile, măsuri tehnice, măsuri igienico-sanitare, măsuri de altă natură, măsuri organizatorice, acţiuni în scopul realizării măsurii, termene de realizare, riscurile, măsuri de atenuare, cine răspunde, observaţii. Toate aceste informaţii au fost prezentate și elaborate de persoane cu calificări recunoscute de statul român, iar autoritatea contractantă nu a precizat ce consideră că nu a fost prezentat, ci, în mod ilegal, consideră că nu au fost prezentate.

Referitor la susţinerile autorității contractante de la punctul 5, potrivit cărora *„Pct. 5 - Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari în vederea asigurării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile prestației de proiectare, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor. Ofertantul nu a depus acte de studii pentru specialiştii necesari în scopul asigurării nivelului de calitate al proiectului și asistenței tehnice:*

- evaluarea și gestionarea riscurilor geotehnice;

- evaluarea și auditul de mediu;

- devize și măsurători în construcții.", contestatorul precizează că, de la pag. 114-137 au fost prezentate declaraţii de disponibilitate, acte de studii, dar, având în vedere cele prezentate, consideră că, prin prezentarea de personal cu calificări superioare celor enumerate de autoritatea contractantă, cerinţa este îndeplinită, fiind prezentate, astfel cum s-a arătat anterior, documentele pentru Șef de proiect - ..., Inginer Geolog - ..., Licențiat în Știința mediului - ..., ... - care deţine calificările de

Coordonator în materie de SSM și evaluator de riscuri de accidente și îmbolnăvire profesională, ... - Inginer CFDP care poate realiza evaluarea tehnico-economică a construcţiilor.

S.C. ... S.R.L. precizează că toate aceste informaţii se regăseau în propunerea tehnică, rezultând caracterul părtinitor al comisiei de evaluare, cu încălcarea legii privind evaluarea ofertei sale, prin solicitarea unor persoane care nu au fost descrise în documentaţia de atribuire, dar au fost prezentate de un anume ofertant care deţinea informaţiile, nefiind luate în calcul calificări superioare ale personalului propus.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită anularea adresei nr. 4645/05.07.2018 și a actelor subsecvente, precum și evaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale, iar dacă se constată ca acest lucru nu este posibil având în vedere vicierea rezultatului procedurii prin furnizarea de informaţii către terți, solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 5038/25.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30612/26.07.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul este în eroare de identificare a persoanelor, deoarece dl. ... este expert juridic cooptat din partea firmei de consultanță în achiziţii (furnizor de servicii auxiliare în achiziţii) și nu are nicio legătură cu evaluarea tehnică a ofertelor, neavând nici pregătirea necesară. Evaluarea a fost făcută de dl. ... - expert tehnic cooptat, iar firma de consultanță a publicat, în baza contractului de furnizare de servicii în achiziţii, solicitările de clarificări în S.I.C.A.P., pe baza raportului expertului tehnic.

... ... precizează că ora este irelevantă deoarece termenele de răspuns se calculează începând cu următoarea zi după postarea lor în S.I.C.A.P., neexistând în legislaţie o limitare a intervalului orar în care se postează solicitări de clarificări.

Cu privire la cerinţele de personal, autoritatea contractantă arată că își menţine punctul de vedere potrivit căruia acestea sunt legale și trebuiau respectate de ofertant.

Referitor la cerințele privind organizarea, planificarea și programarea execuției lucrărilor prin metode grafice, autoritatea contractantă subliniază că își menține punctul de vedere potrivit căruia ofeta nu respectă cerințele solicitate și ale legislației în vigoare.

Cu privire la cerințele pe care trebuie să le cuprindă organigrama proiectantului, cu referire la personalul necesar în vederea asigurării, verificării și expertizării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a omis să cuprindă în organigrama șantierului personalul strict necesar.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere potrivit căruia oferta nu respectă cerințele solicitate și ale legislației în vigoare.

Referitor la cerința privind asigurarea specialiștilor necesari pentru executarea prestației de proiectare și asistență tehnică în timpul execuției,

conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă învederează că își menține punctul de vedere potrivit căruia oferta nu respectă cerințele solicitate și ale legislației în vigoare.

De asemenea, referitor la riscurile execuției proiectului în toate fazele de proiectare, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere exprimat anterior.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestației și menținerea înștiințării nr. 4645/05.07.2018 și a actelor subsecvente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru obiectivul «Reabilitare și modernizare străzi în ... ... – Zona Sud», cod CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, într-o singură etapă, online, ce a fost demarată la data de 16.05.2018, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 326677 RON, fără T.V.A.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4645/05.07.2018 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... sunt următoarele:

„În urma finalizării etapei de analiză a ofertelor tehnice, oferta dvs. a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin 3 lit. a din H.G. 395/2016 pentru aprobarea sorinelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere sunt următoarele:

Propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire din Fișa de date a achiziţiei, la evaluarea acesteia constatându-se un număr de 22 neconformități, din care: 12 lipsă activități/proceduri/documente și 10 documente incomplete.

1. Pct. 1 - Organizarea, planificarea și programarea execuţiei lucrărilor prin metode grafice (metoda în lanț, metoda drumului critic, etc.) care să cuprindă:

■ Histograma (graficul de încărcare pe resurse, exprimată în orc. justificat), pe activități, pe categorii de specialiști, pe categorii de programe informatice și categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului și predarea amplasamentelor.

Ofertantul nu a elaborat histograma, la pag. 14 indicată de acesta neregăsindu-se.

Activitatea topografică este necesară în cadrul procedurii de elaborare a proiectului tehnic în etapa de asigurarea asistenței tehnice a proiectantului în timpul execuţiei lucrărilor, proiectantul prin topograf având obligaţia de a participa la următoarele faze:

■ predarea amplasamentului și a bornelor de reper;

■ verificarea elementelor geometrice ale structurii rutiere în profil longitudinal și transversal pe stratul de formă, stratul de fundaţie, stratul de bază, stratul de legătură și stratul de uzură.

2. Pct. 2 - Organigrama proiectantului, care să cuprindă personalul necesar în vederea asigurării și verificării și expertizării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr 10/1995 privind calitatea execuţiei construcţiilor

și a altor legi incidente în vigoare la data depunerii ofertei. Ofertantul a omis să cuprindă în organigrama şantierului următorul personal/ specialităț, strict necesar pentru elaborarea proiectului tehnic și asigurare asistenței tehnice pe toată durata execuţiei:

- manager proiect - care asigură:

- coordonarea tehnico-administrativă a colectivului de proiectare pentru asigurarea corepunzătoare a managementului calității.

- evaluator riscuri geotehnice, care asigură:

- pentru faza de proiectare evaluează riscurile geotehnice și asigură datele geotehnice necesare breviarelor de calcul pentru dimensionarea structurii rutiere și verificării structurii rutiere la acţiunea de îngheț dezgheţ, iar pentru faza asistență tehnică, participă la faza de verificare naturii terenului de fundare al structurii rutiere și al fundaţiilor dispozitivelor de asigurarea scurgerii apelor.

- evaluator și auditor de mediu, care asigură:

- pentru faza proiectare evaluează riscurile geotehnice și asigură datele de mediu necesare întocmirii caietelor de sarcini cu respectarea tehnologiilor impuse de normele și normativele tehnice în vigoare.
- pentru faza de asistență tehnică monitorizarea execuţiei lucrărilor pentru respectarea normelor de mediu;

- evaluator riscuri SSM, care asigură:

- pentru faza proiectare evaluează riscurile de securitate și sănătate și asigură datele specifice necesare întocmirii caietelor de sarcini cu respectarea tehnologiilor impuse de normele și normativele tehnice în vigoare:

- tehnician devize și măsurători în constructii, care asigură:

- pentru faza de proiectare, întocmirea antemăsurătorilor, listelor de cantități cuprinzând cantitățile de lucrări, listele cuprinzând cantitățile de resurse (material, manoperă, utilaj, transport).

Legislaţie aplicabilă:
- Fișa de date a achiziţiei;
- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 5. art. 9 și art. 14;
- Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 9;
- H.G. 839/2009 Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 29;
- H.G. 300/2006 privind cerinţele minime de securitate și sănătate pentru şantierele temporare sau mobile, art. 53 și art. 59;
- NP 074/2014 - Normativ privind documentațiile tehnice pentru construcții, cap. A 1.3 și A 1.5.;
- Ordin nr. 44/1998 pentru aprobarea Normelor privind proiecţia mediului ca urmare a impactului drum-mediu înconjurător, art. 14 lit. a);
- H.G. 321/2005 Hotărâre privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, art. I alin. (I). lit. c;
- H.G. 907/2006 - Hotărâre privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-econoinice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 12 alin. (1).

3. Pct. 3 - Specialişti necesari pentru executarea prestației de proiectare și asistență tehnică în timpul execuţiei, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.

Având în vedere că legislaţia în vigoare prevede că proiectele tehnice se întocmesc de colective tehnice, cu studii superioare în specialitate, ofertantul a omis să prezinte următorii specialişti:

- evaluator riscuri geotehnice;
- evaluator și auditor de mediu;
- tehnician devize și măsurători în construcții.

Aceste ocupaţii/specializări sunt reglementate prin Codul ocupaţiilor din România COR, prin H.G. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupaţiilor din România, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce priveşte coordonatorul SSM propus de ofertant, în persoana dlui Ing. ..., acesta nu îndeplinește condiţiile legale impuse de H.G. 300-2006 privind cerinţele minime de securitate și sănătate, întrucât nu a prezentat dovada că în ultimii 3 ani a absolvit cursuri de specialitate specifice.

De altfel, din documentaţia pusă la dispoziţie se poate constata că ofertantul execută majoritatea prestaţiilor de proiectare (evaluare riscuri geotehnice, evaluare riscuri de mediu, evaluare riscuri SSM, breviare de calcul, antemăsurători, liste de cantitățile de lucrări, liste de cantități de resurse, caiete de sarcini, geometrizare trasee străzi, profile longitudinale, profile curente, profile transversale, detalii structură rutieră, detalii dispozitive de scurgerea apelor, semnalizarea rutieră) cu Ing. ... - singurul inginer propus în specialitatea drumuri și poduri, a cărui activitate în cadrul acestui proiect este atât de încărcată încât depăşeşte și numărul electiv de ore al unei zile de muncă, adică 24 ore.

Legislaţie aplicabilă:

- Fișa de date a achiziţiei;
- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 5, art. 9 și art. 14;
- Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 9;
- H.G. 839/2009 Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 29;
- H.G. 300/2006 privind cerinţele minime de securitate și sănătate pentru şantierele temporare sau mobile, art. 53 și art. 59;
- NP 074/2014 Normativ privind documentaţiile tehnice pentru construcții, cap. A1.3 și A1.5;
- Ordin nr. 44/1998 pentru aprobarea Normelor privind protecția mediului ca urmare a impactului drum-mediu înconjurător, art. 14 lit. a);
- H.G. 321/2005 - Hotărâre privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, art. 1 alin. (1). lit. c;
- H.G. 907/2006 Hotărâre privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 12 alin. (1).

4. Pct. 4 - Riscurile execuţiei proiectului în toate fazele de proiectare:

■ categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură;

Ofertantul nu a stabilit și descris:

- categoria de risc geotehnic:

a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroiase, ravenare, eroziune;

a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologic, risc antropic;

- categoria geotehnică:

a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroiase, ravenare, eroziune;

a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologic, risc antropic;

- identificarea riscurilor geotehnice:

a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroiase, ravenare, eroziune;

a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologic, risc antropic;

- descrierea riscurilor geotehnice:

a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecări teren, curgeri noroiase, ravenare, eroziune;

a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologic, risc antropic;

- măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură (riscuri geomorfologice și riscuri asociate).

a.1) riscuri geomorfologice: seism, prăbuşiri, alunecari teren, curgeri noroiase, ravenare, eroziune;

a.2) riscuri asociate: risc hidrologic, risc climatic, risc pedologic, risc antropic;

Ofertantul nu are nici în organigramă și nici nu a putut face dovada că această categorie de riscuri a fost elaborată de evaluatorul de riscuri geotehnice.

■ categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu de orice natură;

Ofertantul nu are nici în organigramă și nici nu a putut face dovada că această categorie de riscuri a fost elaborată de evaluatorul și auditorul de mediu.

■ categoria dc risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă de orice natură:

Ofertantul nu a stabilit și descris:

- categoria de risc SSM;
- identificarea riscurilor SSM;
- descrierea riscurilor SSM;
- măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor SSM de orice natură.

5. Pct. 5 - Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari în vederea asigurării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile prestației de proiectare, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.

Ofertantul nu a depus acte de studii pentru specialiştii necesari în scopul asigurării nivelului de calitate al proiectului și asistenței tehnice:

- evaluarea și gestionarea riscurilor geotehnice;
- evaluarea și auditul de mediu;
- devize și măsurători în construcții.

Aceste ocupatii/specializări sunt reglementate prin Codul ocupaţiilor din România – COR, prin H.G. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupaţiilor din România, cu modificările și completările ulterioare.

Legislaţie aplicabilă:

- Fișa de date a achiziției;
- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 5, art. 9 și art. 14;
- Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 9;
- H.G. 839/2009 Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, art. 29;
- H.G. 300/2006 privind cerinţele minime de securitate și sănătate pentru şantierele temporare sau mobile, art. 53 și art. 59;
- NP 074/2014 Normativ privind documentaţiile tehnice pentru construcții, cap. A1.3 și A1.5;
- Ordin nr. 44/1998 pentru aprobarea Normelor privind proiecţia mediului ca urmare a impactului drum - mediu înconjurător, art. 14 lit. a);
- H.G. 321/2005 Hotărâre privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, art. 1 alin. (1). lit. c;
- H.G. 907/2006 - Hotărâre privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 12 alin. (1).

Inginerii nominalizați în alte specialități decât cele solicitate, nu au competențele necesare pentru elaborarea și însușirea documentaţiilor tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției;

■ evaluarea riscurilor geotehnice, se elaborează de evaluatori riscuri geotehnice, cu competențe dobândite și certificate în acest domeniu, alţii decât inginerii în științe geologice/geotehnice;

■ evaluarea riscurilor de mediu, se elaborează de evaluatori și auditori de mediu, cu competențe dobândite și certificate în acest domeniu, alţii decât inginerii în știința mediului;

■ evaluarea riscurilor de securitatea și sănătatea muncii, se elaborează de evalutori riscuri SSM, cu competențe dobândite și certificate în acest domeniu, alţii decât inginerii în știința securității și sănătății muncii sau coordonatorii în materie SSM;

■ întocmirea antemăsurătorilor, listelor cuprinzând cantitățile de lucrări, listele cuprinzând cantitățile de resurse se elaborează de technician devize și măsurători în construcții, cu competențe dobândite și certificate în acest domeniu, alţii decât inginerii în știința inginerie civilă, specialitatea căi ferate, drumuri și poduri.

Dintre toate domeniile descrise mai sus și solicitate prin fișa de date a achiziției publice, ofertantul a făcut dovada că are evaluator riscuri de securitate și sănătate în muncă în personala dlui Ing. ....”

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractată a analizat și evaluat oferta depusă în cadrul procedurii.

Trecând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul analizând criticile aduse, constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare și analiză a propunerii tehnice depuse de

aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neconcludența răspunsurilor furnizate de autoarea contestației la solicitările adresate de autoritatea contractantă.

În cadrul procesului de evaluare, achizitoarea având la bază și Raportul expertului tehnic nr. 4054/07.06.2018, care a sprijinit activitatea comisiei de evaluare a solicitat societății contestatoare următoarele clarificări:

„În scopul clarificărilor a căror erori sau omisiuni, corectări/ completări a unor justificări care sunt susținute de sensul și de conținutul altor informaţii existente în alte documente ale Propunerii tehnice prezentate de către ofertanţi și nesolicitate prin Fișa de date a achiziţiei de către Autoritatea contractantă, dar depuse suplimentar de către unii ofertanţi, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de achiziţie publică, vă rugăm a transmite următoarele solicitări de clarificare:

Nr. crt.	Descrierea criteriului din Fișa de date a achiziţiei	Solicitarea Autorității contractante
1	Fișa de date a achiziţiei: Modul de prezentare a ofertei tehnice. Propunerea tehnică se întocmește de proiectant, respectând cerinţele prevăzute în Studiu de fezabilitate postat în SEAP, și va fi semnată de persoane în specialitatea respectivă și va conţine cel puţin ...	Precizaţi care este specialitatea persoanelor care au semnat documentaţiile solicitate, justificate cu acte de studii (diplome/ certificate/ atestate/ autorizaţii) a) pentru evaluarea riscurilor geotehnice - evaluator riscuri geotehnice; b) pentru evaluarea riscurilor de mediu - evaluator riscuri de mediu; c) pentru evaluarea riscurilor securității muncii - evaluator riscuri SSM.
2	Descrierea motodologiei întocmirii proiectului în toate fazele de proiectare (de la declararea ordinului de începere a prestației, până la recepţia finală a lucrării), care să cuprindă: ■ Descrierea completă a metodologiei de întocmire a proiectului; ■ Definirea activităților/procedurilor, exprimate în ore (se vor defini toate activitățile/procedurile/operațiile); ■ Ordonarea într-o succesiune logică a procedurilor/activităților, exprimată în ore, justificat (se va ordona succesiunea tuturor activităților/procedurilor/operațiilor); ■ Marcarea grafică a procedurilor/ activităților, exprimată în ore lucrătoare; ■ Histograma (graficul de încărcare pe	Precizaţi pag/rd unde ați definit următoarele activități/ proceduri/operaţii: - Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic; - Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat; - Elaborarea proiect tehnic faza „as built”; - Recepţia la terminarea lucrărilor; - Recepţia finală. Precizaţi pag/rd unde ați ordonat în succesiune logică următoarele activități/ proceduri/operaţii: - Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic; - Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat; - Elaborarea proiect tehnic faza „as built”; - Recepţia la terminarea lucrărilor; - Recepţia finală. Precizaţi pag/rd unde ați marcat grafic următoarele activități/proceduri/operații: - Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic; - Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat; - Elaborarea proiect tehnic faza „as built”; - Recepţia la terminarea lucrărilor; - Recepţia finală.

	resurse, exprimată în ore, justificat), pe activități , pe categorii de specialiști, pe categorii de programe informatice și categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului și predarea amplasamentelor.	Precizați pag. în care prezentați histograma pe categorii de echipamente topografice.
3	Organigrama proiectantului, care să cuprindă personalul necesar în vederea asigurării și verificării și expertizarii nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea execuţiei construcţiilor și a altor legi incidente în vigoare la data depunerii ofertei;	Precizaţi pag. în care în organigrama proiectantului este cuprins următorul personal: - manager proiect; - evaluator riscuri geotehnice; - evaluator și auditor de mediu; - evaluator riscuri SSM; - coordonator în materie SSM; - tehnician devize și măsurători în construcții
4	Specialiști necesari pentru executarea prestației de proiectare și asistență tehnică în timpul execuţiei, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.	Precizaţi pag/rd în care este cuprins următorul personalul necesar pentru executarea prestației în condiţiile de calitate impuse de legislaţia în vigoare: - evaluator riscuri geotehnice; - evaluator și auditor de mediu; - evaluator riscuri SSM; - coordonator în materie SSM; - tehnician devize și măsurători în construcții
5	Riscurile execuţiei proiectului în toate fazele de proiectare: ■ categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură; ■ categoria de risc, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de mediu de orice natură; ■ categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă de orice natură;	Precizaţi pag/rd în care ați descris și stabilit: ■ categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură; Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii. Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii.” Precizaţi pag/rd în care ați descris și stabilit: ■ categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă de orice natură; Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii.
7	Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari în vederea asigurării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile prestației de proiectare, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.	Precizaţi pag/rd în care se găsesc actele de calificare pentru specialitățile necesare asigurării nivelui de calitate în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente: - evaluarea și gestionarea riscurilor geotehnice; - evaluarea și auditul de mediu; - evaluarea ricurilor de securitate și sănătate în muncă; - managementul calității execuţiei activității de proiectare; - devize și măsurători în construcții.

Asocierea ... a răspuns la solicitarea adresată cu adresa nr. 585/18.08.2018, comunicând următoarele:

Având în vedere solicitarea dvs. de clarificări f.n., f.d. ce aparţine în conformitate cu prevederile Art. 5 din LEGE nr. 455/2001 privind semnătura electronică, d. ..., acesta nu are dreptul de a transmite solicitări de clarificari,

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”. Și solicitarea de clarificare este semnată electronic de ... cu încălcarea prevederilor art. 128 alin. 3 din H.G. 395/2016, și având în vedere faptul că expertul cooptat emite doar rapoarte de specialitate nu și solicitări de clarificări, comisia de evaluare își desfășoară activitatea dacă este pe cazul pe baza raportului de specialitate al expertului cooptat.

Răspunsuri la solicitările de clarificari

Solicitare de clarificări nr. 1

Nr. crt.	*Descrierea criteriului din Fișa de date a achiziţiei*	*Solicitarea Autorității contractante*
1	*Fișa de date a achiziţiei:* *Modul de prezentare a ofertei tehnice. Propunerea tehnică se întocmește de proiectant, respectând cerinţele prevăzute în Studiu de fezabilitate postat în SEAP, și va fi semnată de persoane în specialitatea respectivă și va conţine cel puţin ...*	*Precizaţi care este specialitatea persoanelor care au semnat documentaţiile solicitate, justificate cu acte de studii (diplome/ certificate/ atestate/ autorizaţii)* *a) pentru evaluarea riscurilor geotehnice - evaluator riscuri geotehnice;* *b) pentru evaluarea riscurilor de mediu - evaluator riscuri de mediu;* *c) pentru evaluarea riscurilor securității muncii - evaluator riscuri SSM.*
Răspuns	*În conformitate cu art. 9 din Legea 50/1991 „Art. 9 (1) Documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însuşesc şi se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, astfel:* *a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane;* *b) de ingineri constructori şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părţile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora;* *c) de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanţă redusă 1 şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.* *Coroborat cu art 24 alin c din Legea 50/1991 „c) întocmirea ori semnarea documentaţiilor tehnice - D.T. necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, precum şi a proiectelor tehnice şi a documentaţiilor de execuţie, pentru alte specialităţi decât cele certificate prin diplomă universitară, în condiţiile prevăzute la art 9." , societatea noastra a respectat prevederile mai sus menționate și documentaţia este semnată de d. ... - care deţine calificarea de Inginer în profilul construcții - specializarea căi ferate drumuri și poduri, și deci este proiectant în*	

	specialitatea ce face obiectul contractului. Susţinerile AC sunt ilegale și încalcă prevederile legale prin solicitarea unor calificări ce nu se regăsesc în lege și nici nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire. Prin solicitarea de clarificări AC sau expertul cooptat încalcă în mod grav prevederile legale respectiv art. 127 alin. 1 lit. f, care prevede în mod clar că evaluarea ofertelor se face raportat la cerinţele CS. Dacă într-adevăr AC dorea prezentarea specialiştilor mai sus menţionaţi aceasta avea obligaţia în conformitate cu prevederile art 154 „Autoritatea Contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de achiziţiei" și nicăieri nu am găsit solicitarea de a prezenta specialiştii la care se face referire. Mai mult, prin fișa de date se specifică în mod clar că propunerea tehnică va fi semnată de proiectant care în conformitate cu prevederile legale trebuie să aibă calificările prevăzute în mod expres respectiv calificare în domeniul contractului respectiv în domeniul drumuri.	
Solicitarea de clarificări nr. 2		
2	*Descrierea motodologiei întocmirii proiectului în toate fazele de proiectare (de la declararea ordinului de începere a prestației, până la recepţia finală a lucrării), care să cuprindă:* *■ Descrierea completă a metodologiei de întocmire a proiectului;* *■ Definirea activităților/procedurilor, exprimate în ore (se vor defini toate activitățile/procedurile/operațiile);* *■ Ordonarea într-o succesiune logică a procedurilor/activităților, exprimată în ore, justificat (se va ordona succesiunea tuturor activităților/procedurilor/operațiilor);* *■ Marcarea grafică a procedurilor/ activităților, exprimată în ore lucrătoare;* *■ Histograma (graficul de încărcare pe resurse, exprimată în ore, justificat), pe activități , pe categorii de specialiști, pe categorii de programe informatice și categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului și predarea amplasamentelor.*	*Precizaţi pag/rd unde ați definit următoarele activități/ proceduri/operaţii:* *- Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic;* *- Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat;* *- Elaborarea proiect tehnic faza „as built”;* *- Recepţia la terminarea lucrărilor;* *- Recepţia finală.* *Precizaţi pag/rd unde ați ordonat în succesiune logică următoarele activități/ proceduri/operaţii:* *- Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic;* *- Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat;* *- Elaborarea proiect tehnic faza „as built”;* *- Recepţia la terminarea lucrărilor;* *- Recepţia finală.* *Precizaţi pag/rd unde ați marcat grafic următoarele activități/proceduri/operații:* *- Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic;* *- Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat;* *- Elaborarea proiect tehnic faza „as built”;* *- Recepţia la terminarea lucrărilor;* *- Recepţia finală.* *Precizați pag. în care prezentați histograma pe categorii de echipamente topografice.*
Răspuns 2: *Solicitare Precizaţi pag/rd unde ați definit următoarele activități/proceduri/operaţii:* *- Insușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic;* *Având în vedere prevederile legale respectiv faptul că studiul de fezabilitatea se întocmește în baza raportului de expertiză, iar în propunerea tehnică se stipulează la pagina 26 "Implementarea soluţiei tehnice propusă la faza DALI, proiectarea lucrarilor „Implementarea*		

soluţiei tehnice propusa la faza DALI", iar însusirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic nu este o activitate a societății noastre.

Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat;

Și această afirmaţie demonstrează faptul că AC nu a analizat în detaliu propunerea tehnică, la pagina 50 se regăsește descrisă activitatea de verificare a proiectului. Rugăm AC să citească referinţele și având în vedere prevederile din fișa de date dacă nu este lămurită să solicite clarificări.

- Elaborarea proiect tehnic faza "as built";

La pagina 54 din propunere se precizează faptul că se va elabora as built (actualizarea proiectului în urma dispoziţiilor de şantier), iar la pagina 61 se precizează în mod clar faptul că în urma asistenței tehnice se va elabora as built drawings.

- Recepţia la terminarea lucrărilor;
- Recepţia finală.

La pagina 54 se precizează vom participa la recepţia fiecărei părți de lucrare cuprinsă în Proiect;
- vom participa la recepţia la terminarea lucrărilor și la recepţia finală și elaborează (în vederea prezentării în fața comisiei de recepţie) următoarele documente:
- Punctul său de vedere asupra modului de execuţie a lucrărilor (H.G. nr. 273/1994. art. 14, lit. c).
- Punctul său de vedere asupra modului de "Finalizare a lucrărilor" având în vedere "Recepţia la terminarea lucrărilor" (I-I.G. nr. 273/1994, art. 34, lit. b);
- Referatul privind comportarea construcţiilor și instalaţiilor aferente în exploatare pe perioada de garanţie (perioada de notificare a defectelor), inclusiv viciile aferente și remedierea lor (H.G. nr. 273/1994, art. 34, lit. c).
- se vor elabora soluţii tehnice pe parcursul perioadei de garanție/notificare a defectelor (dacă este cazul).
- se va urmări lucrarea pe perioada de notificare a defectelor".
Mai mult, în conformitate cu prevederile regulamentului pentru recepţia construcţiilor H.G. 273/1994 art. 11 alin 1: "Din componenţa comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor fac parte, în mod obligatoriu:
a) un reprezentant desemnat de către investitor, care este şi preşedintele comisiei;
b) un reprezentant desemnat de către autoritatea administraţiei publice competente care a emis autorizaţia de construire/desfiinţare;
c) 1-3 specialişti în domeniul lucrărilor de construcţii supuse recepţiei, în funcţie de categoria şi clasa de importanţă a construcţiilor, desemnaţi de investitor, alţii decât cei implicaţi în proiectarea/execuţia obiectivului de investiţii; aceştia îşi desfăşoară activitatea ca angajaţi ai investitorului, cu contract de muncă sau pe bază de contract de prestări servicii, ca persoană fizică autorizată, după caz, potrivit legii.", deci pe cale de consecinţă efectuarea recepţiei nu este o activitate a proiectantului ci a beneficiarului. Proiectantul participă doar ca invitat. Au fost precizate în propunerea tehnică activitățile suport și elaborarea documentaţiilor pentru recepţie.

Precizaţi pag/rd unde ați ordonat în succesiune logică următoarele activități/proceduri/operaţii:
- Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic; - așa cum s-a arătat, nu vedem incidenţa cu activitatea noastră, expertul tehnic și expertiza fiind plătite de AC.
- Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat; - rândul 14-15 din graficul Gantt în fişierul grafice ....
- Elaborarea proiect tehnic faza "as built"; rândul 64 pagina 6 din fişierul grafice ....
- Recepţia la terminarea lucrărilor;
- Recepția finală. – pct. 59-61 din paginile 5 și 6 din fișierul grafice ... coroborat cu informațiile prezentate.

Precizaţi pag/rd unde ați marcat grafic următoarele activități/proceduri/operaţii:
- Însușirea soluţiei tehnice de către expertul tehnic;

- Verificarea proiectului de verificator de proiecte atestat;
- Elaborarea proiect tehnic faza "as built";
- Recepţia la terminarea lucrărilor;
- Recepția finală.
A se vedea răspunsul anterior.

Precizaţi pag. în care prezentați histograma pe categorii de echipamente topografice.
Pagina 14 din grafice unde se precizează un total de 80 de ore pentru echipamentele GPS.

3	*Organigrama proiectantului, care să cuprindă personalul necesar în vederea asigurării și verificării și expertizarii nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea execuţiei construcţiilor și a altor legi incidente în vigoare la data depunerii ofertei;*	*Precizaţi pag. în care în organigrama proiectantului este cuprins următorul personal:* *- manager proiect;* *- evaluator riscuri geotehnice;* *- evaluator și auditor de mediu;* *- evaluator riscuri SSM;* *- coordonator în materie SSM;* *- tehnician devize și măsurători în construcţii*

În conformitate cu art. 9 din Legea 50/1991 „Art. 9 (1) Documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însuşesc şi se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, astfel:
a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane;
b) de ingineri constructori şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părţile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora;
c) de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanţă redusă şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.
Coroborat cu art. 24 alin. c din Legea 50/1991 "c) întocmirea ori semnarea documentaţiilor tehnice - D.T. necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, precum şi a proiectelor tehnice şi a documentaţiilor de execuţie, pentru alte specialităţi decât cele certificate prin diplomă universitară, în condiţiile prevăzute la art. 9.", societatea noastră a respectat prevederile mai sus menționate și documentaţia este semnată de d. ... - care deţine calificarea de Inginer în profilul construcții - specializarea căi ferate drumuri și poduri, deci este proiectant în specialitatea ce face obiectul contractului. Susţinerile AC sunt ilegale și încalcă prevederile legale prin solicitarea unor calificări ce nu se regăsesc în lege și nici nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire. Prin solicitarea de clarificări AC sau expertul cooptat încalcă în mod grav prevederile legale respectiv art. 127 alin. 1 lit. f, care prevede în mod clar că evaluarea ofertelor se face raportat la cerinţele CS. Dacă într-adevăr AC dorea prezentarea specialiştilor mai sus menţionaţi aceasta avea obligaţia în conformitate cu prevederile art 154 "Autoritatea Contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de achiziţie" și nicăieri nu am găsit solicitarea de a prezenta specialiştii la care se face referire. Mai mult, prin fișa de date se specifică în mod clar că propunerea tehnică va fi semnată de proiectant care în conformitate cu prevederile legale trebuie să aibă calificările prevăzute în mod expres respectiv calificare în domeniul contractului respectiv în domeniul drumuri. Mai mult, în organigrama de la pagina 74 este prevăzut următorul personal: ... - Manager Proiect, ... - Inginer proiectant drumuri, ... - Inginer Geolog, ... - Responsabil Mediu - Inginer Topograf Responsabil SSM - ....
Considerăm că personalul suport prin calificările deținute Manager de proiect, inginer CFDP, Inginer Geolog, Master în inginerie Geologică, absolventă Științа Mediului, Coordonator în materie de SSM și evaluator de riscuri acoperă gama de calificări suport solicitate de proiect, dar așa cum am arătat acesta este personal suport, iar proiectul va fi semnat în condițiile legii 50/1991.
Mai mult, nu înțelegem solicitarea AC, în contradictoriu cu prevederile legale privind solicitarea

în cadrul clarificării de a prezenta „- tehnician devize și măsurători în construcții" în contradicție cu cerințele legale mai sus menționate care atestă o lipsă totală de cunoaștere a prevederilor legale, societatea noastră prezentând persoane cu studii superioare în domeniul drumuri a căror calificare este superioară celor solicitate în mod nelegal prin clarificări.		
4	*Specialiști necesari pentru executarea prestației de proiectare și asistență tehnică în timpul execuției, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.*	*Precizați pag/rd în care este cuprins următorul personal necesar pentru executarea prestației în condițiile de calitate impuse de legislația în vigoare:* *- evaluator riscuri geotehnice;* *- evaluator și auditor de mediu;* *- evaluator riscuri SSM;* *- coordonator în materie SSM;* *- tehnician devize și măsurători în construcții.*
Răspuns 4 *Așa cum am precizat, din textul de lege invocat de AC nu rezultă calificările solicitate și nici nu știm dacă există sau sunt modalități de respingere a ofertei noastre și o evaluare precară a ofertei noastre tehnice și în totalitate nelegal și cu încălcarea prevederilor legale privind legea 98/2016, legea 395/2016 și Legea 10/1995. Așa cum am arătat, în conformitate cu cerinţele legale invocate legea 10/1995, documentaţiile se semnează doar de persoane cu studii superioare de specialitate ingineri în domeniu lor de competență deci pe cale de consecinţă clarificarea excede conţinutului documentaţiei. Nu AC este cea care stabilește personalul necesar, dacă avea anumite cerinţe minime acestea în conformitate cu prevederile art. 154 trebuiau în mod clar exprimate prin documentaţia de atribuire. Este în mod clar cunoscut că în cadrul facultății de căi ferate drumuri și poduri se studiază multidisciplinar astfel încât lucrările proiectate și executate să respecte cerinţele de mediu, SSM și geotehnice. Cu toate acestea societatea noastră a prezentat personal calificat pentru aceste domenii respectiv* *Probleme geotehnice - ... - Inginer Diplomat în domeniul Geologie - specializarea Geologie tehnică, Master Inginerie geologică ambientală pagina 132-134. Mai mult, normativul NP 074 anexa C punctul C2 - în cadrul studiului geotehnic lit. g - se prezintă riscurile geotehnice, studiu ce a făcut obiectul unui alt contract de servicii, privind metodologia de elaborare a studiilor geotehnice faptul ca evaluarea riscurilor geotehnice face obiectul studiului geotehnic studiu geotehnic achiziţionat de AC, și pe cale de consecinţă aceasta nu poate plăti de 2 ori acelaşi serviciu. Probleme de mediu - ... - Licențiat în știința mediului, ataşăm diploma de licenţă susținută în mod neechivoc de informaţiile existente în organigramă, iar diploma de licenţă a persoanei prezentate nu modifică conținutul ofertei persoana rămâne aceiaşi ci doar ataşăm documente care dovedesc faptul că ... este expert de mediu.* *Evaluator SSm si coordonator - ... - Paginile 135-137, si atestările de Coordonator în materie de SSM și evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională.* *Tehnician devize și măsurători în construcții așa cum am mai arătat proiectele se întocmesc doar de persoane cu studii superioare de specialitate și nu de tehnicieni sau alte calificări care în mod nelegal și cu nerespectarea prevederilor legale și oricum am prezentat persoane cu calificări superioare.*		
5	*Riscurile execuţiei proiectului în toate fazele de proiectare:* *■ categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură;* *■ categoria de risc, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de mediu de orice natură;* *■ categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor*	*Precizaţi pag/rd în care ați descris și stabilit:* *■ categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură;* *Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii.* *Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii."* *Precizaţi pag/rd în care ați descris și stabilit:*

	de securitatea și sănătatea în muncă de orice natură;	■ *categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă de orice natură;* *Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii.*
Răspuns 5 *Propunerea tehnică a fost semnată de proiectant așa cum a fost solicitată prin fișa de date respectiv ... inginer CFDP, acesta a integrat informaţiile prezentate de echipa de specialiști prezentată, în conformitate cu calificările acestuia respectiv de inginer proiectant drumuri ce fac obiectul contractului și prevederile legii 10/1991 art. 9.*		
7	*Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea asigurării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile prestației de proiectare, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.*	*Precizaţi pag/rd în care se găsesc actele de calificare pentru specialitățile necesare asigurării nivelui de calitate în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente:* *- evaluarea și gestionarea riscurilor geotehnice;* *- evaluarea și auditul de mediu;* *- evaluarea ricurilor de securitate și sănătate în muncă;* *- managementul calității execuţiei activității de proiectare;* *- devize și măsurători în construcții.*
Răspuns 7 *În propunerea tehnică de la pagina 114-137 se găsesc declaraţii de disponibilitate, acte de studii, documente ce atestă calificarea personalului. Așa cum am arătat mai sus Legea 10/1995 privitor la proiectare face doar precizările de la art. 9 și considerăm că prin prezentarea persoanei cu studii superioare cu diplomă de licenţă recunoscută de statul român în specialitatea drumuri au fost îndeplinite cerinţele legale. Mai mult, au fost prezentate suplimentar și echipa suport cu calificări dovedite prin diplome de studii universitare că se poate asigura un nivel corespunzător de calitate.* *Proiectele se întocmesc de ingineri proiectanți de specialitate, proiectul este coordonat de un șef de proiect, desenat de către o persoană pentru care nu sunt solicitate calificări și verificate de un verificator de proiect atestat, documente ce se regăsesc în propunerea tehnică.* *Afirmaţiile AC arată o totală necunoaştere a legilor sau nesocotirea lor, nu este posibil să soliciţi un tehnician când ți-a fost prezentat ingineri cu diplomă de licenţă care în mod cert deţin calificări peste cele solicitate.*		

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului supus achizitiei publice în cauză constă în prestarea serviciilor de proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul derularii lucrarilor si verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie pentru obiectivul *„Reabilitare si modernizare strazi in orasul ...-Zona Sud" .*

Astfel, sunt relevante de reținut în soluționare următoarele referințe din cadrul documentației de atribuire, respectiv.

- în cadrul fișei de date a achiziției în secțiunea dedicată modului de prezentare a ofertei:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se intocmeste de proiectant, respectand cerintele prevazute in DALI, Studiu geotehnic si Expertiza tehnica postate in SEAP, si va fi semnata de persoane in specialitatea respectiva si va contine cel putin: I.Pentru proiectant:

1. Descrierea motodologiei intocmirii proiectului in toate fazele de proiectare (de la declararea ordinului de incepere a prestatiei, pana la receptia finala a lucrarii), care sa cuprinda:

-Descrierea completa a metodologiei de intocmire a proiectului;

-Definirea activitatilor/procedurilor, exprimate in ore (se vor defini toate activitatile/procedurile/operatiile);

-Ordonarea intr-o succesiune logica a procedurilor/activitatilor, exprimata in ore, justificat, (se va ordona succesiunea tuturor activitatilor/procedurilor/operatiilor);

-Marcarea grafica a procedurilor/activitatilor, exprimata in ore lucratoare;

-Histograma (graficul de incarcare pe resurse, exprimata in ore, justificat), pe activitati , pe categorii de specialisti, pe categorii de programe informatice si categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului si predarea amplasamentelor.

2. Organigrama proiectantului, care sa cuprinda personalul necesar în vederea asigurarii si verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile, in conformitate cu prevederile Legii nr 10/1995 privind calitatea executiei constructiilor si a altor legi incidente in vigoare la data depunerii ofertei;

3. Specialisti necesari pentru executarea prestatiei de proiectare si asistenta tehnica in timpul executiei, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii si a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.

3. Riscurile executiei proiectului in toate fazele de proiectare:

-categoria de risc, categoria geotehnica, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehnice de orice natura;

-categoria de risc, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de mediu de orice natura;

-categoria de risc, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de securitatea si sanatatea in munca de orice natura;

4. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari în vederea asigurarii si verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile prestatiei de proiectare, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea in constructii si a altor legi incidente la data depunerii ofertelor.

(...)

Nota: Organizarea de santier se va realiza pe o suprafata de teren de min. 1500,00 mp, pusa la dispozitia constructorului cu titlu gratuit de catre beneficiar, cheltuielile aferente acesteia fiind suportate de ofertant din categoria cheltuielilor conexe organizarii de santier si/sau categoria cheltuielilor indirecte.

Lipsa a cel mult trei activitati/proceduri/descrieri/lucrari/documente incomplete sau omise are ca efect respingerea ofertei ca neconforma.”;

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Documentatia tehnica pentru avizarea lucrarilor de interventie.

Analizând modul de elaborare al ofertei, Consiliul determină că achizitoarea solicită operatorilor economici să depună o propunere tehnică prin care să demonstreze înţelegerea cerințelor prezentate în cadrul caietului de sarcini, descrierea serviciilor care urmează a fi prestate, detalierea etapelor aferente activităților din cadrul serviciilor de proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul derularii lucrarilor si verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie pentru obiectivul *„Reabilitare si modernizare strazi in orasul ...-Zona Sud" .*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea tehnică, aceasta reprezentând parte integrantă a ofertei elaborată pe baza cerinţelor din cadrul documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerinţele si specificaţiile tehnice cuprinse in documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerinţele respective.

Se are în vedere că un prim aspect criticat vizează faptul că ofertantul nu a elaborat *Histograma (graficul de încărcare pe resurse, exprimată în ore justificat), pe activități, pe categorii de specialiști, pe categorii de programe informatice și categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului și predarea amplasamentelor,* cerință expres solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Din examinarea documentelor aflate în cadrul dosarului, se are în vedere că asocierea ... a elaborat propunerea tehnică care a cuprins un număr de 152 de file.

Așa cum a fost mai sus reținut, se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în discuție să precizeze paginile în care se regăsește histograma pe categorii de echipamente topografice.

Răspunsul furnizat de asocierea ... a fost următorul: *”Pagina 14 din grafice unde se precizează un total de 80 de ore pentru echipamentele GPS”.*

Răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificări mai sus amintită au fost analizate de membrii comisiei de evaluare și au întomit Procesului-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 4648/05.07.2018, în cadrul respectivului act menționîndu-se neconformitatea ofertei depuse de asocierea ...

Autoarea contestației reclamă următoarele aspecte:

”(...) Consideram ilegal deoarece AC nu a evaluat corespunzător desi in solicitarea de clarificari am precizat faptul ca graficele cu incarcarea pe resurse si echipamente se regăsesc in fiserul grafice ([...] grafice ....pdf.p7s), AC nu le-a luat in considerare.Predarea bornelor de reper conform graficelor poate fi facuta de una din personale indicate de noi respectiv : ..., ... , ... pag 13 din grafice. (Facem precizarea ca ... au fost depuse actele de atestare Facultatea de Agronomie Craiova , Faculatatea de Măsurători terestre si cadastru si certificat de atestare OCPI categoria C), deci pe cale de consecinţa nu se susţin afirmaţiile AC prin prisma celor prezentate. Mai mult in metodologia de execuţie a serviciilor de proiectare in activitatile de recunoaştere a terenului sunt amplasate borne de reper pentru fiecare strada in parte , borne materializate in teren asa cum prevăd regulamentele mentionate in propunerea tehnica, borne ce vor fi predate constructorului si nu necesita in faza de predare a amplasamentului alte borne ci acelea folosite in elaborarea proiectului si materializate inca de la inceputul proiectului, borne pe baza carora s-a elaborat proiectul tehnic si detaliile de execuţie si materializate si in planurile de situatie ale proiectului.

Mai mult in secţiunea de grafice am precizat in mod clar faptul ca echipamentele topografice respectiv receptoarele GPS vor fi folosite un număr de 80 de ore, aspecte neatacate de AC.

De asemenea verificarea elementelor geometrice ale lucrărilor se poate face de personalul indicat respectiv ... sef de proiect inginer constructor , ... - Inginer CFDP , ... Inginer Topograf / Licentiat in Stiinta mediului. Si pe cale de consecinţa raportat la cerinţele din fisa de date si legislaţia aplicabila argumentele AC sunt nefondate.”

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței în referire la *Histograma (graficul de incarcare pe resurse, exprimata in ore, justificat), pe activitati, pe categorii de specialisti, pe categorii de programe informatice si categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului si predarea amplasamentelor,* ca parte integrantă a Descrierii metodologiei intocmirii proiectului in toate fazele de proiectare (de la declararea ordinului de incepere a prestatiei, pana la receptia finala a lucrarii), Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un grafic. Mai departe, autoritatea contractantă a menţionat modul de prezentare al acestui grafic detaliat, respectiv a solicitat operatorilor economici să descrie în acest grafic toate resursele, pe activități și pe categorii de specialisti, pe categorii de programe informatice si categorii de echipamente topografice utilizate la elaborarea proiectului si predarea amplasamentelor.

Acest grafic de lucru are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deţine resursele necesare și cunoaşte tehnologia de prestare a serviciilor în cauză. Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică elaborată a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, iar graficul solicitat, respectiv histograma va cuprinde toate cerințele achizitoarei necesare prestării serviciilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Se are în vedere că asocierea ... a prezentat mai multe grafice, la filele 151-152 (numerotare din cadrul dosarului achiziției publice) regăsindu-se *Graficul de resurse.*

În cadrul graficului amintit, asocierea a identificat resursele utilizate pentru activitățile aferente obiectului contractului de servicii.

Astfel la pagina indicată de autoarea contestației, respectiv *Pagina 14 din grafice unde se precizează un total de 80 de ore pentru echipamentele GPS",* se regăsește documentul intitulat *"Grafic resurse",* în cadrul căruia se regăsește menționată pentru Proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, liste de cantități activitatea *Culegere și prelucrare date în teren,* pentru care a alocat GPS-uri- 80 de ore.

Dacă achizitoarea era nemulțumită de răspunsul furnizat de asocierea în discuție, nimic nu o oprea să adreseze o nouă solicitare de clarificare vizavi de acest aspect.

Achizitoarea a apreciat față de graficul resurse și față de explicația adusa în cadrul răspunsului furnizat că "*oferatantul nu a elaborat histograma, la pag. 14 indicată de aceasta neregăsindu-se".* A adăugat că: "*Activitatea topografică este necesară în cadrul procedurii de elaborare a proiectului tehnic în etapa de asigurarea asistenței tehnice a proiectantului în timpul execuţiei lucrărilor, proiectantul prin topograf având obligaţia de a participa la următoarele faze:*

■ *predarea amplasamentului și a bornelor de reper;*

■ *verificarea elementelor geometrice ale structurii rutiere în profil longitudinal și transversal pe stratul de formă, stratul de fundaţie, stratul de bază, stratul de legătură și stratul de uzură.”*

Se are în vedere faptul că asocierea ..., cu ocazia contestație formulate a adus următoarele argumente în favoarea faptului că a îndeplinit cerința reclamată, respectiv:

- Predarea bornelor de reper conform graficelor poate fi facuta de una din personale indicate de noi respectiv : ..., ... , ... pag 13 din grafice. (Facem precizarea ca ... au fost depuse actele de atestare Facultatea de Agronomie Craiova , Faculatatea de Măsurători terestre si cadastru si certificat de atestare OCPI categoria C);

- Mai mult in metodologia de execuţie a serviciilor de proiectare in activitatile de recunoaştere a terenului sunt amplasate borne de reper pentru fiecare strada in parte , borne materializate in teren asa cum prevăd regulamentele mentionate in propunerea tehnica, borne ce vor fi predate constructorului si nu necesita in faza de predare a amplasamentului alte borne, ci acelea folosite in elaborarea proiectului si materializate inca de la inceputul proiectului, borne pe baza carora s-a elaborat proiectul tehnic si detaliile de execuţie si materializate si in planurile de situatie ale proiectului.

- De asemenea verificarea elementelor geometrice ale lucrărilor se poate face de personalul indicat respectiv ... sef de proiect inginer constructor , ... - Inginer CFDP , ... Inginer Topograf / Licentiat in Stiinta mediului.

Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire achizitoarea nu a stabilit cerințe vizavi de tipul și numărul echipamentelor topografice utilizate la elaborarea proiectului si predarea amplasamentelor, nu se poate ca ulterior, în cadrul procesului de evaluare să emită pretenții vizavi de modul în care ofertanții au înțeles să elaboreze propunerea tehnică. Astfel nu se poate concluziona faptul că asocierea nu a îndepinit cerința reclamată. Așa cum a fost mai sus reținut, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, Consilul determină temeinicia criticii formulate, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea asocierea ..., sub aspectul criticat, potrivit cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. l-a reprezentat faptul că ofertantul a omis să cuprindă în organigrama şantierului următorul personal/ specialități, strict necesar pentru elaborarea proiectului tehnic și asigurare asistenței tehnice pe toată durata execuţiei: *manager proiect, evaluator riscuri geotehnice evaluator și auditor de mediu evaluator riscuri SSM tehnician devize și măsurători în constructii.*

Așa cum a fost mai sus reținut cerința referitoare la modul de prezentare a organigramei a fost astfel formulată:

”Organigrama proiectantului, care sa cuprinda personalul necesar în vederea asigurarii si verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile, in conformitate cu prevederile Legii nr 10/1995 privind calitatea executiei constructiilor si a altor legi incidente in vigoare la data depunerii ofertei.”

Se are în vedere că referitor la acest aspect, al necuprinderii personalului/ specialități, autoritatea contractantă a adresat și o solicitarea de clarificare, mai sus redată.

Răspunsul furnizat de asocierea ... a menționat că:

În conformitate cu art. 9 din Legea 50/1991 „Art. 9 (1) Documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însuşesc şi se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane;

b) de ingineri constructori şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părţile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanţă redusă şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

Coroborat cu art. 24 alin. c din Legea 50/1991 "c) întocmirea ori semnarea documentaţiilor tehnice - D.T. necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, precum şi a proiectelor tehnice şi a documentaţiilor de execuţie, pentru alte specialităţi decât cele certificate prin diplomă universitară, în condiţiile prevăzute la art. 9.", societatea noastră a respectat prevederile mai sus menționate și documentaţia este semnată de d. ... - care deţine calificarea de Inginer în profilul construcții - specializarea căi ferate drumuri și poduri, deci este proiectant în specialitatea ce face obiectul contractului. Susţinerile AC sunt ilegale și încalcă prevederile legale prin solicitarea unor calificări ce nu se regăsesc în lege și nici nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire. Prin solicitarea de clarificări AC sau expertul cooptat încalcă în mod grav prevederile legale respectiv art. 127 alin. 1 lit. f, care prevede în mod clar că evaluarea ofertelor se face raportat la cerinţele CS. Dacă într-adevăr AC dorea prezentarea specialiștilor mai sus menţionaţi aceasta avea obligaţia în conformitate cu prevederile art 154 "Autoritatea Contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de achiziţie" și nicăieri nu am găsit solicitarea de a prezenta specialiștii la care se face referire.

Mai mult, prin fișa de date se specifică în mod clar că propunerea tehnică va fi semnată de proiectant care în conformitate cu prevederile legale trebuie să aibă calificările prevăzute în mod expres respectiv calificare în domeniul contractului respectiv în domeniul drumuri. Mai mult, în organigrama de la pagina 74 este prevăzut următorul personal: ... - Manager Proiect, ... - Inginer proiectant drumuri, ... - Inginer Geolog, ... - Responsabil Mediu - Inginer Topograf Responsabil SSM - ....

Considerăm că personalul suport prin calificările deținute Manager de proiect, inginer CFDP, Inginer Geolog, Master în inginerie Geologică, absolventă Știința Mediului, Coordonator în materie de SSM și evaluator de riscuri acoperă gama de calificări suport solicitate de proiect, dar așa cum am arătat acesta este personal suport, iar proiectul va fi semnat în condițiile legii 50/1991.

Mai mult, nu înțelegem solicitarea AC, în contradictoriu cu prevederile legale privind solicitarea în cadrul clarificării de a prezenta „- tehnician devize și măsurători în construcții” în contradicție cu cerințele legale mai sus menționate care atestă o lipsă totală de cunoaștere a prevederilor legale, societatea noastră prezentând persoane cu studii superioare în domeniul drumuri a căror calificare este superioară celor solicitate în mod nelegal prin clarificări.

Autoritatea contractantă a susținut că:

”Ofertantul a omis să cuprindă în organigrama şantierului următorul personal/ specialităț, strict necesar pentru elaborarea proiectului tehnic și asigurare asistenței tehnice pe toată durata execuţiei:

- manager proiect - care asigură:

- coordonarea tehnico-administrativă a colectivului de proiectare pentru asigurarea corepunzătoare a managementului calității.

- evaluator riscuri geotehnice, care asigură:

- pentru faza de proiectare evaluează riscurile geotehnice și asigură datele geotehnice necesare breviarelor de calcul pentru dimensionarea structurii rutiere și verificării structurii rutiere la acţiunea de îngheț dezgheţ, iar pentru faza asistență tehnică, participă la faza de verificare naturii terenului de fundare al structurii rutiere și al fundaţiilor dispozitivelor de asigurarea scurgerii apelor.

- evaluator și auditor de mediu, care asigură:

- pentru faza proiectare evaluează riscurile geotehnice și asigură datele de mediu necesare întocmirii caietelor de sarcini cu respectarea tehnologiilor impuse de normele și normativele tehnice în vigoare.
- pentru faza de asistență tehnică monitorizarea execuţiei lucrărilor pentru respectarea normelor de mediu;

- evaluator riscuri SSM, care asigură:

- pentru faza proiectare evaluează riscurile de securitate și sănătate și asigură datele specifice necesare întocmirii caietelor de sarcini cu respectarea tehnologiilor impuse de normele și normativele tehnice în vigoare:

- tehnician devize și măsurători în constructii, care asigură:

- pentru faza de proiectare, întocmirea antemăsurătorilor, listelor de cantități cuprinzând cantitățile de lucrări, listele cuprinzând cantitățile de resurse (material, manoperă, utilaj, transport).”

Asocierea a prezentat la fila 74 - Organigrama în care a prevăzut următorul personal: ... – Sef de Proiect, ... - Inginer proiectant drumuri, ... - Inginer Geolog, ... - Responsabil Mediu - Inginer Topograf Responsabil SSM - ....

Ori având în vedere modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la organigrama proiectantului, care sa cuprinda personalul necesar în vederea asigurarii si verificarii nivelului de calitate, Consilul apreciază că organigrama prezentată de asocierea ... respectă cerința din documentația de atribuire.

Dispozițiile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții prevăd următoarele obligații ale proiectanților:

”Art. 23. - Proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanţă a construcţiei;

b) asigurarea prin proiecte şi detalii de execuţie a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor, cu respectarea reglementărilor tehnice şi a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în faţa specialiştilor verificatori de proiecte atestaţi, stabiliţi de către investitor, precum şi soluţionarea neconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate;

d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucţiunilor tehnice privind execuţia lucrărilor, exploatarea, întreţinerea şi reparaţiile, precum şi, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcţiilor. Documentaţia privind postutilizarea construcţiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuţie determinate pentru lucrările aferente cerinţelor şi participarea pe şantier la verificările de calitate legate de acestea;

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuţie, din vina proiectantului, la construcţiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerinţelor, precum şi urmărirea aplicării pe şantier a soluţiilor adoptate, după însuşirea acestora de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi, la cererea investitorului;

g) participarea la întocmirea cărţii tehnice a construcţiei şi la recepţia lucrărilor executate;

h) asigurarea asistenţei tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuţiei construcţiilor sau a lucrărilor de intervenţie la construcţiile existente;

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect şi, după caz, a proiectanţilor pe specialităţi la toate fazele de execuţie stabilite prin proiect şi la recepţia la terminarea lucrărilor."

Sunt relevante în soluționare și argumentele aduse de S.C. ... S.R.L. în cadrul contestației formulate cu privire la aspectul analizat, respectiv:

"Autoritatea Contractanta nu motiveaza in niciun fel care prevederi legale se solicita prezenta unui evaluator de riscuri geotehnice, evaluator de mediu, tehnician in devize si măsurători in contradicţie cu legea 10/1995 art 23 lit d care stipuleaza faptul ca proiectanţii de constructii elaboreaza caietele de sarcini si nu evaluatorii asa cum incearca sa acrediteze ideea AC.

Mai mult legea 50 privind autorizarea lucrărilor de constructii prevede in mod clar faptul ca : „art 9 din Legea 50/1991 "Art. 9 (1) Documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însuşesc şi se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, astfel: a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane;

b) de ingineri constructori şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părţile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanţă redusă şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

Coroborat cu art 24 alin c din Legea 50/1991 "c) întocmirea ori semnarea documentaţiilor tehnice - D.T. necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcţii, precum şi a proiectelor tehnice şi a documentaţiilor de execuţie, pentru alte specialităţi decât cele certificate prin diplomă universitară, în condiţiile prevăzute la art. 9.", deci pe cale de consecinţa proiectele sunt intocmite de ingineri constructori in specialitate cu studii superioare , nu tehnicieni devize, evaluatori care conform codului ocupaţiilor din Romania sunt asimilaţi tehnicienilor si avand in vedere articolele din legile fundamentale mai sus mentionate respectiv legea 10/1995 privind calitatea in constructii si legea 50/1991 privind autoirzarea lucrărilor susţinerile AC nu sunt legale.

Mai mult facultatea de cai ferate drumuri si poduri oferă urmatoarele competente conform site - ului facultatii de constructii Bucureşti, absoventii acestei facultati au urmatoarele competente : „COMPETENTELE ASIGURATE PRIN PROGRAMUL DE STUDII - CICLUL I

Competente generale

1.Identificarea elementelor si structurilor construcţiilor specifice domeniului de căi ferate, drumuri si poduri.

2. Dimensionarea unor elemente de constructii specifice domeniului.

3. Proiectarea tehnologică si economică pentru lucrări de execuţie a construcţiilor.

4.Organizarea si conducerea proceselor de execuţie a construcţiilor.

5.Respectare a cerinţelor de siguranţă, funcţionalitate, confort si durabilitate la căi de comunicaţii terestre.

Competente specifice

1. Proiectarea tehnologică, execuţia si exploatarea căilor de comunicaţie terestră si a lucrărilor de artă aferente(in plan, profil longitudinal, profil transversal, si detalii de execuţie).

2. Managementul organizării la punctele de lucru aferente lucrărilor din domeniul infrastructurii transportului terestru, in fazele de execuţie si exploatare.

3. Abilitati de utilizarea programelor de calcul in domeniile de competentă.

4. Evaluarea tehnico-economică a lucrărilor din domeniul drumurilor, podurilor, si cailor ferate.

5. Controlul calităţii execuţiei si a siguranţei in exploatare in laboratoare specializate pentru domeniul infrastructurii transporturilor.

6. Planificarea, organizarea si gestionarea resurselor tehnice, economice si a resurselor umane pentru lucrări de execuţie la drumuri, poduri si căi ferate.
7. Instruirea si/sau evaluarea cunoştinţelor la nivel vocational, liceal si post liceal, in specialitate.", deci au si competente pentru evaluarea tehnico-economica a lucrărilor specifice din domeniul drumurilor si nu tehnicieni devizier in general.
Referitor la susţinerile AC privind neprezentarea unui evaluator de riscuri geotehnice, evaluator de mediu si evaluator SSM acestea nu se susţin deoarece conform codului COR activitatile de evaluator fac parte din grupa 3 a codurilor COR respectiv tehnicieni si maiştri in contradicţie cu prevederile legale care stabilesc faptul ca proiectele se intocmesc doar de persoane cu studii ^ superioare . Conform cod COR pentru evaluator de mediu cod COR 314107 in conformitate cu prevederile Legii HG 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupaţiilor din Romania - nivel grupa de baza, conform Clasificării internaţionale standard a ocupaţiilor - ISCO 08. conform art 6 lit c, codul COR 314107 corespunde grupei 3 aferent "c) grupa majora 3: Tehnicieni si alti specialisti din domeniul tehnic;", deci fara studii superioare, ce in conformitate cu prevederile legale amintite nu au competente legale de proiectare fiind chiar contravenţie.
Societatea noastra a prezentat la pagina 74 am precizat următorul personal: Şef de proiect - ... - sef de proiect inginer constructor Inginer Geolog - ... (diploma licenţa in inginerie geologica si maşter in ^inginerie geologica ambientala) - calificari de ordin 1 conform codului COR
Licentiat in Stiinta mediului - ... (diploma de licenţa Licentiat Stiinta Mediului profilul Geografie , specializarea Stiinta Mediului) - deci calificari superioare celei de evaluator de riscuri de mediu
... care deţine calificările de Coordonator in materie de SSM si evaluator de riscuri de accidente si imbolnavire profesionala paginle 136-137 din oferta
... - Inginer CFDP care conform celor expuse anterioar poate reliza evaluarea tehnico-economica a construcţiilor.
Facem precizarea faptului ca societatea noastra a prezentat toate aceste informaţii se regaseau in propunerea tehnica.De aici rezulta si caracterul părtinitor al comisiei de evaluare cu
incalcarea legii privind evaluarea ofertei noastre prin solicitarea unor persoane care nu au fost descrise in mod obiectiv in documentaţia de atribuire, dar au fost prezentate de un anume ofertant care deţineau informaţiile si nu au luat in calcul calificari superioare ale personalului propus.
De asemenea la sfarsitul motivării pagina 5 din adresa nr 4645 AC recunoaşte ca " ofertantul face dovada ca are evaluator riscuri de securitate si sanatate in munca in persoana dlui ing. ..." deci pe cale de consecinţa motivele nelegale de respingere privind evaluator de riscuri SSM insais AC recunoaşte ca nu exista.
De asemenea nu se susţin argumentările AC conform carora tehnicienii (evaluatorii conform cod COR) asigura date pentru dimensionarea structurii rutiere , verifica la inghet dezgheţ acestea fiind atribute exclusive ale proiectantului de specialitatea drumuri conform normativelor mai sus mentionate.Mai mult in competentele generale ale inginerilor CFDP se precizeaza in mod neechivoc ca asigura "Respectare a cerinţelor de siguranţa, funcţionalitate, confort si durabilitate la cai de comunicaţii terestre" si AC sa faca precizarea unde se stipuleaza faptul ca specialiştii indicaţi de AC sunt necesari . Trimiterea la nişte legi si faptul ca exista nişte profesii clasificate nu rezulta in mod automat faptul ca aceste profesii sunt necesare pentru elaborarea proiectului.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că achizitoarea, înainte de a decide neconformitatea ofertei sub aspectele reclamate trebuia să determine dacă personalul prevăzut de asocierea ... asigură nivelul de calitate corepunzător cerințelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente în vigoare la data depunerii ofertei.

Se are în vedere că asocierea a depus la filele 114-137 actele de studii, declaraţii de disponibilitate, certificate de calificare pentru șef de proiect - ... - sef de proiect inginer constructor Inginer Geolog - ... (diploma licenţa in inginerie geologica si master in inginerie geologica ambientala) - calificari de ordin 1 conform codului COR Licentiat in Stiinta mediului - ... (diploma de licenţa Licentiat Stiinta Mediului profilul Geografie, specializarea Stiinta Mediului), ... care deţine calificările de

Coordonator in materie de SSM si evaluator de riscuri de accidente si imbolnavire profesionala paginle 136-137 din oferta și ... - Inginer CFDP .

Nici în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 4648/05.07.2018, întocmit cu ocazia evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor furnizate de asocierea ... și nici în cadrul punctului de vedere formulat, achizitoarea nu aduce nicio motivarea față de mențiunile și explicațiile aduse de asociere în răspunusul furnizat.

Achizitoarea nu a adus argumente concrete în susținerea respingerii ofertei sub aspectul analizat.

Atâta vreme cât cerința formulată de achizitoare este la modul general, nu se poate aștepta ca operatorii economici să prevadă personalul exact cum a argumentat achizitoarea în cadrul actului de comunicare.

În speță pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că asocierea ... a prevăzut personalul necesar și adecvat în vederea realizării asigurarii si verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile.

Așa cum a fost mai sus reținut, având în vedere că obiectul contarctului în cauză constă în prestarea serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ofertanții trebuiau să întomească propuenrea tehnică, care să cuprindă concepția proprie pe care ofertanții o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale stabilite în documentația de atribuire.

Astfel cum a susținut și autoarea contestației, sunt incidente în speță dispozițile art. 154 din Legea nr. 98/2016"*Autoritatea Contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de achiziţie",* solicitarea prezentării specialiștilor la care se face referire ca fiind lipsă in actul de comunicare a rezultatului nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată, fiind elocvente cele reținute în cadrul Deciziei civile nr. 2388/2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj:

”Intr-o atare dispută problema ce trebuie mai întâi clarificată este aceea de a stabili în ce măsură neregulile de informare cuprinse în documentaţia de atribuire, prin solicitări şi invocate implică încălcarea principiilor şi normelor instituite prin dispoziţiile actului normativ ce reglementează procedura atribuirii contractului de achiziţii, OUG nr. 34/2006.

Actul normativ evocat, prin art. 2, statuează că principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa, proporţional itatea.

Acelaşi act normativ prin art. 33 prevede că autoritatea are obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei orice cerinţă, criterii, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii, documentaţia să cuprindă iară a se limita la cele ce urmează, cel puţin informaţii generale, instrucţiuni privind date limită, caietul de sarcini, instrucţiuni.

Totodată Hotărârea nr. 925/2006 prin dispoziţiile sale de asemenea cu privire la documentaţie statuează că trebuie să conţină o serie de informaţii.

Reiese din actele normative enunţate că întreaga procedură de atribuire se impune a fi făcută cu respectarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al proporţionalităţii, aceasta procedură să fie în aşa fel stabilită încât să cuprindă prin documentaţia întocmită, specificaţii clare în măsură să asigure acces egal, să nu aibă ca efect obstacole. Mai rezultă din norme că oferta câştigătoare se stabileşte în condiţiile în care sunt respectate principiile enunţate şi îndeplinite criteriile de selecţie şi calificare impuse prin documentaţia de atribuire.

Altfel spus principiile nediscriminatorii tratamentului egal, transparenţei, proporţionalităţii impun autorităţii contractante şi obligaţia de a cuprinde în documentaţiile de atribuire si solicitări informaţii, specificaţii explicite clare cu privire la solicitare, precum şi obligaţia autorităţii de a aplica în toate etapele procedurii aceleaşi reguli şi criterii pentru toţi operatorii economici, astfel încât orice participant la procedură să beneficieze de şanse egale de a dobândi calitatea de cocontractant. Procedura de atribuire este considerată afectată când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor transparenţei, tratamentului egal, nediscriminării şi proporţionalităţii, omisiuni care pot consta şi în necuprinderea în documentaţie a unor informaţii, specificaţii clare şi explicite - de pildă modalitate de fundamentare preţ; modalitate de realizare articol, metodologie, indicatori deviz trimiteri norme normative: modalilate prezentare articole, lucrări singular sau comasat.

Cuprinderea generică nu este în măsură să definească în mod clar şi suficient de detaliat în ce ar consta solicitarea. O cerinţă/cuprindere clară face posibilă depunerea mai multor oferte, angajându-se astfel la o eficientă utilizare a fondurilor publice.

In speţă nu s-au făcut precizări explicite cu privire la formare preţ pe articole singulare,comasate;nu s-au făcut precizări cu privire la amestecuri justificări pe componente sau global O solicitare şi precizare clară nu a fost făcută nici ulterior în condiţiile justificării preţurilor respectiv justificare raportat la oferte preţ sau preţ pe straturi,agregate,preţ al tuturor componentelor-manoperă utilaje, transport, dimensiuni; ce trebuie avut în vedere la fundamentare; ce documente sunt necesare - formale sau de confirmare. Informaţiile relevate de autoritatea contractantă nu pot fi considerate suficient de clare deoarece au creat dubii, astfel înţelegându-se din aceasta depunerea de către operatorul economic Asocierea ... a formularului lipsă iniţial şi formular rectificativ-eroare, precum şi de către operatorul Drumuri si poduri a unui formular rectificativ, etc.

Lipsa unor precizări clare a condus nu doar la clarificări repetate,reveniri dar a condus şi la depunerea de documente rectificate, depunere documente lipsă iniţial şi la abordarea diferită a acestora, respectiv unele documente au fost considerate concludente,justificative,altele ca fiind îndreptări de erori şi altele neconforme,ca fiind noi. Această neaducere la cunoştinţa posibililor ofertanţi în concret prin documentaţie si solicitări de clarificări, a aspectelor legate de modalitatea de formare a amestecurilor,articolelor a lucrărilor a modalităţii de formare preţ, încalcă principiile transparenţei şi eficienţei, în această modalitate neputând fi atins nici scopul instituirii procedurii anume acela al promovării concurenţei între operatorii economici, al garantării tratamentului egal şi al asigurării transparenţei, în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Un tratament egal în lipsa unor solicitări clare şi a creării unor dubii,impune luarea în considerare a tuturor actelor depuse de ofertanţi de vreme ce consemnarea din documentaţie şi solicitare justificări preţ nu este clară. In condiţiile date nu poate fi reţinută neîntrunirea cerinţelor şi astfel a neconformităţii, în măsură să ducă la descalificare iar din această perspectivă susţinerile contestatoarelor vizând nelegală excluderea de la procedură apar ca întemeiate."

Având în vedere caracterul generalist al modului în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte organigrama, nesollicitând anumite specializari vizavi de personalul ce urmează a fi propus de ofertanții, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus organigrama în care a propus personalul, astfel cum a fost mai sus reținut, Consiliul apreciază că nu se poate susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în documentatia de atribuire.

În aceste condiţii, ar fi nelegală sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei acestuia, motivat de neincludere în cadrul personaului propus a anumitor specializări. Autoritatea contratantă trebuie să verifice

dacă personalul propus de asocierea în discuție asigură nivelul de calitate cerintelor fundamentale aplicabile.

Autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerinţelor solicitate prin documentația de atribuire în sensul extinderii acestora. Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în mod concret a unui anumit personal astfel că nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unor cerinţe suplimentare, care depășesc limitele instituite de documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată teminicia criticii formulate de S.C. ... S.R.L., impunîndu-se reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate și a cerințelor documentației de atribuire.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu vizavi de personalul necesar în vederea asigurarii si verificarii nivelului de calitate, este incident și în cazul cerințelor *vizavi de prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari în vederea asigurării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile prestației de proiectare, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor și prezentarea specialiştilor necesari pentru executarea prestației de proiectare și asistență tehnică în timpul execuţiei, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente la data depunerii ofertelor,* astfel Consiliul nu îl va mai relua.

Din analiza documentelor, Consiliul reține același caracter excesiv al măsurii de respingere a ofertei asocierii și prin prisma motivului de respingere redat mai sus. Se are în vedere că motivele de respingere a propunerii tehnice depuse de asocierea în dicuție au fost următoarele:

”Având în vedere că legislaţia în vigoare prevede că proiectele tehnice se întocmesc de colective tehnice, cu studii superioare în specialitate, ofertantul a omis să prezinte următorii specialişti:

- evaluator riscuri geotehnice;
- evaluator și auditor de mediu;
- tehnician devize și măsurători în construcții

(...)

Ofertantul nu a depus acte de studii pentru specialiştii necesari în scopul asigurării nivelului de calitate al proiectului și asistenței tehnice:

- evaluarea și gestionarea riscurilor geotehnice;
- evaluarea și auditul de mediu;
- devize și măsurători în construcții.”

Consiliul are în vedere că asocierea a prezentat cu ocazia răspunsului transmis la solicitarea de clarificare vizavi de aceste aspecte în analiză, o serie de explicații, respectiv a menționat că a depus la filelle 114-137 declarații de disponibilitate, acte de studii, documente ce atestă calificarea personalului. S-au adăugat o serie de mențiuni, respectiv:

”Așa cum am arătat mai sus Legea 10/1995 privitor la proiectare face doar precizările de la art. 9 și considerăm că prin prezentarea persoanei cu studii superioare cu diplomă de licenţă recunoscută de statul român în specialitatea drumuri au fost îndeplinite cerinţele legale. Mai mult,

au fost prezentate suplimentar și echipa suport cu calificări dovedite prin diplome de studii universitare că se poate asigura un nivel corespunzător de calitate.
Proiectele se întocmesc de ingineri proiectanți de specialitate, proiectul este coordonat de un șef de proiect, desenat de către o persoană pentru care nu sunt solicitate calificări și verificate de un verificator de proiect atestat, documente ce se regăsesc în propunerea tehnică. Afirmaţiile AC arată o totală necunoaştere a legilor sau nesocotirea lor, nu este posibil să soliciţi un tehnician când ți-a fost prezentat ingineri cu diplomă de licenţă care în mod cert deţin calificări peste cele solicitate.

Așa cum am precizat, din textul de lege invocat de AC nu rezultă calificările solicitate și nici nu știm dacă există sau sunt modalități de respingere a ofertei noastre și o evaluare precară a ofertei noastre tehnice și în totalitate nelegal și cu încălcarea prevederilor legale privind legea 98/2016, legea 395/2016 și Legea 10/1995. Așa cum am arătat, în conformitate cu cerinţele legale invocate legea 10/1995, documentaţiile se semnează doar de persoane cu studii superioare de specialitate ingineri în domeniu lor de competență deci pe cale de consecinţă clarificarea excede conţinutului documentaţiei. Nu AC este cea care stabilește personalul necesar, dacă avea anumite cerinţe minime acestea în conformitate cu prevederile art. 154 trebuiau în mod clar exprimate prin documentaţia de atribuire. Este în mod clar cunoscut că în cadrul facultății de căi ferate drumuri și poduri se studiază multidisciplinar astfel încât lucrările proiectate și executate să respecte cerinţele de mediu, SSM și geotehnice. Cu toate acestea societatea noastră a prezentat personal calificat pentru aceste domenii respectiv
Probleme geotehnice - ... - Inginer Diplomat în domeniul Geologie - specializarea Geologie tehnică, Master Inginerie geologică ambientală pagina 132-134. Mai mult, normativul NP 074 anexa C punctul C2 - în cadrul studiului geotehnic lit. g - se prezintă riscurile geotehnice, studiu ce a făcut obiectul unui alt contract de servicii, privind metodologia de elaborare a studiilor geotehnice faptul ca evaluarea riscurilor geotehnice face obiectul studiului geotehnic studiu geotehnic achiziţionat de AC, și pe cale de consecinţă aceasta nu poate plăti de 2 ori acelaşi serviciu. Probleme de mediu - ... - Licențiat în știința mediului, ataşăm diploma de licenţă susținută în mod neechivoc de informaţiile existente în organigramă, iar diploma de licenţă a persoanei prezentate nu modifică conținutul ofertei persoana rămâne aceiaşi ci doar ataşăm documente care dovedesc faptul că ... este expert de mediu.
Evaluator SSm si coordonator - ... - Paginile 135-137, si atestările de Coordonator în materie de SSM și evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională.

Tehnician devize și măsurători în construcții așa cum am mai arătat proiectele se întocmesc doar de persoane cu studii superioare de specialitate și nu de tehnicieni sau alte calificări care în mod nelegal și cu nerespectarea prevederilor legale și oricum am prezentat persoane cu calificări superioare.”

Cu alte cuvinte, răspunsurile oferite de asociere sunt punctuale şi concludente, putând fi valorificate de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancţionarea ofertanului cu respingerea ofertei sale. Prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria autorităţii contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei sub aspectul analizat.

Autoritatea avea și are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba conformitatea ofertei. Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea cu orice preţ a ofertelor, ci pe clarificarea lor în sensul dorit şi necesar evaluării corespunzătoare a ofertelor.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente noi, care nu au fost cunoscute de ofertanți, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a îşi demonstra cu claritate conformitatea ofertelor depuse.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii formuate de autoarea contestației, impunându-se reevaluarea propunerii

tehnice depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate și a cerințelor documentației de atribuire.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. l-a reprezentat faptul că ofertantul nu a prezentat anumite riscuri.

Cerința impusă de achizitoare în cadrul fișei de date în referire la riscurile execuției proiectului a fost următoarea:

”3 Riscurile executiei proiectului in toate fazele de proiectare:

-categoria de risc, categoria geotehnica, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehnice de orice natura;

-categoria de risc, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de mediu de orice natura;

-categoria de risc, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de securitatea si sanatatea in munca de orice natura.”

Cu privire a cerința amintită asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la filele 83-101 o secțiune cu privire *la Modul de abordarea a activităților de identificarea a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului ș măsuir de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile din documentația de atribuire.* În cadrul acestei secțiunii a detaliat cele trei categorii de riscuri la care a făcut referire achizitoarea în cadrul cerinței.

De asemenea a prezentat și un tabel care a cuprins aspecte legate de riscurile identificate, rezultatele posibile, măsuri tehnice, măsuri sanitare, masuri de altă natură, măsuri organizatorice, acțiuni în scopul realizări acestor măsuri, termen de realizare, persoana responsabilă.

Cu privire la aspectul vizavi de aceste riscuri prezentate, se are în vedere că autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificare (mai sus redată), astfel:

”Precizaţi pag/rd în care ați descris și stabilit:

■ categoria de risc, categoria geotehnică, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice de orice natură;

Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii.

Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii.”

Precizaţi pag/rd în care ați descris și stabilit:

■ categoria de risc, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor de securitatea și sănătatea în muncă de orice natură;

Precizaţi persoana cu studii de specialitate care a semnat documentul, specialitatea acestuia și pag. unde se pot găsi actele de studii.”

Răspunsul furnizat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a menționat următoarele::

”Propunerea tehnică a fost semnată de proiectant așa cum a fost solicitată prin fișa de date respectiv ... inginer CFDP, acesta a integrat informaţiile prezentate de echipa de specialiști prezentată, în conformitate cu calificările acestuia respectiv de inginer proiectant drumuri ce fac obiectul contractului și prevederile legii 10/1991 art. 9.”

Urmare analizării propunerii tehnice a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei din motivele mai sus reținute.

Ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul reține că motivele de respingere exced cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Analizând modul de elaborare a cerinței referitoare la riscurile executiei proiectului, Consilul apreciază că asocierea a detaliat cele trei categorii de risc, respectiv riscurile geotehnice de orice natura, riscurile de mediu de orice natura și riscurile de securitatea si sanatatea in munca de orice natura, prezentând pentru fiecare dintre acestea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea acestor riscuri identificate.

Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se face vorbire despre riscurile luate în calcul de achizitoare și care au stat la baza deciziei de respingere.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de achizitoare în favoarea faptului că asocierea a respectat cerința stabilită cu privire la riscurile execuției proiectului, respectv:

”Fata de cele constatate de comisia de evaluare le consideram ilegale din urmatoarele considerente:

de la pagina 83 am prezentat "Modul de abordare a activitatilor de identificare a riscurilor ce pot aparea pe parcursul derulării contractului si masuri de diminuare a riscurilor in raport cu prevederile din CS" , iar de la pagina 85-89 am prezentat metodologia si identificarea riscurilor geotehnice.Prin fisa de date s-a stabilit decât modul lor de prezentare nu s-au impus un număr minim sau un număr maxim sau vreo sancţiune decât s-a solicitat prezentarea acestora.Mai mult avand in vedere motivarea AC acestea exced conţinutului fisei de date si nu au aplicabilitate in cazul proiectului de fata respectiv proiecte de drumuri in oras. AC face referiri la riscuri seismice la drumuri, prăbuşiri, aluneeari de teren care nu se regăsesc nici in studiul geotehnic pus la dispoztiei si arata caracterul părtinitor al comisiei de evaluare. Consideram ca prin prezentarea unor motive pentru care oferta a fost declarata neconforma AC a incalcat prevederile fisei de date in care s-a precizat doar prezentarea „ - categoria de risc, categoria geotehnica, identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor geotehniee de orice natura si consideram ca prin prezentarea riscurilor ce au fost identificate de noi au fost îndeplinite cerinţele din fisa de date. De asemenea si aici rugam Onoratul Complet sa constate faptul ca asocierea ... a descris exact riscurile pe care ni le imputa ca nu le avem AC desi nu apareau in fisa de date si nu erau specifice proiectului.Mai mult documentaţia care prevedea riscurile geotehniee respectiv studiul geotehnic a fost plătit de AC si a făcut obiectul unui alt contract.

Referitor la susţinerile AC :

■ categoria de risc. identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de mediu de orice natura;

Ofertantul nu are nici in organigrama si nici nu a putut face dovada ca aceasta categorie de riscuri a fost elaborate de evaluatorul si auditorul de mediu.

■ categoria de risc. identificarea, descrierea si masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor de securitatea si sanatatea in munca de orice natura:

Ofertantul nu a stabilit si descris:

-categoria de risc SSM:

- identificarea riscurilor SSM:
- descrierea riscurilor SSM:

-masurile ce se impun pentru diminuarea/inlaturarea riscurilor SSM de orice natura.

Prin fisa de date nu au fost mentionate ce tipuri de riscuri trebuie prezentate, iar noi am prezentat pe baza informaţiilor din SF de la pagina 89-95 un număr de 10 categorii de riscuri in conformitate cu legislaţia privind autorizarea lucrărilor in conformitate ordinul 135/2010 privind metodologiei de aplicare a evaluarii impactului asupra mediului pentru propiecte publice si private, iar AC nu precizeaza care sunt riscurile concrete de mediu pe care nu le-am prezentat desi in opinia noastra am prezentat riscurile in conformitate cu legislaţia mai sus mentionata.Prin neprezentarea aspectelor pe care AC fara a le preciza consideram ca aceasta a incalcat prevederile art 127 alin 1 lit f.

De asemenea de la pagina 95-101 am prezentat metodologia de identificare a riscurilor in conformitate cu oridnul 300/2006 privind sanatatea si siguranţa in munca in care au fost descrise Pentru fiecare loc de munca , riscurile si pericolele evaluate, rezultate posibile, masuri tehnice, masuri igienico-sanitare, masuri de alta natura, masuri organizatorice, acţiuni in scopul realizarii măsurii , termene de realizare, Riscurile , masuri de atenuare , cine răspunde, observaţii. Toate aceste informaţii au fost prezentate si elaborate de persoane cu calificari recunoscute de statul roman, iar AC nu precizeaza ce considera ca nu a fost prezenta ci in mod ilegal considera ca nu au fost prezentate desi ele exista."

Având în vedere caracterul generalist al modului în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte riscurile execuției proiectului și că S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat la filele 83-101 *o secțiune intitulată Modul de abordare a activităților de identificarea a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului iș măsur de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile din documentația de atribuire,* în cadrul căreia a detaliat cele trei categorii de riscuri menționate în fișa de date și a descris elementele avute în vedere de cerința achizitoarei, Consiliul apreciază că nu se poate susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în documentatia de atribuire.

Se are în vedere că achizitoarea a utilizat sintagma *riscuri (...) de orice natură,* așadar nu a impus anumite riscuri aferente celor 3 categorii nominalizate.

În aceste condiţii, ar fi nelegală sancționarea asocierii ofertante cu respingerea ofertei depuse de aceasta. În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate și a cerințelor documentației de atribuire.

Concluzionând, Consiliul apreciază că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii tehnice sunt disproporționate prin raportate la cerințele documentației de atribuire, și exced prevederilor documentației de atribuire, neputând constitui motive de respingere.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate și a cerințelor documentației de atribuire.

Criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modul în care autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificare vor fi respinse ca neîntemeiate, întrucât achizitoarea a cooptat o societate de consultanță, care potrivit contractului de furnizare de servicii in achiziţii a sprijinit autoritatea contractantă vizavi de solicitările de clarificare adresate.

Criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare vor fi respinse ca neîntemeiate motivat de faptul că societatea contestatoare nu a adus nicio motivare şi nu a depus la dosar, în susţinerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligaţiei stabilite în sarcina sa de dispoziţiile art. art. 249 Cpc *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege".*

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt şi de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanţilor care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerinţelor de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziţii, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare şi nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicţional.

În raport de cele mai sus reţinute, Consiliul va respinge aceste critici ca fiind nefondate/nedovedite.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertei a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei depuse sunt întemiate.

În consecinţă, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu, admite contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... ..., anulează în parte Procesul – verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4/4468/05.07.2018, în partea dedicată ofertei asocierii ..., precum și mențiunile referitoare la declararea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele de comunicare subsecvente şi dependente de Procesul – verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4/4468/05.07.2018 şi obliga autoritatea să comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează în parte Procesul – verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4/4468/05.07.2018, în partea dedicată ofertei asocierii ..., precum și mențiunile referitoare la declararea ofertei

câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele de comunicare subsecvente şi dependente de Procesul – verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4/4468/05.07.2018 şi obligă autoritatea să comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**