

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect ..", cod CPV - 39160000-1- Mobilier școlar (Rev.2), de, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea factorului de evaluare criticat și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ., a fost admisă cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că obiectul procedurii în cauză este furnizare mobilier săli clasă, iar factorul de evaluare contestat este vădit restrictiv și nu are legătura cu obiectul contractului, inserarea lui în documentația de atribuire nefiind în măsură să-i aducă autorității contractante niciun avantaj legal.

Astfel, petenta arată că, în fișa de date a achiziției, la *Cap. II.2.5 Criterii de atribuire*, a fost inserat ca factor de evaluare *Distanța de la locul de producție la locul livrării*, cu o pondere de 20%.

Invocând prevederile art. 49 alin. (1) și art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 32 alin. (2) și alin. (8) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar factorii de evaluare, astfel încât intenția reală să fie aceea de a achiziționa mobilier de la un anumit producător.

În opinia petentei, prin modul în care a fost stabilit acest factor de evaluare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să creeze premisele pentru a determina un punctaj maxim doar pentru producătorul sau furnizorul producătorului preferat.

Autoarea contestației consideră restrictiv factorul de evaluare, în contextul în care, orice alt operator economic, care ar avea posibilitatea să depună oferta competitivă în prezenta procedură și care ar putea asigura scopul pentru care procedura a fost inițiată, nu va putea fi câștigător, întrucât locul de producție al mobilierului este la mai mult de 300 km de locația livrării. Practic, prin inserarea acestui factor de evaluare, concurența și accesul egal la procedură este asigurat doar formal, și nu în mod efectiv, așa cum o impune legislația în vigoare.

Contestatoarea mai arată că, potrivit prevederilor art. 8 din Legea concurenței nr. 21/1996, instituțiile publice implicate în proceduri de achiziții publice sunt obligate să respecte principiile unei concurențe efective, fiind prohibită intervenția lor în operațiunile de piață de natură a afecta mediul concurențial. Astfel, instituțiile publice sunt obligate să organizeze procedurile de achiziții în deplină transparență și fără discriminare, dând operatorilor interesați șanse egale la adjudecarea contractului.

Prin urmare, petenta susține că autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care, deși sunt în măsură să depună o ofertă competitivă prin care să furnizeze mobilier calitativ și care respectă cerințele caietului de sarcini, au locul de producție la peste 300 km față de locul livrării. În acest fel, sunt eliminați producătorii și furnizorii de mobilier din Baia Mare, ..., Timișoara, Craiova, Gheorgheni, etc., și din străinătate.

De asemenea, petenta apreciază că, în speță, pentru scopul procedurii, factorul de evaluare contestat nu este relevant, întrucât nu este în măsură să aducă autorității contractante niciun avantaj real.

Astfel, raportat la obiectul contractului, relevant pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie respectarea cerințelor din caietul de sarcini, iar ca factori de evaluare: perioada mare de garanție, timpul de intervenție în cazul eventualelor defecțiuni etc., și nicidecum distanța locului de producere a mobilierului.

Atât timp cât în caietul de sarcini și în modelul de contract există clauze care reglementează timpul de livrare, timpul de remedieri, sancțiunile aplicabile, nu există nicio relevanță pentru limitarea accesului

la procedură a producătorilor care își au locul de producție la peste 300 km și/sau a furnizorilor acestora.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a stabilit acest factor de evaluare doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al tuturor celorlalți operatori economici sau de a-i forța să participe alături de acest producător agreat de autoritate.

Astfel, petenta apreciază întemeiată contestația sa, raportat la evidenta restricționare a participării la procedură în condiții de liberă concurență și favorizarea producătorului în cauză.

Cum o astfel de conduită contravine prevederilor legale în materie, anterior invocate, autoarea contestației consideră evidentă necesitatea modificării factorului de evaluare, motiv pentru care contestația se impune a fi admisă.

Prin adresa nr. 7/04.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 619/05.01.2024, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

În stabilirea factorului de evaluare "*Distanța de la locul de producție la locul livrării*" s-au avut în vedere prevederile art. 187 alin. (8) lit. c) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 32 alin. (6) și (6¹) din HG nr. 395/2016.

Întrucât produsele achizionate, respectiv mobilierul, se încadrează în prevederile art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv în categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, potrivit art. 32 alin. 6¹ din HG nr. 395/2016, a stabilit factorul "*Distanța de la locul de producție la locul livrării*" în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin solicitarea acestui factor de evaluare „*distanța de la locul de producție la locul livrării*” s-a avut în vedere protejarea mediului înconjurător în vederea limitării emisiilor provenite din procesele industriale și transportul pe lanțurile de aprovizionare.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că legiuitorul a prevăzut posibilitatea punctării suplimentare a ofertei care presupune cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum, aspect care îndeplinește simultan prevederile legale anterior invocate.

Totodată, în opinia autorității contractante, factorul de evaluare „*distanța de la locul de producție la locul livrării*” nu reprezintă o modalitate de a restricționa concurența, întrucât nu reprezintă o cerință minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, ci doar punctarea suplimentară a ofertei luând în calcul impactul asupra mediului conform legislației. Ponderea acestui factor nu este semnificativă în determinarea punctajului final.

Mai mult decât atât, achizitoarea susține că Agenția Națională a Achizițiilor Publice, având funcția de control ex ante a procesului de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a verificat o documentație de atribuire similară cu obiectul prezentei proceduri, în cadrul căreia unul dintre factorii de evaluare este „*distanța de la locul de producție la locul livrării*”.

În urma verificării conformității documentației de atribuire cu legislația în domeniul achizițiilor publice, ANAP a emis Aviz conform condiționat, iar ca măsură de remediere privind acest factor de evaluare, aceasta a menționat doar schimbarea denumirii factorului de evaluare din "*Realizarea unei etape de producție în regiunea Nord-Est*" în „*distanța de la locul de producție la locul livrării*".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din practică, s-a constatat faptul că, în cadrul altor proceduri de achiziție similare din punct de vedere al obiectului contractului și al factorilor de evaluare (în special „*distanța de la locul de producție la locul livrării*”), participarea operatorilor economici a fost în număr mare, chiar peste 7 oferte, aceștia fiind din diferite localități, motiv pentru care factorul de evaluare contestat nu reprezintă un element de restricționare a concurenței.

Având în vedere situația de fapt și de drept din prezenta cauză, autoritatea solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1638/10.01.2024, autoritatea contractantă a transmis *Note scrise* prin care răspunde punctual afirmațiilor autorității contractante din punctul său de vedere, susținând că apărarea acesteia nu poate fi primită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", cod CPV - 39160000-1- Mobilier școlar (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 19.01.2024, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 295.050,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.950,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 27.12.2023.

Prin Încheierea nr. ., a fost admisă cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL, procedura de atribuire fiind suspendată.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care

autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al factorului de evaluare *Distanța de la locul de producție la locul livrării*, cu o pondere de 20%.

Astfel, autoarea contestației precizează că aspectul litigios îl constituie algoritmul de calcul al factorului de evaluare mai sus redat, apreciind că factorul de evaluare contestat restricționează în mod nejustificat concurența și nu reprezintă o cerință care să asigure în vreun fel scopul autorității contractante. Argumentul decisiv adus de contestatoarea se bazează pe faptul că, *factorul de evaluare este restrictiv în contextul în care orice alt operator economic care ar avea posibilitatea să depună oferta competitivă în prezenta procedură și care ar putea asigura scopul pentru care procedura a fost inițiată, însă nu va putea fi castigator întrucât locul de producție al mobilierului este la mai mult de 300 km de locația livrării. Practic, prin inserarea acestui factor de evaluare, concurența și accesul egal la procedura este asigurat doar formal și nu în mod efectiv așa cum o impune legislația în vigoare.*

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în favoarea faptului că factorul de evaluare „*distanța de la locul de producție la locul livrării*” nu reprezintă o modalitate de a restricționa concurența, respectiv în stabilirea factorului de evaluare s-au avut în vedere următoarele prevederi art. 187, alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât produsele achizitionate, respectiv mobilierul, se încadrează în categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, potrivit art. 32 alin. (6)¹ din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a stabilit factorul "*Distanța de la locul de producție la locul livrării*" în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este precizat la pct. II.1.4 din fișa de date:

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor
Furnizare mobilier și materiale didactice în cadrul proiectului “.

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat următoarele:

2 Contextul realizării acestei achiziții de produse

2.1 Informații despre autoritatea contractantă

.. la ciclul gimnazial. În ultimii 5 ani școlari populația școlară este relativ constantă, așa cum arată datele din tabelul de mai sus.

Elevii provin din medii diferite din punct de vedere social, religios, etnic, cultural, intelectual. În anul școlar curent, în cadrul școlii studiază un număr de 12 elevi cu Cerințe Educaționale Speciale, al căror număr a rămas constant în ultimii 5 ani școlari. Cursurile se desfășoară într-un număr de 15 săli de clasă.

O parte din mobilierul școlar existent în unitate a fost recondiționat în ultimii cinci ani, dar necesită înlocuire atât din cauza gradului de uzură provocat de utilizarea în două schimburi, cât și a imposibilității adaptării acestuia la statura elevilor.

Materialele didactice de care a dispus unitatea de învățământ au fost casate în proporție de 75% , iar cele existente sunt într-o stare precară cauzată de perioada lungă de utilizare.

2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

Municipiul prin semnarea contractului de finanțare, va obține finanțare nerambursabilă din partea Uniunii Europene în vederea implementării proiectului "Educație pentru performanță" finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență

Obiectivele UE-28 prevăzute în Strategia Europa 2020 pentru educație sunt: - reducerea sub 10% a ratei de părăsire timpurie a școlii; - creșterea la peste 40% a ponderii absolvenților de studii superioare în rândul populației în vârstă de 30 - 34 de ani. Obiectivele asumate de UE-28 în Strategia Europa 2020 sunt transpuse în obiective naționale și realizate prin acțiuni la nivel național și european. Obiectivele României pentru anul 2020 în cadrul strategiei Europa 2020 privind educația sunt: - rata de părăsire timpurie a școlii să reprezinte maxim 11,3%; - creșterea la 26,7% a ponderii populației cu vârsta cuprinsă între 30 și 34 de ani care a absolvit învățământul terțiar. Progresele din plan educațional contribuie la îmbunătățirea perspectivelor profesionale și la reducerea sărăciei.

Un stoc de educație scăzut la nivelul comunității înseamnă un număr mare de adulți cu un nivel de instruire și calificare scăzut.

Sistemul de educație din România se confruntă cu numeroase dificultăți legate de calitate, echitate și infrastructură. Acestea limitează capacitatea României de a construi o economie modernă, bazată pe cunoaștere, precum și capacitatea de a facilita mobilitatea socială.

În mod notabil, România și-a ratat ambele ținte asumate în cadrul strategiei Europa 2020, atât pentru părăsire timpurie a școlii (15,3% în 2019 vs. 11,3% țintă asumată), cât și pentru accesul la învățământul terțiar (25,8% în 2019 vs. 26,7% țintă asumată) 1. Testele PISA, care măsoară abilitățile în matematică, citire și științe ale copiilor de 15 ani plasează România pe ultimele poziții din Uniunea Europeană, alături de Bulgaria și Cipru². Peste 40% din copiii de 15 ani suferă de pe urma analfabetismului funcțional, conform acestor rezultate, aspect care pune probleme sociale și economice pe termen lung.

Școlile din România se confruntă și cu un nivel redus de adaptare digitală. Pandemia SARS CoV 2 a scos în evidență impactul digitalizării limitate asupra procesului educațional. Conform unui studiu al Centrului Național de Politici și Evaluare în Educație, pe durata primului val al pandemiei, s-au observat probleme în utilizarea de instrumente educaționale online. Doar 50% dintre profesori au utilizat o platformă de educație online propriu-zisă (de tipul Google Classroom, Moodle, Edmodo, Kinderpedia).

În contextul școlarizării în condiții optime și eficiente a unui număr de 23823 de elevi în municipiul se dorește oferirea unui cadru adecvat pentru standardele de educație și instruire promovate prin Reformele propuse prin PNRR. Cele 45 unități școlare din municipiu dispun de 890 Sali de clasă, laboratoare de informatică, cabinete, laboratoare de științe, sali de sport și ateliere ce sunt necesare a fi dotate cu mobilier, echipamente digitale și materiale didactice.

În analizele de nevoi prezentate de cele 45 de instituții de învățământ se evidențiază că acestea se confruntă și cu un nivel redus de adaptare la societatea digitală. Deși în ultimii ani, în special post-pandemie, au fost luate măsuri pentru a crește nivelul de digitalizare al actului educațional, sunt necesare intervenții în acest sens în continuare, una din nevoile identificate fiind „asigurarea dotărilor necesare, atât din punct de vedere hardware, cât și software, pentru dezvoltarea competențelor digitale, în toate unitățile de învățământ”.

În ceea ce privește infrastructura școlară, sunt necesare intervenții majore, aceasta fiind precară în majoritatea unităților, iar dotările inadecvate reprezintă un prim factor în perpetuarea inechității, reducerea atractivității școlilor.

Starea, locația și tipul infrastructurii educaționale au impact nu numai asupra accesului la educație, ci și asupra calității acesteia, asupra moralului și sănătății mentale a copiilor și cadrelor didactice, precum și asupra capacității școlii de a utiliza metode pedagogice moderne.

Mai mult, atribuțiile personalului didactic, deși sunt aceleași ca în mod tradițional, se pune accent pe utilizarea tehnologiei și digitalizarea materialelor didactice. Elevii vor fi încurajați să folosească echipamente digitale pentru a accesa materiale educaționale și a participa la activități interactive. Scopul dotării este de a îmbunătăți calitatea învățământului și a oferi acces la tehnologie și resurse moderne elevilor și profesorilor.

În concluzie, se poate considera că infrastructura educațională din municipiul necesită investiții pentru a îndeplini exigențele organizării unui proces educațional modern și incluziv..

Dotările propuse prin acest proiect nu au făcut obiectul unui sprijin financiar în ultimii 5 ani.

Următoarele prescripții legale au incidență în cauză:

✓ **Legea 98/2016:**

Art. 187-(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acestora;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(7) În sensul alin. (3) lit. b), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene.

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.

Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate **de ofertanți**.

✓ **H.G. nr. 395/2016:**

Art. 32. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (91) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(7) Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6).

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte.

Totodată, trebuie amintite dispozițiile cuprinse în Directiva 2014/24/UE art. 67, alin.(4), teza a II-a din Directiva 2014/24/UE Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire. În caz de îndoială, autoritățile contractante verifică efectiv exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

În Cauza C-402/18 *Tedeschi and Consorzio Stabile Istant Service*, pct. 33, CJUE a reținut: „Directiva menționată are ca obiectiv, astfel cum reiese în esență din considerentul (2), să asigure respectarea, la atribuirea contractelor de achiziții publice, printre altele, a liberei circulații a mărfurilor, a libertății de stabilire și a libertății de a presta servicii, precum și a principiilor care decurg din acestea, în special egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporționalitatea și transparența, și să se asigure că atribuirea contractelor de achiziții publice este deschisă concurenței”.

Din economia celor anterior redată se desprinde că intenția legiuitorului a fost respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv: **principiul "nediscriminării", al "tratamentului egal" și al "proporționalității".**

Scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea ofertanților de a furniza produsele necesare derulării contractului de furnizare, așadar accentul care trebuie pus este *capacitatea de prestare a contractului de furnizare*.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire precizat la pct.II.2.5. în fișa de date este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, autoritatea contractantă a ales să puncteze 4 factori de evaluare și a stabilit următoarea pondere și pentru acești factori, astfel:

- *prețul ofertei – 40%;*
- *extindere perioadă de garanție – 20%;*
- *termenul de livrare a produselor – 20%;*
- *distanța de la locul de producție la locul livrării – 20%.*

Pentru factorul „*Distanța de la locul de producție la locul livrării*” autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul:

„a) Pentru realizarea unei etape de producție la o distanță de maxim 150 km între locul de producție și locul de livrare se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte; b) Pentru realizarea unei etape de producție la o distanță cuprinsă între 150 km și 300 km între locul de producție și locul de livrare se acordă un punctaj de 10 puncte; c) Pentru realizarea unei etape de producție la o distanță mai mare de 300 km între locul de producție și locul de livrare se acordă un punctaj de 0 puncte”.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat și întocmit factorul de evaluare *distanța de la locul de producție la locul livrării*, nu a avut în vedere ca acesta să se înscrie în limitele legalității și să se circumscrie dispozițiilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Argumentul decisiv adus de achizitoare se bazează pe faptul că prin solicitarea acestui factor de evaluare „*distanța de la locul de producție la locul livrării*” s-a avut în vedere protejarea mediului înconjurător în vederea limitării emisiilor provenite din procesele industriale și transportul pe lanțurile de aprovizionare.

În strategia de contractare, autoritatea contractantă a justificat utilizarea acestui factor de evaluare astfel:

Factorul de evaluare a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, mobilierul făcând parte din categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, conform Anexei nr. 2 din HG 395/2016.

Prin solicitarea ca factor de evaluare „*distanța de la locul de producție la locul livrării*”, s-a avut în vedere protejarea mediului înconjurător în vederea limitării emisiilor provenite din procesele industriale și transportul pe lanțurile de aprovizionare.

Așadar în fapt, achizitoarea este interesată de nivelul substanțelor poluante, nu de distanța *distanța de la locul de producție la locul livrării*, iar algoritmul de calcul nu cuprinde nicio referire la acestea.

Explicațiile produse de autoritatea contractantă în punctul de vedere aflat la dosar și în cuprinsul strategiei de contractare nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici care au derulat contracte cu obiect similar și care au depozitul la o distanță mai mare de 300 km (de exemplu 310 km) sau care nu se află în apropierea sediului autorității nu ar avea capacitate de a îndeplini corespunzător contractul supus licitației.

Ceea ce este de interes în derularea cu succes a contractului de furnizare este impunerea unor criterii care asigură achizitoarei îndeplinirea atribuțiilor plasate în sarcina furnizorului și a căror punctare, să reflecte un avantaj calitativ real.

Prin urmare, accentul trebuia pus pe **capacitatea de prestare a contractului de furnizare**, calitatea produselor și livrarea corespunzătoare a acestora, iar nu pe distanța la care se află depozitul față de sediul achizitoarei.

Se are în vedere că autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, justifică alegere factorului de evaluare reclamat pe considerentul că procedura de achiziție publică vizează atribuirea unui contract de achiziție publică de *produse care au impact asupra mediului*, pe durata întregului ciclu de viață, sens în care, legislația permite utilizarea factorului de evaluare contestat.

Astfel cum prevăd dispozițiile din *Ordonanța de urgență nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative* unul dintre, în cazul contractelor de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare, *ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.*

Deși este real ca modificările aduse legislației achizițiilor publice încadrează contractele de furnizare mobilier în categoria contractelor de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, acest lucru nu trebuie tratat dintr-o perspectiva care încalcă normele de concurență și nici restul dispozițiilor din legea achizițiilor publice.

Astfel achizitoarea poate solicita informații concrete privind derularea contractului de furnizare și poate stabili cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, aceste prerogative reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității produselor, conduita adoptată de autoritatea contractantă trebuind să fie în concordanță cu atribuțiile acestuia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ.

De interes pentru derularea contractului ce urmează a se încheia este verificarea potențialului și capacității operatorilor economici de a asigura livrarea produselor la nivelul de calitate cerut, inclusiv prin stabilirea unor factori de evaluare în consecință, nu de a impune factori de evaluare care să favorizeze operatorii economici care au loc de producție în anumite zone și care nu produc vreun beneficiu achizitoarei.

Prin impunerea factorului amintit, autoritatea contractantă a restricționat, în mod nepermis, aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, locul de producție nu se află în apropierea sediului autorității contractante sau se află dincolo de limita maximă pentru care se poate obține punctaj (peste limita de 300 km fiind acordate 0 puncte). Cu alte cuvinte, cerința reclamată este restrictivă, prin prisma limitării *distanței de la locul de producție la locul livrării* la 300 km.

Întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul stabilește că, într-adevăr, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale pe linie de achiziție publică, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici acceptați la procedură.

Astfel, prescripțiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 impun autorității să nu aducă atingere, prin factorii de evaluare pe care îi stabilește, principiilor liberei concurențe, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, principii pe baza cărora orice operator economic interesat are dreptul de a participa la procedura de atribuire și de a i se atribui contractul licitat în condițiile în care are capacitatea de îndeplinire a lui.

Consiliul va reține ca fiind judicioase trimiterile contestatoarei la legislația specifică în domeniu, respectiv:

In cuprinsul Ghidului de achiziții publice verzi care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini, ghid adoptat prin Ordinul 1068/1652/2018, la punctul 2.A., sunt descrise cerințele minime pentru protecția mediului obligatorii de a fi inserate în cuprinsul caietelor de sarcini atunci când se desfasoara o procedura de achizitie publica referitoare la mobilier nou si de interior: legalitatea sursei de provenienta a lemnului, emisiile de formaldehida din panourile de lemn, lista substantelor candidate ca REACH.

Formaledehida este un compus gazos care emana care este emant din produsele pe baza de lemn, iar daca aceaste se regaseste într- o concentratie mai mare decat prevede standardul EN 13986/2004, aceasta poate conduce la o iritare a pielii, ochilor si a cailor respiratorii.

Substantele candidate ca REACH, sunt substante care într-o concentratie mai mare de 0,1% sunt considerante nocive pentru sanatate, acestea fiind stabilite prin art. 59 alin. (10) din Regulamentul REACH: <https://echa.europa.eu/ro/candidate-listtable>.

Daca analizam analizam caietul de sarcini al prezentei proceduri, putem observa faptul ca aceste cerinte minime nu au fost inserate in cuprinsul acestuia, Ordinul 1068/1652/2018 nefiind astfel respectat.

Autoritatile contractante care au desfasurat proceduri publice privind achizitia de mobilier si au manifestat respect pentru mediul inconjurator au introdus in cuprinsul caietelor de sarcini cerintele minime solicitate prin Ordinul 1068/1652/2018, niciuna dintre aceste autoritati nu au prevazut factorul nelegal al distantei de la locul de productie la locul livrarii (depunem ca anexa documentantie...).

Autoritatile contractante au inteles ca protectia mediului se realizeaza prin cerinte clare, justificate stiintific, care nu afecteaza mediul concurential

(...)

Protectia mediului trebuie sa fie o preocupara colectiva si individuala, aceasta contribuind la mentinerea echilibrului ecologic al pamantului si la un mediu santos pentru pentru semenii nostri.

In justificarea inserării factorului de evaluare se arata: s-a avut vedere protejarea mediului inconjurator in vederea limitarii emisiilor provenite din procesele industriale si transportul pe lanțurile de aprovizionare.

Din punct de vedere al poluarii, procesul industrial de fabricare al mobilierului este identic, indiferent ca acesta se desfasoara in proximitatea orașului sau in proximitatea orașului Satu Mare.

Asadar, pe teza emisiilor provenite din procesele industriale exista „egalitate de poluare", factorul de evaluare atacat neputand a fi justificat.

(...)

Mai mult, in **Documentul de lucru al serviciilor Comisiei, Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru mobilier**, s-a statuat ca **in astfel de proceduri ar**

trebui sa prezinte interes pentru autoritatea contractanta, aspecte vizand modalitatea de ambalare (materiale usor reciclate/din surse regenerabile, usor separabile); daca piese de plastic mai mari de 50g au marcaje pentru reciclare/sa nu contina substante care ar impiedica reciclarea, punerea la dispozitie de catre ofertanti a unei fise tehnice a produsului care să conțină instrucțiuni clare de dezasamblare, înlocuire si reparare (pe hârtie sau copie electronică, video) pentru a permite o dezasamblare nedistructivă a produsului de mobilier în scopul înlocuirii pieselor/materialelor componente etc si nici de cum distanta dintre locul de productie si cel al livrării.

Argumentatia Comisiei are la baza faptul ca impactul cel mai mare asupra mediului în cazul acestui tip de contracte este direct legat de materialele din care este confecționat mobilierul si de modalitatea de ambalare nu de locul producției. O politică de achiziții sustenabile poate contribui la reducerea acestui impact prin stabilirea unor specificații privind sursa materialelor din care este confecționat mobilierul. Procesul de producție, ambalarea si tratarea componentelor sunt, de asemenea, relevante din perspectiva impactului asupra mediului. Nu în ultimul rând, impactul la sfârșitul ciclului de viață a mobilierului, din perspectiva reciclării si reutilizării componentelor de mobilier, poate fi semnificativ."

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate anterior, Consiliul stabilește că *algoritmul de calcul pentru realizarea unei etape de producție* raportat la un anumit număr de kilometri/distanță între *locul de producție și locul de livrare* îngrădește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, dovedită prin experiența în derularea unor contracte similare și furnizarea de produse similare care, însă nu îndeplinesc cerința referitoare la un anumit număr de kilometri/distanță între operatorii economici si autoritatea contractantă.

În atari circumstanțe, cerința nelegală trebuie să fie remediată, scopul legislației privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în Proiectul *Ghidului de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse din octombrie 2019* publicat pe site-ul agenției, fiind de interes următoarele precizări:

Plecând de la prevederile legislație în materia achizițiilor publice, factorii de evaluare pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Este necesar ca factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

În ceea ce privește ponderea asociată fiecărui factor de evaluare trebuie stabilită astfel încât să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, urmărind ca aceasta să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(...)

Strategia națională pentru dezvoltarea durabilă a României 2030, adoptată de Guvernul României în ședința din 9 noiembrie 2018, prin HG nr. 877/2018, propune trecerea etapizată la un nou model de dezvoltare, prin introducerea unor elemente ale economiei circulare, creșterea productivității resurselor, reducerea risipei de alimente și a deșeurilor, prin diminuarea generării de consumuri la toate nivelurile sale, reciclare și reutilizare, încurajarea companiilor în adoptarea de practici durabile și integrarea informațiilor privind durabilitatea activităților lor în ciclul de raportare, promovarea practicilor durabile de achiziții publice precum și conștientizarea cetățenilor asupra a ce înseamnă un stil de viață în armonie cu natura.

Pornind de la pachetul de politici incluse în Strategie, urmărim ca prin îndrumările oferite să aducem în atenție câteva obiective în raport cu care domeniul achizițiilor publice poate constitui "motorul" implementării cu succes cel puțin a măsurilor de prevenirea și limitarea efectelor previzibile ale schimbărilor climatice, îmbunătățirea calității aerului și a apei, managementul integrat al deșeurilor, acesta din urmă încadrându-se organic în viziunea dezvoltării durabile.

Prin intermediul exemplelor furnizate ne propunem să facilităm aplicarea normelor comunitare adoptate în favoarea mediului, prin integrarea cerințelor de natură ecologică în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Iată cele trei paliere de interes :

1. Schimbări climatice / emisii de CO2

Impactul achizițiilor publice:

- Electricitate folosită pentru alimentarea clădirilor și echipamentelor
- Combustibil consumat de vehicule sau pentru încălzirea clădirilor
- Emisiile provenite din procesele industriale și transportul pe lanțurile de

aprovizionare

Cum putem atenua emisiile de CO2?

- Promovând în specificațiile tehnice standarde ridicate de eficiență energetică pentru clădiri și produse;

- Cumpărând energie electrică "verde";

- Încurajând inclusiv furnizorii să cumpere autovehicule cu emisii zero.

2. Calitatea aerului și a apei

Impactul achizițiilor publice:

• Poluarea provenită din vehiculele deținute de sectorul public precum și de la operatorii economici care desfășoară serviciile sau livrează produsele sectorului public

• Utilizarea de produse chimice (de exemplu, pentru curățare) care conțin substanțe toxice

• Utilizarea în producția de alimente a pesticidelor și îngrășămintelor pe bază de substanțe chimice

Cum îmbunătățim ?

- Achiziționând autovehicule cu emisii zero și încurajând furnizorii să procedeze în același mod; Solicitând servicii de curățenie cu produse care respectă cerințele etichetei ecologice; Solicitând produse ecologice în contractele de produse agroalimentare și de servicii de catering.

3. Utilizarea resurselor și gestiunea deșeurilor

Impactul achizițiilor noastre:

- Eliminarea produselor electrice la sfârșitul vieții;
- Deșeuri de materiale de la lucrările de construcție și demolare;
- Ambalaje utilizate la livrarea mărfurilor.

Așadar, achizițiile publice de produse sunt reale stimulente pentru dezvoltarea de tehnologii și inovații ecologice, impactul acestora fiind semnificativ întrucât segmentul achizițiilor de produse are în continuare cea mai mare pondere numerică din totalul procedurilor de achiziție inițiate anual (o medie de 44 % în perioada 2017 - 2019) menținându-

se într-o plajă de 34 - 37 % din totalul valoric estimat al contractelor de achiziție inițiate în același interval .

Promovarea și realizarea de achiziții verzi depinde de atitudinea autorităților contractante cărora le revine atribuția de a defini obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Astfel, atunci când definesc obiectul unui contract, de produse, autoritățile contractante au libertatea să aleagă ce doresc să achiziționeze, adăugând cerințelor privind funcționalitatea, calitatea, termenul de livrare, și aspecte de mediu, cu condiția de a nu distorsiona piața, prin limitarea sau împiedicarea accesului operatorilor economici.

Înainte de elaborarea specificațiilor tehnice, recomandăm realizarea unei consultări prealabile a pieței pentru a identifica profilul de mediu al potențialilor furnizori, chestionând participanții în scopul de a evalua anticipat performanțele de mediu ale pieții specifice.

Pe de altă parte, apreciem că o abordare diferențiată în ceea ce privește integrarea criteriilor de mediu în funcție de valoarea contractului de produse, respectiv doar pentru cele care depășesc anumite praguri de achiziții publice, este de natură să limiteze oportunitățile de protecție a mediului, întrucât fiecare autoritate contractantă poate juca un rol în conservarea mediului.

Cunoscând fiind faptul că prin Comisia Europeană au fost elaborate criterii specifice de achiziții publice ecologice pentru grupuri prioritare de produse sau servicii care au fost identificate ca fiind cele mai potrivite pentru ecologizare prin intermediul achizițiilor publice, prezentăm autorităților contractante, într-o ilustrare tabelară sugestivă, recomandări de formulare a factorilor de evaluare ecologici, alături de informații care să sprijine verificarea efectivă a informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, în scopul aplicării acestora."

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate anterior, Consiliul determină că, prin impunerea factorului de evaluare *distanța de la locul de producție la locul livrării* sunt avantajați operatorii economici care au locul de producție apropiat sediului autorității contractante, fără însă ca această distanță să aibă vreo relevanță în raport cu obiectul contractului și produsele care vor fi livrate.

În considerarea caracterului restrictiv al factorului de evaluare reclamat, și încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării sunt și susținerile contestatoarei, respectiv:

"Factorul de evaluare este restrictiv în contextul în care orice alt operator economic care ar avea posibilitatea să depună oferta competitivă în prezenta procedură și care ar putea asigura scopul pentru care procedura a fost inițiată, însă nu va putea fi castigator întrucât locul de producție al mobilierului este la mai mult de 300 km de locația livrării. Practic, prin inserarea acestui factor de evaluare, concurența și accesul egal la procedura este asigurat doar formal și nu în mod efectiv așa cum o impune legislația în vigoare.

(...)

Atât cât în caietul de sarcini și în modelul de contract există clauze care reglementează timpul de livrare, timpul de remedieri, sancțiunile aplicabile, nu există nicio relevanță pentru limitarea accesului la procedura a producătorilor care își au locul de producție la peste 300 km și/ sau a furnizorilor acestora.

Aceleași considerente au fost avute în vedere de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ...

Concluzionând, luând în considerare ansamblul prevederilor legale și conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă intenționează să utilizeze o grilă de punctare aferentă factorului de evaluare care nu prezintă relevanță în procedură raportat la „*obiectul*” acesteia, algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare "*Distanța de la locul de producție la locul livrării*", cu referire la anumite distanțe cuprinse între 150 km și maxim 300 km, neavând nicio legătură cu *impactul asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață*, motiv

pentru care dispune eliminarea din cadrul documentației de atribuire și a tuturor documentelor aferente acesteia, a factorului de evaluare și a algoritmului de punctare aferent, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru toate considerente expuse anterior, constatându-se temeinicia criticilor formulate de către SRL se impune

Dispune eliminarea din cadrul documentației de atribuire și a tuturor documentelor aferente acesteia, a factorului de evaluare "*Distanța de la locul de producție la locul livrării*" și a algoritmului de calcul aferent, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea unui factor de evaluare cu respectarea prevederilor art. 187-189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul obligă achizitoarea să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior, și să posteze o erată în SICAP cu măsurile de remediere dispuse, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii va fi respins, ca nefondat, dat fiind stadiul procedurii (procedura este suspendată) astfel că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor precizate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, respectiv capătul principal de cerere care vizează necesitatea modificării documentației de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la eliminarea din documentația de atribuire a factorului de evaluare *Distanța de la locul de producție la locul livrării* și a algoritmului de calcul aferent și la stabilirea factorilor de evaluare cu respectarea prevederilor art. 187-189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi efectuate și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.