CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. .....05.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., strada ....., județul ....., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adresei de solicitare clarificări asupra conținutului propunerii financiare nr. 9621 din data de 07.05.2019 emisă de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., loc. ....., jud. ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „.....", cod CPV 45232430-5 s-a solicitat:

- anularea solicitării de la întrebările nr. 3 – nr. 21 din cadrul solicitării de clarificări asupra conținutului propunerii financiare nr. 9621 din 07.05.2019.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că prin adresa nr. 9621/07.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice unele aspecte ale ofertei depuse, printre care, la întrebările nr. 3 - 21 să precizeze unde anume în cadrul propunerii financiare se regăsește corespondența între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice pentru fișele tehnice și parametrii tehnici și funcționali ofertați.

Contestatorul consideră această solicitare nelegală, deoarece, prin răspunsul la solicitarea nr. 13 din clarificarea nr. 4438/05.03.2019, autoritatea contractantă a precizat că, coloana 2 (a fișelor tehnice din documentația de atribuire) *„se întocmește pe baza fișelor tehnice ale*

producătorului/furnizorului declarat, ***nu prin copy/paste*** *a coloanei 1 întocmite de proiectant. Pentru demonstrarea conformității cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pentru datele completate de ofertant în coloana 2 și 3,* ***comisia de evaluare poate solicita probe care să susțină datele ofertate***".

Prin urmare, contestatorul consideră că la elaborarea ofertei, respectiv în completarea fișelor tehnice, ofertanții trebuiau să dea eficiență întocmai precizării autorității contractante din clarificarea nr. 4438 din 05.03.2019 și să nu completeze coloana 2 prin metoda copy/paste a coloanei 1 întocmite de proiectant, ci să insereze informațiile conținute în fișele tehnice de la producător/furnizor.

Contestatorul susține că prin documentația de atribuire nu se solicită ca propunerile financiare să conțină corespondența dintre cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametrii tehnici și funcționali ofertați, ci, potrivit clarificării nr. 4438/05.03.2019, dovada acestei corespondențe poate fi solicitată de comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră nelegal ca autoritatea contractantă să solicite „*indicarea unde în cadrul propunerii financiare se regăsește corespondența între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametrii tehnici și funcționali ofertați",* din moment ce acest lucru nu a fost solicitat prin documentația de atribuire. Mai mult, consideră că prin răspunsul la solicitarea nr. 13 din clarificarea nr. 4438/05.03.2019 s-a stabilit că dovada corespondenței poate fi solicitată de comisia de evaluare.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din data de 13.05.2019, emisă de CEC Bank Sucursala ....., în valoare de 35.000,00 RON, constituită pe seama și la dispoziția CNSC, conform prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 305/22.05.2019 SC ..... SRL solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu în vederea studierii documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .....06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .....06.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, comisia de evaluare are obligația verificării conformității propunerilor tehnice și economice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din aceeași hotărâre de guvern, caracteristicile tehnice aferente

Fișelor tehnice ofertate trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, cum prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire cât și pentru comisia de evaluare, care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, inclusiv cu fișele tehnice aferente proiectului tehnic, respectiv răspunsurile la clarificări date înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, acestea fiind parte integrantă a documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertanții aveau obligația respectării întocmai a fișelor tehnice prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește ofertarea unor parametri tehnici mai mici pentru echipamentele ofertate decât cele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acestea reprezintă neconformități, deoarece parametrii tehnici ofertați nu sunt în măsură să satisfacă necesitățile autorității contractante, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire, respectiv a fișelor tehnice ale echipamentelor.

Ofertarea unor echipamente cu parametri tehnici inferiori nu poate fi considerat viciu de formă ci reprezintă o neconformitate prin raportare la prevederile art. 33 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nefiind respectați parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prezenta procedură nu este concurs de soluții ci este procedura simplificată demarată în baza unui proiect tehnic verificat și autorizat.

Referitor la modalitatea de completare a fișelor tehnice, autoritatea contractantă precizează că, până la termenul limită de depunere a ofertelor a emis clarificări. Astfel, prin răspunsul de clarificare nr. 13, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică”.* Totodată*, „coloana 2 se întocmește pe baza fișelor tehnice ale producătorului/furnizorului declarat”. „Pentru demonstrarea conformității prevederilor caietului de sarcini, respectiv pentru datele completate de către ofertant în coloana 2 și 3, comisia de evaluare poate solicita probe care să susțină datele ofertate. Aceste probe constau în fișele tehnice ale producătorului, furnizate de către furnizorul propriu al fiecărui ofertant”.*

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să completeze în coloana 2 toate caracteristicile tehnice minimale solicitate de proiectant în coloana 1, ca instrument de verificare pentru comisia de evaluare, în vederea conformității cerințelor minime din documentația de atribuire cu Fișele tehnice ofertate.

De asemenea, autoritatea consideră că, comisia de evaluare poate solicita probe care să susțină datele ofertate și are voie să solicite clarificări în vederea completării ofertei, doar cu privire la clarificarea unor informații regăsite inițial în ofertă.

Având în vedere faptul că prin analiza efectuată, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei contestatorului informații complete cu privire la caracteristicile minime impuse prin Fișele tehnice aferente proiectului tehnic, comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul de a indica *„unde anume în cadrul propunerii financiare se regăsește corespondența între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametrii tehnici și funcționali ofertați”.*

Autoritatea contractantă consideră că aceste clarificări au rol de clarificare și confirmare a informațiilor existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, comisia de evaluare nu are obligația, dar poate solicita probe în legătură cu informațiile ofertate inițial până la termenul limită de depunere a ofertelor, si nu a documentelor depuse după acest termen.

Mai menționează autoritatea faptul că, în cadrul ofertei (încărcată până la termenul limită de depunere a ofertelor) - fișierul *Propunere financiară vol 3 (F4, Fișe tehnice) - .....N.pdf*, contestatoarea a încărcat începând cu pagina 9 a fișierului, Fișele tehnice ale furnizorului său C&V Water Control S.A.

Prin răspunsul la clarificări contestatoarea a atașat din partea furnizorului său informații suplimentare cu privire la caracteristicile tehnice aferente echipamentelor, informații ce nu s-au regăsit inițial în ofertă, care pot clarifica specificațiile tehnice aferente fișelor tehnice ofertate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări este justificată pentru întrebările 3-21, în vederea evaluării propunerii financiare ofertate de contestator.

Prin urmare, comisia de evaluare nu va întreprinde măsuri de remediere conform art. 9 din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare și nu va anula solicitarea de clarificări, contestația fiind considerată nefondată.

Ca urmare a primirii punctului de vedere emis de autoritatea contractantă cu privire la contestație, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care precizează:

Contrar susținerilor autorității contractante contestatorul arată că nu a contestat dreptul autorității contractante de a verifica corespondența produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini și nu a solicitat anularea întrebărilor nr. 3 - 21 din solicitarea nr. 9621/07.05.2019, ci a solicitat strict ca această verificare să se efectueze cu respectarea documentației de atribuire.

În acest sens, amintește faptul că prin răspunsul la solicitarea nr. 13 din clarificarea nr. 4438/05.03.2019, autoritatea contractantă a precizat expres că *coloana 2* (a fișelor tehnice din documentația de atribuire) *se întocmește pe baza fișelor tehnice ale producătorului/furnizorului declarat,* ***nu prin copy/paste a coloanei 1*** *întocmite de proiectant. Pentru demonstrarea conformității cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pentru datele completate de ofertant în coloana 2 și 3,* ***comisia de evaluare poate solicita probe care să susțină datele ofertate***.

Prin urmare, contestatorul susține că în completarea fișelor tehnice, **ofertanții nu trebuiau să completeze în coloana 2 toate caracteristicile tehnice solicitate de proiectant în coloana 1**, ci să insereze informațiile conținute în fișele tehnice de la producător/furnizor.

Astfel, contestatorul arată că în documentația de atribuire nu se solicită ca propunerile financiare să conțină corespondența dintre cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametrii tehnici și funcționali ofertați, ci potrivit clarificării nr. 4438/05.03.2019, dovada acestei corespondențe poate fi solicitată de comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că este nelegal ca autoritatea contractantă să solicite indicarea unde în propunerea financiară se regăsește corespondența între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametrii tehnici și funcționali ofertați, din moment ce acest lucru nu a fost stipulat în documentația de atribuire ci, în răspunsul la solicitarea nr. 13 din clarificarea nr. 4438/05.03.2019 s-a stabilit că dovada corespondenței poate să fie solicitată de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. .....06.2019, Consiliul a informat contestatorul asupra posibilității studierii documentelor aflate la dosarul cauzei și a formulării de concluzii scrise, în termen de două zile de la data primirii adresei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....»”, cod CPV: 45232430-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare ..... din 08.02.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.418.783,16 lei.

Conform cap. II.2.5 din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 9621 din 07.05.2019 cu privire la conținutul propunerii financiare, considerând întrebările nr. 3 - 21 nelegale, în contradicție cu clarificarea nr. 4438/05.03.2019 postată în SEAP (răspunsul la întrebarea nr. 13).

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține că la secțiunea *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 4438/05.03.2019, în fișierul identificat prin codul „[.....] Scan_0087.pdf.p7s”, în cadrul căruia se regăsesc următoarele informații relevante în soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL:

<u>Solicitare 13</u>: Vă rugăm să precizați dacă este necesar ca fișele tehnice din documentația de atribuire să fie însoțite de fișele tehnice ale producătorilor.

<u>Răspuns 13</u>: Se va oferta conform prevederilor din cadrul fișei de date, cap. IV.4.2 „Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

6. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);

Conform HG 907/2016:

FIȘA TEHNICĂ Nr.....

(Se completează pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, de transport, dotări)

Utilajul, echipamentul tehnologic..... (denumirea)

Nr. crt.	*Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*	*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*	*Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)*
0	*1*	*2*	*3*

PRECIZARE:

Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1. Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.

Astfel, conform celor detaliate mai sus, ***coloana 2 se întocmește pe baza fișelor tehnice ale producătorului/furnizorului declarat, nu prin copy/paste a coloanei 1 întocmite de proiectant.***

Pentru demonstrarea conformității cu prevederile caietului de sarcini, respectiv ***pentru datele completate de către ofertant în coloana 2 și 3, comisia de evaluare poate solicita probe care să susțină datele ofertate.*** *Aceste probe constau în fișele tehnice ale producătorului, furnizate de către furnizorul propriu al fiecărui ofertant.*

Din conținutul acestei clarificări rezultă fără niciun dubiu modul de completare a **coloanelor 2 și 3** a fișelor tehnice, respectiv **se completează de ofertant pe baza fișelor tehnice ale producătorului/furnizorului declarat**.

Mai mult, se precizează expres că ***pentru datele completate de către ofertant în coloana 2 și 3, comisia de evaluare poate solicita probe care să susțină datele ofertate.***

Conținutul documentației de atribuire (inclusiv a clarificărilor aduse până la data depunerii ofertelor), așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale.

Cum modul de elaborare a propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, se prezumă că operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd*:* ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** *și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună în cadrul ofertei propunerea financiară.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare, contestatorul a prezentat *Formularul F5 – Fișa tehnică* pentru fiecare echipament sub forma:

FIȘA TEHNICĂ NR. 1

Utilajul, echipamentul tehnologic: **Pompa submersibilă foraj**

Nr. crt.	**Specificații tehnice impuse de proiectant**	**Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini**	**Producător**
1	2	3	4
1	**Parametrii tehnici și funcționali**: Pompă submersibilă multietajată complet inundabilă, pentru pomparea apei industriale și a apei potabile (autorizație ACS), cu rotoare radiale sau semiaxiale, în construcție modulară, pentru montaj vertical și orizontal, cu clapetă de refulare integrată. Motor trifazat sau de curent alternativ rezistent la coroziune, pentru pornire directă, încărcat cu soluție apă-glicol. Capsulat ermetic, cu bobinaj izolat cu strat lac, impregnat cu rășină și lagăre autolubrifiante. Răcirea motorului se realizează cu ajutorul fluidului vehiculat. Din această cauză agregatul trebuie exploatat mereu în stare imersată. Trebuie respectate valorile limită privitoare la temperatura maximă a fluidului și viteza minimă de curgere. Amplasarea verticală se poate realiza, opțional, cu sau fără manta de răcire. Amplasarea orizontală trebuie executată întotdeauna în combinație cu o manta de răcire. ***Debitul Q = 4 l/s; H=52 mCA, P=3 Kw*** - fluid pompat: apa 100% - parametrii temperaturii apei: 3°C - 30°C - racord de presiune : Rp 2 presiunea maximă de serviciu : 40 bar - cantitate de nisip max.: 50 g/m3 - tip de protecție : IP 68 - adâncime de sumersie max.: 350 m **Panou de alarmare ESK** Panou de protecție și automatizare pentru exploatarea automată a unei pompe pentru alimentarea cu apă din puțuri forate și rezervoare. Cu afișarea lipsei apei, selector pentru modul manual- 0-automat, lămpi de semnalizare a funcționării și a avariilor și cu protecție electronică a motorului la supracurent. Posibilitate de racordare pentru electrozi de imersie, plutitoare cu contacte electrice, traductoare de presiune. Adecvat pentru pompele cu motor submersibil cu pornire directă.	**Parametrii tehnici și funcționali:** Pompa submersibila foraj Parametrii tehnici si funcționali: Electropompa submersibila pentru ape curate multietajata fabricata din otel AISI 304; - Q= 4 **l**/s ; - H= 52 mCA; - P=3.0kW (P=4.0kW pornire directa) - U=3x380V; Tablou de comandă și protecția unei pompe 1x3.0kW protecție lipsă apă pe baza de electrozi de nivel și/sau plutitor.	**EBARA ITALIA**
2	**Specificații de performanță și**	**Specificații de performanță și**	

	condiții privind siguranța în exploatare: Echipamentul de pompare va fi însoțit de cartea tehnică tradusă în limba romana, certificat de calitate si garanție. Motoarele vor fi certificate pentru nivel de eficienta minim **IE** 2, de preferat IE3	**condiții privind siguranța în exploatare:** Respectarea condițiilor de montare și utilizare	
3	**Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:** Utilajul va avea agrementul tehnic în conformitate cu legislația în vigoare SR, EN, ISO	**Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:** - va respecta standardele de referință românești/străine; - declarație de conformitate la livrare.	
4	**Condiții de garanție și post-garanție:** Electropompele vor fi garantate minim 24 luni de la punerea în funcțiune și furnizorul va asigura service în garanție și post garanție. Trebuie să fie asigurate service autorizat si piese de schimb pe toata durata de viață a produsului. Durata de viață a produsului indicata de furnizor nu va fi mai mica decât durata normala de funcționare solicitata de HG nr. 2139/2004	Condiții de garanție și post-garanție: - 24 luni de la PIF dar nu mai mult de 25 de luni de la livrare Certificat de calitate și garanție la livrare	
5	**Alte condiții cu caracter tehnic:** - Se vor respecta specificațiile furnizorului - Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și piesele desenate	**Alte condiții cu caracter tehnic:** - Se vor respecta specificațiile furnizorului - Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini si piesele desenate	

Anexat fișei tehnice (Formular 5) contestatorul a prezentat și fișa tehnică de la producător care conține aceleași informații ce se regăsesc în Formularul 5 fișa tehnică.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte****, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Analizând propunerea financiară a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 noțiunea de ofertă este definită ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”*, autoritatea contractantă, constatând că fișele tehnice (Formular 5) prezentate de contestator nu conțin toate cerințele tehnice solicitate prin proiectul tehnic, a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 9621/07.05.2019, în sensul:

„ÎNTREBARE N#3

In urma analizei fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formularul F5), comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la FIȘELE TEHNICE NR. 1, NR. 2 - POMPĂ SUBMERSIBILĂ FORAJ ce se regăsesc în Propunerea financiara la paginile 6-13 din cadrul fișierului „Propunere financiară

vol 3 (F4, Fișe tehnice) - com. Sacalaz_N„ menționăm faptul că ofertantul nu a făcut corespondența elementului ofertat cu specificațiile tehnice impuse prin proiect pentru următorii parametrii tehnici și funcționali:

SPECIFICAȚII TEHNICE IMPUSE DE PROIECTANT	*PARAMETRII TEHNICI ȘI FUNCȚIONALI OFERTAȚI*
Pompa submersibilă complet inundabilă, Autorizație ACS, cu rotoare radiale sau semiaxiale, în construcție modulară, pentru montaj vertical și orizontal, cu clapetă de refulare integrată. Motor trifazat sau de curent alternativ rezistent la coroziune, pentru pornire directă, încărcat cu soluție apă-glicol. Capsulat ermetic, cu bobinaj izolat cu strat lac, impregnat cu rășină și lagăre autolubrifiante. Răcirea motorului se realizează cu ajutorul fluidului vehiculat. Din această cauză agregatul trebuie exploatat mereu în stare imersată. Trebuie respectate valorile limită privitoare la temperatura maximă a fluidului și viteza minimă de curgere. Amplasarea verticală se poate realiza, opțional, cu sau fără manta de răcire. Amplasarea orizontală trebuie executată întotdeauna în combinație cu o manta de răcire.	*NESPECIFICAT*
Parametrii de temperatura a apei; 3°C - 30°C	*NESPECIFICAT*
Racord de presiune: Rp 2	*NESPECIFICAT*
Presiunea maxima de serviciu: 40 bar	*NESPECIFICAT*
Cantitatea de nisip maxim: 50g/m3	*NESPECIFICAT*
Tip de protecție: IP 68	*NESPECIFICAT*
Adâncime de submersie: max. 350m	*NESPECIFICAT*
Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:	
Echipamentul de pompare va fi însoțit de cartea tehnică tradusă în limba română, certificat de *calitate și garanție. Motoarele vor fi certificate pentru nivel de eficiență minim IE2, de preferat IE 3*	*NESPECIFICAT*
Condiții de garanție și post-garanție	
Furnizorul va asigura service în garanție și postgaranție	*NESPECIFICAT*
Durata de viață a produsului trebuie indicată de către furnizor	*NESPECIFICAT*
Trebuie să fie asigurate service autorizat și piese de schimb pe toata durata de viață a produsului	*NESPECIFICAT*

În acest sens, ***comisia de evaluare vă solicită să prezentați unde anume în cadrul propunerii financiare se regăsește corespondența între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișa tehnică de mai sus și parametri tehnici și funcționali ofertați de dumneavoastră.”.***

Autoritatea contractantă a adresat contestatorului aceeași întrebare, cu referire și la Fișele tehnice nr. 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22 și E-01 în cuprinsul cărora nu s-au regăsit ofertate o serie de cerințe/parametri tehnice/i.

Urmare acestei adrese de solicitare clarificări primite din partea autorității contractante, contestatorul a formulat prezenta contestație, considerând că autoritatea contractantă nu trebuia să-l întrebe ***unde anume în cadrul propunerii financiare se regăsește corespondența între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce***

privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametri tehnici și funcționali ofertați de dumneavoastră*,* ci trebuia **să-i solicite să prezinte dovada** corespondenței între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametrii tehnici și funcționali ofertați.

Având în vedere faptul că prin clarificarea nr. 4438/05.03.2019, autoritatea contractantă a precizat expres că, *„**coloana 2** (care reprezintă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) **se întocmește pe baza fișelor tehnice ale producătorului/furnizorului declarat, nu prin copy/paste a coloanei 1 întocmite de proiectant**”*, ofertanții aveau obligația de a completa fișele tehnice (Formular 5), pe coloana 2 cu caracteristicile/ cerințele tehnice ale produsului/echipamentului ofertat, pentru fiecare parametru tehnic și funcțional solicitat prin proiectul tehnic. Doar în situația în care comisia de evaluare avea neclarități asupra anumitor caracteristici tehnice ofertate, avea dreptul să solicite ofertantului dovezi ale îndeplinirii cerinței respective de la producător/furnizor.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în mod corect contestatorului clarificări în sensul de a preciza unde anume în oferta sa se regăsește ***corespondența între cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile pentru fișele tehnice și parametri tehnici și funcționali ofertați de dumneavoastră***, pentru anumite caracteristici/cerințe tehnice solicitate expres prin fișa tehnică și neofertate de contestatoare.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.

În cauza C131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă*".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți și de elaborarea a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că în această etapă de verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea solicitării de clarificări (cu referire la întrebările nr. 3 - 21) sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DISPUNE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.