



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 701/27.12.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 15519/24.12.2019, publicată, în SICAP, în data de 24.12.2019, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele de pe platforma ... și din afara acesteia*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „*să constatați admisibilitatea/conformitatea ofertei noastre și să dispuneți anularea comunicării nr. 15519/24.12.2019, a raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente acestora; în subsidiar, să dispuneți anularea comunicării nr. 15519/24.12.2019, a raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre financiare, în conformitate cu prevederile legale*”.

Prin contestația nr. 19/03.01.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, împotriva comunicării nr. 15528/24.12.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de

către aceeași entitate contractantă, ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: „ 1. Să admiteți ca fondată, în tot, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15528/ 24.12.2019. 2. Să obligați autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică: (...), și să anuleze în tot Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15528/24.12.2019, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale, în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., întrucât, în mod netemeinic, neobiectiv, nereal și nelegal, comisia de evaluare a desemnat oferta noastră ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin. 3) lit. g) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. 5) lit. g) din Legea nr. 99/2016. 3. Să obligați autoritatea contractantă să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii financiare aparținând ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., să procedeze la reevaluarea ofertei noastre, să constate că este conformă și admisibilă, potrivit art. 228 alin. 3) din Legea nr. 99/2016, să o reincludă în procedura de achiziție publică de atribuire și să o supună tuturor celorlalte etape de analiză cu respectarea legislației achizițiilor publice, a actelor normative incidente în materie și a documentației de atribuire, procedând totodată la emiterea documentelor de evaluare în condițiile legii”.

Prin contestația nr. 33/06.01.2019, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15520/24.12.2019, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actelor atacate, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 38/16.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, respectiv SC ... SRL.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele 3 (trei) cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 701/27.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării nr. 15519/24.12.2019, publicată în SICAP, în data de 24.12.2019, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele de pe platforma ... și din afara acesteia”*, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, întrucât raportul procedurii nu a fost publicat la data formulării contestației în cauză, în situația în care acesta ar conține motive/date/informații suplimentare față de cele cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15519/24.12.2019, își rezervă dreptul ca, după luarea la cunoștință a acestui raport, să completeze motivele invocate cu motive privind raportul procedurii, în opinia sa, termenul legal curgând de la data publicării raportului/luării la cunoștință de acesta.

Referitor la respingerea ofertei sale, menționează că, în data de 14.11.2019, prin adresa nr. 13548, comisia de evaluare i-a solicitat să transmită, pentru fiecare tarif propus în ofertă, o nouă calculație de preț, respectând modelul indicat în adresă, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 638/16.11.2019.

Arată că, ulterior, la finalul procesului de evaluare, entitatea contractantă a respins oferta sa, astfel: *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*; în data de 24.12.2019, prin adresa nr. 15519 i-a adus la cunoștință acest rezultat.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a analizat, în mod superficial, răspunsul său la solicitarea de clarificări și, astfel a respins *„în mod eronat”* oferta sa, ca fiind neconformă, deoarece, la solicitarea entității contractante - *„să ne transmiteți, pentru fiecare tip de tarif propus în oferta financiară, câte o calculație de preț, conform modelului de mai jos”*, prin răspunsul său a demonstrat componența și modalitatea de calcul ale fiecărui tarif ofertat. Cu toate acestea, potrivit comunicării rezultatului procedurii, entitatea contractantă a considerat că a justificat necorespunzător valorile costurilor pentru sporul de noapte, sporul pentru ore weekend, sporul pentru ore de sărbătoare legală, aferente postului de

12 ore pe noapte și a construit tarifele de prestație pe baza unei medii aritmetice a salariilor brute rezultate pentru cele trei tipuri de posturi.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în răspunsul său, a precizat că numărul total de agenți implicați în efectuarea serviciilor de pază prevăzute în caietul de sarcini și efectuării numărului total maxim de ore solicitate este 100 agenți, cifră stipulată și de entitatea contractantă în documentele achiziției. În răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat că numărul de persoane folosite în posturile de pază cu program de 12 ore din cele 24 zilnice este de 2,56 agenți/post și în posturile de pază cu program 24 ore din 24 este 4,36 agenți/post, planificați organizați astfel încât să fie respectată norma de lucru lunară, repausul săptămânal și timpul de odihnă, după cum prevede legislația în vigoare.

Autoarea contestației precizează că, deși pentru posturile de 24/24 și pentru posturile 12/24 cu program 7-19, comisia de evaluare a înțeles modul de calcul al sporurilor de noapte, weekend și sărbători legale, pentru posturile 12/24 cu program de la 19-7, comisia de evaluare a apreciat că justificarea oferită de SC ... SRL este necorespunzătoare.

Contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește sporul acordat pentru orele de noapte, în răspunsul la clarificări a menționat următoarele: *„Văzând precizarea dumneavoastră din solicitarea de clarificări - «sporul de noapte este semnificativ mai mare decât în situația postului de 24/24, având în vedere că numărul de ore la care se distribuie sporul de noapte este la jumătate», permiteți-ne să venim cu următoarea clarificare: «Numărul de ore de noapte este același și pentru postul cu program 24/24 și pentru cel cu program 12/24 (19-7), orele de noapte sunt în număr de 8, de la 22:00 la 06:00. Astfel că, numărul orelor de noapte executate anual în fiecare din cele două posturi este  $8 \times 365 \text{ zile} = 2.920 \text{ ore}$ , adică 243,33 ore noapte/lună ( $2920:12$ ), care se împart la numărul de agenți ce își desfășoară activitatea în respectivele posturi, așadar valoarea sporului de noapte/agent este influențată de numărul agenților ce execută serviciul în respectivul post»*” și a justificat, în mod clar și concret, fără ambiguități și artificii, tariful orar ofertat pentru postul de pază cu program de 12 ore, de la 19-7, respectând modelul transmis de entitatea contractantă - a) Spor ore noapte pentru post pază program de 12 ore, de la 19-7: Număr de agenți de pază ce vor efectua orele: 2,56 agenți.

SC ... SRL a mai arătat că numărul de ore noapte total/an pentru 1 post este 8 ore noapte x 365 zile = 2920 ore, iar numărul de ore noapte lunare pentru un post este 243,33 ore noapte , de unde rezultă că un agent va efectua un număr de 95,05 ore noapte/lună. Pentru acest număr de ore de noapte salariatul trebuie plătit cu un spor de 25% la salariu, conform art.126 lit. b), din Codul Muncii: *„Salariații de noapte beneficiază: b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3*

ore de noapte din timpul normal de lucru”, astfel că lunar sporul pentru ore de noapte ce i se acordă unui agent este de 295,38 lei, respectiv 1,77 lei/oră, de unde rezultă că valoarea sporului acordat de SC ... SRL pentru totalul orelor de noapte ce se efectuează lunar într-un post de pază cu program 19-7 este  $295,38 \text{ lei/agent} \times 2,56 \text{ agenți} = 756,17 \text{ lei}$ .

În opinia petentei, această valoare a sporului pentru orele de noapte putea fi verificată de către comisia de evaluare prin următorul calcul : 8 ore de noapte x 365 zile = 2920 ore noapte/an x 12,43 lei x 25% = 9073,90 lei : 12 luni = 756,16 lei.

Spor ore weekend pentru post pază program de 12 ore de la 19-7:

Față de acest aspect, menționează că numărul de ore weekend total/an pentru 1 post este  $12 \text{ ore} \times 104 \text{ zile} = 1249 \text{ ore}$  și numărul de ore weekend lunare pentru un post este 104 ore, de unde rezultă că un agent va efectua un număr de 40,63 ore weekend/lună. Pentru acest număr de ore de weekend salariatul trebuie plătit cu un spor la salariu conform art. 137 Codul muncii: *„(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”*; în cazul SC ... SRL sporul stabilit prin Regulamentul intern și contractele de muncă, pentru orele de weekend, este de 1%.

Precizând că sporul lunar pentru ore de weekend ce i se acordă unui agent este de 5,05 lei, adică 0,03 lei/oră, rezultă că valoarea sporului acordat de SC ... SRL pentru totalul orelor de weekend ce se efectuează lunar într-un post de pază cu program 19-7 este  $5,05 \text{ lei/agent} \times 2,56 \text{ agenți} = 12,93 \text{ lei}$ . În opinia contestatoarei, și acesta putea fi verificat astfel:  $104 \text{ zile weekend/an} \times 12 \text{ ore} = 1248 \text{ ore weekend/an}$  x 12,43 lei x 1% = 155,13 lei: 12 luni = 12,93 lei.

Spor ore sărbătoare legală pentru post pază program de 12 ore de la 19-7:

Contestatoarea precizează că numărul de ore sărbătoare legală total/an pentru 1 post este  $12 \text{ ore} \times 15 \text{ zile} = 180 \text{ ore}$ , iar numărul de ore sărbătoare legală lunar pentru un post este 15 ore, de unde rezultă că un agent va efectua un număr de 5,86 ore sărbătoare legală/lună. Pentru acest număr de ore de sărbătoare legală salariatul trebuie plătit cu un spor de 100% la salariu, conform art. 142 alin. (2) Codul muncii *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru ”*.

Arată că sporul lunar pentru ore de sărbătoare legală ce i se acordă unui agent este de 72,84 lei adică 0,44 lei/oră, de unde rezultă că

valoarea sporului acordat de SC ... SRL pentru totalul orelor de sărbătoare legală ce se efectuează lunar într-un post de pază cu program 19-7 este  $72,84 \text{ lei/agent} \times 2,56 \text{ agenți} = 186,47 \text{ lei}$ , aspect care putea fi verificat de către comisia de evaluare astfel:  $15 \text{ zile sărbătoare legală/an} \times 12 \text{ ore} = 180 \text{ ore sărbătoare legală/an} \times 12,43 \text{ lei} \times 100\% = 2237,40 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 186,45 \text{ lei}$ .

Față de cele de mai sus, concluzionează că a justificat valorile acestor sporuri, cuprinse în tarifele ofertate în mod corect, respectând legislația în domeniu, iar comisia de evaluare a apreciat în mod eronat că elementele de cost nu sunt sustenabile. În acest sens, afirmă că tarifele pe care le-a ofertat au fost construite pe baza unei medii aritmetice a salariilor brute rezultate pentru cele trei tipuri de posturi, deoarece, astfel cum a arătat în răspunsul la clarificări, doar venitul brut care stă la baza calculării indemnizației concediului de odihnă reprezintă media veniturilor brute realizate în cele trei tipuri de posturi.

De asemenea, contestatoarea arată că a ținut cont de dispozițiile art. 144 alin. (1), art. 145 alin. (1) și 150 alin. (1) din Codului Muncii, potrivit cărora indemnizația pentru concediu a fiecărui salariat, pe lângă salariul de bază, trebuie să conțină și sporurile cuvenite pentru ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului, de faptul că, pentru executarea serviciilor supuse achiziției sunt necesare 100 persoane, salariați ce vor avea planificat serviciul astfel încât să le fie respectată norma de lucru, repausul săptămânal și timpul de odihnă, (acești salariați efectuând serviciul conform planificărilor lunare prin rotație în toate cele trei tipuri de posturi de pază, la momentul întocmirii ofertei, nu poate fi cunoscut venitul brut al fiecărui salariat implicat în derularea contractului).

În opinia SC ..., a calculat corect și venitul brut mediu pentru aflarea valorii indemnizației de concediu de odihnă, în sensul că tarifele ofertate au fost construite pe baza unor medii aritmetice cu precizarea că „vor fi solicitate de către beneficiar diferite cantități de ore de prestație, care nu vor putea urma modelul matematic a unei medii aritmetice”, fiind calculat un venit mediu brut doar pentru indemnizația de concediu.

Totodată precizează că, în alcătuirea ofertei, a luat în calcul toate elementele și cheltuielile aferente acordului cadru ce urmează a fi atribuit, calculul efectuându-se pentru numărul maxim total de ore ce vor fi executate în cadrul acordului cadru, diferențiate pe ore de prestație și tipuri de posturi, incluzând și posturile pentru situații neprevăzute, astfel cum au fost solicitate de către entitatea contractantă prin documentele achiziției.

În drept, au fost invocate art. 8 din Legea nr. 101/2016; Legea 99/2016; H.G. nr. 394/2016; H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; Codul Muncii L 53/2003 actualizat (art. 112, art. 113, art. 114 alin. 91), art. 115 alin. (2), art. 122, art. 126, art. 137, art. 142 alin. (2), art. 145); Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012, Legea nr. 333/2003, completată cu H.G. nr.

301/2012, O.U.G. nr. 79/2017 privind contribuțiile datorate. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr.3/03.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei.

Prin punctul de vedere nr. 180 /08.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... în data ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată, deoarece:

- până la termenul limită (21.08.2019, ora 15:00) au depus ofertă 18 operatori economici, printre care și contestatoarele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL;

- procesul de verificare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate a fost detaliat în procesele verbale nr. 10627/11.09.2019 și nr. 12029/14.10.2019, parte a dosarului achiziției; Doar ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit condițiile de participare, iar oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016;

- propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. 12784/29.10.2019, parte a dosarului achiziției. În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL; Asocierea .../ ... SRL/SC ... SRL; SC ... ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL; SC ... ... SRL; SC ... SRL. Oferta depusă de Asocierea SC ... ... SRL – SC ... ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă;

- propunerile financiare au fost verificate de către comisia de evaluare sub aspectele: conformității acestora cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii eventualelor erori aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acordului-cadru, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale; asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar

rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 14642 din data 09.12.2019 care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele depuse de următorii operatorii economici: SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL.

Printre cele 12 oferte respinse se află și cele ale contestatoarelor după cum urmează: oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016; oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016; oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, clasamentul rezultat a fost următorul:

| N | Ofertant   | Punctaj obținut |                   |               | Clasament |
|---|------------|-----------------|-------------------|---------------|-----------|
|   |            | Punctaj tehnic  | Punctaj financiar | Punctaj total |           |
| 1 | SC ... SRL | 20              | 80                | 100           | 1         |
| 2 | SC ... SRL | 20              | 76,72             | 96,72         | 2         |
| 3 | SC ... SRL | 20              | 76,22             | 96,22         | 3         |

Informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul verbal nr. 12784 din data de 29.10.2019, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției.

Analiza propunerilor financiare și informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 14642 din data de 09.12.2019, care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare și este parte a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 14701/10.12.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, respectiv SC ... SRL, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. Ofertantul a transmis documentele-suport în data 14.12.2019, iar, ulterior, prin adresa nr. 14931/16.12.2019, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, la care SC ... SRL a răspuns prin SEAP în data de 16.12.2019.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate. Rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 15008/17.12.2019, care este parte a dosarului achiziției. În data de 23.12.2019 a fost aprobat raportul procedurii de atribuire nr.

15419/23.12.2019, iar în data de 24.12.2019 au fost transmise comunicările cu privire la rezultatul procedurii.

Cele trei contestatoare au fost informate despre rezultatul procedurii astfel: SC ... SRL prin adresa nr. 15519/24.12.2019; SC ... SRL prin adresa nr. 15520/24.12.2019; Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa nr. 15528/24.12.2019.

În ceea ce privește fondul cauzei, entitatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerii financiare depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prețul total ofertat a fost de 13.767.812,80 lei, fără TVA, calculat pe baza numărului maximal de ore estimat pentru perioada de 48 de luni de derulare a acordului cadru indicat în documentația de atribuire și a următoarelor tarife: 17,41 lei/oră pentru posturile permanente, de 24h/24h; 16,08 lei/oră pentru posturile permanente, de 12 ore, de zi; 18,00 lei/oră pentru posturile permanente de 12 ore, de noapte; 17,41 lei/oră pentru posturile 24h/24h ce ar putea fi înființate, la solicitarea achizitorului, în situații excepționale (creșterea nivelului de alerta teroristă la nivel național, proteste anti nucleare etc.) sau neprevăzute;

- în urma analizei propunerii financiare, prin adresa nr. 13548/14.11.2019, în temeiul prevederilor art. 221 și, respectiv, art. 222 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator transmiterea calculației de preț pentru fiecare tip de tarif propus în oferta financiară în structura/componenta solicitată, cu precizări privind sporul de noapte de care trebuie să țină cont în prezentarea calculațiilor de preț pentru tariful unitar ofertat aferent posturilor de 12 ore de noapte, respectiv în tariful unitar ofertat aferent postului de 24 h/24h, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 638/16.11.2019;

- în urma evaluării propunerii financiare depusă de SC ... SRL împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. În preambulul răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a precizat că sunt necesari 4,36 agenți pentru prestarea activității de pază la posturile 24h/24h, prezentând, totodată, justificarea modului de calcul al numărului de 4,36 agenți, iar activitatea de pază la posturile 12h de zi și 12h de noapte se va desfășura cu un număr de agenți în post de 2,56 persoane, fără a mai prezenta justificarea modului în care a fost calculată aceasta cifră.

Entitatea contractantă apreciază că ofertantul a conceput modelarea matematica a justificării componentelor de preț folosind elemente speculative, astfel încercând să acrediteze ideea că numărul de 100 de agenți de pază, menționat la pct. 3.3 din caietul de sarcini, ar fi un număr cert, fix și obligatoriu, în pofida faptului că, în caietul de sarcini, se stipulează: *„Numărul de persoane optim estimat pentru începerea activității și asigurarea numărului de posturi, conform Planurilor de pază*

*aprobate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii, este de 100 de agenți de securitate (...)*”.

Totodată, arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat că *„Numărul de ore de noapte este același și pentru postul cu program 24/24 și pentru cel cu program 12/24 (19-7), orele de noapte sunt în număr de 8 de la 22:00 la 06:00. Astfel că, numărul orelor de noapte executate anual, în fiecare din cele doua posturi, este  $8 \times 365 \text{ zile} = 2.920 \text{ ore}$ , adică  $243,33 \text{ ore noapte/lună}$  ( $2920:12$ ), care se împart la numărul de agenți ce își desfășoară activitatea în respectivele posturi, așadar valoarea sporului de noapte/agent este influențată de numărul agenților ce execută serviciul în respectivul post”*.

Entitatea contractantă menționează că, plecând de la același raționament, ofertantul a calculat în structurile de tarif sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, raportat la numărul de ore/agent/lună.

Arată că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a constatat că, în oferta prezentată, SC ... SRL nu a ținut cont de faptul ca tarifele oferite sunt pentru prestarea activității de pază în cadrul posturilor de 24h/24h, 12 ore de zi și 12 ore de noapte, și nu pe agent, diminuând astfel componente de cheltuieli din tarif. Astfel, chiar dacă pentru prestarea activității de pază dintr-un post ofertantul va folosi mai mulți agenți, entitatea contractanta va achita acestuia tariful pe ora de prestație, respectiv va plăti 24 de ore/zi pentru un post de 24h/24h și 12 ore pentru un post 12 ore de zi sau 12 ore de noapte (numărul de ore decontate fiind același chiar dacă se folosesc mai mulți agenți) și nu un tarif pentru persoanele angajate.

Exemplificând, entitatea contractantă prezintă calculul sporului de noapte, sporului de weekend și sporului de sărbători legale pentru postul de 12 ore de noapte, după cum urmează:

- Spor de noapte pentru postul de 12 ore de noapte:

Orele de noapte sunt în număr de 8 în fiecare zi, iar pentru a respecta prevederile Codului Muncii cu privire la munca de noapte, salariații care efectuează cel puțin 3 ore muncă de noapte din timpul lor zilnic de lucru beneficiază, fie de program de lucru redus, fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază.

Astfel, valoarea minimă/zi a sporului pentru munca efectuată noaptea ar trebui să fie  $8 \text{ ore} \times 12,43 \text{ lei/ora}$  (salariul minim garantat în plata)  $\times 25\%$  (spor Codul Muncii) = 24,86 lei, care se va împărți la numărul de ore prestate din post, respectiv 12 ore (în cazul postului de 12 ore de noapte), valoarea sporului de noapte fiind 2,07 lei/oră.

Entitatea contractantă arată că, în calculul prezentat de ofertant: „calcul număr ore noapte pentru 1 post:  $8 \text{ ore noapte} \times 365 \text{ zile} : 12 \text{ luni} = 243,33 \text{ ore noapte efectuate lunar}$ ;  $2,56 \text{ agenți} = 95,05 \text{ ore noapte/lună/agent}$ ”, justificarea privind sporul de noapte este

următoarea:  $12,43 \times 25\% \times 95,05 \text{ ore noapte} = 295,38:167,333 = 1,77 \text{ lei/oră}$ .

Apreciază că, în ipoteza în care ofertantul nu ar fi raportat numărul de ore efectuate lunar de noapte la numărul de agenți în post, rezultatul ar fi fost:  $243,33 \text{ (ore noapte efectuate lunar)} \times 12,43 \text{ lei/oră (salariu minim garantat în plată)} \times 25\% \text{ (spor Codul Muncii)}/365 \text{ (ore lunare aferente postului de 12 ore de noapte)}$ , rezultând valoarea sporului de noapte de 2,07 lei/oră.

Susține că, procedând astfel, ofertantul a redus valoarea componentei spor de noapte la postul de 12 ore de noapte cu 0,30 lei/ora (2,07 lei/oră => 1,77 lei/oră).

- Spor de weekend pentru postul de 12 ore de noapte:

Învederând faptul că numărul de ore de weekend într-un an de zile este aproximativ egal cu 104 zile/an, respectiv 104 ore weekend/lună pentru postul de 12 ore noapte ( $104 \text{ zile/an} \times 12 \text{ ore aferente postului}/12 \text{ luni}$ ), autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a precizat că acordă un spor de 1% pentru zilele lucrate în weekend, rezultând astfel o valoare de 0,0355 lei/oră pentru componenta spor de weekend în cadrul postului de 12 ore de noapte:  $104 \text{ ore weekend/lună} \times 12,43 \text{ (salariu minim garantat în plată)} \times 1\% \text{ (procent prevăzut de ofertant)}/365 \text{ ore/lună} = 0,0355 \text{ lei/oră}$ , rotunjit 0,04 lei/oră.

Entitatea contractantă arată că, în calculul prezentat de ofertant: „calcul număr ore weekend pentru 1 post:  $104 \text{ zile SD} \times 12 \text{ ore}: 12 \text{ luni} = 104 \text{ ore SD}: 2,56 \text{ agenți} = 40,63 \text{ ore SD/agent/lună}$ ”, justificarea privind sporul de weekend este următoarea:  $12,43 \times 1\% \times 40,63 \text{ ore} = 5,05 : 167,333 = 0,03 \text{ lei/oră}$ .

Apreciază că, în ipoteza în care ofertantul nu ar fi raportat numărul de ore efectuate lunar de noapte la numărul de agenți în post, rezultatul ar fi fost:  $104 \text{ (ore weekend)} \times 12,43 \text{ lei/oră (salariu minim garantat în plată)} \times 1\% \text{ (spor ofertant)}/365 \text{ (ore lunare aferente postului de 12 ore de noapte)}$ , rezultând valoarea sporului de noapte de 0,0355 lei/oră, rotunjit 0,04 lei/oră.

Susține că, procedând astfel, ofertantul a redus valoarea componentei spor de noapte la postul de 12 ore de noapte cu 0,01 lei/oră (0,04 lei/oră => 0,03 lei/oră).

- Spor de sărbători legale pentru postul de 12 ore de noapte:

Entitatea contractantă subliniază faptul că potrivit Codului Muncii sunt prevăzute 15 zile de sărbători legale pe an, iar în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru. Sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale trebuie să fie cel puțin egal cu 15 zile de sărbători legale  $\times 12 \text{ ore post de noapte} \times 12,43 \text{ lei/oră}$  (salariul minim

garantat în plată)/12 luni/365 ore pe lună (ore lucrate conform post 12 ore de noapte) = 0,51 lei/oră.

Entitatea contractantă arată că, în calculul prezentat de ofertant: „calcul număr ore noapte pentru 1 post: 15 zile SL x 12 ore: 12 luni=15 ore SL : 2,56 agenți = 5,86 ore SL/agent/lună”, justificarea privind sporul de sărbători legale este următoarea:  $12,43 \times 100\% \times 5,86 \text{ ore} = 72,84 : 167,333 = 0,44 \text{ lei/oră}$ .

Consideră că, în ipoteza în care ofertantul nu ar fi raportat numărul de ore efectuate lunar pe noapte la numărul de agenți în post, rezultatul ar fi fost:  $15 \text{ (zile SL)} \times 12 \text{ ore} : 12 \text{ luni} \times 12,43 \text{ lei/ora} \times 100\% \text{ (spor ofertant)} / 365 \text{ (ore lunare aferente postului de 12 ore de noapte)}$  rezultând valoarea sporului de sărbători legale de 0,5109 lei/ora.

În opinia entității contractante, procedând astfel, ofertantul a redus valoarea componentei spor de sărbători legale la postul de 12 ore de noapte cu 0,07 lei/ora (0,51 lei/ora => 0,44 lei/oră).

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că, potrivit justificărilor prezentate în structurile de tarif, SC ... SRL a raportat componentele de cheltuieli lunare la numărul de agenți (100 agenți) și la 167,333 (numărul de ore în medie pe lună aferente unui program normal de lucru), raționament care a fost considerat ca fiind eronat, întrucât ofertantul trebuia să repartizeze componentele de cheltuieli la total număr de ore de prestații pe lună aferente posturilor conform prevederilor din caietul de sarcini, respectiv 730 ore pentru postul de 24h/24h și 365 ore pentru posturile de 12 ore de zi și 12 ore de noapte.

Consideră că, procedând astfel, ofertantul a redus valoarea componentelor din structurile de tarif oferate, sens în care prezintă câteva exemple de calcul: - Combustibil: Calcul ofertant: 2.735,20 lei: 100 agenți /167,333 = 0,16 lei/oră; Calcul raportat la numărul de ore din caietul de sarcini:  $2.735,20 \text{ lei} / 16.425 \text{ ore/an} = 0,17 \text{ lei/oră}$  - a redus valoarea componentei combustibil cu 0,01 lei/oră (0,17 lei/oră => 0,16 lei/oră); Costuri cu șeful de obiectiv și personal de control și coordonare: Calcul ofertant: 3.877,50 lei/lună : 100 agenți /167,333 = 0,23 lei/oră; Calcul raportat la numărul de ore din caietul de sarcini:  $3.877,50 \text{ lei} / 16.425 \text{ ore} = 0,24 \text{ lei/oră}$  - astfel, ofertantul a redus valoarea componentei cost șef obiectiv și personal de control și coordonare cu 0,01 lei/oră (0,24 lei/oră => 0,23 lei/oră).

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, pentru calculul unor componente de cost din cadrul structurilor de tarif, ofertantul a folosit un salariu mediu brut, constituit ca media aritmetica a salariilor brute rezultate ca urmare a activității desfășurate în cadrul celor trei tipuri de posturi solicitate prin caietul de sarcini (post de 24h/24h, post de 12ore de zi și post de 12 ore de noapte). Acest salariu mediu brut nu a avut în vedere toate componentele salariale prevăzute de legislație, ci doar cele legate de: tariful minim orar (conform H.G. nr. 937/2018), sporul de noapte, spor de zile de weekend și sporul de sărbători legale.

În opinia entității contractante, eroarea pe care o realizează ofertantul este aceea ca, în pofida faptului ca obiectul achiziției este definit foarte concret, număr maxim de ore asociat fiecărui tip de post, acesta folosește o medie aritmetică neponderată cu numărul de ore aferent fiecărui post, determinând, în mod nejustificat, schimbarea bazei de calcul a tarifului, având în vedere faptul că decontarea serviciilor se realizează individual pentru fiecare tip de post pentru care se prestează activitatea.

Față de cele de mai sus, susține că modul de calcul a componentelor tarify și a tarifylor în sine, a fost folosit de ofertant pentru toate cele trei tipuri de posturi de pază, motiv pentru care în acest context, comisia de evaluare a considerat că *„toate elementele prezentate de ofertant dau inconsistență ofertei financiare, comisia de evaluare considerând că elementele artificiale introduse de ofertant în modul de calcul nu pot da consistență unei oferte financiare, care să asigure o stabilitate în cadrul derulării contractului, din punct de vedere al costurilor asociate prestării serviciilor”*.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că propunerii financiare depusă SC ... SRL îi sunt incidente prevederile art. 143 alin. 3 lit. g) din H.G. nr. 394/2016, deoarece oferta *„conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* și, pe cale de consecință, a declarat oferta ca fiind neconformă.

Învederează faptul că potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și, totodată, conform art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește susținerile petentei vizând termenul de completarea a motivelor contestației, entitatea contractantă consideră că SC ... SRL interpretează în mod eronat prevederile legale în vigoare, cu consecința prelungerii artificiale și nelegale a termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece a luat act de decizia de respingere a ofertei sale în data de 24.12.2019 când i-a fost transmisă adresa nr. 15519/24.12.2019.

În sprijinul susținerilor sale, entitatea contractantă invocă și prevederile art. 73 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 394/2016 și art. 228 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora are obligația de a informa ofertanții cu privire la deciziile adoptate numai după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul entității contractante, cu privire la deciziile adoptate nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective, de a comunica ofertanților ale căror oferte au fost respinse motivele concrete care au

condus la respingere; entitatea contractantă nu are obligația de a publica raportul procedurii în SEAP într-un anumit termen limită.

Prin adresa nr. 18/10.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, referitor la afirmațiile entității contractante vizând justificarea tarifelor orare, potrivit cărora, în calcul ofertei, ar fi utilizat „*elemente speculative*”, raportându-se la numărul de agenți de securitate necesari de 100 persoane, precum și la prestarea numărului de ore solicitate, 788.400 ore/an, afirmă că acestea sunt eronate și contrazise de propriile documente și evaluări, deoarece numărul de 100 agenți de securitate este cert, fix și obligatoriu prin prisma următoarelor:

a) Factor evaluare F2 - experiența personalului propus pentru îndeplinirea contractului, cuprins în fișa de date a achiziției cu următoarea „*Notă: Ofertanții trebuie să dispună (angajați proprii sau cu declarații de disponibilitate) de numărul considerat optim pentru asigurarea numărului de persoane din caietul de sarcini, respectiv 100 de persoane cu atestat ca agent de securitate. Nu se vor puncta mai mult de 100 de persoane propuse în ofertă*” (este cert și obligatoriu).

b) Numărului de ore solicitate prin caietul de sarcini total = 788.400 ore/4 ani, adică un număr de 16425 ore pe lună.

Contestatoarea susține că, pentru a respecta norma de lucru, timpul de odihnă și repausul săptămânal impuse de Codul Muncii și a presta acest număr de ore, un angajator trebuie să aibă 100 agenți de securitate, număr considerat optim și de către autoritatea contractantă. Un număr mai mare nu ar asigura norma de lucru lunară, obligatorie, iar un număr mai mic ar conduce la efectuarea de ore suplimentare și nerespectarea timpilor de odihnă și repaus (este fix);

c) Evaluarea unei alte oferte din cadrul procedurii – (pct. de vedere pag. 3 – oferta asocierii SC ... ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece a prezentat un număr de 95 agenți de securitate, față de 100 agenți securitate solicitați, conform caietului de sarcini) (este cert și fix);

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă este inconstantă în procesul de evaluare a ofertei sale, deoarece apreciază ca fiind nejustificate corespunzător doar valorile sporurilor aferente postului de 12 ore (cu program de la 19-7), deși întreaga ofertă este construită pe același algoritm de calcul.

Mai mult, susține că entitatea contractantă a apreciat în mod greșit că SC ... SRL nu a ținut cont de faptul că tarifele ofertate sunt pentru prestarea activității de pază și nu pe agent, deoarece la constituirea tarifului orar ofertat pentru aceste servicii trebuie coroborate ambele elemente: numărul total de ore solicitat și numărul de agenți implicați.

Consideră că organizatoarea procedurii a împărțit în mod eronat valoarea sporului acordat la numărul total de ore: ore [8 ore x 12,431lei x 25% = 24,86 lei : 12 ore = 2,07 lei/oră], [104 ore x 12,43 x 1% : 365 ore lună = 0,04 lei/oră] , [15 zile x 12 ore : 12 luni x 12,43 x 100% : 365 ore lună = 0,51 lei/oră], ca și cum aceste ore de noapte, de weekend și

sărbătoare legală ar fi efectuate de un singur agent de pază, situație nepermisă, având în vedere legislația muncii.

SC ... SRL precizează că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a arătat că posturile de pază cu program permanent 24ore/24 ore vor avea un număr de 87,20 agenți, iar posturile cu program 12 ore/24 ore vor avea 12,80 agenți. De asemenea, menționează că, pentru posturile de pază cu program de 24ore/24 ore și pentru postul de pază 12 ore/24 ore cu program 7-19, comisia de evaluare a apreciat că au fost calculate corect valorile sporurilor precizate, iar pentru postul de pază 12 ore/24 ore cu program 19-7, a considerat că aceste sporuri au fost reduse artificial, deși metoda de calcul aplicată este aceeași, petenta opinează că entitatea contractantă este în eroare.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației prezintă, sub formă tabelară, următoarele calcule:

|                   | Variantă calcul<br>SC ... SRL                                                                                              | Variantă calcul eronat<br>entitate contractantă                                                                                                                                                                           | Variantă calcul corect<br>entitate contractantă                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Spor de<br>noapte | 8 ore x 365 zile:12<br>luni x 12,43 x 25% =<br>756,16 lei/lună<br>(295,38 lei x 2,56<br>agenți) x 12 luni =<br>9073,92 lei | 8 ore x 12,431lei x<br>25% = 24,86 lei : 12<br>ore = 2,07 lei/oră<br><br>Entitatea contractantă<br>împarte greșit valoarea<br>orelor unei ture de<br>noapte la totalul orelor<br>ce se efectuează într-o<br>tură (12 ore) | 8 ore x 12,43 lei x 25% =<br>24,86 lei, reprezentând<br>valoarea celor 8 ore efectuate<br>dintr-o tură de 12 ore.<br>Pe parcursul unui an se<br>efectuează 365 de astfel de<br>ture, astfel că valoarea anuală a<br>sporului pentru orele de noapte<br>este de 24,86 lei x 365 =<br>9073,90 lei |

Total ore noapte/an efectuate în postul de 12 ore, cu program de la 19-7 = 2920 ore (8 ore x 365 zile). Spor ore noapte aferent numărului total de ore noapte/an = 2920 x 12,43 x 25% = 9073,90 lei.

Algoritmul de calcul prin care autoritatea contractantă încearcă să demonstreze că SC ... SRL a calculat eronat, este corect până la împărțirea valorii obținute la numărul total de ore efectuate în postul respectiv: [243,33 (ore noapte efectuate lunar) x 12,43 lei/oră (salariul minim garantat) x 25 % (spor Codul Muncii) = 756,16 lei/lună] /365 (ore lunare aferente postului de 12 ore de noapte).

|                    | Variantă de calcul<br>SC ... SRL                                                 | Variantă de calcul eronat<br>entitatea contractantă      | Variantă de calcul corect<br>entitatea contractantă                                            |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Spor de<br>weekend | 104 zile weekend x<br>12 ore : 12 luni x<br>12,43 x 1% =<br>12,93 lei/lună (5,05 | 104 ore x 12,43 x 1% :<br>365 ore lună = 0,04<br>lei/oră | 104 ore x 12,43 x 1%<br>= 12,93 lei/lună,<br>reprezentând valoarea<br>sporului pentru orele de |

|  |                                              |  |                                                                                                            |
|--|----------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | lei x 2,56 agenți) x 12 luni = 155,16 lei/an |  | weekend, astfel că, pentru un an, valoarea sporului de weekend este de 12,93 lei x 12 luni = 155,16 lei/an |
|--|----------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Total ore weekend/an efectuate în postul de 12 ore, cu program de la 19-7 = 1248 ore (104 zile x 12 ore). Spor ore weekend aferent numărului total de ore weekend/an =  $1248 \times 12,43 \times 1\% = 155,14$  lei.

Algoritmul de calcul prin care entitatea contractantă încearcă să demonstreze că SC ... SRL a calculat eronat este corect până la împărțirea valorii obținute la numărul total de ore efectuate în postul respectiv:  $[104 \text{ (ore weekend efectuate lunar)} \times 12,43 \text{ lei/oră (salariul minim garantat)} \times 1\% \text{ (spor Codul Muncii)} = 12,93 \text{ lei/lună}/365 \text{ (ore lunare aferente postului de 12 ore de noapte)}.$

|                            | Variantă de calcul SC ... SRL                                                                                                      | Variantă de calcul eronat entitatea contractantă                        | Variantă de calcul corect entitatea contractantă                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Spor ore sărbătoare legală | 15 zile sărbătoare legală x 12 ore : 12 luni x 12,43 x 100% = 186,47 lei/lună (72,84 lei x 2,56 agenți) x 12 luni = 2237,64 lei/an | 15 zile x 12 ore : 12 luni x 12,43 x 100% : 365 ore lună = 0,51 lei/oră | 15 zile x 12 ore x 12,43 lei x 100% : 12 luni = 186,45 lei/lună, reprezentând valoarea sporului pentru orele de sărbătoare legală, astfel că, pentru un an, valoarea sporului de sărbătoare legală este de 186,45 lei x 12 luni = 2237,40 lei/an. |

Total ore sărbătoare legală/an, efectuate în postul de 12 ore, cu program de la 19-7 = 180 ore (15 zile x 12 ore). Spor ore sărbătoare legală aferent numărului total de ore de sărbătoare legală/an =  $180 \times 12,43 \times 100\% = 2.237,40$  lei.

Algoritmul de calcul prin care autoritatea contractantă încearcă să demonstreze că SC ... SRL a calculat eronat este corect până la împărțirea valorii obținute la numărul total de ore efectuate în postul respectiv:  $[15 \text{ zile} \times 12 \text{ ore} : 12 \text{ luni} \times 12,43 \text{ lei/oră (salariu minim garantat)} \times 100\% \text{ spor Codul Muncii)} = 186,45 \text{ lei/lună}]/365 \text{ (ore lunare aferente postului de 12 ore de noapte)}.$

Contestatoarea menționează că, deși în comunicarea rezultatului procedurii nr. 15519/24.12.2019, entitatea contractantă nu a inclus, în motivarea neconformității ofertei, critici privind raportarea cheltuielilor lunare, în punctul de vedere aceasta precizează că, la evaluare, a considerat ca fiind eronat raționamentul SC ... SRL pentru calculul cheltuielilor lunare, exemplificând două cheltuieli. În opinia contestatoarei,

În mod tendențios, entitatea contractantă a apreciat că SC ... SRL a redus valoarea componentei cost șef obiectiv de la 0,17 lei la 0,16 lei și cost combustibil de la 0,24 lei la 0,23 lei, cheltuielile fiind corect raportate la numărul de agenți implicați în efectuarea serviciilor de pază.

Reiterează susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia entitatea contractantă a considerat în mod greșit că tarifele de prestație oferite de SC ... SRL au fost construite pe baza unei medii aritmetice a salariilor brute, rezultate pentru cele trei tipuri de posturi și precizează că media aritmetică a veniturilor brute, realizate în cele 3 tipuri de posturi de pază, a fost calculată și utilizată doar pentru a determina, într-un mod cât mai corect și transparent, valoarea indemnizației de concediu de odihnă, având în vedere că indemnizația de concediu, conform art. 150 alin. (1) Codul Muncii, este raportată/calculată la salariul de bază + indemnizații + sporuri cuvenite pentru perioada aferentă ultimelor 3 luni anterioare efectuării concediului, deci, la momentul întocmirii ofertei nu poate fi cunoscut venitul brut al fiecărui salariat implicat în derularea contractului.

Susține că agenții de securitate implicați în derularea contractului, conform planificărilor lunare și situațiilor neprevăzute (ex. concedii medicale), vor efectua serviciile de pază prin rotație în toate cele trei tipuri de posturi de pază, astfel că un agent de pază poate efectua ore în luna mai 2020 într-un post de 24 ore, același agent în luna iunie 2020 poate efectua serviciul într-un post de 12 ore, cu program de la 19-7 și, în luna iulie 2020, să fie planificat pentru efectuarea serviciului într-un post de 12 ore, cu program 7-19, astfel venitul lui brut va fi diferit de la o lună la alta.

Precizează că, având în vedere că indemnizația C.O. cuprinde salariul de bază plus sporurile acordate, a calculat un venit brut mediu pentru cele 3 tipuri de posturi pază = 2.318,68 lei.

| Post 24 ore                  |       |         | Post 12 ore 19-7             |      |         | Post 12 ore 7-19             |      |         |
|------------------------------|-------|---------|------------------------------|------|---------|------------------------------|------|---------|
| Salariu brut                 |       | 2080    | Salariu brut                 |      | 2080    | Salariu brut                 |      | 2080    |
| spor ore noapte              | 25 %  | 173.43  | spor ore noapte              | 25%  | 295.38  | spor ore noapte              | 25%  | 0.00    |
| spor ore sâmbătă și duminică | 1%    | 5.93    | spor ore sâmbătă și duminică | 1%   | 5.05    | spor ore sâmbătă și duminică | 1%   | 5.05    |
| spor ore sărbători legale    | 100 % | 85.52   | spor ore sărbători legale    | 100% | 72.84   | spor ore sărbători legale    | 100% | 72.84   |
| Venit brut                   |       | 2344,88 | Venit brut                   |      | 2453,27 | Venit brut                   |      | 2157,89 |

Menționează că venitul mediu brut de 2318,68 lei este calculat pentru 167,333 ore, astfel că indemnizația CO pentru 20 de zile de

concediu, adică 160 ore, rezultând 2.217,07 lei, valoare pe care susține că a inclus-o în justificarea tarifelor ofertate.

Față de cele expuse, învederează faptul că, în alcătuirea ofertei, a luat în calcul toate elementele și cheltuielile aferente acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, oferta a fost calculată pentru numărul maxim total de ore ce vor fi executate în cadrul acordului-cadru, diferențiate pe ore de prestație și tipuri de posturi, incluzând și posturile pentru situații neprevăzute, astfel cum au fost solicitate de către entitatea contractantă prin documentele achiziției.

Referitor la susținerile formulate de către entitatea contractantă față de o eventuala completare a motivelor contestației, SC ... SRL arată că a precizat faptul că își rezervă dreptul de completare a motivelor contestației la raportul procedurii, cu referire doar raportul procedurii, deoarece acesta nu a fost publicat în SEAP.

Menționează că, și în ipoteza în care Consiliul va aprecia că raportul procedurii reprezintă un act cu privire la care nu există obligația de publicare, în măsura în care acesta cuprinde mențiuni care consideră că o prejudiciază, are dreptul să formuleze critici și cu privire la acesta.

Prin contestația nr. 19/03.01.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 15528/ 24.12.2019, emisă de către aceeași entitate contractantă, ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, asocierea contestatoare menționează că, în cadrul acestei proceduri, a depus oferta cu respectarea tuturor reglementărilor legale aplicabile și întrunirea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire elaborată de către entitatea contractantă, fiind conformă și admisibilă, impunându-se a fi reinclusă în procedura de atribuire și supusă celorlalte etape de analiză, potrivit art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, deoarece oferta este elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 129 din H.G. nr. 394/2016.

Precizează că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15528/24.12.2019, în temeiul art. 228 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016, întrucât „În condițiile art. 228 alin. 5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute de art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Asocierea contestatoare susține că, în aceeași comunicare, entitatea contractantă a consemnat: „prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a identificat că:

1. În urma răspunsului la solicitările de clarificări, pentru costul asociat celui de-al patrulea tip de serviciu oferat «2 posturi neprevăzute 24h/24h, 365 zile/an», în vederea păstrării tarifului oferat inițial ați introdus o componentă de cost, cu valoare negativă justificând-o ca fiind ajutor de stat aferent pentru 2 angajați, pe baza obținerii de către asociatul S.C. ... S.R.L. a unei subvenții în baza unei convenții încheiate cu .... Din perspectiva faptului că subvenția obținută de către ofertantul asociat este încasată pentru perioada iulie 2019-iunie 2020, sustenabilitatea componentei tarifare introduse cu valoare negativă cât și a tarifului în sine este nejustificată, având în vedere faptul că perioada de prestație pentru care se realizează achiziția este de patru ani. De astfel, având în vedere faptul că personalul contractor, înainte de începerea prestației trece printr-un proces de evaluare/selecție în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (cap. 4.5.1 lit. d), participarea celor două persoane pentru care s-a obținut subvenție, la realizarea prestației este incertă, fiind nesustenabilă luarea în considerare a subvenției. Sustenabilitatea introducerii subvenției ca și componentă tarifară, este incertă și din perspectiva financiar contabilă a societății, deoarece păstrarea sumelor de bani aferente subvenției în anii 2019 și 2020 este imposibilă și pentru următorii patru ani de prestație, având în vedere că acordul cadru durează patru ani.

2. Valoarea costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini și cu cheltuielile indirecte, conțin elemente de cost care nu pot fi sustenabile”.

Invocând netemeinicia și nelegalitatea deciziei entității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016, asocierea contestatoare susține că organizatoarea procedurii a interpretat și aplicat eronat reglementările legale cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei și răspunsurile la solicitările de clarificare, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Consideră că entitatea contractantă a înțeles și a aplicat eronat - legislația „achizițiilor publice și actele normative incidente față de motivele reținute de către comisia de evaluare, cu încălcarea normelor legale aplicabile”, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă.

Raportându-se la dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016, asocierea contestatoare arată că, în documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a inclus prevederi exprese, clare cu privire la „imposibilitatea operatorilor economici de a nu utiliza ajutorul de stat sau de a nu se lua în calcul acest ajutor de stat” obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, în fundamentarea tarifelor oferite și nici de a nu implica agenții

de securitate pentru care s-a obținut subvenția în executarea acordului cadru 48 de luni.

Consideră că prin decizia entității contractante s-au încălcat prevederile art. 62, raportate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece instituția are obligația să respecte toate principiile, în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Argumentând faptul că a respectat cerințele referitoare la modul de prezentare al propunerii financiare prevăzute la Capitolului IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, asocierea contestatoare redă textul invocat și susține că din acesta nu reiese faptul că ofertanții nu au voie să folosească ajutorul de stat, interdicția nefiind prevăzută în toată documentația de atribuire. Cu toate acestea, comisia de evaluare a interpretat eronat procesul de evaluare al propunerii financiare a asocierii sub aspectul formării prețului prin folosirea ajutorului de stat.

Raportat la dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, în cazul în care se aprecia că tariful ofertat este neobișnuit de scăzut și nesustenabil în derularea acordului cadru 48 de luni, comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări cu respectarea art. 221 și art. 222 alin. (2) din Lege, respectiv art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, arată asocierea contestatoare, care menționează că, potrivit art. 221 alin. (2) Lege, entitatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Susținând că, potrivit art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, participanții la procedură au posibilitatea legală a de beneficia de ajutorul de stat, obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, asocierea contestatoare învederează faptul că ajutorul de stat a fost obținut în baza convenției ... nr. 67/23.07.2019, cu dispoziția aferentă, nr. 67/23.07.2019, în condițiile Legii nr. 76/2002, de către asociatul SC ... SRL pentru un număr de 15 persoane, care se încadrează în condițiile art. 85 din același act normativ, iar din totalul persoanelor indicate în această convenție, a utilizat în formarea prețului doar sumele reprezentând ajutorul de stat calculat doar pentru două persoane, nominalizate la pozițiile 11 și 12, respectiv Rusu Cornel și Rusu Vasile.

Invocând aplicabilitatea dispozițiilor art. 59 alin. (1) și art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 174/2002 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, asocierea contestatoare susține că, prin textul de lege evocat și documentele pe care le-a depus în cadrul ofertei, a demonstrat indubitabil că a obținut și a utilizat ajutorul de stat cu respectarea legislației aplicabile și a cerințelor documentației de atribuire, care nu interzice folosirea subvenției de stat în justificarea formării prețului.

De asemenea, asocierea contestatoare apreciază că ajutorul de stat reprezintă o „rezervă financiară”, un venit la resursele financiare ale fiecărui angajator, pe care o poate folosi așa cum consideră de cuviință, stabilindu-i scopul și destinația de folosință conform propriilor politici interne de gestionare economică a resurselor financiare. În opinia sa, a făcut dovada faptului că singura destinație a acestui ajutor de stat este derularea acordului cadru ce urmează a fi încheiat de către entitatea contractantă, iar suma totală rezultată a fost utilizată în justificarea tarifului unitar ofertat luând în considerare întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 48 de luni, și nu doar perioada de 12 luni, de valabilitate a convenției ....

Având în vedere aceste aspecte, asocierea contestatoare solicită respingerea, ca neîntemeiat, a argumentului entității contractante din adresa nr. 15528/24.12.2019, potrivit căruia „în vederea păstrării tarifului ofertat inițial ați introdus o componentă de cost, cu valoare negativă justificând-o ca fiind ajutor de stat aferent pentru 2 angajați, pe baza obținerii de către asociatul S.C. ... S.R.L. a unei subvenții în baza unei convenții încheiate cu ...”. Consideră că, în mod greșit, entitatea contractantă a apreciat că ajutorul de stat a reprezentat o componentă de cost introdusă în vederea păstrării tarifului ofertat, deoarece acesta reprezintă un venit, o rezervă financiară pe care fiecare operator economic o are la îndemână pentru a justifica reducerea unui tarif unitar ofertat, în condițiile legii.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL arată că, din calculațiile de preț prezentate, se poate reține faptul că a inclus în formarea prețului toate elementele de cost ce reies din caietul de sarcini și fișa de date, cu respectarea expresă a dispozițiilor Codului muncii (referitoare la sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, concediul de odihnă anual convenit fiecărui agent de securitate), a prevederilor privind fondul de handicap statuate de art. 78 din Legea nr. 448/2006, a prevederilor privind contribuția de muncă asiguratorie de 2,25% datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, astfel cum este reglementată de art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, precum și de celelalte acte normative incidente în materie, tarifele ofertate fiind ferme și reale, putând susține prestarea serviciilor achiziționate la parametrii calitativi și cantitativi solicitați. Toate elementele de cost au fost corelate cu toate specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoare afirmă că aceleași critici de netemeinicie le aduce și susținerii entității contractante, conform căreia: „Din perspectiva faptului că subvenția obținută de către ofertantul asociat este încasată pentru perioada iulie 2019-iunie 2020, sustenabilitatea componentei tarifare introduse cu valoare negativă cât și a tarifului în sine este nejustificată, având în vedere faptul că perioada de prestație pentru care se realizează achiziția este de patru ani. De astfel, având în vedere faptul că personalul

contractor, înainte de începerea prestației trece printr-un proces de evaluare/selecție în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (cap. 4.5.1 lit. d), participarea celor două persoane pentru care s-a obținut subvenție, la realizarea prestației este incertă, fiind nesustenabilă luarea în considerare a subvenției. Sustenabilitatea introducerii subvenției ca și componentă tarifară, este incertă și din perspectiva financiar contabilă a societății, deoarece păstrarea sumelor de bani aferente subvenției în anii 2019 și 2020 este imposibilă și pentru următorii patru ani de prestație, având în vedere că acordul cadru durează patru ani”.

În legătură cu acest aspect, precizează că, așa cum a demonstrat, ajutorul de stat a intrat la plată începând cu iulie 2019, fiind un venit cert până în iunie 2020 inclusiv, în baza convenției nr. 67/23.07.2019, cu dispoziția de intrare la plată aferentă, nr. 67/23.07.2019, iar sumele reprezentând ajutorul de stat obținut pentru cele două persoane încadrate cu respectarea art. 85 din Legea nr. 76/2002, au fost luate în considerare în justificarea tarifului unitar ofertat pe întreaga perioadă de 48 luni de derulare a acordului-cadru. Sumele reprezentând ajutorul de stat au fost garantate ferm și obligatoriu de către asociere, putând fi dovedite cu acte contabile justificative, fiind contabilizate diferențiat.

Asocierea contestatoare afirmă că nu este relevantă susținerea entității contractante potrivit căreia participarea celor două persoane pentru care s-a obținut subvenția este incertă, deoarece nu poate avea garanția că acestora le vor înceta raporturile de muncă stabilite în baza contractelor individuale de muncă. Precizează că entitatea contractantă putea să-i solicite să garanteze că, în situația în care acestor persoane le vor înceta raporturile de muncă, are posibilitatea să le înlocuiască cu alte persoane, în aceleași condiții de participare, deoarece din tabelul cu persoane încadrate cu respectarea prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, reiese faptul că asociatul SC ... SRL a încheiat convenția nr. 67/23.07.2019 pentru un număr de 15 persoane, nu doar pentru cele două persoane.

În plus, precizează că, entitatea contractantă nu poate avea convingerea că cele două persoane subvenționate nu vor trece procesul de evaluare/selecție prevăzut la capitolul 4.5.1 lit. d) din caietul de sarcini, sens în care invocă prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, raportate la cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, și menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare și al propunerii tehnice elaborate.

O altă critică formulată de către asocierea contestatoare se referă la netemeinicia și nelegalitatea celor consemnate de către entitatea contractantă la punctul 1 din adresa nr. 15528/24.12.2019, respectiv modul defectuos în care comisia de evaluare, în etapa de analiză a propunerii financiare, a reținut posturile de pază pentru care a folosit ajutorul de stat în justificarea fundamentării prețului.

Astfel, asocierea contestatoare susține că entitatea contractantă a menționat al patrulea tip de serviciu oferat, respectiv „2 posturi situații neprevăzute 24 h/24h, 365 zile/an”, deși, din documentele depuse în ofertă și din răspunsurile la solicitările de clarificare, reiese că a utilizat ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002 în justificarea fundamentării prețului pentru serviciile de pază achiziționate pentru cele două posturi permanente 12h de noapte, 365 zile, prevăzute la poziția 3 din formularul IV.4.2.1.

În admiterea contestației, ca fondată, asocierea contestatoare solicită Consiliului să ia în considerare răspunsul nr. 2269/08.11.2019 pe care l-a dat la solicitarea de clarificare nr. 13197/06.11.2019 a entității contractante, unde se observă că a utilizat ajutorul de stat pentru serviciile prevăzute la poziția 3 din formularul IV.4.2.1 centralizator financiar Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele exterioare din afara platformei ....

După ce reiterează susținerea potrivit căreia nu a utilizat ajutorul de stat în formarea prețului pentru serviciile „2 posturi situații neprevăzute 24 h/24h, 365 zile/an”, prevăzute la poziția 4 din formularul IV.4.2.1 emis de entitatea contractantă, astfel cum, în mod greșit, a reținut organizatoarea procedurii în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, asocierea contestatoare precizează că aceasta nu a prevăzut în documentația de atribuire un formular de tarif unitar cu elementele de cost pe care trebuie să le cuprindă prețul oferat.

Detaliind, asocierea contestatoare prezintă, sub formă tabelară, calculația de preț pentru tariful unitar oferat de 15.84 lei/oră post 12 ore noapte, fără TVA, pentru serviciile prevăzute la poziția 3 din Centralizatorul valoric - Formularul IV.4.2.1, tarif ce cuprinde toate elementele de cost ce reies din caietul de sarcini și cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale aplicabile.

Precizează că, în formarea acestui tarif unitar de 15,84 lei/oră/agent, fără TVA, a avut în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 937/2018, referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, respectiv suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Mai afirmă că numărul de agenți de pază stabilit pentru prestarea serviciilor de pază este de 5 agenți/2 posturi permanente 12h de noapte, 365 zile, calificați și atestați profesional în condițiile Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, după cum urmează: 35040 total ore pază servicii poziția 3 din formularul IV.4.2.1 - CENTRALIZATOR FINANCIAR Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele exterioare din afara platformei ...: 48 luni durată acord cadru = 730 ore/lună : 167,333 ore program complet de lucru conform HG nr. 937/2018 = 4,36 agenți securitate: 2 posturi permanente 12h de noapte, 365 zile = 2,18 agenți securitate/post permanent 12h de noapte, 365 zile.

Referindu-se la specificul serviciilor ce se prestează în cele două posturi permanente 12h de noapte, 365 zile, asocierea contestatoare susține că fiecare operator economic participant la procedură trebuia să includă în formarea prețului, ca elemente de cost, toate sporurile permanente prevăzute de Codul muncii, respectiv, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, sporul pentru orele suplimentare, precum și concediul de odihnă anual convenit fiecărui salariat, sens în care prezintă următoarele date relevante:

- în ceea ce privește orele lucrate pe timp de noapte, respectiv orele prestate în intervalul orar 22.00-06.00, a avut în vedere prevederile art. 126 lit. b) raportat la art. 125 alin. (1) din Codul muncii, 2080 lei conform HG nr. 937/2018 x 25% spor de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul muncii x 66,66% ponderea orelor de noapte = 346,63 lei cost ore noapte/lună: 167,333 program complet de lucru conform HG nr. 937/2018 = 2,071 lei /oră noapte;

- pentru sporul de weekend a aplicat dispozițiile art. 137 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii, astfel: 2080 lei conform HG nr. 937/2018 x 0,50% spor de weekend conform CCM x 28,57% ponderea orelor de weekend = 2,97 lei ore weekend/luna : 167,333 ore program normal de lucru conform HG nr. 937/2018 = 0,01 lei / ora weekend. Ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână este de 28,57% (două zile weekend/7 zile săptămână);

- pentru orele lucrate de personalul de pază în zilele de sărbători legale, a avut în vedere prevederile art. 142 alin. (2), coroborate cu cele ale alin. (1) raportat la art. 139 din Codul muncii, respectiv un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, precum și contractul colectiv de muncă: 2080 lei conf. HG nr. 937/2018 x 100% spor de sărbători legale x 4,11% ponderea orelor de sărbători legale = 85,48 lei ore sărbători legale/lună : 167,333 ore program normal de lucru conform HG nr. 937/2018 = 0,51 lei/ora sărbători legale. Ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an este de 4,11 % (15 sărbători legale / 365 zile/ an);

- în ceea ce privește concediul de odihnă anual convenit fiecărui agent de securitate, a respectat și aplicat prevederile art. 150, coroborate cu cele ale art. 144, art. 145, art. 146 alin. (1) din Codul muncii, respectiv un număr de 20 de zile de concediu de odihnă anual, iar indemnizația pentru concediul de odihnă a fost calculată astfel: 20 zile CO/an conform art. 150 din Codul muncii : 12 luni/an = 1,66 zile CO/luna 1,66 zile CO/luna x 8 ore /zi =13,28 ore CO/luna x 12,43 lei/oră conform art. 1 din HG nr. 937/2018 = 165,07 lei indemnizație CO/lună. Respectiv 165,07 lei indemnizație CO/lună : 167,333 ore program normal de lucru conform art. 1 din HG nr. 937/2018 = 0,99 lei CO/oră;

- cu privire la contribuția privind fondul de handicap, consideră că sunt incidente dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3), coroborate cu cele

ale alin. (1) din Legea nr. 448/2006, și menționează că s-a raportat la numărul total de salariați, respectiv 3136 angajați la nivelul asocierii, pentru care trebuie încadrate 125 persoane cu grad de handicap, potrivit art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006, caz în care nu ar mai avea obligația de a plăti contribuția aferentă la bugetul de stat consolidat.

Față de cele de mai sus, precizează că, așa cum reiese din calculul prezentat și din documentele depuse în ofertă, în cadrul asocierii sunt încadrate doar 88 persoane cu grad de handicap, astfel că are obligația de a plăti la bugetul de stat contribuția privind fondul de handicap pentru diferența de 37 salariați cu grad de handicap, conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006. În acest sens prezintă următorul calcul: 37 persoane cu handicap pentru care se calculează contribuția conform art. 78 din Legea nr. 448/2006  $\times$  2080 lei conform HG nr. 937/2018 = 76.960 contribuție privind fondul de handicap: 3136 număr total salariați asociere = 24,54 lei contribuție fond handicap/salariat/lună. Respectiv 24,54 lei contribuție fond handicap/salariat/lună : 167,333 ore program normal de lucru conform art. 1 din HG nr. 937/2018 = 0,15 lei/ora contribuție fond handicap.

Referitor la contribuția de muncă asiguratorie CAM de 2,25%, susține că a respectat și aplicat dispozițiile art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cuantumul contribuției fiind calculat astfel: 2680,15 total salarii și sporuri (poziția 6 din Calculația de preț)  $\times$  2,25% CAM conform art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015, = 55,61 contribuție muncă asiguratorie/luna/salariat : 167,333 ore program normal de lucru conform HG nr. 937/2018 = 0,33 lei/oră contribuție CAM.

În ceea ce privește totalul cheltuielilor cu munca vie, în sumă de 2764,99 lei/luna/agent : 167,333 ore program normal de lucru conform HG nr. 937/2018 = 16,52 lei cheltuieli cu munca vie/ora/agent, prevăzute la punctul 9 din Calculația de preț.

Mai prezintă următoarele sume indicate în calculația de preț, respectiv cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, transport etc.) de 45,19 lei, cheltuieli directe de 14,00 lei, respectiv profit de 4,00 lei.

Indică total cheltuieli de 2828,18 lei/luna/agent : 167,333 ore program normal de lucru conform art. 1 din HG nr. 937/2018 = 16,90 lei/oră/agent.

Asocierea contestatoare susține că, în justificarea fundamentării tarifului unitar de 15,48 lei/ora/agent, fără TVA, a utilizat ajutorul de stat în condițiile Legii nr. 76/2002, în caz contrar ar fi oferat un tarif unitar de 16,90 lei/oră/agent pentru serviciile prevăzute la poziția 3 din formularul IV.4.2.1, respectiv pentru serviciile prestate în cele două posturi permanente 12h de noapte, 365 zile, pe toată perioada de 48 de luni de derulare a acordului cadru.

Precizează că ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, pentru 2 agenți de securitate (pozițiile 11 și 12 din tabelul cu persoane,

anexă la convenție) care se încadrează în prevederile art. 85 din același act normativ, a fost calculat astfel:  $2 \text{ agenți} \times 11 \text{ luni rămase de încasat subvenție} \times 2250 \text{ lei subvenție/lună/persoană} = 49.500 \text{ lei subvenție/11 luni rămase în plată din perioada de 12 luni de valabilitate a convenției ... nr. 67/23.07.2019. Respectiv } 49.500 \text{ lei total subvenție} : 48 \text{ luni durată acord cadru} = 1.031,25 \text{ lei subvenție/lună acord cadru; } 1031,25 : 5 \text{ agenți necesari pentru cele două posturi de 12 h/noapte} = 206,25 \text{ lei subvenție /agent. Din suma de } 206,25 \text{ lei va utiliza pentru formarea prețului numai } 177,37 \text{ lei subvenție /agent} : 167,333 \text{ program complet de lucru conform art. 1 din HG nr. 937/2018} = 1,06 \text{ lei/oră.}$

O altă critică de netemeinicie și nelegalitate este adusă de către asocieria contestatoare celui de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei entității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, respectiv motivul „2. Valoarea costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini și cu cheltuielile indirecte, conțin elemente de cost care nu pot fi sustenabile”, reținut în adresa nr. 15528/24.12.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Susține că, prin răspunsul nr. 2293/14.11.2019 la solicitarea de clarificare nr. 13514/14.11.2019, a furnizat date și informații concludente și reale în dovedirea valorii costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini, care conțin cheltuielile reale și sustenabile, suma de 230 lei/sesiune 8 ore fiind suficientă. Detaliind, asocieria contestatoare redă solicitarea de clarificare, precum și răspunsul oferit.

Referitor la cheltuielile indirecte, asocieria contestatoare apreciază că suma de 45,19 lei, prevăzută la punctul 10 din calculația de preț, este o sumă reală, care acoperă toate costurile ce decurg din caietul de sarcini, fiind o cheltuială reală pe care a dovedit-o, fiind îndeplinite cerințele entității contractante prevăzute la Capitolul 4.4 „Cerințe minime tehnice”, subpunctele 4.4.1-4.4.5, la Capitolul 18 „Cerințe de administrare a contractului”, punctul 18.2., aceste cheltuieli fiind corelate cu toate specificațiile tehnice ce decurg din caietul de sarcini, sens în care invocă documentele din dosarul achiziției.

În drept au fost indicate prevederi legale: Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 937/2018, Codul muncii, art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, O.U.G. nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal, Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cautiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 82/07.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 550/08.01.2020, SC ... SRL, în calitate de

lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei.

Prin punctul de vedere nr. 251/09.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În acest sens, entitatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii financiare depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul total ofertat a fost de 11.733.542,40 lei, fără TVA, calculat pe baza numărului maximal de ore estimat pentru perioada de 48 de luni de derulare a acordului-cadru indicat în documentația de atribuire și a următoarelor tarife: 15,84 lei/oră pentru posturile permanente, de 24h/24h; 14,78 lei/oră pentru posturile permanente de 12 ore, de zi; 15,84 lei/oră pentru posturile permanente de 12 ore, de noapte; 15,84 lei/oră pentru posturile 24h/24h, care ar putea fi înființate, la solicitarea achizitorului, în situații excepționale (creșterea nivelului de alertă teroristă la nivel național, proteste antinucleare etc.) sau neprevăzute.

Arată că, în urma analizei propunerii financiare depusă de asocierea contestatoare, prin adresa nr. 13197/06.11.2019, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 221 și, respectiv, art. 222 din Legea nr. 99/2016, i-a solicitat următoarele:

- îndreptarea erorilor aritmetice rezultate din înmulțirea numărului de ore cu tariful aferent poziției 3 din Formularul IV.4.2.1 și, implicit, recalcularea valorii totale a ofertei. Totodată, i-a solicitat retransmiterea formularului IV.4.2.1 refăcut;
- calculațiile de preț pentru tariful unitar ofertat, aferent posturilor de 24 ore/zi și 12 ore/zi de zi, pentru cheltuielile indirecte și directe, ținând cont de cerințele caietului de sarcini (ex: pct. 4.4.2 - dotarea agenților cu lanternă, uniformă, spray și tomfă; pct. 4.4.3 - deținerea a 2 mijloace auto cu tracțiune 4x4 etc;
- calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, aferent posturilor de 12 ore de noapte; Transmiterea dovezilor/documentelor justificative relativ la persoanele cu handicap angajate (astfel cum rezultă din calculația de tarif prezentată - poziția 7).

La această solicitare asocierea contestatoare a răspuns cu adresa nr. 2269/08.11.2019; în urma analizării răspunsului, prin adresa nr. 13514/13.11.2019, comisia de evaluare i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, având următorul conținut: *„Având în vedere prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini, în care se precizează că pregătirea personalului se desfășoară în doua sesiuni de 8 ore, o dată pe trimestru, va rugăm să ne prezentați calculul matematic justificat și valoarea rezultată, ca și componentă orară în cadrul structurilor de tarif a costurilor, aferente activităților de pregătire continuă. Explicațiile comunicate prin adresa sus menționată (adresa nr. 2269/08.11.2019) fac referire doar la costurile cu lectorii, și nu la timpul petrecut de fiecare*

angajat al prestatorului, pe cheltuiala acestuia, în cadrul programelor de pregătire cu personal al achizitorului (trimestrial în cadrul a doua sesiuni de 8 ore)”, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 2293/14.11.2019.

Entitatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertei financiare a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

-În cadrul propunerii financiare inițiale, depusă criptat în SEAP, ofertantul a prezentat tariful de 14,78 lei/oră pentru postul permanent de 12h de zi, iar pentru posturile de pază permanente 24h/24h și 12h de noapte, cât și pentru posturile pentru situații neprevăzute 24h/24h, a prezentat același tarif orar de 15,84 lei/oră. La centralizatorul financiar, ofertantul a anexat și calculația de preț a tarifelor unitare pentru postul de 24h/24h și 12h de zi;

- În răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat o calculație de preț, pentru postul de 12 ore de noapte, în care este introdusă, cu valoare negativă, în structura tarifului, și poziția 14, „*ajutor de stat*”. Această operațiune diminuează tariful unitar cu 1,06 lei/oră (reprezentând 177,37 lei subvenție pe agent), conform explicațiilor prezentate de ofertant. Pentru justificarea „ajutorului de stat”, ofertantul a prezentat convenția nr. 67/23.07.2019 încheiata între SC ... SRL (ofertant asociat) și ... privind încadrarea în munca a unui număr de 15 șomeri, în vârstă de peste 45 ani (persoane angajate de ofertant în luna aprilie 2019), din care 2 persoane sunt prezentate de ofertant în „*Lista personalului propus pentru prestarea serviciului*”, document din cadrul ofertei tehnice;

- Subvenția (ajutorul de stat)/agent este calculată pornind de la sumele rămase de încasat pentru 11 luni (perioadă rămasă de la momentul depunerii ofertelor și până la terminarea convenției), aferente celor 2 persoane, care este împărțită la 48 de luni și la numărul de agenți necesari asigurării celor două posturi de 12 ore de noapte;

- Comisia de evaluare nu a putut considera acceptabilă propunerea ofertantului cu privire la susținerea costurilor aferente celor două posturi din subvenția încasată în perioada celor 11 luni (iulie 2019 - iunie 2020) din următoarele motive:

1) Agenții propuși în ofertă vor trebui să îndeplinească cerința precizată la pct. 4.5.5 din caietul de sarcini, cu privire la examinarea după perioada de instruire, fiind astfel incertă participarea acestora în cadrul derulării contractului, și pe cale de consecință și „contribuția” ajutorului de stat în cadrul tarifului de prestație.

2) Având în vedere răspunsul la clarificări al ofertantului transmis cu adresa nr. 2178/23.10.2019, în cadrul clarificărilor ofertei tehnice, acesta a declarat, că, după semnarea contractului, SC ... SRL va angaja un număr de 50 de persoane de la ... SRL, însă nu a precizat pentru ce posturi. În acest sens devine incertă situația în care SC ... SRL va putea susține posturile de 12 ore de noapte.

3) Activitățile ce vor fi contractate în urma derulării procedurii de achiziție vor începe cel mai devreme în luna decembrie 2019, ori ofertantul a precizat ca va capitaliza subvenția pentru cei doi angajați, începând cu luna iulie 2019. În această împrejurare, comisia de evaluare nu poate avea certitudinea că banii colectați din subvenția acordată, vor putea fi folosiți de ofertant în susținerea contractului pentru cele toate cele 48 de luni, oferta financiară pierzându-și astfel din fermitate și sustenabilitate.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat niciun fel de justificare cu privire la modul în care poate folosi din punct de vedere financiar-contabil, veniturile obținute din subvenție pe perioada de derulare a acordului cadru.

4) Comisia de evaluare consideră că introducerea de către ofertant a justificării și cuantificării ajutorului de stat în cadrul structurii tarifare aferente postului de 12 ore de noapte, a fost realizată în interesul de a nu modifica tariful ofertat inițial, aceasta identificându-se și prin faptul că subvenția declarată a fi folosită în cadrul postului de 12 h de noapte balansează exact cheltuiala introdusă suplimentar de sporul de noapte, spor care este diferit de cel pentru postul de 24h/24h - (exemplificare: la poziția 3 din structura de tarif, prezentată de către ofertant pentru postul de 12 ore de noapte, sporul de noapte este de 2,071 lei/oră, în timp ce, la poziția 3 din structura de tarif prezentată de ofertant pentru postul de 24h/24h, sporul de noapte este de 1,04 lei/oră).

5) În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a declarat faptul că ajutorul de stat a fost folosit pentru posturile de 24h/24h și postul de 12 ore de zi, deși, în realitate, calculația de preț în care a folosit subvenția a fost cea pentru postul de 12 ore de noapte.

- La solicitarea comisiei de evaluare privind prezentarea unui calcul matematic justificat cu privire la costurile generate de pregătirea continuă a agenților de pază pe parcursul unui trimestru, în cadrul a doua sesiuni de cate 8 ore/agent (pe cheltuiala prestatorului), conform cerinței pct. 4.5.6 din caietul de sarcini, cost generat de timpul petrecut de un agent în cadrul cursurilor de pregătire, având în vedere faptul că pregătirea se realizează în timpul zilelor de lucru, ofertantul a prezentat doar costurile lectorilor, pentru a justifica valoarea extrem de scăzută prezentată în structura de tarif (0,01 lei/oră).

- Având în vedere faptul că ofertantul a ignorat costul cu cele 64 de ore anuale de pregătire, ca obligație contractuală prevăzută la art. 4.5.6 din caietul de sarcini, activitate care se desfășoară separat de activitatea de pază propriu-zisă, la sediul ... și care cuprinde sesiuni de pregătire unde se discută teme legate de „*legislația specifică, Planul de paza al ..., procedurile Centralei și prelucrarea unor aspecte specifice activității*”, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a diminuat, în mod conștient, costurile aferente prestației.

- Comisia de evaluare a constatat, de asemenea, că în toate „Calculațiile de preț pentru Tarif Unitar Ofertat”, prezentate de către ofertant, atât în

faza inițială de depunere a propunerii financiare, cât și în răspunsurile la clarificări, componenta tarifară „cheltuieli directe” este raportată la un număr de 167,333 de ore (program normal de lucru în medie, precizate în H.G. nr. 937/2018) aferente unui agent de pază și nu la numărul de ore de prestație aferente unui post de pază, diminuând în acest fel baza de calcul, pentru ofertarea unor tarife de prestație cât mai scăzute, dar nesustenabile din punct de vedere economic.

- În sensul celor expuse, comisia de evaluare a identificat, în documentul „Calculație cheltuieli = 0,35 lei/oră”, prezentat de către ofertant în cadrul răspunsurilor la clarificări, pentru componenta Cheltuieli directe, care reprezintă cheltuieli cu șeful de obiectiv, cât și cele cu personalul de control și coordonare, cheltuieli ce contribuie direct la executarea serviciilor contractate, ofertantul a împărțit valoarea de 14 lei, fără nicio justificare, la 167,333 ore, rezultând un cost de 0,08 lei/oră, care, în fapt nu este un cost de prestație a postului, ci un cost pe care ar trebui să îl plătească unei persoane.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că a considerat că ofertei asocierii îi sunt incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016, deoarece *oferta „conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... ca fiind neconformă.

Arătând că o serie de afirmații ale petentei încearcă să acrediteze ideea potrivit căreia i-ar fi interzis ofertanților să utilizeze ajutorul de stat și/sau să ia în calcul acest ajutor la întocmirea ofertelor, entitatea contractantă menționează că însăși contestatoarea a recunoscut faptul că în documentația de atribuire nu există vreo interdicție în acest sens, iar motivele de respingere ale ofertei acesteia *„nu vizează utilizarea, ca principiu general, a ajutorului de stat, ci modalitatea incertă, nesustenabilă, prin care acesta a fost introdus în fundamentarea economică a tarifului ofertat pentru postul de 12 ore de noapte”*.

În acest sens învederează Consiliului următoarele:

- În cadrul ofertei financiare inițiale, petenta a prezentat, din proprie inițiativă, calculațiile de tarif pentru posturile de tip 24h/24h și, respectiv, pentru posturile de tip 12 ore de zi, pentru celelalte două tipuri de posturi neprezentând calculații. De asemenea petenta nu a făcut nicio mențiune referitoare la utilizarea unei forme de subvenție de stat în cadrul fundamentării economice a prețurilor oferite;

- La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, asocierea contestatoare a transmis calculația pentru postul de tip 12 ore de noapte, pentru care tariful ofertat este de 15,84 lei/oră, egal cu tariful aferent posturilor de tip 24h/24h. Cu aceasta ocazie a menționat, pentru prima dată, ajutorul de stat de care beneficiază. Pentru acest motiv, entitatea

contractantă solicită Consiliului să constate faptul că toate elementele de calculație aferente celor două tipuri de posturi sunt egale (procentual sau, după caz, în valoare netă), singura excepție fiind componenta „spor de noapte”, care, la postul de 12 ore noapte, este de 2,071 lei, în timp ce, la postul de tip 24h/24h, este de 1,04 lei. Astfel, în lipsa subvenției de stat, tariful pentru postul 12 ore de noapte are valoarea de 16,90 lei, mai mare decât cea ofertată inițial de către asocierie și oricum mai mare decât tariful pentru postul 24h/24h, fapt care ar fi obligat ofertantul la modificarea tarifului de prestație și, implicit, la modificarea ofertei financiare, devenind incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016;

- ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL precizează, chiar și în cuprinsul contestației, faptul că, la formarea tarifului, a utilizat doar sumele reprezentând ajutorul de stat pentru doar 2 din cele 15 persoane care fac obiectul Convenției ... nr. 67/23.07.2019 (cu valabilitate de 1 an), fără a explica de ce a procedat în acest mod. Calculele relevă faptul că suma utilizată, respectiv 177,37 lei, acoperă exact diferența de la 15,84 lei la 16,90 lei, provenita din componenta „spor de noapte”.

În ceea ce privește faptul că la pct. 1 din comunicarea nr. 15528/24.12.2019, comisia de evaluare a făcut referire la „costul asociat celui de al patrulea tip de serviciu oferat «2 posturi situații neprevăzute 24h/24h, 365 zile/an», (...)”, entitatea contractantă precizează că *„este vorba despre o regretabilă eroare materială, referința corectă fiind la cel de-al treilea tip de serviciu oferat «post permanent de 12 ore de noapte», aspect care rezulta indubitabil din toate celelalte documente emise, (...), în cadrul și în legătură cu evaluarea ofertelor, inclusiv din raportul procedurii de atribuire”*. Postul de 12 ore de noapte este singurul în legătură cu care asocieria utilizează subvenția de stat.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 117/15.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL, a formulat răspuns la punctul de vedere al entității contractante, nr. 251/09.01.2020, solicitând admiterea contestației nr. 19/03.01.2020, admiterea, ca temeinice și legale a susținerilor din răspunsul său la punctul de vedere al entității contractante, precum și respingerea, ca neîntemeiate, a argumentelor entității contractante formulate prin punctul de vedere nr. 251/09.01.2020.

În acest sens, afirmă că nu poate fi reținută afirmația entității contractante în ceea ce privește faptul că la punctul 1 din adresa nr. 15558/24.12.2019, respectiv *„în referire la costul asociat celui de-al patrulea tip de serviciu oferat „2 posturi situații neprevăzute 24h/24h, 365 zile/an este vorba de o regretabilă eroare materială”, deoarece documentul a produs efecte juridice față de asocierie, iar împotriva acestuia a formulat contestația din prezenta cauză.*

Consideră că entitatea contractantă este direct răspunzătoare de actele emise, iar în cazul în care ar fi fost vorba de o eroare materială strecurată în conținutul adresei nr. 15528/24.12.2019, aceasta ar fi avut posibilitatea ca în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 să-și îndrepte eroarea, și nu în afara lui.

Asocierea contestatoare precizează că, pentru posturile menționate în Centralizatorul financiar - Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele exterioare din afara platformei ... - Formularul nr. IV.4.2.1, a oferit tarife în formarea cărora a ținut cont de toate elementele de cost ce reies din caietul de sarcini, fiind respectate toate reglementările legale în materie și cerințele specificate în documentația de atribuire, sens în enumeră tarifele oferite: 15,84 lei/oră pentru cele 18 posturi permanente 24h/24h, 365 zile, prevăzute în formularul IV.4.2.1, la poziția 1; 14,78 lei/oră pentru cele 3 posturi permanente 12h de zi, 365 zile, prevăzute în formularul IV.4.2.1, la poziția 2; 15,84 lei/oră pentru cele două posturi permanente 12h de noapte, 365 zile, prevăzute în formularul IV.4.2.1, la poziția 3; 15,84 lei/ora pentru cele două posturi situații neprevăzute 24h/24h, 365 zile, prevăzute în formularul IV.4.2.1, la poziția 4.

Menționează că a depus documente concludente și a furnizat date/informații reale prin care a dovedit legalitatea elaborării ofertei, precum și faptul că a respectat cerințele cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare prevăzute la Capitolului IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date.

Contestatoarea indică faptul că pagina 7 din punctul de vedere, entitatea contractantă a precizat că unul din punctele din Solicitarea de clarificări nr. 13197/06.11.2019 viza prezentarea „calculațiilor de preț pentru tariful unitar aferent posturilor de 24 de ore/zi și 12 ore/zi de zi, pentru cheltuielile indirecte și directe ținând cont de cerințele caietului de sarcini, respectiv cerințele prevăzute la pct. 4.4.2 - dotarea agenților cu lanternă, uniformă, spray și tomfă; pct. 4.3. - deținerea a 2 mijloace auto cu tracțiune 4X4”, și susține că răspunsul său a fost transmis prin adresa nr. 2269/08.11.2019, paginile 10-11, inclusiv calculațiile de preț pentru tariful unitar aferent posturilor de 24h/24h și 12h/zi de zi, cu detalierea cheltuielilor ce reies de la punctele 4.4.2. și 4.4.3., capitolul 4.4. „Cerințe tehnice minime”, din caietul de sarcini, astfel cum a precizat în „Calculația de cheltuieli = 0,35 lei/ora”.

Detaliind, asocierea contestatoare reia cheltuielile prezentate detaliat în „calculația de cheltuieli = 0,35 lei”, anexă la răspunsul nr. 2269/08.11.2019.

Cu privire la o a doua solicitare de clarificare ce reiese din adresa nr. 1397/06.11.2019, care vizează prezentarea „calculației de preț pentru tariful unitar aferent unui post de 12 ore de noapte”, asocierea contestatoare precizează că această calculație de preț a depus-o conform cerinței entității contractante, iar în răspunsul nr. 2269/08.11.2019, a

prezentat calculația detaliată a tarifului unitar pentru postul de 12 ore/noapte, precum și toate elementele de cost ce intră în formarea tarifului de 15,84 lei/oră pentru post 12 ore/noapte.

Mai afirmă că, prin răspunsul nr. 2293/14.11.2019 la solicitarea de clarificare nr. 13514/14.11.2019, a furnizat date și informații concludente și reale în dovedirea costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație, în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini, suma de 230 lei/sesiune 8 ore fiind suficientă, sens în care redă solicitarea și răspunsul oferit.

Referitor la cheltuielile indirecte, în opinia asocierii contestatoare, suma de 45,19 lei, prevăzută la punctul 10 din calculația de preț este o sumă reală, care acoperă toate costurile ce decurg din caietul de sarcini, fiind îndeplinite cerințele entității contractante prevăzute la Capitolul 4.4 „Cerințe minime tehnice”, subpunctele 4.4.1-4.4.5, la Capitolul 18 „Cerințe de administrare a contractului”, punctul 18.2., aceste cheltuieli fiind corelate cu toate specificațiile tehnice ce decurg din caietul de sarcini.

Asocieria contestatoare susține că, din conținutul cerințelor stabilite de entitatea contractantă prin solicitările de clarificări „1397/06.11.2019 nr. 13514/14.11.2019” și răspunsurile pe care le-a oferit la aceste solicitări, rezultă că a răspuns, în concret, furnizând informații, date și documente reale, și temeinice referitoare la conformitatea ofertei sale.

În justificarea tarifului de 15,84 lei/oră, asocieria contestatoare susține că a folosit ajutorul de stat obținut în baza convenției ... nr. 67/23.07.2019 și reia argumentele deja prezentate în cuprinsul contestației.

Redând cerința de la pct. 4.5.6. din caietul de sarcini și solicitarea de clarificare nr. 13514/14.11.2019, asocieria contestatoare consideră că este eronată susținerea entității contractante din punctul de vedere, conform căreia avea obligația să prevadă și „timpul petrecut de fiecare angajat al prestatorului, pe cheltuiala acestuia, în cadrul programelor de pregătire cu personal al Achizitorului (trimestrial în cadrul a două sesiuni de 8 ore)”.

Entitatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire, secțiunea „Formulare”, și formularul cu privire la calculația detaliată a tarifului unitar ofertat, lăsând la aprecierea fiecărui operator economic să stabilească elementele de fond și formă ale acestui formular, opinează asocieria contestatoare, care precizează că, în tarifele unitare ofertate, a inclus toate elementele de cost care au fost corelate cu toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a respectat întocmai dispozițiile legale stabilite prin actele normative în materie, fiind întrunite prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește argumentele entității contractante din punctul de vedere referitoare la ajutorul de stat obținut pentru cele două persoane (nominalizate la poz. 11 și poz. 12), folosit în justificarea tarifului de

15,84 lei/oră pentru postul de 12 ore/noapte, astfel cum reiese din convenția nr. 67/23.07.2019, asocierea contestatoare solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, în apărare înțelegând să invoce motivele din cuprinsul contestației.

De asemenea, asocierea contestatoare indică faptul că entitatea contractantă a recunoscut că ajutorul de stat a fost luat în calcul pentru cele 48 de luni ale acordului cadru, la pagina 7 din punctul de vedere, menționând următoarele: „Subvenția (ajutorul de stat/agent este calculate pornind de la sumele rămase de încasat pentru 11 luni (perioada rămasă de la momentul depunerii ofertelor până la terminarea convenției), aferente celor 2 persoane, care este împărțită la 48 luni și la numărul de agenți necesari asigurării celor 2 posturi 12 ore/noapte”.

În opinia contestatoarei, nu poate fi reținută nici susținerea entității contractante potrivit căreia nu a declarat în ce posturi vor lucra cei 50 de agenți pe care îi va prelua și angaja de la asociatul SC ... SRL, asocierea contestatoare arată că prin acordul de asociere depus în procedura s-a stabilit doar cota de participare de 50% pentru fiecare din cei doi asociați, acord ce a fost înșușit de entitatea contractantă, întrucât respectă întocmai formularul III.3.1, parte din documentația de atribuire. Stabilirea agenților pe posturi, în cota de 50% pentru fiecare din cei doi asociați participant la procedură, se putea face înainte de începerea prestării efective a serviciilor de pază, în cazul în care oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare.

Combătând susținerile entității contractante, asocierea contestatoare arată că instituția nu a prevăzut în documentația de atribuire, secțiunea „Formulare”, și formularul - Calculațiile de preț pentru un tarif unitar în care valorile totale sa se raporteze la numărul total de ore/post/luna, iar tariful unitar lei/ora are ca bază de calcul salariul minim brut pe țară de 2080 lei/persoana/lună, conform art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 937/2018, reprezentând un tarif de 12,43 lei/ora/agent, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore/luna.

Similar, afirmă că nu este relevantă nici susținerea entității contractante conform căreia, oferta sa pentru posturile de 12 ore/noapte, s-ar fi aflat sub incidența art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 în cazul în care nu ar fi folosit ajutorul de stat în justificarea tarifului de 15,84 lei/oră.

Prin contestația nr. 33/06.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15520/24.12.2019, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 15520/ 24.12.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr.

394/2016, întrucât *„În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. 1, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta va fi considerată inacceptabilă”*.

Arată că, în adresa susmenționată, entitatea contractantă a susținut faptul că, în răspunsul la solicitările de clarificări, SC ... SRL ar fi evidențiat faptul că tariful unic ofertat inițial, are în spate tarife diferite de prestație pentru fiecare post de pază în parte, iar, prin răspunsurile la clarificări, ar fi trimis un nou centralizator financiar, cu tarife diferite față de cele inițial ofertate, pentru fiecare post de pază solicitat prin centralizatorul financiar, precum și un calcul privind o medie ponderată a tarifelor, care, prin rotunjirea în plus, conduce la tariful unic ofertat inițial.

Menționează că, în aceeași adresă, entitatea contractantă a reținut următoarele: *„În condițiile în care achiziția se finalizează prin încheierea unui acord-cadru, iar numărul de ore de prestație prezentat în caietul de sarcini este maximal, pe parcursul derulării acordului-cadru, entitatea contractantă putând comanda ore diferite de prestație din fiecare tip solicitat a fi ofertat, faptul că tariful unic ofertat de dvs. conține elemente de medii ponderate ale cantităților maxime de ore de prestație, care pot fi și neatinse, entitatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a plăti în mod real costul serviciilor”*.

Considerând că decizia entității contractante privind respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală, autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. 13551/14.11.2019, comisia de evaluare i-a solicitat transmiterea, pentru fiecare tip de tarif propus în oferta financiară, câte o calculație de preț, impunând un model tabelar prezentat în solicitarea de clarificări, solicitare susține că a răspuns prin adresa 4075/17.11.2019, prezentând detalierea tarifului orar ofertat, respectând întru-totul modelul impus.

Subliniază faptul că, în adresa nr. 9386/09.08.2019, emisă de către entitatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări înaintate de către ofertanți se menționează în mod expres (Răspuns 2) faptul că *„Tariful orar pentru postul de șef de tură va fi integrat în același tarif mediu cu agenții de securitate, (...)”*, adresa fiind parte integrantă a documentației de atribuire.

În opinia petentei, entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 229 alin. (3) Legea nr. 99/2016, neindicând motivele pentru care a decis declararea ofertei sale ca inacceptabilă, sens în care arată că, în adresa nr. 15520/24.12.2019, aceasta face referire în mod generic la încălcarea prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 (modificare conținut propunere tehnică/financiară), iar, ulterior, în cadrul aceleiași adrese, menționează faptul că tariful unic ofertat inițial, are în spate tarife diferite de prestație pentru fiecare post de pază în parte, apreciind că, prin răspunsurile la clarificări, SC ... SRL fi transmis un nou centralizator financiar cu tarife diferite față de cele inițial ofertate pentru fiecare post

de pază, solicitat prin centralizatorul financiar, precum și un calcul privind o medie ponderată a tarifelor, care, prin rotunjire, conducea la tariful unic ofertat inițial.

Astfel, susține că entitatea contractantă nu ar fi motivat în concret ce anume a modificat în propunerea financiară SC ... SRL, făcând doar referiri generice, urmând ca, în finalul expunerii, să menționeze că tariful unic orar ofertat este același cu cel inițial.

Tot cu referire la încălcarea dispozițiilor art. 229 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea arată că, deși, inițial, entitatea contractantă a apreciat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL și-ar fi modificat oferta, aceasta a menționat faptul că *„tariful unic ofertat de dvs. conține elemente medii ponderate al cantităților maxime de ore prestație, care pot fi neatinse, entitatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a plăti, în mod real, costul serviciilor”*.

Autoarea contestației susține că această „critică” a entității contractante, care a stat la baza respingerii ofertei sale, nu se regăsește în sancțiunile prevăzute de dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. „395/2016”, iar, pentru orice altă neclaritate cu privire la prețul ofertat, comisia de evaluare era obligată să-i solicite clarificări în acest sens potrivit dispozițiilor art. 223 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și nu să-i respingă oferta.

În sprijinul susținerilor sale, subliniază faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 13551/14.11.2019, comisia de evaluare i-a cerut transmiterea, pentru fiecare tip de tarif propus în oferta financiară, câte o calculație de preț, impunând un model tabelar, iar, ulterior înaintării acestei detalieri nu i-au fost solicitate clarificări în referire la faptul că tariful unic conține elemente de medii ponderate ale cantităților maxime de ore prestate.

Astfel, consideră că respingându-i oferta, fără a-i solicita clarificări cu privire la motivele de mai sus, entitatea contractantă îi încalcă dreptul la apărare, respectiv principiile instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 99/2016 (principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității).

SC ... SRL susține că prețul pe care l-a ofertat inițial nu a fost în niciun fel modificat, neexistând tarife diferite între oferta prezentată inițial și răspunsul la solicitarea de clarificări, argumentând că însăși entitatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, a menționat faptul că tariful unic orar ofertat este același cu cel inițial.

Față de cele expuse, consideră că, în mod greșit, entitatea contractantă a apreciat că ofertei sale îi sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Argumentează arătând că, la solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. 13551/14.11.2019), SC ... SRL a detaliat prețul unitar ofertat, completând întocmai tabelul impus de către comisia de evaluare, astfel că nu a modificat elementele care au stat la baza propunerii financiare, ci a

justificat, în mod corespunzător, prețul ofertat în acord cu solicitarea de clarificări.

Reiterând faptul că tariful unitar pe care l-a ofertat a fost același, atât în oferta depusă inițial, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că a prezentat, la solicitarea entității contractante, calculul cheltuielilor care au condus la formarea prețului.

Prin urmare, afirmă, că *„nu poate fi pus semnul egal între justificarea (explicitarea/detalierea) tarifului prezentat și modificarea tarifului”*, întrucât o astfel de interpretare ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 99/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 86/08.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei.

Prin punctul de vedere nr. 179/08.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă, redând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) din Codul proc. civ., prin prisma faptului că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică/sectorială, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, susține că SC ... SRL nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că, și în ipoteza în care oferta sa ar fi fost admisă, nu putea fi declarată câștigătoare, având o propunere financiară în valoare de 14.364.648,00 lei, fără TVA, respectiv cu 618.631,20 lei mai mare decât prețul ofertei câștigătoare, în contextul în care ponderea factorului de evaluare preț este de 80% și punctajul teoretic obținut de petentă pentru factorul tehnic este egal cu cel acordat ofertei câștigătoare.

Prin urmare, apreciază că interesul SC ... SRL în contestația de față nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și nici cele prevăzute la art. 32 din Cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii financiare depusă de ofertantul contestator, comisia de evaluare a constatat că prețul total ofertat a fost de 14.364.648,00 lei, fără TVA, calculat pe baza numărului maximal de ore estimat pentru perioada de 48 de luni de derulare a acordului-cadru indicat de în documentația de atribuire și a următoarelor tarife: 18,22 lei/oră pentru posturile permanente de 24h/24h; 18,22 lei/oră pentru posturile permanente de 12 ore, de zi; 18,22 lei/oră pentru posturile permanente de 12 ore, de noapte; 18,22 lei/oră pentru posturile 24h/24h ce ar putea fi înființate, la solicitarea achizitorului, în situații excepționale (creșterea nivelului de alertă teroristă la nivel național, proteste antinucleare etc.) sau neprevăzute.

Arată că, în urma analizei propunerii financiare, prin adresa nr. 13551/14.11.2019, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 221 și, respectiv, art. 222 din Legea nr. 99/2016 a solicitat contestatoarei transmiterea calculației de preț pentru fiecare tip de tarif propus în oferta financiară, în structura/componența solicitată, cu precizări privind sporul de noapte de care trebuie să țină cont ofertantul în prezentarea calculațiilor de preț pentru tariful unitar ofertat aferent posturilor de 12 ore de noapte, respectiv în tariful unitar ofertat aferent postului de 24 h/24h, solicitare la care SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 4075/17.11.2019.

Entitatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii financiare a petentei, împreună cu răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În cadrul răspunsului la clarificări, față de tariful unic ofertat (18,22 lei/oră) prezentat în cadrul ofertei financiare depusă în SEAP, ofertantul a prezentat trei structuri de tarif aferente fiecărui tip de post, în care au fost precizate tarife diferite față de cel unic ofertat inițial, astfel: 18,24 lei/oră pentru postul permanent de 24h/24h; 17,18 lei/oră pentru postul permanent de 12 ore de zi; 19,30 lei/oră pentru postul permanent de 12 ore de noapte; 18,24 lei/oră pentru posturi situații neprevăzute 24h/24h.

După realizarea totalurilor aferente fiecărui tip de post solicitat, ofertantul a realizat o medie aritmetică ponderată cu numărul de ore a fiecărui post solicitat în ofertă, rezultând un tarif de 18,2164 lei/oră, pe care l-a rotunjit la 18,22 lei/oră, pentru a fi identic cu cel prezentat în oferta inițială.

2. Comisia de evaluare a considerat inacceptabil modul în care SC ... SRL a înțeles să oferteze un tarif unic, în condițiile în care achiziția are ca rezultat încheierea unui acord-cadru, urmat de contracte subsecvente, care vor evidenția achiziții de ore de prestație diferite ca pondere față de orele maxime precizate în acordul-cadru. Mai mult, orele de prestație se vor deconta individual pentru fiecare post de pază, iar în condițiile în care tariful unic are la bază tarife diferite, ponderate, entitatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a plăti costul real al serviciilor.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a rotunjit în plus tariful mediu ponderat, rezultând, și din această operațiune, o diferență de cost, care ar fi tot în sarcina entității contractante.

3. Ofertei depusă de SC ... SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, având în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat tarifele orare ofertate inițial, calculațiile de preț prezentate prin răspunsul la clarificări fiind aferente unor tarife orare diferite de tariful orar unic prezentat în cadrul ofertei inițiale.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„nu poate fi pus semnul egal între justificarea (explicarea/detalierea) tarifului prezentat și modificarea tarifului”*, entitatea contractantă învederează faptul că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 13551/14.11.2019, a solicitat următoarele: *„Având în vedere oferta financiară depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii la care facem referire, vă solicităm să ne transmiteți, pentru fiecare tip de tarif propus în oferta financiară, câte o calculație de preț, conform modelului de mai jos (...)”*. La această solicitare, ofertantul trebuia să prezinte calculația pentru tarifele ofertate (pentru tariful unic de 18,22 lei/ora), nu o calculație pentru alte tarife decât cele ofertate.

Consideră că, întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat calculații/fundamentări din punct de vedere economic ale tarifelor orare reale, acesta a recunoscut implicit că tarifele orare corecte, reale, sunt diferite de tariful ofertat inițial, respectiv că tariful ofertat inițial nu este și cel real, rezultat din calculele economice.

În ceea ce privește susținerea petentei privind încălcarea prevederilor art. 229 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

- Dispozițiile art. 229 alin. (3) se refera la *„Solicitanții a căror calificare este respinsă”*, atunci când entitatea contractanta instituie și utilizează un sistem de calificare, însă, în situația de față, procedura de atribuire a fost licitația deschisă, iar oferta petentei nu a fost respinsă pentru motive legate de neîndeplinirea unor criterii de calificare. Prin urmare nu sunt incidente prevederile art. 229 alin. (3) din Legea nr. 99/2016;

- Adresa nr. 15520/24.12.2019 respectă toate condițiile prevăzute la art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...), b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Astfel, cu adresa susmenționată ofertantului i s-au comunicat următoarele: faptul ca oferta sa a fost declarata inacceptabila; temeiul legal (art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016); motivele concrete ale respingerii: *„Mai specific, prin răspunsul la solicitările de clarificări, în*

*cadrul procesului de evaluare a ofertei financiare, ați evidențiat faptul că tariful unic ofertat inițial, are în spate tarife diferite de prestație, pentru fiecare post de pază în parte. Astfel prin răspunsurile la clarificări ați transmis un nou centralizator financiar cu tarife diferite față de cele inițial oferite, pentru fiecare post de pază solicitat prin centralizatorul financiar, precum și un calcul privind o medie ponderată a tarifelor, care, prin rotunjire în plus, conducea la tariful unic ofertat inițial. În condițiile în care achiziția se finalizează prin încheierea unui acord-cadru, iar numărul de ore de prestație prezentat în caietul de sarcini este maximal, pe parcursul derulării acordului-cadru, entitatea contractantă putând comanda ore diferite de prestație din fiecare tip solicitat a fi ofertat, faptul că tariful unic ofertat de dumneavoastră conține elemente de medii ponderate ale cantităților maxime de ore de prestație, care pot fi și neatinse, entitatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a plăti în mod real costul serviciilor”.*

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 38/16.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat admiterea acesteia și respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, respectiv SC ... SRL.

În susținere, referindu-se la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SRL invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 61 alin. (1) C.pr. civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în sensul că interesul acesteia este justificat de calitatea de ofertant care a contestat rezultatul procedurii și care tinde să câștige licitația, precum și respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să conducă la menținerea soluției autorității contractante.

Față de cele de mai sus, afirmă că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cererii de intervenție în interes propriu, deoarece interesul este legitim, născut și actual, precum și direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în obținerea calității de ofertant câștigător al licitației.

I. În ceea ce privește fondul contestației SC ... SRL, pe care o consideră neîntemeiată, intervenienta susține că entitatea contractantă, în mod corect, a considerat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, nesustenabil, deoarece:

A. Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat lei/oră/post pază permanent (12 ore/noapte) conține elemente de calcul ce sunt calculate eronat, și anume:

a) Număr total agenți pază 4,36. Prin includerea în executarea serviciului de pază într-un post de 12 ore cu program de la 19-7, a unui număr de 4,36 agenți de pază rezultă că nu este asigurată norma lunară de lucru de 167,333 ore/lună - 365 zile/an x 12 ore/post = 4380 ore/an : 12 luni = 365 ore/lună : 4,36 agenți = 83,72 ore/lună efectuate de un agent față de 167,333 ore/lună pentru care trebuie să primească un salariu minim brut de 2080 lei/lună;

Precizează că, în această situație, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL încalcă prevederile art. 164 alin. (3) din Codului muncii, deoarece nu asigură salariul minim pe economie;

b) Indemnizația concediu de odihnă calculată pentru un agent încalcă prevederile „art. 150”, sens în care susține că 165,07 lei/lună x 12 luni = 1980,84 lei indemnizație de concediu/agent, sumă mai mică decât salariul de bază de 2080 lei, la care se mai adaugă și sporurile acordate pentru perioada respectivă;

c) în ceea ce privește fondul de handicap, susține că asocierea a omis să adauge la numărul de angajați și pe cei pe care îi va folosi în derularea viitorului contract, adică minim 100 persoane. Prezintă fond handicap calculat corect: 3136 persoane angajate + 100 persoane ce vor fi angajate pentru „contractul supus achiziției” = 3236 persoane x 4% = 129,44 persoane - 88 persoane cu dizabilități angajate = 41,44 persoane pentru care este obligat să achite fond handicap. 41,44 x 2080 = 86195,20 : 3236 = 26,64 lei/lună/angajat, și nu 24,54 lei, așa cum a calculat Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;

d) nu are concordanță în calculul tarifului deoarece sporurile acordate le calculează/ post pază, iar celelalte contribuții (indemnizație CO, fond handicap, etc) le-a calculat pentru un agent pază, însumând elemente ce nu se raportează la aceeași unitate de măsură;

e) justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform convențiilor încheiate cu ... nu poate fi sustenabilă deoarece:

- nu a făcut dovada existenței sumei 42.568,80 lei (177,37 lei x 5 agenți x 48 luni), sumă cu care își reduce tariful pentru postul de 12 ore (program 19-7);

- niciun calcul din justificarea sa nu conduce la suma de 177.37 lei, aceasta fiind aleatorie, fără susținere;

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între cele două persoane pentru care încasează subvenție și angajatorul SC ... SRL, sens în care invocă dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002;

- înlocuirea celor două persoane cu altele pentru care primește subvenție ar conduce automat la modificarea ofertei, aceste persoane fiind declarate în cadrul propunerii tehnice ca persoane propuse în derularea contractului.

B. a) Valoarea costurilor cu pregătirea continuă a personalului oferată de către Asociera SC ... SRL – SC ... SRL nu este sustenabilă, deoarece a justificat precizând că lectorii desemnați pentru această activitate sunt 4 angajați proprii, iar angajații vor efectua 256 ore (16 trimestre x două sesiuni x 8 ore) pentru pregătirea profesională. Precizează că suma încasată pentru această pregătire este 7.360 lei, adică 7,19 lei/oră, sumă ce nu asigură plata salariului minim pe economie conform Codul muncii, respectiv 12,43 lei/oră;

b) Valoarea de 45,19 lei/lună, adică 2169,12 lei/an, alocată pentru cheltuielile indirecte, nu poate susține cheltuielile cu uniforme, logistică, telefoane, combustibil, transport pentru cei 4,36 agenți/post, așa cum a înscris în „Calculația de preț pentru Tarif unitar oferat” prezentat în contestația sa.

II. Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, intervenienta arată că, pe fond, este neîntemeiată, iar entitatea contractantă a apreciat, în mod corect, că oferta acestei societăți este inacceptabilă, deoarece prin răspunsurile la clarificări, ofertantul și-a modificat oferta financiară depusă inițial.

Precizează că, în cadrul ofertei depuse inițial, SC ... SRL a înscris în formularul IV 4.2.1- Centralizator financiar Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele exterioare din afara platformei ... un tarif unic pentru toate cele 4 tipuri de posturi de pază solicitate, pentru ca mai apoi, în urma solicitării de clarificări să modifice acest formular prin înscrierea unor tarife distincte pentru fiecare tip de post solicitat. În mod cert, oferta acestei societăți nu poate fi calificată ca admisibilă/ acceptabilă, conchide intervenienta.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului – cadru cu o durată de 48 luni, având ca obiect „*Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele de pe platforma ... și din afara acesteia*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare ...

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea estimată a acordului - cadru este de ... lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales fiind „...”, cu următorii factori de evaluare:

....

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, potrivit procesului – verbal nr. 10627/12.09.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 207 – 247, până la termenul limită (21.08.2019, ora 15:00) au depus ofertă 18 (optsprezece) operatori economici, respectiv: SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC

... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SECUROTY SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC SMB SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 15419/23.12.2019, pag. 97 – 119, au fost respinse ofertele aparținând: SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC SMB SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL, ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL; ofertele aparținând SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate admisibile; oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând SC ... SRL cu o valoare de 13.746.016,80 lei.

Rezultatul de mai sus a fost adus la cunoștința ofertanților, de către entitatea contractantă, astfel:

- Pentru oferta depusă de către SC ... SRL – conform adresei nr. 15519/24.12.2019, pag. 63 - a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016;
- Pentru oferta depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/ SC ... SRL – conform adresei nr. 15528/24.12.2019, pag. 69 – 70, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016;
- Pentru oferta depusă de către SC ... SRL – conform adresei nr. 15520/24.12.2019, pag. 64, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor mai sus precizate, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, afirmând că „în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a aplicat, în mod eronat, legislația din domeniul achizițiilor publice” și au solicitat cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În acest sens, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 179/08.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă *„solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca lipsită de interes (...) având în vedere situația ipotetică, în care oferta sa ar fi admisă, nu poate fi declarată câștigătoare, având un preț*

*total de 14.364.648 lei, fără TVA, cu 618.631,20 lei mai mare decât prețul ofertei câștigătoare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, la art. 3 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Conform doctrinei juridice, pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța/Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul formulării contestației, folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate.

La pct. II.2.9) *Informații privind limitarea numărului de candidați care urmează să fie invitați* din fișa de date a achiziției nu se precizează niciun număr în acest sens (numărul de candidați preconizat/numărul minim preconizat/numărul maxim preconizat).

Prin urmare, în ipoteza în care, ca rezultat al soluționării contestației aferente, entitatea contractantă ar fi obligată la reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL sau la constatarea conformității acesteia, contestatoarea ar deveni semnatară a acordului – cadru, prezervându-și astfel șansele de a semna în intervalul de 48 de luni unul dintre contractele subsecvente. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că interesul contestatoarei respectă atributele enunțate la art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, fiind legitim, născut și actual, personal și determinat.

Viabilitatea ipotezei de mai sus se poate demonstra exclusiv prin analiza fondului cauzei, în sensul aprecierii conformității sau neconformității ofertei aparținând SC ... SRL, respectiv al admiterii sau respingerii contestației aferente.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de către entitatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL, urmând a proceda la soluționarea pe fond a acesteia.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se precizează următoarele: *„Până la soluționarea*

contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 38/16.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită „respingerea, ca neântemeiate, a contestațiilor formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL deoarece entitatea contractantă, în mod corect, a procedat la respingerea ofertelor acestora”.

Raportându-se la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către entitatea contractantă, concretizat în respingerea contestațiilor în cauză și, ca efect, înlăturarea din competiție a ofertelor aferente.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, calificând-o ca fiind accesorie, în interesul entității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante, dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căroră „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecăruia ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, **referitor la oferta aparținând SC ... SRL**, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15519/24.12.2019, entitatea contractantă a precizat că aceasta „a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016 întrucât – în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Mai specific, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a identificat că: 1. Valorile costurilor cu sporul de noapte, cu sporul de weekend aferent postului de 12 ore de noapte, cu sporul de sărbători legale, sunt nejustificate corespunzător, conținând elemente de

cost care nu pot fi sustenabile; 2. Tarifele de prestație au fost construite pe baza unei medii aritmetice a salariilor brute rezultate pentru cele trei tipuri de posturi, în condițiile în care achiziția se finalizează prin semnarea unui acord cadru, urmat de contracte subsecvente, unde se vor solicita de către beneficiar diferite cantități de ore de prestație, care nu vor putea urma modelul matematic a unei medii aritmetice. 3. Acest mod de abordare a construirii tarifelor de prestație, conduce la introducerea unor elemente artificiale de preț, nesustenabile, care dau inconsistență ofertei financiare. Toate elementele enumerate mai sus conduc la concluzia că oferta financiară nu este una sustenabilă, fiind pusă în pericol fermitatea ofertei în sine”.

În conformitate cu dispozițiile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin raportare la norma juridică anterior invocată, entitatea contractantă, prin adresa nr. 13548/14.11.2019, pag. 232 – 236, a solicitat contestatoarei clarificări în sensul „transmiterii pentru fiecare tarif propus în oferta financiară câte o calculație de preț conform tabelului (...): salariu orar, spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, component concediu de odihnă, component concediu medical, contribuție asiguratorie pentru muncă, component afeentă sumei datorate la bugetul de stat pentru persoanele cu handicap neîncadrate în muncă, dotări (lanternă, uniform, spray și tomfă), componentă cheltuieli indirecte aferente funcționării societății comerciale în legătură cu prestația e urmează a fi realizată, orice alte cheltuieli pe care ofertantul le are cu angajații (de ex. Tichete de masa, prime, etc.) după caz, componeta de profit a societății comerciale), total tarif ofertat. Precizare: 1. Calculațiile de preț pentru tariful unitary ofertat aferent posturilor de 12 ore de

*noapte, trebuie să țină cont de faptul că în componența tarifului sporul de noapte este semnificativ mai mare decât în situația postului de 24/24 având în vedere faptul că numărul de ore la care se distribuie sporul de noapte este la jumătate (exemplu: Tarif orar de bază 12.43. Spor de noapte = 25% \* 12.43 \* 8 (ore de noapte)/12 (ore total post) = 2.017);*

*2. Structura de tarif ce va fi prezentată va urmări fidel modelul pus la dispoziție”.*

La solicitarea de clarificări de mai sus, SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 638/16.11.2019, pag. 213 – 231. Ulterior evaluării răspunsului primit, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 14642/09.12.2019, pag. 179 – 212, entitatea contractantă respinge oferta acesteia ca neconformă, deoarece: *„Ofertantul, pentru calculul unor componente de cost din cadrul structurilor de tarif, a folosit un salariu mediu brut, constituit ca media aritmetică a salariilor brute rezultate ca urmare a activității desfășurate în cadrul celor trei tipuri de posturi solicitate prin caietul de sarcini (post de 24h/s4 h, post de 12h de zi și post de 12h ore de noapte). Acest salariu mediu brut nu a avut în vedere toate componentele salariale prevăzute de lege ci doar cele legate de: tariful minim orar – HG 937/2008, sporul de noapte, spor de zile de weekend și sporul de sărbători legale. Eroarea pe care o realizează ofertantul este aceea că în ciuda faptului că obiectul achiziției este definit foarte concret, număr maxim de ore asociat fiecărui tip de post, acesta folosește o medie aritmetică Neponderată cu numărul de ore aferent fiecărui post, inducând în mod nejustificat la schimbarea bazei de calcul a tarifului, având în vedere că decontarea serviciilor se face individual pentru fiecare tip de post pentru care se prestează activitatea. Modul de calcul a componentelor tarifare și a tarifelor în sine, precizate mai sus, pentru posturile de pază, este folosit de ofertant pentru toate cele trei tipuri de posturi de pază. Comisia de evaluare consideră că elementele prezentate de ofertant dau inconsistență ofertei financiare, comisia de evaluare considerând că elementele artificiale introduse de ofertant în modul de calcul nu pot da consistență unei oferte financiare care să asigure o stabilitate în cadrul derulării contractului, din punct de vedere a costurilor asociate. Prestării. Având în vedere analiza ofertei financiare a SC ... SRL, comisia de evaluare constată că sunt incidente prevederile art. 143 alin. (3) litera g) din HG nr. 394/2016, deoarece oferta «conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini»”.*

Subsecvent, concluziile entității contractante cu privire la respingerea ofertei aparținând contestatoarei, se regăsesc în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15519/24.12.2019 astfel: *„(...)*

*prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a identificat ca: 1. Valorile costurilor cu sportul de noapte, cu sporul de weekend aferent postului de 12 ore de noapte, cu sporul de sărbători legale sunt nejustificate corespunzător, conținând elemente de cost care nu pot fi sustenabile; 2. Tarifele de prestație au fost construite pe baza unei medii aritmetice a salariilor brute rezultate pentru cele trei tipuri de posturi, în condițiile în care achiziția se finalizează prin semnarea unui acord cadru, urmat de contracte subsecvente, unde se vor solicita de către beneficiar diferite cantități de ore de prestație, care nu vor putea urma modelul matematic, a unei medii aritmetice (...)."*

Din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, pag. 447 – 451, se precizează următoarele: *„Propunerea financiara va fi întocmită astfel: a) Se vor completa Formularul de oferta – Formularul IV.4.2 si Centralizatorul financiar – Formularul IV.4.2.1, anexa la Formularul de oferta (...)."*

De asemenea, la cap. 3. Cantitate din cadrul caietului de sarcini, pag. 468 – 492, se precizează următoarele: *„3.1. Prestatorul va asigura servicii de pază pentru obiectivele de pe ... și din afara acesteia, conform cerințelor prezentului caiet de sarcini precum și prevederilor legale, prin asigurarea personalului necesar acoperirii următoarelor posturi prevăzute în Planul de Pază al ... grupate astfel: ZONA ADMINISTRARE PLATFORMĂ ...: Pavilion 6 (NOB) - 1 post permanent 24h/24h, 365 zile / an; Arhiva U2 zona B -1 post permanente 12h (post de zi), 365 zile / an; Camera curata -1 post permanente 12h (post de zi), 365 zile / an; PCA 7 eliberari ecusoane acces -1 post permanent 24h/24h, 365 zile / an; COMPLEX CAZARE: 4 posturi permanente 24h/24h, 365 zile / an; 2 posturi permanente 12h (posturi de noapte), 365 zile / an; 1 posturi permanente 12h (post de zi), 365 zile / an; DEPOZIT MATERIALE ...: 2 posturi permanente 24h/24h, 365 zile / an; PARC AUTO ...: 2 posturi permanente 24h/24h, 365 zile / an; CENTRUL DE INSTRUIRE SI AGREMENT PENTRU TINERET SI COPII AL ...: 2 posturi permanente 24h/24h, 365 zile / an; CAMIN CAZARE ...: 1 post permanent 24h/24h, 365 zile / an; CENTRUL DE CONTROL AL URGENTELOR DIN AFARA AMPLASAMENTULUI SI CENTRUL DE RELATII CU PUBLICUL ...: 1 post permanent 24b/24h, 365 zile / an; CIRCUITUL HIDROTEHNIC AFERENT ...: 2 posturi permanente 24h/24h, 365 zile / an; TURNULMETEO: 1 post permanent 24h/24h, 365 zile / an; SEF TURA: 1 post permanent 24h/24h, 365 zile / an; 3.3. Numărul de persoane optim estimat pentru începerea activității și asigurarea numărului de posturi conform Planurilor de Pază aprobate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii, este de*

**100 agenți de securitate**, din care 12-14 personal feminin-necesar controlului persoanelor de sex feminin”.

În conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile entității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 180/08.01.2020 înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit cărora „ofertantul folosește elemente speculative, încercând să acrediteze ideea că numărul de 100 de agenți de pază menționat la pct. 3.3 din caietul de sarcini, ar fi un număr cert, fix, obligatoriu (...)”, în măsura în care una dintre definițiile cuvântului «optim» este următoarea: „care corespunde cel mai bine intereselor economice urmărite”.

Totodată, Consiliul consideră că numărul de – 100 agenți nu era unul opțional, pentru că la pct. II.2.5.) din cadrul anunțului de participare nr. ..., se stipulează următoarele: „Notă: Ofertanții trebuie să dispună (...) de numărul considerat optim pentru asigurarea numărului de posturi din caietul de sarcini, respectiv 100 de persoane”.

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale”. La art. 17 din cadrul aceluiași act normativ menționându-se că „valoarea estimată a achiziției sectoriale se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”.

Așadar, valoarea estimată reprezintă un barometru financiar cu dublu rol, aflat la dispoziția entității contractante, pe de-o parte pentru determinarea valorii financiare care urmează a fi disponibilizată de la buget și, pe de altă parte, pentru a putea compara propunerile financiare admisibile.

Or, în condițiile în care, în cadrul notei nr. SASL19-00011/ 27.03.2019 privind determinarea valorii estimate, pag. 446, autoritatea contractantă folosește același tarif unitar, de 18,33 lei, în vedere determinării cuantumului aferent pentru cele 4 (patru) categorii de posturi (18 posturi permanente 24h/24h – 36 zile; 3 posturi permanente 12 h posturi de zi – 365 zile; 2 posturi permanente 12 h posturi de noapte – 365 zile; ore aferente posturilor de pază pentru situații excepționale – 2 posturi permanente 24h/24h, 365 zile/an), Consiliul apreciază că alegația entității contractante, din cadrul aceluiași punct de vedere, potrivit căreia „eroarea pe care o realizează ofertantul (contestatoarea) este

aceea că, în ciuda faptului că obiectul achiziției este definit foarte concret, număr maxim de ore asociat fiecărui tip de post, acesta folosește o medie aritmetică neponderată cu numărul de ore aferent fiecărui post", este nefondată.

Altfel spus, Consiliul consideră că în situația în care, pe de-o parte, entitatea contractantă nu a impus în cadrul documentației de atribuire un anume „model de calcul economic” al tarifului, iar, pe de altă parte, aceasta a utilizat, în vederea calculării valorii estimate, un model economic similar cu cel al contestatoarei, alegațiile acesteia de genul „elementele prezentate de ofertant dau inconsistență ofertei financiare, comisia de evaluare considerând că elementele artificiale introduse de ofertant în modul de calcul nu pot da o consistență unei oferte financiare care să asigure o stabilitate în cadrul derulării contractului” nu pot fi reținute.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă deși afirmă că „ofertantul ar fi diminuat componente de cheltuieli din tarif”, în mod concret, promovează un singur calcul, referitor la „postul de 12 ore de noapte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca demne de reținut, prevederile art. 125 alin. (1) din Legea nr. 53/2003/Codul Muncii, conform căroră „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”. La art. 126 alin. (1) din cadrul aceluiași cod precizându-se următoarele: „Compensarea muncii de noapte - Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”. Validitatea acestor prevederi fiind confirmată chiar de către entitatea contractantă.

Norma precitată se completează cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 937/2018, conform căroră „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră”.

Prin definiție, salariul brut cuprinde suma veniturilor realizate de salariat pe fiecare loc de realizare a venitului. În sensul art. 76 [alin \(1\)](#) și [\(2\)](#) din Codul fiscal, veniturile brute din salarii sau considerate asimilate salariilor cuprinzând „totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, raport de serviciu, act de detașare precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor statute speciale prevăzute de lege, indiferent de perioada la care se referă, și

care sunt realizate din: a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire: I) salariile de bază; II) sporurile și adaosurile de orice fel; III) indemnizații pentru trecerea temporară în altă muncă, pentru reducerea timpului de muncă, pentru carantină, precum și alte indemnizații de orice fel, altele decât cele menționate la pct. 3 alin. (1), având aceeași natură (...) VI) sumele primite pentru concediul de odihnă (...) VII) sumele primite în caz de incapacitate temporară de muncă; VIII) valoarea nominală a tichetelor de masă, tichetelor de creșă, voucherelor de vacanță, acordate potrivit legii (...)"

Luând în considerare cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că tarifele prezentate de către fiecare ofertant trebuie să țină cont de numărul de ore care urmează a fi prestate, numărul de agenți solicitat, precum și de dispozițiile imperative ale Codului muncii și Codului fiscal, care completează legislația specifică achizițiilor publice din acest punct de vedere, aspect confirmat, în mod generic, de art. 230 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („art. 231 - În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”).

Or, toate informațiile mai sus enumerate se regăsesc la pct. B. - **Tarif orar ofertat pentru post 12 ore cu program 19 – 7 = 18 lei**, din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 638/16.11.2019, în cadrul căreia pentru obținerea tarifului în cauză, contestatoarea, pornind de la tariful de 12,43 lei/oră, a adăugat următoarele sporuri: spor ore de noapte, spor ore sâmbătă și duminică, spor ore sărbători legale.

În ceea ce privește calculele prezentate de către entitatea contractantă, Consiliul apreciază că acestea sunt eronate, deoarece, prin raportare la Codul Muncii, singurul interval orar la care se poate aplica sporul de noapte este cel de 22.00 – 06.00, adică unul de 8 (ore) și nu de 12 (douăsprezece ore).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora aceasta „evaluatează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)”.

Similar, Consiliul consideră că entitatea contractantă, prin extinderea numărului de ore de noapte față de cel statuat în legislația specifică, a distorsionat și concluziile referitoare la modalitatea de calcul a tarifelor privind - valoarea componentei combustibil și cea a costului șef de obiectiv.

Prin urmare, Consiliul va proceda la admiterea contestației și obligarea entității contractante, conform celor precizate în motivarea anterioară, la reevaluare modului în care contestatoarea a răspuns la

solicitarea de clarificări prin adresa nr. 638/16.11.2019, apreciind că numai în acest mod, se va da eficiență prevederilor art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al (...) aspectelor financiare pe care le implică”.

Privitor la contestația nr. 19/03.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către **SC ... SRL** în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15528/24.12.2019, pag. 69 – 70, entitatea contractantă a consemnat că aceasta a fost respinsă „ca neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. 3) litera g) din H.G. nr. 394/2016 întrucât (...) se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În acest sens, adresă emisă de către entitatea contractantă conține 2 (două) motive, respectiv:

„1. În urma răspunsului la solicitările de clarificări, pentru costul asociat celui de-al patrulea tip de serviciu oferat «2 posturi situații neprevăzute 24h/24h, 365 zile/an», în vederea păstrării tarifului oferat inițial ați introdus o componentă de cost, cu valoare negativă, justificându-o ca fiind ajutor de stat aferent pentru 2 angajați, pe baza obținerii de către asociatul SC ... SRL a unei subvenții în baza unei convenții încheiate cu .... Din perspectiva faptului că subvenția obținută de ofertantul asociat este încasată în perioada iulie 2019 – iunie 2020, sustenabilitatea componentei tarifare introduse cu valoare negativă cât și a tarifului în sine este nejustificată, având în vedere faptul că perioada de prestație pentru care se realizează achiziția este de patru ani. De altfel, având în vedere faptul că personalul contractor, înainte de începerea prestației trece printr-un proces de evaluare/selecție, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (cap. 4.5.1 lit. d), participarea celor două persoane, pentru care s-a obținut subvenție, la realizarea prestației este incertă, fiind nesustenabilă luarea în considerare a subvenției. Sustenabilitatea introducerii subvenției ca și componentă tarifară, este incertă și din perspectivă financiar contabilă a societății, deoarece păstrarea sumelor de bani aferente subvenției primite în anii 2019 și 2020 este imposibilă și pentru următorii ani de prestație, având în vedere că acordul cadru durează patru ani;

2. Valoarea costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini și cu cheltuielile indirecte, conțin elemente care nu pot fi sustenabile (...)”.

Cu privire la primul motiv de respingere, Consiliul va reține cu prioritate că, în cadrul punctului de vedere nr. 251/09.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă precizează că a

făcut referire „la costul asociat celui de al patrulea tip de serviciu oferat – 2 posturi situații neprevăzute 24/24 h, 365 zile - este vorba despre o regretabilă eroare materială – referința corectă fiind la cel de-al treilea tip de serviciu oferat – post permanent de 12 ore de noapte (...)”.

La pct. 4.5.1. din caietul de sarcini, invocat de către entitatea contractantă pentru primul motiv de respingere se precizează următoarele: „Personalul care va presta serviciile trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: d. Personalul trebuie să fie angajat al prestatorului înaintea începerii pregătirii inițiale, după finalizarea procesului de selecție/acceptare de către Achizitor. În acest sens fiecare ofertant va depune o declarație pe proprie răspundere că, în cazul în care va fi declarat castigator, cu minim 20 zile înaintea datei de începere efectivă a serviciului, va angaja și pregăti, pe propria cheltuială, personalul propus în oferta. În cazul în care, în circumstanțe obiective, justificate, înainte de începerea prestației sau, după caz, pe parcursul derulării contractului, una sau mai multe persoane din Lista depusă în oferta nu mai sunt disponibile și/sau au încetat relațiile contractuale cu ofertantul, acestea vor putea fi înlocuite cu persoane cu aceeași calificare/atestare și - în cazul în care se înlocuiesc persoane care au intrat în calculul factorului de evaluare Experiența și calificarea personalului - cu aceleași condiții minime de vechime”.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 13197/06.11.2019, pag. 353 – 354, entitatea contractantă solicită contestatoarei „următoarele clarificări:

1. Îndreptarea erorilor aritmetice rezultate din înmulțirea numărului de ore cu tariful aferent poziției 3 din Formularul IV.4.2.1 și implicit recalcularea valorii totale a ofertei. În acest sens, vă rugăm să ne retransmiteți formularul IV.4.2.1 refăcut;
2. Vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la calculațiile de preț pentru tariff unitar oferat aferent posturilor de 24 ore/zi și 12 ore/zi de zi, pentru cheltuielile indirecte și directe ținând cont cel puțin de cerințele caietului de sarcini: (...) Cursuri de pregătire a personalului conform (...);
3. Vă rugăm să ne transmiteți o calculație de preț pentru tariff unitar oferat aferent posturilor de 12 ore de noapte, ținând cont de solicitările de mai sus, precum și de faptul că în componența tarifului aferent postului de noapte de 12 ore ponderea sporului de noapte este semnificativ mai mare decât în situația postului de 24/24 având în vedere faptul că numărul de ore la care se distribuie sporul de noapte este la jumătate (...)<
4. Referitor la faptul că aveți angajate persoane cu handicap (...) vă rugăm să ne transmiteți dovada angajării acestora la data depunerii ofertei (...).”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2269/08.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13334/11.11.2019, pag. 261

- 352. Procedând la verificarea informațiilor cuprinse în cadrul adresei mai sus amintită, Consiliul va lua în considerare că la întrebarea nr. 3, referitoare la *„calculația de preț pentru tarif unitar ofertat aferent posturilor de 12 ore noapte”*, contestatoarea prezintă, sub forma unui calcul tabelar structura acestuia.

În acest sens, Consiliul reține că, în justificarea tarifului de 15,84 lei/oră, contestatoarea a precizat următoarele: *„Ajutor de stat: 2 agenți pentru care se obține subvenția (Convenția nr. 67/23.07.2019 poziția 11 și 12); 2 agenți x 11 luni rămase de încasat x 2250 = 49500 lei subvenție; 49500: 48 luni = 1031,25 lei/lună; 1031,25 : 5 agenți necesari pentru cele două posturi de 12 h/noapte = 206,25 lei subvenție/agent; din suma de 206,25 lei vom utiliza pentru formarea prețului numai 177,37 lei subvenție/agent; 177,37: 167,333 = 1,06 lei/oră”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în susținerea modului de calcul precizat anterior, contestatoarea prezintă următoarele documente:

- Dispoziția nr. 67/2019, emisă de către ..., în cadrul căreia se precizează următoarele: *„(...) art.1 Începând cu data de 23.07.2019, angajatorul, persoana juridică SC ... SRL (...) beneficiază din Bugetul asigurărilor pentru șomaj – Cap. 8004.58.02 (...) conform Convenției nr. 67/23.07.2019, de următoarele drepturi: subvenționarea locurilor de muncă pentru un nr. De 15 șomeri, în cuantum total de 405.000 lei (din capitolul 8004.58.02.01 – Finanțare națională (15.564%) – 63.037,80 lei; din cap. 8004.58.02.02 –Finanțare externă nerambursabilă (84,4353%) – 341.962,20 lei”*;
- Convenția nr. 67/23.07.2019, în cadrul căreia la pct. 2.a) se menționează următoarele: *„pct. 1.a) Angajatorul încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, un număr de 15 șomeri (...); pct. 2. a) Angajatorul se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor (...) pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă (...)”*;
- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor sociale pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Prin raportare la informațiile de mai sus, pe lângă faptul că entitatea contractantă, în mod eronat, a asociat motivele de respingere *„la costul asociat celui de al patrulea tip de serviciu ofertat – 2 posturi situații neprevăzute 24/24 h, 365 zile”*, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 251/09.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile acesteia potrivit cărora *„participarea celor două persoane, pentru care s-a obținut*

*subvenție, la realizarea prestației este incertă, fiind nesustenabilă luarea în considerare a subvenției”, având în vedere următoarele:*

- În conformitate cu dispozițiile art. 77 lit. a) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor sociale pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, *„Stimularea angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor se realizează prin: a) subvenționarea locurilor de muncă (...)”*; la art. 77<sup>2</sup> alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că *„Subvențiile prevăzute la [art. 77<sup>1</sup>](#) se acordă, la solicitarea autorităților publice locale, angajatorilor cărora li s-au atribuit contracte cu respectarea reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice, pe o perioadă de cel mult 12 luni pentru fiecare persoană încadrată, din rândul șomerilor, cu contract individual de muncă pe perioadă determinată de cel mult 12 luni”*;
- Potrivit Convenției nr. 67/23.07.2019, cei 15 (cincisprezece) șomeri nominalizați în cadrul tabelului aferent, au fost anagajați, începând cu data de 12.04.2019, pe perioadă nedeterminată, raporturile de muncă urmând a fi menținute cel puțin 18 luni de la aceasta;
- Având în vedere documentul de mai sus, Consiliul consideră că entitatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, în mod eronat, s-a referit la numai 2 (doi) salariați care vor beneficia de subvenție, fără a parcurge toate informațiile transmise de către contestatoare prin răspunsul respectiv;
- Exemplificativ în acest sens, apreciază Consiliul, este alegația entității contractante potrivit căreia *„Sustenabilitatea introducerii subvenției ca și componentă tarifară, este incertă și din perspectivă financiar contabilă a societății”*, în condițiile în care privitor la tratamentul contabil și fiscal al subvențiilor se regăseau chiar în cadrul Dispoziția nr. 67/2019 (Cap. 8004.58.02 (...) capitolul 8004.58.02.01)”

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind relevante și dispozițiile art 222 alin. (5) și (6) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal; (6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la [alin. \(5\)](#), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”*.

Având în vedere cele de mai sus, prin neluarea în considerare a tuturor categoriilor de informații Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 222 alin.

(5) din cadrul actului normativ anterior invocat, impunându-se în această privință reevaluarea ofertei contestatoarei.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 15528/24.12.2019, cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă a fost următorul: *„Valoarea costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini și cu cheltuielile indirecte, conțin elemente care nu pot fi sustenabile (...).”*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. 4.5.6. din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: *„În baza Legii 333/2003, prestatorul va asigura pregătirea continuă a personalului propriu în legătură cu legislația specifică, Planurile de Pază, procedurile Centralei și prelucrarea unor aspecte specifice activității, la sediul .... Pregătirea continuă se derulează trimestrial, în două sesiuni de câte 8 ore, pe cheltuiala prestatorului (...).”*

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la pct. D) din adresa nr. 2269/08.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13334/11.11.2019, contestatoarea a precizat următoarele: *„Cursuri de pregătire a personalului = 0,01 lei/oră – instruirea personalului selectat și acceptat de achizitor anterior angajării, pe grupe, timp de 40 ore/grupă, în legătură cu planurile de pază și procedurile centralei se va realiza fără costuri în privința agenților de pază iar costurile cu lectorii și repreentanții prestatorului în comisia de examinare se ridică la aproximativ 0,01 lei/oră. Pregătire continuă și instruirea personalului propriu privind legislația specifică, planurile de pază, procedurile centralei și prelucrarea unor aspecte specifice activității, ce vor avea loc la sediul ... nu implică costuri, aceste instruiți constituind obligații de serviciu ale șefului de obiectiv desemnat și obligații de serviciu ale agenților de pază”*.

Ulterior primirii răspunsului de mai sus, prin adresa nr. 13514/13.11.2019, pag. 266, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: *„Având în vedere prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini, în care se precizează că pregătirea personalului se desfășoară în două sesiuni de 8 ore o dată pe trimestru, vă rugăm să ne prezentați calculul matematic justificat și valoarea rezultată ca și componentă orară în cadrul structurilor de tarif a costurilor, aferente activităților de pregătire continuă. Explicațiile comunicate prin adresa sus menționată fac referire doar la costurile cu lectorii și nu la timpul petrecut de fiecare angajat al prestatorului, pe cheltuiala acestuia în cadrul programelor de pregătire cu personalul al achizitorului (trimestrial în cadrul a două sesiuni de 8 ore)”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2293/14.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13576/14.11.2019, pag. 238 – 259, precizând următoarele: *„Componenta orară folosită în cadrul structurilor de tarif a costurilor aferente activităților de pregătire continuă, respectiv 0,01 lei a*

*rezultat astfel: Suma alocată lectorilor pentru o sesiune de pregătire este de 230 lei/sesiune. Numărul total de sesiuni de pregătire aferente perioadei de derulare a acordului cadru: 48 luni : 3 luni (trimestru) = 16 trimestre x 2 sesiuni de câte 8 ore/trimestru = 32 sesiuni; Suma totală aferentă activităților de pregătire continuă = 230 lei/sesiune x 32 sesiuni = 7.360 lei; 7.360 lei:788.400 ore/acord cadru = 0.01 lei/oră; Menționăm că pregătirea continuă a personalului se execută de către lectori (formatori) angajați ai SC ... SRL al căror salariu este suportat din alte venituri (cursuri de ageți de securitate, cursuri de arme și muniții, cursuri de dispeceri) și alte activități de coordonare a dispozitivelor de securitate. Lectorii sunt persoane provenite din structurile de ordine publică și siguranță națională, cu vastă pregătire și experiență în domeniu, în asigurarea operativă a pazei și integrității patrimoniului obiectivelor aflate sub contract cu societatea noastră. Personalul angajat al SC ... SRL cu atribuții în acest sens sunt: 1. ... – Inspector de specialitate formare, evaluare și selecție profesională (...) ... – Manager servicii private de securitate (...) ... – Jurisconsult (...) ... – Manager securitate (...) În susținerea și dovedirea celor arătate, vă atașăm la prezenta clarificare documentele lectorilor (CIM, Revisal, CV, diplome, atestate)".*

Ulterior evaluării răspunsului de mai sus, în cadrul procesului – verbal nr. 14642/09.12.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, entitatea contractantă a precizat că „*ofertantul practic ignoră costul cu cele 64 de ore anual, de pregătire, ca obligație contractuală prevăzută în caietul de sarcini (...) comisia de evaluare consideră că ofertantul a diminuat în mod conștient costurile aferente prestației*".

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) și art. 34 din Codul muncii, Registrul general de evidență a salariaților (REVISAL), este succesorul funcțiunilor îndeplinite de carnetul de muncă, rolul acestuia fiind de a asigura evidența elementelor esențiale ale unui raport juridic stabilit între angajat și angajator, prin încheierea unui contract individual de muncă. Printre elementele înscrise în REVISAL de către angajatori, regăsindu-se și următoarele: salariul, sporurile și cuantumul acestora.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatoarea a prezentat atât extrase din REVISAL cu privire la lectori, precum și faptul că participarea la cursuri a ageților de pază este obligatorie (sarcină de serviciu), Consiliul apreciază că, în mod firesc, se pune întrebarea care au fost argumentele entității contractante care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

În mod generic, tratează entitatea contractantă și cheltuielile indirecte (spre exemplu: cheltuieli care se includ costuri de intretinere, telefoane, lumina etc.), în condițiile în care prin adresa nr. 2269/08.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13334/11.11.2019 contestatoarea prezintă cuantumul de 45,19 lei pentru

această categorie de cheltuieli, care a fost luată în considerare la elaborarea tarifului aferent.

Aspectul de mai sus este tratat în mod superficial și de către intervenient, care, se limitează la a afirma că „*este mai mult decât evident că valoarea (...) nu poate susține cheltuielile*”, aspect care contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În concluzie, față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune admiterea contestației și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivarea anterioare, în măsura în care ... SA nu a aplicat, în mod corect, prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „*Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)*”.

Referitor la contestația nr. 33/06.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către **SC ... SRL**, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15520/24.12.2019, pag. 64, entitatea contractantă a consemnat că aceasta a fost respinsă „*(...) ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 întrucât – în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Mai specific, prin răspunsul la solicitările de clarificări, în cadrul procesului de evaluare a ofertei financiare, ați evidențiat faptul că tariful unic ofertat inițial, are în spate tarife diferite de prestație, pentru fiecare post de pază în parte. Astfel prin răspunsurile la clarificări ați transmis un nou centralizator financiar cu tarife diferite față de cele inițial ofertate, pentru fiecare post de pază solicitat prin centralizatorul financiar, precum și un calcul privind o medie ponderată a tarifelor, care prin rotunjire în plus, conducea la tariful unic ofertat inițial. În condițiile în care achiziția se finalizează prin încheierea unui acord-cadru iar numărul de ore de prestație prezentat în caietul de sarcini este maximal, pe parcursul derulării acordului – cadru, entitatea contractantă putând comanda ore diferite de prestație din fiecare tip solicitat a fi ofertat, faptul că tariful unic ofertat de dumneavoastră conține elemente de medii ponderate ale cantităților maxime de ore de prestație, care pot fi și neatinse, entitatea contractantă ar fi în imposibilitate de a plăti în mod real costul serviciilor (...)*”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea financiara va fi întocmita astfel: a) Se vor completa Formularul de oferta – Formularul IV.4.2 si Centralizatorul financiar – Formularul IV.4.2.1, anexa la Formularul de ofertă*”. Anexa la formularul de ofertă, conținând următoarea detaliere la nivel tarifar, pentru categoriile de posturi și numărul de ore aferent:

|                                                       |              |
|-------------------------------------------------------|--------------|
| „18 posturi permanente 24/24h, 365 zile –             | 630.720 ore; |
| 3 posturi permanente 12 h/zi, 365 zile –              | 52.560 ore;  |
| 2 posturi permanente 12 h noapte, 365 zile –          | 35.040 ore;  |
| 2 posturi situații neprevăzute 24h/24h, 365 zile/an – | 70.080 ore”. |

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatoarei, pag. 10 - 11, rezultă că aceasta a ofertat un preț total de 14.364.648 lei, propunând în acest sens, pentru toate categoriile posturi, același tarif – 18,22 lei/oră.

În conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea normei mai sus invocate, entitatea contractantă, prin adresa nr. 13551/14.11.2019, pag. 4 – 6, solicită contestatoarei clarificări „*pentru fiecare tip de tarif propus în oferta financiară o calculație de preț conform modelului pus la dispoziție (...)*”. Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 4075/17.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13794/20.11.2019, pag. 1 – 6.

Din analiza documentului în cauză, Consiliul constată următoarele:

- Tarifele prezentate sunt complet modificate, în condițiile în care, initial, în cadrul propunerii financiare s-a menționat o sigură valoare tarifară, respectiv 18,22 lei/oră;
- În privința tarifelor, modificările survenite au fost următoarele:
  - 18 posturi permanente 24/24h, 365 zile – 18,24 lei/oră;
  - 3 posturi permanente 12h/zi, 365 zile – 17,18 lei/oră;
  - 2 posturi permanente 12 h noapte, 365 zile – 19,30 lei/oră;
  - 2 posturi situații neprevăzute 24h/24h, 365 zile – 18,24 lei/oră;
- Ca urmare a modificării tarifelor inițiale, propunerea financiară a suferit modificări. Astfel valoarea inițială de **14.364.648 lei** a fost

modificată, în sensul diminuării acestora până la **14.361.844,80 lei**.

Or, în condițiile în care din cele de mai sus rezultă că această contestatoare a schimbat propunerea financiară, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat faptul că am fi modificat tariful oferat”*, întrucât modificarea propunerii financiare este consecința directă a modificării structurii inițiale a acesteia, respectiv a celor 4 (patru) categorii de tarife oferate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, în mod evident, SC ... SRL a modificat propunerea financiară, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 care stipulează că ***„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”***, astfel cum, în mod corect, a precizat și entitatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15520/24.12.2019.

De asemenea, tot cu privire la răspunsul contestatoarei, rezultă că aceasta a susținut, în mod eronat, un tarif a cărui justificare nu a fost solicitată prin adresa aferentă, respectiv: tarif patrulă – 16,82 lei/oră. În mod corelativ, Consiliul constată că, față de oferta contestatoarei sunt incidente și dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În situația dată, Consiliul apreciază că se impune respingerea alegațiilor contestatoarei cu privire la o nouă solicitare de clarificări deoarece ar conduce la nerespectarea de către entitatea contractantă a prevederilor art 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța astfel:

- Va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA;

- Va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei și va respinge, ca nefondată solicitarea referitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia;
- Pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr. 15419/23.12.2019, în partea privitoare la ofertele celor 2 (două) contestatoare, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 15519/24.12.2019 și nr. 15528/24.12.2019 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, conform celor precizate în motivare, cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, va admite în parte, cererea de intervenție a SC ... SRL față de contestația formulată de către SC ... SRL și o va respinge, ca nefondată în partea referitoare la contestația SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către entitatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă.

Admite, în parte contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei și respinge, ca nefondată, solicitarea privitoare la declararea ca „admisibilă și conformă” a ofertei deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Anulează raportul procedurii nr. 15419/23.12.2019, în partea privitoare la ofertele celor 2 (două) contestatoare, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 15519/24.12.2019 și nr. 15528/24.12.2019 și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, conform celor precizate în

motivare, cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție a SC ... SRL față de contestația formulată de către SC ... SRL și o va respinge, ca nefondată, în partea referitoare la contestația SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

**Președinte,**

...  
...

**Membru,**

...  
...

**Membru,**

...  
...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține ... pagini.