

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ..., lider al Asocierii ...- ... SRL-...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ... SA, cu sediul în ..., B-dul. ... nr..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. ...și a comunicării nr. ..., precum și toate actele subsecvente emise de către entitatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locul ... - ... SRL si locul ... - ...SRL cu subcontractant ... SRL, in cadrul procedurii de achiziție in cauza, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta și declararea ofertelor ca neconforme și inacceptabile;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ..., a cărei oferta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către entitatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea si completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 si a actelor normative incidente.

4. Anularea Deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând ...SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ... și raportul procedurii nr. ... din ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ca lider al asocierii ... & ... SRL & ...

SRL, a depus o ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ... a fost declarată, de entitatea contractantă, admisibilă, dar necâștigătoare, conform Comunicării nr.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia entității privind admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasament, rezultat al procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ..., motiv pentru care solicită invalidarea ei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....pdf.p7s” postat de entitate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat un punct de vedere la contestația depusă de

Conform Procesului Verbal nr. ... din data de ..., au fost evaluate garanțiile de participare și DEAU pentru operatorii economici care au depus oferte, respectiv ...(...):

1. ...SRL
2. ...
3. ... SRL
4. ... SRL
5. ... SRL
6. ... SRL
7. ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr...., comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta prezentată de ...SRL, care a fost clasată pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, cu valoarea de ... lei.

Astfel, urmare a comunicărilor transmise în vederea înștiințării participanților cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, la data de ..., ... a formulat în temeiul art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 cerere de vizualizare a dosarului procedurii cu privire la care entitatea și-a exprimat acordul în acest sens, luând astfel la cunoștința de ofertele depuse de către ocupanții locurilor ...și ... din cadrul procedurii.

Menționează dispozițiile art. 217 alin.5 și 6 din Legea nr.98/2016.

Față de motivele de fapt și de drept invocate de către contestator, va arăta punctual aspectele de netemeinicie și lipsa de fundament ale acestora, pentru fiecare din cele două oferte contestate, astfel:

În ceea ce privește oferta ...SRL, contestatorul apreciază ca fiind neconformă și inacceptabilă motivat de prezentarea unui tarif (... lei fără

TVA/ora/agent de securitate) ce ar conține prețuri care nu ar constitui rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, în raport de un salariu minim pe economie la data depunerii ofertei de ... lei/lună, cu un tarif orar de ... lei/ora și o normă lunară de ... ore, contestatorul face observații în fundamentarea tarifului din cadrul ofertei financiare

- La punctul 4 din calculație în referire la sărbătorile legale se susține un calcul eronat din partea ofertantului, în sensul că deși acesta ar face plata cu un spor de 100%, înmulțește în mod eronat valoarea orara a salariului minim pe economie de ... lei/ora cu numărul de ore aferente sărbătorilor legale de ...ore și, ulterior, totul cu ... agenți reducându-se artificial valoarea totală pentru numărul de ore aferente timpului de muncă în sărbători legale, calculul corect fiind: ore sărbători legale x ... lei/ora = ... lei și nu ... lei.

La momentul la care comisia de evaluare a analizat și a apreciat a fi un calcul neeronat al sărbătorilor legale din partea ...SRL, entitatea contractantă a avut în vedere următoarele aspecte:

- s-a luat în considerare faptul că în decursul perioadei contractuale sunt 17 zile de sărbători legale, însă, datorită faptului că ziua de 1 iunie (Ziua Copilului) și cea de a doua zi de Rusalii se suprapun într-o singură zi, acestea au fost considerate o singură zi de sărbătoare legală.

Drept urmare, numărul total de zile de sărbători legale luat în considerare la calcul este de 16 zile care totalizează ... ore de sărbători legale pe an.

- faptul că ofertantul a apreciat că pentru efectuarea orelor de sărbătoare legală avea să folosească un număr suplimentar de agenți, a considerat, că nu reprezintă un motiv pentru a declara un calcul eronat în cadrul ofertei, așa cum a justificat acesta în fundamentarea explicită atașată ofertei financiare:

512 ore sărbători legale/an:165,33 ore/luna: 12 luni/an=0,26 agenți suplimentari necesari pentru a acorda zile libere în schimbul orelor lucrate în zilele de sărbători legale.

La punctul 5 din deviz în referire la concediul anual se susține un calcul eronat din partea ofertantului, în sensul că pentru implicarea unui număr de 8,36 agenți în contract, calculul concediului anual trebuia să-i privească pe toți cei 8,36 agenți, astfel că, ofertantul eronat a calculat 24,496 lei/ora x 672 ore concediu = 16.461,62 lei, în loc de cum ar fi trebuit să fie corect, conform contestatoarei, 4050 lei/luna x 8,36 agenți = 33.858 lei.

În aprecierea entității contractante, concediul de odihnă la care ar avea dreptul agenții de securitate suplimentari pe care ofertantul a apreciat că avea să-i folosească pentru orele libere acordate aferente sporului de noapte (1 ora liberă conform Codului Muncii) și sporului de sărbători legale este corect să se acorde acolo unde prestează activitatea de baza (8 ore).

Prin urmare, la momentul evaluării ofertei financiare și a fundamentării explicite a acesteia, a apreciat că fiind corect calculul concediului de odihnă pentru numărul de posturi aferente contractului.

Cu privire la punctul 10 - Cheltuieli indirecte, entitatea contractantă este de părere că atât timp cât aceste cheltuieli sunt induse în propunerea financiară finală, ofertantul va completa detalierea acestora la solicitarea de clarificări a entității contractante.

Ori, în situația de față, considerând ca prețul propus prin oferta financiară nu este unul nerealist de mic, ci unul viabil care nu ar compromite calitatea serviciilor, nu am socotit a fi necesar detalierea acestor cheltuieli.

Pentru cheltuielile cu combustibilul, acestea nu au fost în mod dar menționate, întrucât privesc strict situațiile în care sunt utilizate mijloacele de intervenție pentru a răspunde la solicitările agenților de pază în cazul apariției unor evenimente deosebite și nu sunt utilizate în mod obișnuit pentru patrulare de către agenții de pază.

Cat privește cuprinderea cheltuielilor cu polița de asigurare, face mențiunea că a considerat necesar să solicite de la ofertanți o declarație pe propria răspundere că la momentul desăririi câștigătorului acesta se va angaja să încheie și să prezinte o poliță de asigurare. Aceasta declarație a fost data de către ...SRL.

În privința celorlalte cheltuieli despre care se afirmă că nu au fost cuprinse entitatea solicită să se veda fundamentarea explicită a ofertei financiare din care se poate dar observa că acestea au fost induse și respectiv analizate în cadrul evaluării ofertei.

Având în vedere faptul că în legislația contabilă nu există o dispoziție imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte, procentul cheltuielilor indirecte a fost stabilit în funcție de analizele proprii.

La punctul 16 - Subvenții folosite, contestatorul consideră că la numărul de convenții încheiate cu AJOFM era necesar să se prezinte atestate de agent de securitate tot pentru atâtea persoane.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul a atașat ofertei tehnice 8 atestate pentru cei 8 agenți de pază declarați în oferta financiară în prestarea serviciului.

Prin urmare, oferta ...SRL nu poate fi considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 142 alin. 4 din HG nr.3 94/2016.

În ceea ce privește oferta ...SRL cu subcontractant ... SRL, contestatorul afirmă că și, în cazul ofertantului de pe locul I se prezintă un tarif nejustificat de scăzut, respectiv de 30,05 lei fără TVA/ora/agent de securitate, întrucât ar conține preturi ce nu ar constitui rezultatul liberei concurențe și ar fi justificate.

Astfel, în raport de un salariu minim pe economie la data depunerii ofertei de 4050 lei/lună, cu un tarif orar de 24,496 lei/oră și o normă lunară de 165,334 ore, contestatorul face următoarele observații în fundamentarea tarifului din cadrul ofertei financiare:

Ofertantul clasat pe locul II prezintă un Acord de subcontractare pentru serviciile de monitorizare și intervenție fără menționarea valorii serviciilor prestate de subcontractant, ceea ce ar contravine caracterului oneros al contractului, servicii ce ar fi incluse în anexa 1B lipsă la oferta.

În justificarea faptului privind lipsa anexei 1B, învederează faptul că, în urma analizării ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere faptul

că numai ofertantul declarat câștigător ar fi urmat să prezinte aceasta anexa ca document suport considerând suficienta licența de funcționare nr. 3278/P a subcontractantului și oferta tehnică înaintată de contractantul general.

La observațiile contestatorului de la pct.15 din cadrul propunerii tehnice menționează că ofertantul ...SRL a depus pentru subcontractant, licența de funcționare cu nr. 3278/P/2019 conform cu cerințele caietului de sarcini, document în baza căruia pot fi utilizate mijloacele de intervenție rapidă.

Monitorizarea sistemelor de alarmare nu face obiectul procedurii de licitație motiv pentru care licența de funcționare nr.4295/T/2017 nu a făcut obiectul evaluării, fapt pentru care au fost solicitate clarificări cu privire la reînnoirea licenței de funcționare nr. nr. 3278/P/2019 în baza căreia subcontractantul efectuează serviciile de intervenție rapidă.

Autoritatea contractantă a evaluat:

- declarația privind dotările materiale și tehnice și personal de specialitate, atașată ofertei tehnice;
- licența de funcționare nr.3883/P pentru ...SRL;
- licența de funcționare nr.3278/P pentru ... SRL;
- oferta tehnică înaintată de ...SRL, așa cum reiese din Procesul verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

- La punctul 5 din deviz în referire la concediul anual, contestatorul observă că în încercarea de a induce în eroare entitatea contractantă, ofertantul de pe locul II cuprinde valoarea 0 pentru concediul de odihnă cu justificarea prevederilor art.146 (2) din Codul Muncii, când acesta ar fi trebuit pentru aceasta cheltuiala să includă în fundamentarea tarifului valoarea de 26.730 lei (6,6 agenți securitate x 4050 lei/luna/agent).

Această observație a contestatorului nu a trecut neanalizată de către entitatea contractantă deoarece la data de ... prin adresa nr. ... a solicitat clarificări privind nominalizarea personalului utilizat pentru derularea contractului și dovada efectuării concediului de odihnă de către cei nominalizați în prima parte a anului 2025.

În răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a încărcat în SEAP, în data de ..., justificarea celor înscrise la poziția 5 din anexa la oferta financiară.

În ceea ce privește clarificarea compunerii cheltuielilor indirecte din cadrul procesului de evaluare financiară, potrivit cerinței din documentația de atribuire urmare a solicitării autorității contractante de a prezenta o detaliere a componentei acestor cheltuieli cu un mod de calcul al fiecărui element constitutiv în parte, contestatorul observă că în componența acestor cheltuieli este menționată clauza de mobilitate, pentru care consideră că ar fi fost necesară prezentarea de acte justificative. Entitatea contractantă a evaluat fișa explicativă detaliată privind componența cheltuielilor indirecte, atașată ofertei financiare de către ofertantul ...SRL, conform căreia această clauză de mobilitate a fost luată în calcul la emiterea ofertei.

Așa cum a precizat anterior și în cazul ofertei ...SRL, atât timp cât aceste cheltuieli sunt induse în propunerea financiară finală, ofertantul

va completa detalierea acestora la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În ceea ce privește cheltuiala cu polița de asigurare, ofertantul avea deja încheiata polița seria ... nr. ... cu limita de răspundere pe eveniment de ... Euro care depășea cu mult valoarea solicitată de entitatea contractantă, atașată în răspunsul postat în SEAP la data de ... la solicitarea de clarificări din data de ...

În privința celorlalte cheltuieli despre care se afirmă că nu au fost cuprinse, a se vedea fundamentarea explicită a ofertei financiare din care se poate dar observa ca acestea au fost induse si respectiv analizate în cadrul evaluării ofertei.

Prin urmare, oferta ... SRL nu poate fi considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.142 alin. 4 din HG nr.394/2016 care stabilesc "în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

În concluzie, ținând cont de cele solicitate prin contestație, raportat la aspectele mai sus relatate și coroborat cu documentația aferentă procedurii ... SA solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Urmare a punerii în discuție, din oficiu, a interesului atacării deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor clasate pe primele două locuri, contestatorul și entitatea contractantă au comunicat CNSC opinia lor, evocând o eronată indicare a numelui contestatorului, în raportul procedurii, ca ocupând locul ..., în clasamentul ofertelor admisibile.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub numerele ... și ... din ..., ... și ... SA au solicitat respingerea excepției în cauză, ca nefondată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ... (...) oferte, admisibilitatea celorlalte ..., printre care și a ..., clasată pe locul ..., cu o valoare totală de ... lei; oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare totală de ... lei, după aplicarea criteriului de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Consiliul are în vedere că disputa în analiză privește rezultatul unei proceduri de achiziție derulate în conformitate cu regulile rezultând din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Văzând susținerile părților, precum și documentele atașate, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a ... în a solicita anularea deciziei de stabilire a admisibilității primelor două oferte, din clasamentul ofertelor admisibile. Deși raportul procedurii consemnează (la pagina 66) că oferta contestatorului s-ar situa pe locul 6 al clasamentului ofertelor admisibile, același document conține și datele de identificare a valorii și locului corect (locul 3) ocupat în clasament. Aparent, în raport cu posibila revizuire a situației de fapt și de drept a primelor 2 oferte, finalitatea procedurii față de oferta contestatorului (ce apărea, eronat, ca fiind pe locul 6) nu ar fi putut conduce către scopul participării în competiție, câștigarea ei, întrucât situația ofertelor clasate pe locurile 3-5 nu mai putea fi răsturnată prin eventuala admitere a contestației.

Or, eronata mențiune din raportul procedurii, constatată de Consiliu, conduce la absența motivului de fapt care a stat la baza punerii în discuție a excepției în cauză. În context, conform celorlalte secțiuni ale raportului procedurii, oferta contestatorului se află pe locul 3, iar acesta are calitatea ce rezultă din prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formularea unei căi de atac împotriva actelor emise în procedurile de atribuire fiind dreptul unui operator economic implicat în procedură care ar fi vătămat de acestea: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației împotriva actualului rezultat al procedurii, invocată din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

La analiza cauzei pe fond, Consiliul reține că, parțial, entitatea contractantă confirmă susținerile contestatorului, în sensul că admite că anumite aspecte ale ofertelor clasate pe primele două locuri nu au fost analizate. Or, această conduită este contrară propriilor reguli, stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, s-a precizat expres care sunt informațiile pe care ofertanții trebuie să le prezinte, în susținerea componentei prețului ofertat: *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Ofertantul va elabora propunerea financiara (formularul D) si anexa la formularul de oferta astfel incat acestea sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si alte conditii financiare legate de obiectul contractului de achizitie publica. Se va*

completa fiecare rubrica din Anexa la formularul (D) de oferta cu respectarea prevederilor legale referitor la sporurile acordate conform Codului Muncii, precum si cheltuielile prevazute de legislatia fiscala. Pentru sporurile acordate conform Codului Muncii se va preciza articolul si litera potrivit carora acestea sunt acordate. Ofertantul va elabora fundamentarea pretului tinand cont si de cheltuielile: de instruire/formare profesionala, servicii medicale, dotari personal, autoturisme de interventie, transport, cazare, etc cu precizarea ca acestea vor intra in componenta cheltuielilor indirecte. Referitor la cheltuielile indirecte, in Anexa la formularul de oferta se va preciza procentul aplicat si se va atasa o fisa explicativa detaliata privind componenta cheltuielilor indirecte, precum si cu modul de calcul al fiecarui element constitutiv in parte. Lipsa unui document prevazut la punctul IV.4.2: Formularul D, Anexa la Formularul D si Fise explicative detaliate cu modul de calcul al fiecarui element constitutiv in parte, atat pentru sporurile acordate conform Codului Muncii, cat si pentru componentele cheltuielilor indirecte (cerinte minime de calificare), va conduce automat la declararea ofertei ca inacceptabila.

Si formularul specific (ANEXA la Formularul D), ce priveste modalitatea de prezentare a pretului ofertei, atasat documentelor de ofertare, contine informatii de precizie, respectarea structurii lui fiind obligatorie, asa cum se reaminteste prin nota de subsol a acestuia (Nota: Ofertantul va elabora fundamentarea pretului tinand cont si de cheltuielile de: - instruire/formare profesionala, servicii medicale, dotari personal, autoturisme de interventie, transport, cazare, etc cu precizarea ca acestea vor intra in componenta cheltuielilor indirecte. Pentru toate aceste cheltuieli vor fi prezentate fise de fundamentare, in concordanta cu cerintele din documentatia de atribuire.).

Consiliul constata ca entitatea contractanta admite ca, in privinta ofertei ...SRL nu a luat in calcul valoarea concediului de odihna pentru agentii suplimentar implicati (personal de inlocuire a agentilor aflati in concediu), considerand ca norma de munca a acestora, nefiind completa, nu ar implica costuri din viitorul contract de prestari servicii. Aprecierea in cauza este lipsita de logica, nefiind relevant daca agentii de paza au norma intregă in cadrul serviciilor aferente viitorului obiectiv de paza sau in cadrul altor obiective, activitatea lor urmand a fi remunerata de același angajator, ale cărui costuri (de productie) se răsfrâng fără preferință, la nivelul costului orar al serviciilor oferite.

Entitatea contractanta recunoaste absenta din oferta desemnata castigatoare a detaliilor privind cheltuielile indirecte, considerand ca ar putea fi solicitate numai in cazul unor preturi aparent neobișnuit de scăzute. Or, regulile sale, sus evocate, impuneau prezentarea detaliata a costurilor (fise de fundamentare), sub sanctiunea respingerii ofertei in cauza. Or, acest aspect nu a fost analizat.

De asemenea, presupunerea autorității contractante ca, la momentul ofertării, ar fi avut loc, deja, sesiunea de formare profesională care să conducă la validarea autorizării agenților de pază, iar perioada de valabilitate a acestora ar exceda perioadei de prestare a serviciilor, ceea ce ar conduce la neangajarea unor cheltuieli de formare profesională,

reflectă lipsa diligențelor la care s-a obligat prin propria documentație de atribuire. Mai mult, o asemenea apreciere ar presupune că, în fapt, costurile cu formarea profesională (parte din cheltuielile indirecte) ar fi determinate prin implicarea în diferite contracte, din diferite momente (nu din aplicarea unei reglementări obligatorii, cu caracter permanent).

Eronată este aprecierea autorității contractante că, nefiind certe nevoile, costurile ce ar fi ocazionate de achiziționarea combustibilului pentru funcționarea autovehiculelor de intervenție, precum și costurile cu plata poliței de asigurare, nu ar trebui să fie relevate și, implicit, nici evaluate. Pe de o parte, fișa de date a achiziției menționa expres indicarea costurilor cu autovehiculele de intervenție, iar pe de altă parte, costurile privind polița de asigurare sunt costuri previzionate (de inclus în ofertă), chiar dacă ele, precum și celelalte costuri, ar urma să fie suportate efectiv doar de către ofertantul contractant.

Consiliul constată că entitatea contractantă nu aduce argumente contrarii privind modul de calcul, eronat, legat de valoarea contribuției pentru fondul de handicap, oferta câștigătoare cuprinzând o valoare ce ar fi corectă pentru o lună și nu pentru întreaga perioadă de prestare a serviciului de pază.

Nu rezultă nici modalitatea efectivă de intervenire a reducerii prețului real al ofertei, prin utilizarea subvențiilor obținute de ofertantul desemnat câștigător și nici modul în care se face plata orelor de serviciu în cazul sărbătorilor legale (plata 100% sau suplimentarea personalului care primește zile libere, implicit plata celor 512 ore la nivelul salariului orar minim brut).

Prin urmare, se constată că entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare contrar regulilor proprii de derulare a procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției.*

Și în privința ofertei clasate pe locul secund, procesul de evaluare a avut valențe strict formale, entitatea contractantă confirmând susținerile contestatorului că nu a analizat modul efectiv de asigurare a serviciilor ce ar fi, conform acordului de subcontractare, în sarcina ... SRL (subcontractant al ofertantului ...SRL). Astfel, nu s-a verificat existența posibilității efective de derulare a serviciilor, autorizate, aferente echipajelor de intervenție, pe raza județului/localității ..., în lipsa avizului IGPR din ofertă.

Se confirmă și discrepanța dintre activitățile/resursele declarate în ofertă pentru subcontractant și conținutul clarificării, în privința serviciilor de intervenție, nefiind cert care sunt agenții care execută aceste din urmă servicii și nici dacă există o licență adecvată serviciilor specifice.

În privința valorii zero ("0") lei, pentru costurile cu concediul de odihnă al agenților de pază, Consiliul consideră că, în fapt, nu prezintă

relevanță dacă concediul a fost deja consumat/plătit sau dacă acesta ar urma să fie decalat pentru o perioadă ulterioară serviciilor efective, întrucât cheltuielile reale sunt cele ce trebuie relevate de operatorul economic în cauză. Prin urmare, câtă vreme legislația muncii instituie obligația angajatorilor de a sigura și plăti concediul de odihnă, este evident că aceste obligații trebuie să fie reflectate în costurile directe suportate.

Consiliul constată că entitatea contractantă a ignorat propria regulă de ofertare, pretinzând, fără temei, că fundamentarea prețului ofertat ar face obiectul unor clarificări doar în privința ofertantului ce ar fi desemnat câștigător, așa că a acceptat completarea ofertei clasate pe locul secund cu informațiile ce trebuiau prezentate odată cu oferta (*fișa explicativă detaliată*).

De asemenea, Consiliul constată că entitatea contractantă consideră fără temei că, preexistând momentului procedurii o poliță de asigurare a serviciilor, costurile cu aceasta nu ar trebui relevate în costurile indirecte care ar determina valoarea reală a serviciilor ofertantului.

În mod similar, lipsa valorii pentru instruirea profesională și pentru dotarea personalului, nu reflectă o nealocare reală de resurse financiare din partea ofertantului în cauză (posibilă doar dacă ofertantul ar fi beneficiar al unor sponsorizări ori donații), iar entitatea contractantă nu a primit astfel de informații/date de justificare temeinică a modului de constituire a prețului ofertat.

Consiliul consideră lipsit de interes în a face analiza și celorlalte critici ale contestatorului, în privința modului de prezentare și de evaluare a ofertei clasate pe locul 2, confirmându-se susținerile anterior analizate, privind incorecta stabilire a admisibilității ei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente lui, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, privind contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... SA.

Admite contestația și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente lui, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Obligă entitatea contractantă ... SA la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de prevederile

documentației de atribuire și de cele ale legislației aplicabile, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.