

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de către SRL, cu sediul în, ..., având CIF, reprezentată legal de – administrator, și convențional de, cu sediul în, unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SA, cu sediul în Municipiul, ..., Județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „.....”, s-a solicitat Consiliului, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, iar, în subsidiar, anularea procedurii, pentru abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/006. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, și dispune continuarea procedurii prin aplicarea celor reținute în motivarea ce urmează și a deciziei nr. 333/C2/...../07.03....., în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de SA în cadrul procedurii anterior amintită, prin prisma modului în care aceasta din urmă a înțeles să pună în aplicare decizia Consiliului nr. 333/C2/...../07.03..... și să modifice prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate.

Potrivit contestatoarei, deși Consiliul a considerat fondate criticile sale cu privire la faptul că specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate sunt, în mare parte, identice cu cele ale echipamentelor oferite de operatorul economic ... și a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul aplicării art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea a modificat doar denumirile marginale ale punctelor 3, 6, 7 și 8 din caietul de sarcini.

În acest sens, arată că, din analiza comparativă a caietului de sarcini publicat în data de 17.03..... cu cel întocmit și publicat inițial, rezultă următoarele.

- la pct. 6. - *Funcții software*, s-a adăugat sintagma „care vor fi conținute nativ în trusă”;

- la pct. 7 - *Funcții software solicitate pentru testarea releelor de protecție prin simularea unei rețele*, s-a adăugat sintagma „funcții software proprietar conținute nativ în trusă”;

- la pct. 8 - *Funcții software solicitate pentru testarea sistemelor de protecție distribuite end-to-end*, s-a adăugat sintagma „funcții software proprietar conținute nativ în trusă”;

Față de cele prezentate anterior, în opinia sa, au fost păstrate în totalitate specificațiile tehnice prevăzute de caietul de sarcini inițial.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei CNSC, deoarece specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat, sunt în continuare identice cu cele ale operatorului economic ..., aspect de natură a restrânge concurența dintre operatorii economici și de a încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal. Aceasta, în condițiile în care, în motivarea deciziei, Consiliul a statuat, în mod clar, că se impune modificarea caietului de sarcini, arătând în concret, că acesta este întocmit cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nefiind în măsură să demonstreze, în mod concret, corelația dintre necesitatea introducerii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și prevederile Standardului de calitate al distribuției energiei electrice și reglementările AN RE invocate, cu titlu informativ.

Contestatoarea subliniază că Standardul de calitate al distribuției energiei electrice, invocat de autoritatea contractantă, nu există, ea neidentificând o astfel de reglementare, care nu a fost precizată cu referințe concrete de către autoritatea contractantă. Totodată, arată că,

nici la nivelul de reglementărilor ANRE, nu există prevederi care să reglementeze criterii tehnice minimale pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele de testare a releelor sau a anumitor părți ale sistemului SCADA.

Referitor la decizia Consiliului anterior menționată, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a fost obligată la remedierea documentației de atribuire, în sensul aplicării dispozițiilor art. 38 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, care permit păstrarea parametrilor tehnici inserați în cadrul caietului de sarcini după cum urmează: *„alin. 2 din OUG nr. 34/2006 - Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.”*

Or, în opinia sa, față de cuprinsul caietului de sarcini, publicat la data de 17.03....., rezultă că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor Consiliului, caietul de sarcini nerespectând, în continuare, dispozițiile OUG nr. 34/2006. În acest sens, susține că autoritatea contractantă nu a justificat că obiectul contractului nu poate fi descris suficient de precis și inteligibil și nici nu a prevăzut mențiunea „prin echivalent”, din contră, inserarea sintagmelor „care vor fi conținute nativ în trusă”, respectiv, „funcții software proprietar conținute nativ în trusă”, în cadrul denumirii marginale a pct. 6, 7 și 8 din caietul de sarcini, este de natură a face cerințele tehnice solicitate și mai restrictive, deoarece, în această situație, modulul soft al echipamentului de testare este obligatoriu a fi inserat în cadrul trusei, neputând fi utilizat un soft exterior, care din punct de vedere al utilității și al rezultatelor este echivalent.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini a fi îndeplinite de echipamentele solicitate prin intermediul procedurii de achiziție nu permit oricărui ofertant accesul egal la procedură, cu consecința restrângerii concurenței între operatorii economici și cu nesocotirea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Societatea contestatoare consideră că specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează să fie achiziționate, cuprinse în caietul de sarcini, sunt în continuare identice cu cele oferite de operatorul economic În acest sens, prezintă următoarele exemple:

- „Secțiunea nr. 2. *Date tehnice echipament*: pct. 2.2 și 2.4 identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 40, caseta 3 din partea stângă a paginii;

- Secțiunea nr. 3. *Condiții de mediu*: pct. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 40, caseta 4 din partea stângă a paginii;

- Secțiunea nr. 4. *Caracteristici ieșiri*: pct 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9, 4.10 identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 38;

- Secțiunea nr. 6. *Funcții software*: pct. 6.1-6.21, 6.23 identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 9, caseta 1 și 2, prima linie;
- Secțiunea nr. 7: *Funcționalități solicitate pentru testarea rețelelor de protecție prin simularea unei rețele*: pct. 7.1, 7.7, identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 9, caseta 2, linia 3 și fila 28 parag 4, linia 4;
- Secțiunea nr. 8: *Funcționalități solicitate pentru testarea sistemelor de protecție distribuite* (end to end): pct 8.1, 8.2, identice cu specificațiile menționate în Catalogul ... la fila 29, parag 3.

Contestatoarea apreciază că cele prezentate anterior conduc la o restrângere a concurenței între operatorii economici, întrucât, în opinia sa, ... sau afiliații și/sau partenerii/distribuitorii autorizați ai acestuia fiind singurii operatori economici capabili să îndeplinescă toate condițiile tehnice solicitate de autoritatea contactantă.

În susținerea criticilor sale, invocă, pe de o parte, mențiunea expresă din caietul de sarcini, respectiv: „neîndeplinirea tuturor condițiilor tehnice (chiar și a unei singure) conduce la excluderea ofertei”, iar, pe de altă parte, că, în data de 04.12.2015, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. 164805, având același obiect cu cel prezent, respectiv aceleași cerințe tehnice, licitație care a fost anulată, pe motiv că s-au depus doar oferte inacceptabile și/sau neconforme, astfel că, în opinia sa, acest fapt constituie un argument în plus cu privire la specificațiile tehnice conținute de caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază că prețul produsele oferite de ... este cu aproximativ 30% mai mare decât media prețurilor produselor similare ale altor producători, ceea ce înseamnă, în opinia sa, că specificațiilor tehnice în discuție pot fi îndeplinite doar de

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea o justifică prin aceea că autoritatea contractantă „nu a înțeles să se conformeze dispozițiilor obligatorii cuprinse în Decizia CNSC și a continuat o procedură a cărei documentație de atribuire este întocmită cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006”.

Prin punctul de vedere nr. 665/30.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 9171/30.03....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SRL, ca neîntemeiată.

Astfel, referitor la critica societății contestatoare privind identificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în mod unic doar cu cele ale ..., precizează următoarele:

- pentru Cap. 2 - Date tehnice echipament și Capitolul 3 - Condiții de mediu corespunzătoare pentru lucru în rețelele electrice specifice interior/exterior PRAM, SCADA, SAD Urban și Rural, care se face referire în contestație, se regăsesc cerințe care pot fi îndeplinite și de alte echipamentele diferite de ..., respectiv echipamentul ISA-DRTS66 produs de SRL, la care cerințele din caietul de sarcini sunt identice cu cele din cartea tehnică a echipamentului.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă anexează documentația acestui echipament, cerințele tehnice și de mediu

(temperatura de lucru = 0 ... + 50°C, temperatura de depozitare = -25 ... +70°C , Umiditatea mediului = Umiditate relativa 5 ... 95 %, fără condens .. etc.), care se regăsesc la pag. 8, pag. 11, pag. 19, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că nu se poate discuta de o restricționare a accesului operatorilor economici la procedură.

De asemenea, arată că în contestație, la enumerarea modificărilor făcute la caietul de sarcini, s-a omis faptul că, la punctul 4.7., a fost adăugată sintagma „sau echivalent”, conform observațiilor făcute de Consiliu.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia standardul de calitate a serviciului de distribuție a energiei electrice nu există, autoritatea contractantă arată că, dimpotrivă, acesta există, fiind vorba de STANDARD DE PERFORMANȚĂ PENTRU SERVICIUL DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE - Cod ANRE : 28.1.013.0.00.30.08.2007.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la sintagmele din caietul de sarcini, respectiv: „care vor fi continute nativ în trusa” și „funcții software proprietar continute nativ în trusa”, prezentate de aceasta ca fiind o restricție, autoritatea contractantă arată că software-ul nativ este necesar în condițiile în care echipamentul trebuie să fie compact pentru a se putea utiliza în condiții de lucru în afara laboratorului (stații sau posturi de transformare).

Invocând propria experiență, susține că aplicațiile software exterioare echipamentelor SCADA-PRAM nu pot asigura o funcționalitate corectă ca ansamblu de testare, fiind necesare echipamente sau/și module software de adaptare. Potrivit autorității contractante, trebuie avută în vedere și etapa de modernizare cu tehnică de ultima generație a stațiilor și posturilor de transformare din cadrul EDMN ceea ce face să existe necesitatea utilizării celei mai avansate tehnologii de verificare și diagnosticare în domeniul SCADA-PRAM, acesta fiind și motivul pentru care este necesară achiziția de echipamente de testare de înaltă tehnicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9240/31.03....., ... SRL a formulat un răspuns asupra punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care arată că apărările formulate sunt tangențiale fondului contestației și nu justifică conformitatea caietului de sarcini cu prevederile legale și nici cu dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr. 333/C2/...../07.03..... a CNSC, prin care s-a dispus modificarea acestuia.

Astfel, afirmă contestatoarea, se susține că Punctele 2 și 3 din caietul de sarcini, respectiv, Date tehnice echipament și Condiții de mediu sunt cerințe îndeplinite și de alte echipamente decât cele ale ..., inclusiv echipamentul ISA-DRTS66, cu scopul de a demonstra că nu restricționează accesul operatorilor economici; se arată că la punctul 4.7 s-a adăugat mențiunea sau echivalent și că referirile la Standardul de calitate a distribuției energiei electrice vizează Standardul de performanță al distribuției energiei electrice nr. 28/30.08.2007; în privința adăugării sintagmelor care vor fi conținute nativ în trusă și funcții software

proprietar conținute nativ în trusă, autoritatea menționează, pe baza experienței acumulate, că software-ul nativ este necesar în condițiile în care echipamentul trebuie să fie compact pentru a se utiliza în condiții de lucru în afara laboratorului.

..... SRL apreciază că susținerile de mai sus ale autorității contractante nu se pot reține și se impun a fi înlăturate, deoarece, în opinia sa, nu răspund concret criticilor formulate prin contestație, ci precizează tangențial aspecte legate de conținutul caietului de sarcini, care nu justifică conformitatea acestuia cu prevederile legale și nici cu dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr. 333/C2//07.03....., prin care s-a dispus modificarea acestuia.

Raportat la cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul căruia cerințele tehnice sunt structurate în 9 puncte/capitole distincte, coroborat cu faptul că la capitolul observații se menționează expres că „*neîndeplinirea tuturor condițiilor tehnice (chiar și a uneia singure) conduce la excluderea ofertei*”, contestatoarea consideră că nu se poate susține, în mod temeinic, că existența unor produse susceptibile de a îndeplini cerințele tehnice a două dintre cele nouă puncte ale caietului de sarcini este de natură să demonstreze că acesta nu cuprinde cerințe restrictive.

De asemenea, precizează că punctele 6. 7 și 8 ale caietului de sarcini sunt cele care conțin cerințele tehnice cele mai restrictive, având în vedere că, la nivel de software, produsele a doi producători nu pot fi identice față de gradul ridicat de particularitate specific acestora; în privința acestora nu s-a efectuat nici o modificare de conținut, fiind identice cu cele ale primului caiet de sarcini, deci și cu cele ale produsului Omicron; în privința acestora s-ar fi impus adăugarea mențiunii sau echivalent.

În plus, așa cum a menționat și în cadrul contestației, susține că adăugarea sintagmelor conținute nativ în trusă și funcții software proprietar conținute nativ în trusă fac aceste cerințe exclusive și nu sunt de natură a înlătura caracterul restrictiv al acestor cerințe tehnice; în afara acestui aspect, adăugarea sintagmelor menționate la acest moment al procedurii echivalează cu o modificare a documentației de atribuire, nu numai contrară Deciziei CNSC nr. 333/C2/...../07.03....., ci și prevederilor OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că mențiunea „sau echivalent”, inserată numai în cadrul pct. 4.7, nu este suficientă pentru a înlătura caracterul restrictiv al cerințelor tehnice, cu atât mai mult cu cât, cerința tehnică de la acest punct, în particular, nu se regăsește între cele menționate în cadrul celor două contestații ca fiind preluate din catalogul de produs

Cu privire la Standardul de performanță indicat de autoritatea contractantă, ... SRL precizează că acesta nu conține prevederi care să reglementeze criterii tehnice minimale pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele de testare a releelor sau a sistemului SCADA, astfel cum încearcă aceasta să lase a se înțelege; în caz contrar, autoritatea ar fi indicat în concret aceste prevederi.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură, să demonstreze, în mod concret, corelația dintre necesitatea introducerii

cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, prin preluarea aproape identică a caracteristicilor produsului ... și faptul că obiectul contractului nu poate fi descris suficient de precis și inteligibil prin aplicarea dispozițiilor art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006.

Prin raportare la cele de mai sus, solicită Consiliului să înlăture apărările formulate de autoritatea contractantă și să admită contestația astfel cum a fost înaintată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: „.....”, cod CPV 42961200-2, ... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 1.281.280 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4648/22.02....., tot împotriva documentației de atribuire, fiind emisă Decizia nr. 333/C2/..... din 07.03....., prin care s-a admis, în parte, contestația, astfel: „admite criticile cu privire la documentația de atribuire și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă, la modificarea acesteia, potrivit celor reținute în motivare; respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Nemulțumită de noua modificare a documentației de atribuire, postată pe SEAP prin anunțul de tip erată nr. 86786/18.03....., ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, iar, în subsidiar, anularea procedurii, pentru abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/006, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr./...../..... din, în sensul admiterii ei.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă a „modificat” caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, susținând că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor obligatorii impuse prin Decizia CNSC nr. 333/C2/...../07.03..... și a încălcând prevederile art 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere Decizia nr. 333/C2/...../07.03....., în cadrul căreia s-au precizat, printre altele:

«(...) Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris din punct de vedere al specificațiilor tehnice (a copiat) produsul ... - CMC 356: 6 Phase Current + 4 Phase Voltage Test (Set and Commissioning Tool Testing Solutions for Protection and Measurement Systems Product Catalog), care, spre exemplu, este operațional în următoarele condiții de mediu: „temperatură de lucru - 0 ...+ 50° C;

temperatură de depozitare: - 25 ... + 70° C; umiditatea mediului 5 ... 95% (...)"

Or, la acest moment, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „cerințele tehnice sunt stabilite pentru a asigura condițiile tehnice minimale ale echipamentului în concordanță cu cerințele din standardul de calitate a distribuției energiei electrice și respectiv a reglementărilor ANRE din domeniu”, cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 454/02.03....., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5627/02.03....., deoarece aceasta nu a fost în măsură să demonstreze, în mod concret, corelația dintre necesitatea introducerii cerințelor anterior descrise și reglementările invocate, cu titlu informativ. De altfel, în general, autoritatea contractantă s-a limitat în cadrul punctului de vedere anterior enunțat, precum și a celorlalte documente justificative la o descriere generală „impusă ca urmare a experienței acumulate în activitatea de exploatare – mentenanță”, fără însă a fi în măsură să demonstreze că „cerințele tehnice nu sunt în măsură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, ci doar să asigure obiectiv, condițiile tehnice minimale ale echipamentului (...)”»..

Din analiza comparativă între caietul de sarcini publicat în data de (anunțul de participare nr./.....) și cel modificat în data de 18.03..... (anunțul de tip erată nr. 86786/ 18.03.....), ca urmare a Deciziei CNSC nr. 333/C2/...../07.03....., raportat la cele menționate în această decizie, precum și la art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat următoarele schimbări:

- la pct. 4.7. – *Funcționare sincronizată*: - s-a păstrat textul inițial, respectiv: „Ieșirile generator pot fi sincronizate la un semnal de intrare de referință la intrare binară/analogică (plaja: 40 – 70Hz)”, la care s-a adăugat sintagma „sau echivalent”;

- la secțiunea 6 - la textul inițial: „Funcții Software”, s-a adăugat sintagma: „care vor fi conținute nativ în trusă”;

- la secțiunea 7 - la textul inițial: „Funcții software solicitate pentru testarea releelor de protecție prin simularea unei rețele”, s-a adăugat, în paranteză, sintagma: „funcții software proprietar conținute nativ în trusă”;

- la secțiunea 8 - la textul inițial: „Funcții software solicitate pentru testarea sistemelor de protecție distribuie (end-to-end)”, s-a adăugat, în paranteză, sintagma: „funcții software proprietar conținute nativ în trusă”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, prin adăugările de mai sus, autoritatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse în decizia precedentă, astfel încât să fie în concordanță cu motivarea respectivei decizii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în Decizia nr. 333/C2/...../07.03..... nu a fost indicat un anume punct/secțiune din caietul de sarcini la care să se adauge sintagma

„echivalent”, așa cum a procedat autoritatea contractantă, care a adăugat această sintagmă doar pentru punctul 4.7, din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, că punctul 4.7 nu se regăsește printre pozițiile criticate de către societatea contestatoare. Prin urmare, acest punct nu ar fi trebuit să suporte nici o modificare sau adăugire.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește modificările aduse la secțiunile 6, 7 și 8, ale caietului de sarcini nou publicat, nu au fost făcute observații din partea contestatoarei, astfel încât să fie necesare o modificare a lor, așa cum a efectuat autoritatea contractantă, ci criticile contestatoarei au vizat anumite subpuncte ale acestora, la care autoritatea contractantă nu a efectuat nici o schimbare.

Ori, față de cele dispuse în decizia precedentă, Consiliul constată că modificările/adaugările efectuate de autoritatea contractantă nu sunt în concordanță cu cele stabilite în respectiva decizie, respectiv: *«(...)Consiliul apreciază că potrivit motivării anterioare se impune obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul aplicării dispozițiilor art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr- 34/2006, care permit păstrarea parametrilor tehnici inserați în cadrul caietului de sarcini, după cum urmează: „alin. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”»*, acestea fiind efectuate nu la pozițiile criticate punctual de către contestatoare, ci la o altă poziție (4.7), care nu a fost contestată, precum și la secțiunile 6, 7 și 8.

De altfel, Consiliul reține, în soluționare, și faptul că autoritatea contractantă nici în punctul de vedere nu prezintă explicații/justificări în sensul eventualei aplicări a dispozițiilor art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, citat anterior, conform Deciziei CNSC nr. 333/C2/...../ 07.03.....

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că, prin Decizia nr./...../..... din s-a dispus suspendare procedurii de atribuire, Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii, deoarece măsurile de remediere pot fi efectuate cu respectarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Totodată, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 50¹ și 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă să emită un anunț tip erată prin care să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, care va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA și dispune continuarea procedurii în termen de 20 zile de la primirea deciziei, prin aplicarea celor reținute în motivarea de mai sus și a deciziei nr. 333/C2/...../07.03.....

La punerea în aplicare a măsurilor de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de

elaborare a ofertelor, de cel puțin 15 zile de la publicarea măsurilor amintite.

Totodată, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini