

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 879/11.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30493/11.06.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., cu adresă de corespondență în Târgu Jiu, Bd. Republicii nr. 26, județul Gorj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat de ... entitate contractantă, în cadrul achiziției directe a contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ”, s-a solicitat anularea, în tot, a rezultatului achiziției directe în ceea ce privește ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, a procesului verbal nr. 2408/04.06.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în ceea ce privește oferta câștigătoare aparținând ..., urmând ca aceasta să fie supusă reevaluării sub aspectul modului de elaborare și depunere a propunerii tehnice și a propunerii financiare, precum și la stabilirea unui nou clasament al ofertelor și la emiterea documentelor administrative, constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei ... și excluderea acesteia din procedură.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea executării actelor administrative atacate, până la soluționarea definitivă a contestației promovate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, motivele de neconformitate fiind prezentate pe larg în cuprinsul contestației.

Prin adresele nr. 2021 și nr. 30834/1452/C8/ 14.06.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, dat fiind faptul că actul atacat a fost emis în cadrul unei proceduri de achiziție directă. În acest sens, a fost solicitat părților un punct de vedere până la data de 15.06.2021, ora 16,00. În termenul menționat niciuna din părți nu a transmis un punct de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat achiziția directă prin publicarea în SEAP, la secțiunea „ANUNȚURI PUBLICITARE” a anunțului de publicitate din data de 25.05.2021 având nr. ADV1216308, în

vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ”, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 03.06.2021. Potrivit anunțului de publicitate criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 60.000 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”, conform căroră, singurele acte asupra cărora Consiliul are competența materială a se pronunța sunt cele care se încadrează în definiția sintagmei „act al autorității contractante”, enunțată la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare*”.

În acest sens, trebuie interpretate și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca referindu-se numai la procedurile de atribuire reglementate mai sus menționate și nu la toate modalitățile de atribuire a contractelor de achiziție publică, la care fac referire actele normative incidente.

În speță, Consiliul are în vedere faptul că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, respectiv „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, reglementată de

Legea nr. 99/2016, ci pe calea unei achiziții directe, inițiată prin publicarea anunțului de publicitate ADV1216308.

Astfel, reținând că achiziția directă derulată de JIU și supusă analizei Consiliului, nu se regăsește în cadrul prevederilor art. 82 din Legea nr. 99/2016 și ținând seama de faptul că, în speța de față, Consiliul nu are competență de soluționare, aceasta limitându-se doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 82 din Legea nr. 99/2016, nu și la achiziții directe, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de entitatea contractantă, în cauză nefiind derulată o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 99/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL GORJ are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și va declina contestația către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în favoarea TRIBUNALUL GORJ.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini