CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ... – ...prin lider al asocierii ..., cu sediul în ..., împotriva conținutului documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant interesat să participe la procedura de simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată următoarele:

I. ... invocă art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și redă o prevedere de la pagina 31 din conținutul caietului de sarcini, respectiv: *”În cadrul propunerii tehnice va fi detaliată experiența deținută de către fiecare dintre experții propuși de operatorul economic pentru executarea contractului”*, solicitând anularea

acestuia, motivat de faptul că nu sunt cerințe prevăzute expres în fișa de date, astfel fiind clauze nescrise, potrivit articolului invocat.

II. De asemenea, ... subliniază necesitatea decalării termenului-limită de depunere al ofertelor cu minim 9 zile lucrătoare, motivat de faptul că furnizorii de materiale, producătorii de beton, asfalt și prefabricate nu lucrează și nu răspund la cererile de ofertă în perioada cuprinsă între ..., fiind în concediu pe perioada sărbătorilor de iarnă.

Totodată, contestatoarea arată că dintre cele 13 zile lucrătoare disponibile pentru elaborarea ofertei și comunicarea cu furnizorii și producătorii de materiale de construcții, 9 zile sunt aferente concediului pe perioada sărbătorilor de iarnă, motiv pentru care se justifică necesitatea decalării termenului-limită de depunere al ofertelor cu minim 9 zile lucrătoare.

Mai mult decât atât, ... menționează că aprecierea autorității contractante în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., potrivit căreia aceasta produce asfalt, este fundamental greșită.

În plus, contestatoarea arată că are interesul de a aproviziona beton de la alți producători din zonă, amplasamentul investiției fiind la distanța destul de mare de baza sa de producție. Același lucru fiind valabil și pentru produsele de balastieră, fiind evidentă necesitatea colaborării cu furnizorii ce dețin balastiere în apropierea amplasamentului lucrării, deoarece distanța de transport este elementară în cazul lucrărilor de drumuri. Nu în ultimul rând, ... opinează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a se raporta la anumiți operatori economici, care dețin sau nu dețin stații de asfalt, stații de betoane și balastiere, deoarece la procedura de achiziție publică are dreptul să participe orice ofertant care poate achiziționa produsele respective de la diverși furnizori locali.

III. ... solicită și anularea cerințelor din fișa de date, prin care se impune ca ofertanții să prezinte documentele menționate mai jos, deși obiectul contractului este proiectare și execuție, iar elaborarea proiectului tehnic se face de către ofertantul câștigător.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea solicită anularea următoarelor cerințe din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice:

- *"4. Listele cu cantitățile de lucrări fără prețuri aferente organizării de șantier*", motivat de faptul că organizarea de șantier se stabilește în urma elaborării DTOE de către ofertantul câștigător;
- *"8. Proiectul de organizare de șantier care va conține detalierea lucrărilor temporare ce se vor executa funcție de dotarea, utilajele, tehnologia de execuție proprie a fiecărui ofertant*", motivat de faptul că organizarea de șantier se

stabilește în urma elaborării DTOE de către ofertantul câștigător;

- *”4. Listele cu cantitățile de lucrări fără prețuri, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.”*; *”5. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;”*, motivat de faptul că listele de cantități se stabilesc în urma elaborării proiectului tehnic de către ofertantul câștigător;
- *”alocarea corespunzătoare a resurselor umane și materiale necesare*”; *”alocarea resurselor umane și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapa de prestare*”, motivat de faptul că listele de cantități se stabilesc în urma elaborării proiectului tehnic de către ofertantul câștigător.

Cu privire la conținutul răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, ... solicită anularea prezentării ”extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport” din cadrul propunerii financiare, deoarece nu s-a solicitat inițial acest lucru în fișa de date a achiziției, respectiv anularea prezentării acestora în propunerea tehnică, motivat de faptul că listele de cantități se stabilesc în urma elaborării proiectului tehnic de către ofertantul câștigător.

IV. Referitor la cerința din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională: *”La solicitarea autorității contractante, doar ofertantul clasat pe locul 1, în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, respectiv contractul de execuție/servicii, recomandări de la beneficiarii finali, certificate constatatoare, certificări de bună execuție, procese-verbale de recepție care să ateste că serviciile, lucrările (după caz) au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), valoarea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției”*, contestatoarea solicită anularea cerinței de prezentare a tuturor documentelor: ”*contractul de execuție, procese-verbale de recepție care să ateste că serviciile, lucrările (după caz) au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, alte documente”*, deoarece pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței este suficientă prezentarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În acest sens, ... subliniază că potrivit art. 15 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016,

respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, procesele-verbale de recepție sunt suficiente pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că ANAP a emis un model de fișa de date achiziții publice – versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erată din 18 mai 2017) în care, cu privire la experiența similară a precizat: *"În cazul contractelor de lucrări, operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea de procese-verbale de recepție, întocmite în condițiile actelor normative, care reglementează recepția lucrărilor, respectiv:*
- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;
De regulă, documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la:
- declarație privind lista principalelor produse/servicii prestate în ultimii 3 ani însoțită, după caz, de anexa la declarație pentru fiecare dintre contractele prezentate ca experiență similară;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare"

Un alt aspect subliniat de ... este că potrivit legislației în vigoare, nu este obligatorie prezentarea tuturor documentelor precizate în fișa de date: "*contractul de execuție/servicii, recomandări de la beneficiarii finali, certificate constatatoare, certificări de bună execuție, procese-verbale de recepție care să ateste că serviciile, lucrările (după caz) au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit*", fiind suficientă prezentarea oricăror documente, care să confirme cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: "*beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), valoarea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției*".

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, integral, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia

contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ... ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Referitor la solicitarea de prelungire a datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă invocă art. 152 și art. 153 din Legea nr. 98/2017, privind achizițiile publice, precum și art. 55 din HG nr. 395/2016, arătând că în stabilirea datei-limită de depunere a ofertelor, a ținut cont de art. 113 din Legea nr. 98/2016, care menționează un termen minim impus de 15 zile. Astfel, a fost stabilit un termen de 23 de zile, tocmai pentru că s-a ținut cont de volumul și complexitatea contractului și de cerințele specifice, cât și de zilele libere legale (....).

În cele ce urmează, ... redă art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, menționând că la documentația publicată s-au solicitat de trei ori clarificări, acestea fiind transmise de către .... Răspunsurile au fost transmise în timp util, iar documentele achiziției nu au fost modificate semnificativ.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă susține că în speță este aplicabil art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *"În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative, în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor*".

De asemenea, ... menționează că obiectul contractului îl constituie modernizarea unor drumuri de interes local de pe raza comunei, iar materialele de construcție utilizate sunt dintre cele mai uzuale. Principalele obiecte din cadrul obiectivului de investiții sunt: infrastructura, suprastructura, hidraulica, amenajări drumuri laterale, siguranța circulației, deci nu sunt obiecte complexe care să necesite materiale greu de procurat sau furnizori unici. Motivul invocat, respectiv faptul că furnizorii de materiale, producătorii de beton, asfalt și prefabricate nu lucrează și nu răspund la cererile de oferte din această perioadă, nu este suficient explicat, ținând cont de faptul că ... este producător și furnizor de produse de balastieră, betoane și prefabricate.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă subliniază că din informațiile de pe site-ul .... reiese că produsele oferite de contestatoare sunt:

- Betoane și șape;
- Elemente de pavaj;
- Tuburi din beton;
- Cămine din beton;
- Tâmplărie PVC;

- Agregate.

În aceeași ordine de idei, ..., precizează că în data de ..., pe SEAP, ... are active materialele principale de care este nevoie pentru execuția lucrării.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în temeiul afirmației contestatoarei, precum că nu se pot obține oferte de preț, în această perioadă de la furnizori, ar rezulta faptul că nimeni nu mai poate obține oferte de preț, pentru materiale, în această perioadă și nu se mai derulează proceduri de achiziție publică în această perioadă în SEAP.

Cu privire la cererea de anulare a solicitării listei cu personalul disponibil, ... subliniază că răspunsul său se regăsește și în clarificarea nr. 3, întrebarea nr. 1, publicată pe SEAP.

Autoritatea contractantă arată că solicită ofertanților să prezinte doar lista cu personalul responsabil propus pentru proiectare și execuția lucrărilor și descrierea rolurilor fiecăruia în cadrul contractului, astfel încât să fie asigurată respectarea cerințelor esențiale de calitate în execuție și proiectare. Solicitările din caietul de sarcini cu privire la personalul propus fac parte din metodologia de realizare a obiectivului și nu sunt cerințe de calificare și selecție. Astfel, cerința din caietul de sarcini nu poate fi considerată clauză nescrisă, deoarece nu este o cerință de calificare, așa cum este definită prin art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... menționează că în modelul de fișa de date publicat de către ANAP este menționată la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, posibilitatea solicitării:

"Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

(...)

b) resurse (personal și instalații/echipamente)

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente."

Drept urmare, autoritatea contractantă subliniază că cerința nu este cerință de calificare, nu se solicită prezentarea unui anumit număr de personal și nici prezentarea anumitor calificări, se solicită doar lista cu personalul responsabil propus pentru proiecte și execuția lucrărilor și descrierea rolurilor fiecăruia în cadrul contractului. În acest sens, cerința de la pag. 31 a caietului de sarcini nu se referă la prezentarea de documente, din contră, este o cerință tehnică a caietului de sarcini și anume: *"Întrucât executarea corespunzătoare a contractului necesită utilizarea de resursele umane ce dețin calificări-cheie și experiență relevantă în domeniu*

(...), operatorii economici vor detalia aceste aspecte în cuprinsul propunerii tehnice."

Cu privire la cel de al treilea temei contestat, ... susține următoarele:

- autoritatea contractantă solicită o listă previzionată și provizorie cu lucrările aferente organizării de șantier specifică operatorului economic, funcție de organizarea proprie, fără prețuri;
- autoritatea contractantă solicită o descriere a proiectului de organizare de șantier provizoriu și previzionat, cu lucrările temporare aferente organizării de șantier, specifică operatorului economic, funcție de organizarea proprie;
- întră în sarcina operatorilor economici să detalieze în cadrul propunerii tehnice, resursele materiale pe care le consideră necesare, în vederea executării corespunzătoare a contractului;
- prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări fără prețuri și a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport este necesară a fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, fiind o solicitare tehnică *"întrucât executarea corespunzătoare a contractului necesită utilizarea de resurse tehnice și materiale, operatorii economici vor detalia aceste aspecte în cuprinsul propunerii tehnice*". De asemenea, operatorul economic trebuie să cunoască aceste liste în vederea întocmirii ofertei financiare. Oferta financiară va conține pe lângă formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri;
- operatorul economic are obligația prezentării unei oferte tehnice care conține mai multe etape de prestare și anume;
    - întocmire documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor;
    - elaborare proiect tehnic și detalii de execuție;
    - asistență tehnică din partea proiectantului;
    - execuție lucrări

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că fiecare operator economic își va stabili în funcție de organizarea proprie, activitățile importante a fi realizate pe fiecare etapă de prestare, activități pe care le va enumera; se vor detalia pe scurt resursele utilizate: resurse materiale – dotare tehnică, utilaje și baze de producție ce vor fi utilizate; programe informatice; resurse umane – număr și calificare personal ce va fi utilizat. Fiecare operator economic are la dispoziție Listele de cantități de lucrări, cu articole comasate, pe fiecare obiect în parte, care au fost puse la dispoziție de proiectantul SF-ului și care vor sta la baza întocmirii propunerii financiare. Aceste liste pot fi transmise la nivel de propunere tehnică, fără prețuri

pentru verificarea conformității din punct de vedere tehnic. Faptul că extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport au fost solicitate inițial în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a solicitat prezentarea lor la nivel de propunere financiară, nu este de natură a modifica esențial solicitările autorității contractante, ci derivă din faptul că uneori, ofertanții prezintă aceste resurse la nivel de propunerea tehnică cu tot cu prețuri, în acest caz fiind destul de facilă aflarea prețului aproximativ ofertat pentru unii operatori încă de la nivelul propunerii tehnice.

În plus, ... menționează că potrivit ordinului nr. ...din .. pentru aprobarea reglementării tehnice *"Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*", listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevede în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor și se poate utiliza sau nu descrierea din indicatoarele de norme de deviz existente.

Cu privire la punctul nr. 4 din contestație, autoritatea contractantă susține că răspunsul la aspectele criticate se regăsește și în clarificarea 3, întrebarea 3, publicată în SEAP. De asemenea, nu este obligatorie prezentarea cumulată. Operatorul economic este în măsură să prezinte documentele pe care le consideră relevante și din care să reiasă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare poate cere oricând pe parcursul evaluării orice alte documente suplimentare pe care le consideră relevante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...", cod CPV ..., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de ... lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la documentația de atribuire, solicitând modificarea sau eliminarea, ca nelegale, a următoarelor prevederi, cu decalarea datei de depunere a ofertelor:

1. Eliminarea cerinței din caietul de sarcini conform căreia "În cadrul propunerii tehnice va fi detaliată experiența deținută

de către fiecare dintre experții propuși de operatorul economic pentru executarea contractului”;

2. Eliminarea cerinței ca în propunerea tehnică să se regăsească listele cu cantitățile de lucrări fără prețuri aferente organizării de șantier și proiectul de organizare de șantier care va conține detalierea lucrărilor temporare ce se vor executa funcție de dotarea, utilajele, tehnologia de execuție proprie a fiecărui ofertant;
3. Eliminarea cerințelor ca în propunerea tehnică să se regăsească listele cu cantitățile de lucrări fără prețuri, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, alocarea corespunzătoare a resurselor umane și materiale necesare și alocarea resurselor umane și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapa de prestare;
4. anularea prezentării ”extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport” din cadrul propunerii financiare;
5. anularea cerinței de prezentare pentru lucrarea similară, cumulativ, a contractul de execuție, procese-verbale de recepție care să ateste că serviciile, lucrările (după caz) au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, alte documente.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă solicită ofertanților detalii fără a preciza, pe de o parte, motivele care stau la baza acestei solicitări, iar, pe de altă parte, care sunt condițiile în care această cerință se consideră a fi îndeplinită și care sunt sancțiunile pentru neîndeplinirea acesteia.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca document de calificare o listă cu personalul responsabil propus pentru proiectarea și execuția lucrărilor și descrierea rolurilor fiecăruia în cadrul contractului, fără a preciza alte detalii, ca urmare cerința criticată de contestatoare fiind legată de această cerință de calificare se încadrează în prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”, autoritatea contractantă având obligația de a elimina cerința în cauză din caietul de sarcini.

Referitor la cerințele legate de liste de cantități, extrase de resurse și proiectul privind organizarea de șantier, Consiliul reține că au un caracter excesiv, raportat atât la faptul că organizarea de șantier este dependentă de proiectul tehnic și dotarea proprie fiecărui ofertant, cât și la faptul că nu există cerințe în documentația de atribuire referitoare la organizarea de șantier a căror îndeplinire să poată fi verificată în mod obiectiv de către autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că documentația de atribuire trebuie corelată cu gradul de complexitate a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, mai ales că, în cazul unui contract de proiectare și execuție, care presupune că, la data întocmirii ofertelor, nu este cunoscută ”detalierea lucrărilor temporare ce se vor executa funcție de dotarea, utilajele, tehnologia de execuție”, evaluarea ofertelor, în lipsa unor criterii obiective, ar conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, legat de organizarea de șantier, sunt suficiente detalii prezentate în memoriul tehnic care vor fi analizate de autoritatea contractantă prin raportare la prevederi legale incidente și stabilirea unei valori totale a acesteia în cadrul propunerii financiare, fără a fi necesare liste de cantități, extrase de resurse și proiect.

Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei privind eliminarea din propunerile tehnică și financiară a listelor cu cantitățile de lucrări fără prețuri, a fișelor tehnice și a formularelor completate conform caietului de sarcini, a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, a alocării corespunzătoare a resurselor umane și materiale necesare și a resurselor umane și materiale necesare realizării activităților prevăzute în fiecare etapa de prestare, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini antemăsurători cantitative care permit ofertanților întocmirea listelor de cantități și implicit a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, inclusiv necesarul de resurse umane și materiale;
- datele și informațiile a căror eliminare este solicitată de către contestatoare sunt necesare pentru verificarea obiectivă a ofertei din punctul de vedere al respectării cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, respectiv pentru a stabili dacă oferta în cauză este acceptabilă și conformă;

- în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut antemăsurători din punctul de vedere al cantităților de lucrări ce trebuie executate, activitatea de proiectare ce face și ea obiectul prezentului contract de achiziție publică este obligată le aibă în vedere, eventualele diferențe care pot apare nu pot fi semnificative valoric;
- raportat la gradul de complexitate al obiectului procedurii de atribuire și la frecvența de apariție a necesității acestor tipuri de lucrări, se poate aprecia că potențialii ofertanți au o capabilitate rezonabilă de realizare a unei oferte competitive care să cuprindă și datele și informațiile solicitate, reținut fiind și faptul că, în lipsa unei posibilități a fiecărui ofertant de cunoaștere și evaluare a acestora (materializată prin introducerea în ofertă), ar putea apare daune pentru ambele părți (autoritate contractantă și ofertant).

În ceea ce privește critica privind cerința de prezentare pentru lucrarea similară, cumulativ, a contractul de execuție, procese-verbale de recepție care să ateste că serviciile, lucrările (după caz) au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, alte documente, Consiliul constată că a rămas fără obiect deoarece autoritatea contractantă a precizat în clarificarea nr. 3 publicată în SEAP ca nu este obligatorie prezentarea cumulată, operatorul economic prezintă documentele pe care le consideră relevante și din care să reiasă informațiile solicitate, existând posibilitatea solicitării de documente suplimentare.

Referitor la solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul apreciază că aceasta a fost complinită prin încheierea nr. ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire conform considerentelor de mai sus și la publicarea unei erate cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire conform considerentelor de mai sus și la publicarea unei erate cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**