

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea adresei nr. prin care i-a comunicat faptul că oferta este considerată inacceptabilă, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale de la etapa evaluării garanției de participare și a tuturor etapelor ulterioare de verificare a admisibilității acestei oferte.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inadmisibilă, apreciind că aceasta este acceptabilă, conformă și admisibilă în ceea ce privește garanția de participare, documentul DUAE, propunerea tehnică și financiară și a cerințelor minime de calificare.

Aceasta susține că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale îl reprezintă faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că polița de asigurare a fost emisă doar pentru un singur membru al asocierii și a transmis actul adițional nr. 1/20.10.2025, document care nu era valabil la data depunerii ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul

documentelor asociate anunțului de participare Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nelegală și netemeinică.

..... susține că autoarea contestației nu îndeplinește cerința din fișa de date III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare: (...) *În cazul participării în comun la procedura de atribuire, GP trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.*

Astfel, arată că urmare solicitării de clarificare, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe și a precizat următoarele: *Dintr-o eroare materială, garanția de participare a fost emisă pe numele liderului asocierii, respectiv SC, în loc de a fi emisă pe numele complet al Asocierii SC & SC, care reprezintă ofertantul în cadrul prezentei proceduri. Menționam ca, garanția de participare îndeplinește integral cerințele din documentația de atribuire, respectiv: valoarea solicitată prin fișa de date; perioada de valabilitate cerută; condițiile de executare prevăzute. Eroarea menționată este strict formală și nu afectează valabilitatea ofertei, intenția fiind aceea de a garanta participarea asocierii în ansamblul său. ...(...).*

De asemenea, arată că, ... în cadrul răspunsului transmis, prezintă documentul ACT ADIȚIONAL NR. DIN LA CONTRACTUL DE ASIGURARE PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE LA LICITATE, Seria, numărul, semnat electronic de în calitate de Director General Adjunct în cadrul, în data de ora 16:15:11, document considerat de autoritatea contractantă ca fiind perimat/ulterior/întârziat datei de depunere a ofertelor, în sensul că nu este valabil la data depunerii ofertelor.

Subliniază că data limită de depunere a ofertelor a fost ora 15:00, iar autoarea contestației a depus la data respectivă documentul: Polița de asigurare de garanții necondiționată, seria nr., emisă ele, la data de valabilă până la data de în cuantum de lei, însoțită de Instrument de garantare irevocabilă și necondiționată, cu aceeași serie și număr. De asemenea, a prezentat ca dovadă de plată a asigurării, un OP cu nr. din data de

Aceasta precizează că polița respectivă a fost emisă de asigurator pentru valoarea solicitată și pentru perioada de valabilitate solicitată de autoritatea contractată, nefiind emisă însă în numele asocierii de ofertanți care au depus oferta în procedură, așa cum este cerința.

Astfel, contrar celor afirmate de contestatoare în cadrul contestației, autoritatea contractantă apreciază că nu a dat dovadă de formalism excesiv, nici de necunoaștere a legii și nici nu încearcă în vreun mod încălcarea sau abuzul în aplicarea prevederilor legale cu privire la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 și ale art. 2 alin. (2) litera e) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 16.10.2025, ora 15:00.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, potrivit adresei nr., oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive: „Ca urmare a solicitării de clarificare, ați transmis/ prezentat răspuns, cu adresa nr., înscris înregistrat la sediul AC sub nr. Conform acestui ați precizat că dintr-o eroare procedurală, polița a fost emisă doar pentru un singur membru al asocierii care a depus oferta. Odată cu răspunsul ați transmis înscrisul Act Adițional nr. 1 din, document care nu este valabil la data depunerii ofertelor, aspect petrecut în data de, Conform dispozițiilor din DA (documentația de atribuire). Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor”.

Pe parcursul evaluării ofertelor reține că membrii comisiei de evaluare au constatat că garanția de participare depusă de asociere prin polița de asigurare seria nr. din data de emisă de, are menționat la rubrica Date privind asiguratul, doar informații referitoare la liderul asocierii, ..., iar nu asocierea, astfel cum s-a cerut, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Față de această situație, comisia de evaluare i-a cerut contestatoarei lămuriri, prin adresa nr., în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2025: „Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința AC din fișa de date a achiziției (III.1.6.a) Garanție de participare: ... în cazul participării în comun la procedura de atribuire GP trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod similar toți membrii grupului de operatori economici ...) pentru polița de asigurare de garanții necondiționată nr. nr. 00033250, emisă de, la data de 15.10.2025 (...) atenționăm că prin prezenta adresă nu se solicită completarea ofertei cu documente suplimentare”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „Dintr-o eroare materială, garanția de participare a fost emisă pe numele liderului asocierii, respectiv SC, în loc de a fi emisă pe numele complet al Asocierii SC & SC, care reprezintă ofertantul în cadrul prezentei proceduri (...) pentru remedierea acestei neconcordanțe, anexăm prezentei un act adițional la garanția de

participare emisă pe numele complet al asocierii, conform cerințelor din documentația de atribuire”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că față de conținutul cerinței documentației de atribuire, respectiv faptul că GP trebuie să fie emis în numele asocierii, se constată că nu există vreo dispută, diferențele de opinie fiind înregistrate doar în privința modului de interpretare a răspunsului la clarificări coroborat cu dispozițiile legale incidente cauzei.

În privința acestora, Consiliul reține că legiuitorul a prevăzut posibilitatea remedierii eventualelor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016)

Potrivit dispozițiilor art. 35-36 din același act normativ, Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire. Aceasta trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

De asemenea, potrivit art. 37 din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;

b¹) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”.

În cazul dedus judecății, contestatoarea este reprezentată de o asocieră, formată din SC, desemnat lider, și SC, asociat, potrivit acordului de asocieră, depus odată cu oferta.

După cum a fost consemnat mai sus, asocieră a depus o poliță de asigurare reprezentând garanția de participare, respectând quantumul și valabilitatea acesteia, singura deficiență fiind semnalată în legătură cu beneficiarul enunțat doar în referire la liderul asocierii, cu nesocotirea cerinței documentației de atribuire ca, în cazul unei asocierii de operatori economici, instrumentul de garantare prezentat să fie emis în numele asocierii.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat la clarificarea situației sesizate, demers în acord cu dispozițiile art. 132 alin. (3) menționate mai sus. Însă, deși contestatoarea a procedat la

remediarea acesteia, membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul primit nu poate fi acceptat, reținând că Actul adițional nr. 1 depus reprezintă un înscris fără relevanță în cauză, deoarece nu a însoțit garanția de participare la data deschiderii ofertelor.

Or, o asemenea concluzie nu poate fi primită, transformând, practic demersul de clarificare într-unul formal, fără finalitate, contrar dispozițiilor legale care permit remediarea.

În acest context, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „(1) În cazul în care informațiile sau

documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În forma prezentată până la data limită de depunere, respectiv doar pe numele liderului asocierii ofertante, autoritatea contractantă era protejată față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe durata implicării în procedură, în condițiile în care acordul de asociere prevede expres faptul că liderul reprezintă asocierea în raporturile cu autoritatea contractantă, cu privire la toate aspectele, pe perioada derulării procedurii de atribuire.

Într-adevăr, indicarea doar a liderului în conținutul poliței de asigurare nu respectă cerința documentației ca instrumentul de garantare să fie emis pe numele asocierii, însă, deficiența în discuție reprezintă un viciu de formă, susținut de restul documentelor ofertei, după cum rezultă din cele mai sus expuse, și acceptat a fi rectificat.

În acest sens se reține că actul adițional remediază denumirea, păstrând restul datelor privind perioada de valabilitate și condițiile asigurării, indicându-se în mod expres faptul că restul condițiilor de asigurare rămân nemodificate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor

legale și a celor evocate în considerente, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....