În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 28.04.2026

Prin contestația nr. 323/15.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27176/16.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 2124/07.04.2026 și împotriva adresei nr. 2129/07.04.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări: «Reabilitare și eficientizare energetică a clădirii școlii primare și grădiniței din localitatea ..., ..., ...»",* cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../12.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv eliminată din procedură;
- anularea raportului procedurii nr. 2124/07.04.2026, respectiv a adresei nr. 2129/07.04.2026, sub aspectul deciziei de eliminare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată, cu consecința refacerii clasamentului final al procedurii și a desemnării câștigătorului, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00108] Contestatie_..._..._14042026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../12.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 32.967,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...în copie actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28785/21.04.2026, societatea ...a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212283545/1 din 17.04.2026, în valoare de 32.967,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Satu Mare.

Prin adresa nr. 2430/22.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29073/22.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat diferențe între cantitățile înscrise în oferta depusă de contestatoare și cele prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic. În acest sens, cu adresa nr. 1577/18.03.2026 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte explicații și clarificări cu privire la aspectele constatate. În răspunsul la solicitarea de clarificări ...a recunoscut corectitudinea constatărilor comisiei de evaluare invocând „erori de tehnoredactare” pentru diferențele apărute între ofertă și proiectul tehnic. Totodată, contestatoarea a depus și listele de cantități revizuite, în care a corectat cantitățile articolelor, conform celor din proiectul tehnic. În urma evaluării răspunsului prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a modificat prețul unitar al următoarelor articole:

- la art. „CK33A + Uși din PVC, cu un singur canat...” prețul unitar a fost 3.240,93 lei în propunerea financiară și 2.040,93 în răspunsul la solicitarea de clarificări;

- la art. „CK09A + Ferestre din PVC, două canaturi mobile...” prețul unitar a fost 3.073,53 lei în propunerea financiară și 1.708,53 în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă în formă tabelară prețurile din răspunsul la solicitarea de clarificări și prețurile din propunerea financiară.

În opinia sa, este evident faptul că prin clarificările prezentate contestatoarea a diminuat prețurile unitare ale celor două articole prin diminuarea prețurilor materialelor. Se constată că în urma clarificărilor, pentru punerea în operă a ușilor PVC, prețul unitar al materialelor s-a diminuat de la 3.212,60 lei/mp la 2.012,60 lei/mp. În mod similar, în cazul ferestrelor din PVC prețul unitar al materialelor s-a diminuat de la 3.029,29 lei/mp la 1.664,29 lei/mp.

Având în vedere constatările de mai sus, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*". Excepția prevăzută la alin. (10) a articolului 134 nu este aplicabilă în cazul de față, întrucât erorile din propunerea financiară nu sunt erori aritmetice, calculele matematice fiind efectuate corect, ci sunt erori de tehnoredactare, astfel cum însăși contestatoarea a recunoscut.

Susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă i-a impus *„corectarea cantităților astfel încât acestea să corespundă cantităților prevăzute în Proiectul tehnic*" este neîntemeiata. Comisia de evaluare a solicitat prezentarea de explicații sau clarificări referitor la constatările care i-au fost aduse la cunoștință. Explicațiile sau clarificările nu echivalează cu corectarea cantităților eronate, comisia de evaluare lăsând la latitudinea contestatoarei modalitatea de fundamentare a răspunsului. Faptul că aceasta a ales să modifice prețurile unitare din oferta îi este imputabil doar ei, întrucât conform art. 125 din HG nr. 395/2016 riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Referitor la acuzațiile conform cărora „În solicitarea de clarificări transmisă, pentru articolul «*CK09A+ Ferestre din PVC, două canaturi mobile...*», *autoritatea contractantă precizează că, potrivit Proiectului tehnic, cantitatea care ar fi trebuit ofertată era de: 61,05 mp. Această mențiune este, însă falsă și nu își regăsește niciun corespondent real în Proiectul tehnic din documentația de atribuire",* ... arată faptul că în proiectul tehnic atașat în SEAP la anunțul de participare simplificat, cantitatea art. CK09A+ este de 33 mp, însă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, cantitatea s-a modificat în 51,05 mp. Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că deși în solicitarea de clarificări s-a indicat eronat cantitatea de 61,05 mp, solicitarea a fost suficient de explicită pentru a permite contestatoarei identificarea neconcordanței de la art. *„CK09A+ Ferestre din PVC..."* din devizul *„Renovare spații interioare exterioare și învelitoare"* față de proiectul tehnic.

Referitor la insinuările contestatoarei privind pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, ... învederează faptul că oferta declarată câștigătoare a respectat pe deplin cantitățile prevăzute în proiectul tehnic și a ținut cont de modificările aduse prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire.

Cu privire la art. *„CK11G1 Ferestre metalice ferestre din aluminiu ..."* și *„8000544 Fereastra met simp ...*" din devizul *„Renovare spații interioare, exterioare și învelitoare*", în propunerea financiară contestatoarea a prevăzut o cantitate eronată, respectiv 19,20 mp față de 22,63 mp. Cantitatea în proiectul tehnic a fost de 19,20 mp, însă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire s-a modificat la 22,63 mp. În opinia sa, este evident faptul că prin ofertarea cantității de 19,20 mp pentru articolele amintite contestatoarea nu a ținut cont de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. În urma solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, contestatoarea a corectat cantitatea articolelor și în consecință s-a modificat valoarea totală aferenta acestor articole. În mod similar, contestatoarea a modificat cantitatea art. *„5886942 Cuie cu cap conic..."* din devizul Demolări, astfel încât să corespundă cu cea din proiectul tehnic.

Valoarea cumulată a tuturor diferențelor dintre valorile articolelor din răspunsul la solicitarea de clarificări față de valorile din propunerea financiară este de 24.442,52 lei, reprezentând 1,73% în valoarea ofertei.

Conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei*". Având în vedere că prețul ofertei este de 1.414.069,80 lei, valoarea însumată a abaterilor reprezintă 1,73% din prețul ofertei, iar modificarea propunerii financiare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

Contrar susținerilor contestatoarei, toate diferențele constatate între valorile din răspunsul la solicitarea de clarificări și valorile din propunerea financiară reprezintă abateri față de oferta inițială. Cu alte cuvinte valorile negative ale abaterilor nu se compensează cu cele pozitive, ci se cumulează, orice diferență față de oferta inițială reprezintă o abatere, iar pentru calculul pragului de 1 % se consideră valoarea absolută a acestora. Prin urmare, prin cumularea tuturor diferențelor se obține valoarea totală a abaterii față de propunerea financiară.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei *„modificările aduse propunerii financiare, ca urmare a corectării erorilor materiale strecurate la cantitățile articolelor redate supra, nu au condus la favorizarea subscrisei, în detrimentul celorlalți ofertanți, acestea neavând, practic, niciun impact asupra poziției ofertei subscrisei, în clasamentul final*" nu este relevantă, întrucât prevederile lit. a) și c) ale art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu sunt cumulative. Având în

vedere faptul că abaterile reprezintă 1,73% din valoarea ofertei, acestea nu pot fi considerate abateri tehnice minore fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Depășirea pragului de 1% este suficientă pentru a exclude încadrarea modificării ca abatere minoră, indiferent de impactul asupra clasamentului.

... opinează că afirmația ..., potrivit căreia aceasta nu a modificat, în mod direct, prețurile ofertate nu poate fi reținută, fiind falsă, întrucât contestatoarea a modificat prețurile articolelor „CK33A+ Uși din PVC, cu un singur canat..." și „CK09A+ Ferestre din PVC, doua canaturi mobile...".

Având în vedere cele de mai sus, clarificările prezentate de contestatoare la solicitarea comisiei de evaluare nu reprezintă corectarea unor abateri tehnice minore și nici corectarea unor erori aritmetice. În consecință, oferta este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, modificarea conținutului propunerii financiare în etapa de evaluare fiind expres interzisă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29375/23.04.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *„simplificată*", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Execuție lucrări: «Reabilitare și eficientizare energetică a clădirii școlii primare și grădiniței din localitatea ..., ..., ...»",* cod CPV 45210000-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr .../12.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 1.648.350 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut*".

Potrivit raportului procedurii nr. 2124/07.04.2026, oferta depusă de ...a fost respinsă ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212283545/1 din 17.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare

și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2129/ 07.04.2026, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății ... este următorul:

«S-au solicitat clarificari cu adresa 1577/18.03.2026. Ofertantul a răspuns in termen cu adresa 299/23.03.2026 depunand documentele semnate electronic in SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. In devizul "Demolări" s-a ofertat art. 5886942 Cuie cu cap conic tip A pentru constructii 3x70 OL 34 s 2111 - 26,65 kg, in proiectul tehnic fiind prevăzut 25,65 kg.

In devizul "Renovare spatii interioare exterioare si invelitoare" s-a ofertat art. CK09A+ Ferestre din PVC, doua canaturi mobile ...

- 33 mp, in proiectul tehnic fiind prevăzut 61,05 mp (in clarificarea la documentaţia de atribuire). S-a ofertat art. CK11G1 Ferestre metalice ferestre din aluminiu si art. 8000544 Fereastra met simp ochi mobil - 19,20 mp, in proiectul tehnic fiind prevăzut 22,63 mp.

S-a solicitat sa se prezinte explicatii/clarificari.

Ofertantul a răspuns precizând ca dintr-o eroare de tehnoredactare au aparut diferentele constatate. Ofertantul a prezentat devizele F3 corectate.

Se constata ca ofertantul a modificat preţul unitar al următoarelor articole:

- la art. "CK33A+ Usi din PVC, cu un singur canat..." preţul unitar a fost 3.240,93 lei in propunerea financiara si 2.040,93 in raspunsul la solicitarea de clarificari;

- la art. "CK09A+ Ferestre din PVC, doua canaturi mobile..." preţul unitar a fost 3.073,53 lei in propunerea financiara si 1.708,53 in raspunsul la solicitarea de clarificari.

Prin modificarea prețului unitar al articolelor ofertantul a modificat conţinutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispoziţiilor art. 134 alin. 10 din HG 395/2016. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art 134, alin. 6.

Se constată următoarele diferențe între valorile in propunerea financiară și cele din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Devizul	Articolul	Valoarea din propunerea financiara	Valoarea din răspunsul la solicitarea de clarificari	Diferenţa

Demolări	5886942 Cuie cu cap conic tip A pentru constructii 3x70 OL 34 s 2111	239,85	230,85	9,00
Renovare spatii interioare, exterioare si invelitoare	CK33A+ Usi din PVC, cu un singur canat...	29.168,34	18.368,34	10.800,00
	CK09A+ Ferestre din PVC, doua canaturi Mobile...	101.426,33	104.305,46	2.879,13
	CK11G1 Ferestre metalice ferestre din aluminiu...	2.599,50	3.063,89	464,39
	8000544 Fereastra met simp ochi mobil iasi cat. 2160 g= 47,8kg, Sticla rezistenta la foc	57.600,00	67.890,00	10.290,00
Total				24.442,52

Se constata ca valoarea insumata a abaterilor este de 24.442,52 lei, iar raportat la valoarea ofertei de 1.414.069,80 lei reprezintă 1,73% iar conform art. 134 alin. 9 lit. a din HG 395/2016 nu poate fi considerata o abatere tehnica minora. Ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificari continutul propunerii financiare. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art 134, alin. 6."

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei",* coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia",* autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1577/18.03.2026, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

«1. În devizul „Demolări" s-a ofertat art. 5886942Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3x70 OL 34 s 2111 – 26,65 kg, în procesul tehnic fiind prevăzut 25,65 kg.

În devizul „ Renovarea spații interioare exterioare și învelitoare„ s-a ofertat art. CK09A + Ferestre din PVC, două canaturi mobile ... – 33 mp, în proiectul tehnic fiind prevăzut 61,05 mp (în clarificarea la documentația de atribuire). S-a ofertat art. CK11g Ferestre metalice ferestre din aluminiu și art. 8000544 Fereastra met simp ochi mobil – 19,20 mp, în proiectul tehnic fiind prevăzut 22,63 mp.

Se vor prezenta explicații/clarificări.»

Prin adresa nr. 299/23.03.2026, societatea contestatoare a răspuns astfel:

„Solicitarea nr. 1: Dintr-o eroare de tehno-redactarea au apărut diferențele semnalate de către dumneavoastră în cadrul devizelor menționate. Având în vedere analiza dumneavoastră, vă transmitem listele de cantități F3 aferente stadiilor fizice menționate, revizuite, cu corelarea celor cantităților la articolele menționate. Precizăm că acesta reprezintă abatere tehnică minoră (...). Conform art. 134 alin. (7) litera b), alin. (8) și alin. (9) din HG 395/2016: (...)".

anexând Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Ulterior informațiile din răspunsul de mai sus și documentelor retransmise de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2124/07.04.2026 prin care a stabilit, că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",* respingând oferta ... ca inacceptabilă.

Problema de dezlegat, în acest caz, este, pe de o parte, cea referitoare la incidența sau nu a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, respectiv, dacă noile informații/documente transmise de către societatea contestatoare, conduc la modificarea propunerii financiare, așa cum susține autoritatea, iar pe de altă parte, dacă sunt sau nu aplicabile prevederile alin. (9) lit. a) și (10) ale aceluiași articol, potrivit cărora:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei";

„(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

Pentru început, în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei conform cărora:

«În Solicitarea de clarificări transmisă, pentru articolul „CK09A+ Ferestre din PVC, două canaturi mobile...". Autoritatea precizează că, potrivit Proiectului tehnic, cantitatea care ar fi trebuit ofertată era de: 61,05 mp. Această menţiune este, însă falsă si nu îşi regăseşte niciun corespondent real în Proiectul tehnic din documentaţia de atribuire.

(...) Aşadar, Autoritatea ne-a impus, prin clarificare, modificarea cantităţii pentru acest articol, în afara oricărei prevederi a documentaţiei de atribuire, contrar acesteia, urmând ca mai apoi, deşi subscrisa s-a conformat şi a conferit un răspuns concludent, în raport de clarificarea adresată, să respingă oferta noastră ca inacceptabilă",

Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât orice clarificare/modificare etc. pe care autoritatea contractantă o face asupra documentației de atribuire trebuie luată în considerare de către operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Altfel spus, clarificarea/modificarea respectivă face parte integrantă din documentația de atribuire, iar participanții sunt obligați, în întocmirea ofertei lor, să țină seama de noile informații postate de către autoritatea contractantă pe SEAP și, evident, să se raporteze la acestea.

Legat de acest aspect, în condițiile în care mențiunea, despre care face vorbire contestatoarea, ar fi fost *„falsă si nu îşi regăseşte niciun corespondent real în Proiectul tehnic din documentaţia de atribuire”,* avea posibilitatea fie de a solicita clarificări autorității contractante în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”,* fie de a înainta o contestație cu respectarea art. 8 din Legea nr. 11/2016.

Neuzând de aceste norme legale, prin depunerea ofertei se prezumă că societatea ... a înțeles și acceptat respectiva modificare, astfel că orice critică asupra acestei, în etapa de evaluare a ofertelor, este tardivă.

În concluzie, întrucât clarificarea/modificarea respectivă face parte integrantă din documentația de atribuire, participanții (inclusiv contestatoarea) sunt obligați, în întocmirea ofertei lor, să țină seama de noile informații postate de către autoritatea contractantă pe SEAP și, evident, să se raporteze la acestea.

Pe cale de consecință, societatea ... trebuia să respecte cerința referitoare la art. *„CK09A+ Ferestre din PVC, doua canaturi mobile (...) mp 51,05”.*

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia *„o atare conduită a Autorităţii parvine ca fiind una tendenţioasă, menită să elimine, în mod indirect, oferte conforme din procedură şi atractive, din perspectivă financiară, pentru a lăsa loc acelor ofertanţi pe care Autoritatea îi preferă, în ciuda unui preţ mai ridicat”,* deoarece, în evaluarea ofertelor, autoritatea este obligată în a respecta noile modificări pe care le-a efectuat asupra documentației de atribuire, postate pe SEAP.

În continuare, analizând informațiile și documentele transmise ulterior solicitării de clarificări nr. 1577/18.03.2026, Consiliul constată că societatea ... a modificat elemente din propunerea financiară, în sensul că a retransmis formularele respective utilizând alte prețuri unitare pentru articolele menționate, care au condus la modificarea structurii propunerii financiare.

În justificarea acestei finalități, Consiliul ține seama chiar de afirmația contestatoarei potrivit căreia *„ (...) dintre categoriile de obiecte din Devize care au suferit modificări, nu la toate, preţurile au fost majorate, ci, la unele dintre acestea, preţurile au fost micşorate/reduse faţă de cele indicate, iniţial, în Propunerea financiară”,* prin care recunoaște că prețurile unitare ale unor articole au fost modificate.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei respectiv: *„În acest fel, unele modificări au fost pozitive, altele negative, ca si valoare matematică”,* Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, referitor la modul de întocmire a propunerii financiare de către un ofertant, raportat la legislația achizițiilor publice, nu se are în vedere valoarea matematică totală, în sensul că se pot modifica elemente din conținutul acesteia (prețuri unitare, cantități) astfel încât rezultatul să fie același în orice combinație matematică, deoarece prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/20165, sunt foarte clare, în sensul că orice modificare, pe care un ofertant o aduce la conținutului propunerii financiare, ca urmare a răspunsului dat, determină respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, situație în care se află societatea ....

Relevante, pe acest aspect, sunt și informațiile detaliate pe care autoritatea contractantă le-a menționat, sub formă tabelară, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2129/07.04.2026, redate anterior, în sensul că prezintă devizul, articolul valoarea fiecărui articole din propunerea financiară, respectiv valoarea modificată a aceluiași articol după răspunsul la clarificări.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În ceea ce privește invocarea, de către societatea contestatoare, a eventualei existențe a celor trei situații: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, Consiliul va analiza doar existența sau nu a viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, nu și asupra abaterilor tehnice, întrucât acestea vizează, în mod clar, propunerea tehnică, care, în cazul de față, a fost declarată conformă, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 2124/07.04.2026, în cadrul căruia, pentru societatea ..., se precizează: *„Ofertantul îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini”.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, referitoare la faptul că situația de față ar putea fi încadrată ca viciu de formă, în sensul aplicării art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definește viciile de formă, respectiv *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de*

clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în acest caz, nu se poate face vorbire de un viciu de formă, întrucât societatea ... a modificat prețurile unitare ale unor articole, care, în mod evident, au condus la modificarea întregii propuneri financiare, neputând fi susținute de alte informații existente inițial în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la existența unor erori aritmetice care s-ar fi putut încadra la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căruia: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente",* întrucât, în acest caz, nu se poate face vorbire de existența unei erori aritmetice, în sensul unor greșeli de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ca exemplu: 12 x 3 = 70, ci de o modificare clară a prețurilor unitare ale unor articole, respectiv a valorii propunerii financiare, situație care nu se încadrează printre excepțiile admise de legiuitor, citate anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia modificarea pe care a adus-o propunerii financiare ar reprezenta „numai 0,22%" din oferta inițială și nu 1,73% cât a precizat autoritatea, deoarece, chiar dacă ar fi adevărat și ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei",* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, norma juridică face trimitere la propunerea tehnică nu la cea financiară.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că modificările efectuate de către societatea contestatoare, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, întrucât, este foarte clar că societatea contestatoare a schimbat prețul unitar al anumitor articole din devizul inițial.

Prin urmare, răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat concludent, deoarece acest lucru poate genera situația ca oricând un participant poate să-și modifice elementele ce constituie propunerea financiară, lucru nepermis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta societății contestatoare ca fiind

inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în caz contrar, dacă ar fi acceptat modificările efectuate de către societatea ..., din răspunsul la clarificări, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal pentru ceilalți participanți, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, neatenția societății ... în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, care impun comisiei de evaluare, obligația de: *„a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."*

De altfel, întreaga acțiune a contestatoarei este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Referitor la solicitarea generică a contestatoarei potrivit căreia *„apreciem că se impune, cu titlu preliminar, ca CNSC să verifice inclusiv modul în care Autoritatea a respectat principiul tratamentului egal, în contextul evaluării propunerilor financiare depuse în prezenta Procedură",* Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece formularea generică citată mai sus nu respectă dispozițiile art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 98/2016: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestaţiei; f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei".*

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte, Membru, Membru ...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăspreze) pagini