

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr..... 3, etaj... și 10, sector..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr....., emisă de către entitatea contractantă..., cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Diverse servicii de întreținere și de reparare construcții, echipamente și instalații sanitare, electrice, termice și climatizare la... (pentru anul 2026), Cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... și comunicării rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta operatorului economic..., a fost declarată câștigătoare.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, și a caracterului concludent al răspunsurilor de clarificare, conform celor expuse.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei... cu consecința obligării... la declararea acestei oferte drept inadmisibilă (neconformă și inacceptabilă), ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, conform celor expuse.

- în consecința celor de mai sus, anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... cu sediul în....., nr....., având cod unic de înregistrare RO... înmatriculată la Oficiul

pentru... sub nr...., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând pe cale de excepție,

- tardivitatea depunerii contestației;
- inadmisibilitatea contestației raportat la tardivitatea depunerii cauțiunii;

Pe fond:

- solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea contestației formulată ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului

procedurii nr.... și a tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului și rezultatului procedurii;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr..... solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că ofertantul câștigător nu are calificările și capacitatea necesare pentru executarea obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică - fapt ce atrage necesitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Menționează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 64/... privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, orice activitate de montare, instalare, reparare sau verificare tehnică a echipamentelor sub incidența ISCIR (inclusiv cazanele de apă caldă <... kW) fără autorizație constituie o încălcare gravă a legii.

În opinia sa autorizația ISCIR pentru societate este o condiție de existență a societății ca prestator în acest domeniu. Ea atestă că societatea are proceduri de lucru, dotare tehnică și personal calificat. Orice proces-verbal de punere în funcțiune sau raport de verificare (VTP) semnat de o societate neautorizată este nul de drept.

Totodată, precizează că, a constatat faptul ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări... introduce elemente noi privind modul de executare a contractului, respectiv indică subcontractanți care nu au fost declarați inițial în DUAЕ.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr.....

Referitor la tardivitatea contestației formulate de... împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere valoarea estimată a achiziției, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și data comunicării rezultatului procedurii către contestator, respectiv..., termenul legal pentru formularea contestației s-a împlinit la data de....

Cu toate acestea, contestatorul a transmis contestația prin corespondență electronică abia la data de..., cu depășirea termenului legal de 7 zile prevăzut expres de lege.

Or, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Rezultă, așadar, că termenul de contestare are caracter imperativ, iar nerespectarea acestuia atrage sancțiunea expres prevăzută de lege, respectiv respingerea contestației ca tardiv formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând, cele precizate în preambulul deciziei.

Raportat la data-limită de... recunoscută de contestator, comunicarea către autoritatea contractantă la... este, peste termen. Apreciază că nerespectarea obligației de comunicare în termen cu entitatea contractantă întărește concluzia tardivității demersului și susține excepția tardivității cu privire la comunicarea contestației către entitatea contractantă.

În susținere, intervenientul invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 5 și art. 16 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, intervenientul depune factura seria IAC, nr. 1179 din..., în cuantum de... și dovada plății emisă de....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., eliberată de... Victoria, în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul *„[CN1.../00069]... procedura CN1....pdf.p7s”* contestația formulată

de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr.

101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de...

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... a fost transmisă, către CNSC prin e-mail, la data de... ora 15: 58 și către entitatea contractantă, prin e-mail, la data de....

În vederea soluționării prezentei contestații, având în vedere excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, raportat la prevederile art. 7 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să comunice un punct de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., solicitând respingerea excepției invocate, motivat de faptul că a transmis contestația către CNSC în interiorul termenului legal respectiv la data de....

Totodată precizează că transmiterea contestației către entitatea contractantă s-a realizat la data de..., această situație fiind consecința unei erori materiale, fără a avea însă un impact real asupra desfășurării procedurii.

Apreciază că această împrejurare nu a afectat scopul reglementării și nici echilibrul procedurii. În prezenta cauză, autoritatea contractantă a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință despre existența contestației și de a-și formula apărarea, fără ca această situație să fi generat vreo vătămare sau să fi avut un impact real asupra desfășurării procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ***„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”***;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la*

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că... a luat cunoștință de rezultatul procedurii, pe care îl critică, la data de... - **data recunoscută** de ambele părți, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la rezultatul procedurii se îndeplinea în data de..., zi lucrătoare, **termen** care era deja depășit la data..., când... a transmis, **prin e-mail**, contestația la entitatea contractantă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care acesta susține că „termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 privește exclusiv sesizarea CNSC” iar „obligația prevăzută de art. 16 alin. (1) privește comunicarea către autoritatea contractantă”, „neavând un impact real asupra desfășurării procedurii”, deoarece prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sunt imperative: „Sub sancțiunea respingerii **contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26

alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de... în contradictoriu cu....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în

favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și intervenientul... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini