

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la... sub nr..., depusă de..., membru al Asocierii formate din... și ... și... (Lider)... (Asociat 1)... (Asociat 2) și... (Asociat 3), cu sediul în....., Nr..., Sector..., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de... - Aristidie și convențional prin avocat..., cu sediul în....., etaj..., ap..., sector..., împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către... (fosta ANANP), cu sediul în..... nr..., Sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

ÎN PRINCIPAL:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a Raportului procedurii nr... din..., anularea comunicărilor adresate ofertanților, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a celor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește: (i) declararea ofertei... și ... și... ca neconformă; și (ii) desemnarea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de...;

- în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și ... și..., începând cu etapa analizării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice;

- în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., din punctul de vedere al admisibilității, inclusiv al conformității propunerii tehnice și propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;

ÎN SUBSIDIAR:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial;

- în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, analizarea oportunității sesizării ANAP și Curții de Conturi, având în vedere existența unor încălcări suplimentare ale legislației achizițiilor publice care depășesc cadrul actelor contestate, precum și caracterul sistematic și repetitiv al practicilor nelegale ale Autorității contractante, evidențiate anterior și în contestația aferentă procedurii CN... - Dosar...

Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... sub nr....., având sediul social în București... nr...., et...., Sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de... - administrator și convențional prin Av...., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, intervenientul a solicitat:

- admiterea prezentei cereri de intervenție,
- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Oferta depusă de... a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică... autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în raportul procedurii nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...]... CN1..._....pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Cu prioritate, învederează ca o chestiune prealabilă că, împuternicitul să depună contestație la... pentru ofertantul Asocierea -... (asociat 1) -... (asociat2) -... (asociat 3), în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei, este liderul de asociere, pe care... l-a împuternicit în data de..., ca în numele său, să depună contestațiile cu privire la procedură, conform pct. 4 din împuternicire prezentată în Formularul 1 la ofertă și existentă la dosarul cauzei. Astfel, arată că, inclusiv împuternicirea avocațială... din data de... este doar pentru clientul..., NU pentru întreaga asociere, la dosar nefiind anexate documente din care să rezulte că toți membrii asocierii agreează contestarea deciziei Consiliului pe speța în cauză.

Totodată, evidențiază că, prin contestația... nr...., operatorul economic, în baza prevederilor art. 2 alin (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, formulează contestația în nume propriu, neexistând în cuprinsul acesteia nicio referire la susținerea celor invocate de către ofertantul Asocieria (lider de asociere/împuternicit) -... (asociat) -... (asociat) -... (asociat), restul membrilor asocierii asumând și susținând de facto netemeinicia aspectelor invocate de către... în prezenta contestație.

Autoritatea consideră că o asociere este o entitate colectivă în drept, iar reprezentarea sa în fața..., a instanțelor sau în alte proceduri trebuie făcută de către o persoană care are în mod expres această competență, respectiv ca reprezentant legal, mandatar, persoană împuternicită prin actul constitutiv sau prin împuternicire specială etc, or lipsa împuternicirii duce la inexistența vocii procesuale legitime a asocierii la depunerea contestației, cu alte cuvinte contestația asocierii fără împuternicire NU este valabilă și Nu poate produce efecte juridice, având în vedere că în dreptul procesual civil din România, contestarea trebuie efectuată de către părțile competente și autorizate/împuternicite să o facă.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile Acordului de asociere nr.... din... coroborat cu dispozițiile art. 75. din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului să constate că, contestația ce face obiectul prezentei a fost depusă de o persoană care nu deține mandatul legal de reprezentare al asocierii și, în consecință, să fie respinsă ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Cu privire la criticile operatorului economic contestator aferente "punctul de vedere al expertului cooptat, care este tratat de... de evaluare ca o veritabilă decizie" și că "activitatea experților cooptați în toate cele 17 proceduri a fost declarată ilegală de Curtea de Conturi (...)", arată că, în această cauză, expertul cooptat a fost contractat cu mult timp înainte de demararea prezentei proceduri de atribuire și NU a avut drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, iar opinia/punctul de vedere/raportul de specialitate al acestuia este/sunt obligatoriu de consemnat/e în procesul/procese verbal/verbale în cadrul procedurii, conform prevederilor Ordinului Președintelui ANAP nr.... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv anexele la ordin.

Concomitent, arată că, în urma misiunii de audit la autoritatea contractantă, menționată de operatorul economic contestator, ... (CCR) nu a aplicat nicio sancțiune (avertisment/ contravențională), ci a formulat recomandări ce au fost agreate în ședința de conciliere aferentă misiunii. De altfel, ca urmare a recomandării CCR, înscrisă în raportul de audit aprobat prin... Curții de Conturi nr...., înregistrat la sediul sub nr...., a fost emisă... nr.... ce a stat la baza rezilierii contractului expertului cooptat în această procedură de atribuire. Evidențiază că valabilitatea juridică a unui contract, în acest caz, Contractul de prestări servicii de consultanță nr...., poate/putea fi contestată în instanță în cadrul unor acțiuni administrative sau civile, iar finalizarea/încetarea contractului depinde de analiza judiciară, în acest caz contractul a încetat conform notificării sus indicate, fără nicio acțiune a părților în instanță.

Reiterează că, expertul cooptat NU a avut drept de vot și că, în cazul în care au existat divergențe de păreri.../deciziile comisiei de evaluare a/au fost luate/e cu respectarea prevederilor art. 131 din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, aspecte reliefate în cuprinsul proceselor verbale de etapă din cadrul procedurii (calificare, tehnic, financiar, DUAE), inclusiv în tabelul ce conține semnăturile membrilor cu drept de vot din comisiile de evaluare, unde semnăturile au fost însoțite cu obiecțiuni, după caz. În contextul expus, coroborat cu valabilitatea Contractului de prestări servicii de consultanță nr.... și pentru asigurarea transparenței și validității procedurii... de evaluare a considerat că este necesară consemnarea punctului/punctelor de vedere ale expertului cooptat în procesele verbale de etapă și în raportul procedurii.

Divagațiile operatorului economic contestator, privind introducerea în această speță de interpretări din alte proceduri similare, sunt irelevante pentru obiectul cauzei, având în vedere că nu demonstrează nicio încălcare concretă a legii în prezenta procedură de atribuire, care de altfel are specificul ei, iar consiliul are capacitatea/obligația de a analiza în concret fiecare procedură în parte.

Operatorul economic contestator apelează la metode manipulative încercând să distorsioneze percepția realității pentru a obține avantaje (printre altele invocă... nr...., menționează dosarul DNA 113/..., plângerea EPPO-PP.029..._2024_EN, Decizii... din alte dosare etc), astfel că, sunt obligați să informeze Consiliul că, același complet... a emis și Decizia nr. 482/2025 - definitivă în același dosar, prin care s-a respins ca nefondată contestația, iar dosarul DNA și plângerea EPPO indicate de contestator nu au fost soluționate.

Referitor la cerința utilizării unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor, învederează Consiliului că, în cadrul ofertei depuse în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei Asocierii Asociația pentru Promovarea... și ... și Severinului "... (lider de asociere) -... (asociat 1) -... (asociat2) -... (asociat 3) nu a transmis fișierul microsoft project într-o formă verificabilă unitar, conform cerințelor documentației de atribuire(caiet de sarcini).

Astfel, precizează că, în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu anunțul de participare CN1... /..., la secțiunea....1 „Oferta tehnică”, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar, expres și obligatoriu că oferta tehnică „Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare (...)" prevăzute în documentația de atribuire.

În mod specific, la secțiunea 3 „Planificarea activităților”, s-a impus în mod obligatoriu ca graficul pentru prestarea serviciilor (... , diagrama drumului critic și curba „S”) să fie elaborat și prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor (NU două, trei sau mai multe și, ATENȚIE! fără să impună, lăsând la latitudinea fiecărui participant/ofertant ce soft/program să utilizeze), cu specificația clară: Autoritatea contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele expres enumerate în caietul de sarcini, respectiv: planificarea, succesiunea și interdependența activităților, identificarea automată a drumului critic,

alocarea și distribuția resurselor umane, evidențierea efortului alocat fiecărui expert, precum și generarea de versiuni și extrase ale aceluiași grafic (jaloane, momente semnificative, resurse, curba „S”).

În acest sens, evidențiază că, autoritatea contractantă nu a impus utilizarea unui anumit program/soft specializat pentru managementul proiectelor, lăsând ofertanților libertatea de a alege soluția utilizată, cu condiția expresă și obligatorie ca aceasta să fie un program dedicat/specializat pentru managementul proiectelor, capabil să asigure, în mod obiectiv, verificabil și nefragmentat, toate funcționalitățile solicitate. Această cerință nu are un caracter formal, ci este una esențială pentru evaluarea tehnică a ofertei și pentru corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, în mod prealabil, se impune subliniat un aspect determinant pentru analiza conformității, respectiv - cerința din Secțiunea 3 „Planificarea activităților”, referitoare la utilizarea unui singur program/soft specializat pentru managementul proiectelor și care (Atenție!), nu a făcut obiectul niciunei contestații la..., în etapa de clarificări sau în termenul legal de contestare a documentației de atribuire, după publicarea în SEAP a anunțului de participare. Pe cale de consecință, cerința a fost clar acceptată și înțeleasă de toți operatorii economici înscrși, fiind asumată ca obligație la depunerea ofertei. Astfel ofertanții, în mod conștient și voluntar, s-au obligat să respecte cerințele cumulative prevăzute în documentația de atribuire din perspectivă funcțională, tehnică și economică, nu doar formală așa cum încearcă să evidențieze contestatorul.

Prin urmare, un ofertant nu poate, ulterior depunerii ofertei, să relativizeze sau să „reinterpreteze” o cerință clară și necontestată la..., într-un mod propriu și discriminatoriu care, în mod evident, aduce prejudicii celorlalți ofertanți/participanți care s-au conformat cerințelor caietului de sarcini.

Si totuși, subliniază că, în pofida acestei cerințe clare, ofertantul contestator a optat voluntar pentru depunerea ofertei prin intermediul a două programe/softuri Microsoft, respectiv... (program specializat) și... (instrument de calcul tabelar).

Tabelele prezentate de operatorul economic care se consideră parte vătămată sunt tabele independente realizate în..., fiind informații fragmentate fără posibilitatea de a face posibilă verificarea unitară a dovezii că sunt parte și sunt extrase din cadrul Graficului de execuție prezentat în ofertă, respectiv, în termenii documentației, să se poată face verificarea unitară raportată la cuprinderea tuturor informațiilor așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini.

Ca atare, Asocierea Asociația pentru Promovarea... și ... și " (lider de asociere) -... (asociat 1) -... (asociat2) -... (asociat 3) nu a respectat o cerință tehnică expresă, obligatorie și asumată cu caracter funcțional verificabil la depunerea ofertei. Susținerea persoanei care se consideră vătămată potrivit căreia utilizarea fișierului menționat ca fiind realizat în programul... ar fi suficientă și nu ar constitui motiv de respingere, este nefondată și inacceptabilă, întrucât ar echivala cu ignorarea documentației de atribuire și cu modificarea ex-post a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, fapt inadmisibil într-o procedură de achiziție publică.

Evidențiază că ofertantul declarat câștigător a respectat în mod expres această cerință prevăzută în caietul de sarcini. Prin admiterea contestației care face obiectul prezentei, s-ar crea un precedent care ar submina principiul legal al tratamentului egal și al proporționalității, precum și stabilitatea procedurii de atribuire, punând în discuție conformitatea ofertelor corecte și favorizând interpretări excesiv formaliste.

În ce privește susținerea operatorului economic contestator, potrivit căreia informațiile solicitate s-ar regăsi în fișierul... transmis nu este de natură să înlăture neconformitatea. Autoritatea contractantă a impus în mod cumulativ atât conținutul informațional al documentelor, cât și modalitatea obligatorie de prezentare a acestora, respectiv utilizarea unui instrument specializat pentru managementul de proiect care să permită verificarea obiectivă, unitară și comparabilă a ofertelor.

În conformitate cu prevederile legale specifice achizițiilor publice, nu este suficient ca informațiile să existe, acestea trebuie să fie prezentate în forma și instrumentul solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la capacitățile programelor utilizate de ofertant versus cerințele clare, necontestate la..., existente în documentația de atribuire a autorității contractante evidențiază următoarele:

Cerință funcțională și tehnică, nu doar formală:

1. un singur program/soft specializat pentru managementul proiectelor;

2. utilizarea acestuia pentru:

o planificare, succesiune și interdependență activități; o identificare automată drum critic; o alocare și distribuție resurse umane; o evidențiere efort per expert (ore/zile); o generare:

- ...,
- diagramă drum critic,
- jaloane / momente semnificative,
- alocare resurse,
- curba „S”;

3. posibilitatea verificării directe a tuturor acestor elemente în fișierele transmise. Operatorul economic contestator și-a asumat prin oferta, depusă de ofertantul lider de asociere, inclusiv post etapa de clarificări sau în termenul legal de contestare a documentației de atribuire, informații conform propriei interpretări și contrar prevederilor incidente, extensii sau format de fișiere realizate în două programe - un program principal -... - program specializat pentru managementul proiectelor și unul auxiliar (contrar prevederilor documentației de atribuire/caietului de sarcini) -... - instrument distinct pentru calcule tabelare, ignorând totodată cerința legală prevăzută în documentația de atribuire necesară unității metodologice și arogându-și fragmentarea informației (export + reinterpretare externă), pierderea verificabilității automate și imposibilitatea verificării/validării directe unitare a tuturor elementelor cerute (drum critic, resurse, efort, curba „S”) în cadrul unui instrument unic.

Prin nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, în oferta depusă de ofertantul lider de asociere s-a pierdut posibilitatea verificării unitare, respectiv, prin lipsa unor relații actualizate dinamic (dacă se modifică durata sau data unei activități), așa cum o face un soft specializat pentru

managementul proiectelor care va recalcula automat toate activitățile dependente, păstrând logica relațiilor definite. Prin această nerespectare a specificațiilor impuse prin documentația de atribuire, este profund viciat inclusiv procesul de urmărire a implementării proiectului. Pe lângă, imposibilitatea verificării și validării coerenței și corectitudinii datelor între surse, cum susține operatorul economic contestator, raportat la cele anterior menționate, evidențiem că, prin export în...:

- drumul..., nu o reprezentare logică recalculabilă dinamic;
- interdependențele nu mai pot fi analizate, verificate și testate;

modificarea unei durate a unei activități nu mai actualizează automat: succesiunea, jaloanele, curba „S”.

Pe cale de consecință - Autoritatea contractantă nu poate verifica și valida, ci doar „vizualiza”. Prin nerespectarea cerinței tehnice clare și ignorarea, cu bună știință, a documentației de atribuire, ofertantul lider de asociere, nu operatorul economic contestator, a depus în cadrul ofertei, reprezentări derivate elaborate în program nespecific managementului proiectelor (...), asumându-și pierderea legăturilor funcționale cu partea de informații oferite prin softul specializat pentru managementul proiectelor.

Prin modul de acțiune, datele și documentele prezentate de ofertantul lider de asociere, se constată că: au fost fragmentate cerințele tehnice, a uzat de „echivalări funcționale” nepermise prin prevederile documentației, a utilizat instrumente auxiliare acolo unde caietul de sarcini impune unitate metodologică.

Raportat la oferta liderului de asociere, nu a operatorului economic contestator, rezumăm astfel:

1) Prin ofertă nu a fost transmis fișierul microsoft project într-o formă verificabilă unitar, conform cerințelor documentației de atribuire (caiet de sarcini);

2) Nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire/caiet de sarcini (UN singur program / soft specializat pentru managementul proiectelor)

3) datele și informațiile, depuse de contestator, au fost elaborate într-un program de calcul tabelar (...), nespecializat pentru managementul proiectelor și au fost oferite în scopul motivării și demonstrării elementelor expres enumerate sub aspect unitar metodologic în caietul de sarcini, respectiv: planificarea, succesiunea și interdependența activităților, identificarea automată a drumului critic, alocarea și distribuția resurselor umane, evidențierea efortului alocat fiecărui expert, precum și generarea de versiuni și extrase ale aceluiași grafic (jaloane, momente semnificative, resurse, curba „S”) și nu în scop de prezentare conform documentației de atribuire..

4) Ofertantul nu a respectat cerința care vizează verificarea, nu proveniența datelor (dintr-un program în altul) fragmentându-le în mod voluntar.

5) Ofertantul contestator, NU a contestat la... solicitările de clarificări din cadrul etapelor de evaluare.

În practica, general valabilă, acceptată și promovată în materialele de natură științifică și de specialitate, se face o diferențiere clară între utilizarea programelor pentru managementul proiectelor, ce sunt concepute pentru

planificarea, organizarea, monitorizarea și controlul proiectelor și includ funcționalități precum gestionarea resurselor, cronologii, diagrame Gantt, urmărirea progresului, gestionarea riscurilor și colaborarea între echipe, versus instrumentele dedicate calcului tabelar ce sunt adaptate pentru diverse tipuri de analiză și includ realizarea de calcule, grafice și rapoarte.

Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul Asocieria contestatorului a depus documente denumite generic grafic Gantt, acestea nu permit verificarea logicii de execuție, a drumului critic și a corelării activităților în lipsa utilizării efective a unui soft pentru managementul proiectelor, astfel cum a fost solicitat expres în documentația de atribuire. În aceste condiții, oferta a fost corect calificată ca neconformă, întrucât nu permite evaluarea conformității, iar răspunsurile la clarificările solicitate nu pot suplini lipsa funcționalității lor necesare clar solicitate.

Acceptarea argumentelor unui operator economic contestator ar anula cerința expresă a caietului de sarcini și ar conduce la modificarea ex-post a documentației, încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, favorizând un ofertant neconform în detrimentul celor care au respectat integral cerințele.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este justificată, temeinică și legală, neconformitatea vizând un element esențial al propunerii tehnice, fără de care nu poate fi realizată o evaluare corectă, obiectivă și comparabilă a capacității ofertantului de a planifica, gestiona și executa contractul în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Ofertanții, inclusiv operatorul economic contestator, au optat în mod voluntar prin participarea la procedura de achiziții, conștientizând că nu li s-a impus sau recomandat de către Autoritatea contractantă, nicio denumire comercială sau producător a/al unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor, respectiv Autoritatea contractantă conform prevederilor Caietului de sarcini, a lăsat la latitudinea ofertanților, conform propriilor criterii de analiză, alegerea unui singur program /soft specializat pentru managementul proiectelor care să satisfacă cerințele specificate în documentația de atribuire. Astfel, arată că, preținsele dezavantaje majore ale unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor, invocate de operatorul economic contestator, sunt simple alegații în sprijinul propriei interpretări și contrar prevederilor documentației de atribuire, respectiv caiet de sarcini.

În legătură cu acuzațiile operatorului economic contestator privind tratament preferențial și discriminare, autoritatea contractantă respinge categoric astfel de afirmații. Evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv pe baza criteriilor și cerințelor clare din caietul de sarcini, aplicate uniform tuturor ofertanților. Nu a existat tratament diferențiat sau favoritism. Respingerea ofertei a rezultat exclusiv din neconformitatea cu o cerință tehnică esențială, respectată în mod corect de ofertantul câștigător. Aplicarea egală a regulilor nu poate fi interpretată ca discriminare, ci drept respectare a transparenței și tratamentului egal.

Raportarea ofertantului contestator, la identitatea de speță și la respectarea lucrului judecat, este realizată printr-o ampla divagare, ce face trimiteri la aspecte scoase din context, ne judecate sau care nu fac

obiectul prezentei spețe. Evidențiază astfel, expunerea pârținitoare a operatorului economic contestator, care nu face referire la analiza detaliată, efectuată și expusă de... prin... nr..... /....

Învederează... că, nu se poate invoca autoritatea de lucru judecat în prezenta procedură chiar dacă tipul serviciilor este același (elaborare planuri de management) și este aceeași autoritate contractantă.

Subliniază că, fiecare procedură de atribuire este autonomă și distinctă. Astfel, în acest caz, este vorba de o procedură nouă, altă atribuire, alte arii... protejate, alt raport juridic, alți ofertanți, alt raport procedural etc, practic nu există tripla identitate cerută de Codul de....

Menționează că, solicitările de acces la Dosarul achiziției, transmise de către operatorul economic contestator... intră în contradicție cu împuternicirea emisă și semnată voluntar de acesta, parte a dosarului de ofertare, prin care ofertantul/candidat este reprezentat de asocierea Asociația pentru (lider) -... (asociat) -... (asociat) -... (asociat). Evidențiază că a dat și dă în permanență dovadă de transparență în limitele prevederilor legale, context în care orice solicitant îndreptățit poate solicita și primi informațiile, așa cum sunt prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare - articol invocat de solicitantul... în adresele nr..... și 63/....

Autoritatea contractantă reține și respectă prevederile distincte ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, articol în baza căruia oricare dintre membrii unei asocieri, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de Legea nr. 101/2016.

În concluzie:

- contestația a fost depusă de o persoană fără calitate procesuală;
- nu se poate invoca autoritatea de lucru judecat având în vedere că, nu există tripla identitate cerută de Codul de procedură civilă;
- nu a fost îndeplinită o cerință clară, expresă și neechivocă din documentația de atribuire;
- ofertantul asocierea, din care face parte operatorul economic contestator, NU a prezentat un grafic unic, realizat în soft/program specializat, care să conțină toate elementele solicitate și care să permită verificarea integrată, obiectivă și unitară. Cu alte cuvinte, graficul din soft/program specializat pentru managementul proiectelor nu include toate resursele, iar parte din resurse sunt într-un document separat care nu este generat din soft;
- autoritatea contractantă nu a impus un anumit tip de soft/program specializat pentru managementul proiectelor. În acest sens, subliniază că, ofertantul asocierea, din care face parte și operatorul economic contestator, a ales... care este un soft/program specializat ce permite integrarea tuturor elementelor, dar ofertantul a ales să le prezinte separat, prin urmare și-a asumat neconformitatea;

- autoritatea contractantă nu a impus ulterior (ex post) o "pretinsă cerință", cerința privind utilizarea unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor fiind o cerință explicită în documentația de atribuire (Caiet de sarcini pagina 34);

- în ce privește accesul la dosarul achiziției autoritatea contractantă a respectat prevederile legale privind transparența, iar operatorul economic contestator... este reprezentat de liderul de asociere, conform împuternicirii din...;

- criticile ofertantului economic contestator privind introducerea în prezenta cauză de referiri la alte proceduri nu poate afecta analiza prezentă, întrucât nu există identitate de părți sau obiect, desi autoritatea contractantă, la rândul ei, ar putea invoca... nr..... /....

Față de cele de mai sus, opinăm că, oferta a fost respinsă corect, pe baza unei neconformități obiective: lipsa unui grafic unic, complet și verificabil în soft specializat, ceea ce împiedică evaluarea integrată și fundamentarea financiară, iar invocarea altor proceduri sau a autorității lucrului judecat este nefondată. Acceptarea contestației ar submina transparența, tratamentul egal și evaluarea obiectivă a ofertelor.

În considerarea celor expuse, solicită respectuos... să dispună:

1. Respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată;
2. Menținerea raportului procedurii aferent contractului de achiziție publică și actelor subsecvente acestuia.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la... sub nr....., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După parcurgerea etapei de verificare și evaluare a propunerilor tehnice, rezultatul evaluării a fost următorul:

1. Oferta depusă de Asocieria formată din Asociația pentru (lider) -... (asociat) -... (asociat) -... (asociat)- a fost declarată neconformă,
2. ... a fost declarată conformă și câștigătoare, iar punctajul final care a fost acordat ofertei fiind de 99 de puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație... a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă de către Autoritatea Contractantă.

După cum a menționat anterior, prin contestația pe care a formulat-o împotriva rezultatului procedurii, contestatorul... a înțeles să formuleze critici cu privire la conținutul ofertei... și să acrediteze ideea caracterului neconform al ofertei.

Totodată, formulează prezenta cerere de intervenție din postura de ofertant câștigător al procedurii de achiziție, ceea ce justifică interesul pentru respingerea contestației formulate de... și menținerea rezultatului actual.

Având în vedere că Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... în data de..., prezenta cerere este introdusă în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată, impresia de ansamblu asupra acesteia este că, prin folosirea repetitivă a unor termeni și a unor afirmații insinuante sau imperative, contestatorul încearcă să inculce membrilor completului de soluționare a contestației, în principal, două idei:

- a) că ar fi existat din partea Autorității Contractante o intenție de favorizare a intervenientului,

b) că membrii completului de soluționare a contestației ar fi obligați să își formeze convingerea pe baza soluțiilor din alte dosare soluționate de... și, în final, să își alinieze... la acestea.

În considerarea faptului că... reia unele idei de mai multe ori, în mai multe secțiuni ale contestației, nu am reușit să identifică o ordine a motivelor pe care își întemeiază contestația, la care să se poată raporta în combatere.

În opina noastră, așa cum vom argumenta în detaliu în continuare, aspectele pe care contestatorul își întemeiază contestația sunt nefondate și nu pot fi primite.

1. Referitor la pretențiile... de a i se permite formularea de noi motive de contestație, întemeiate pe aspectul că nu i s-ar fi permis accesul la dosarul achiziției.

Din analiza secțiunii II a contestației, înțelegerea este că... a adresat Autorității Contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției. Și că această solicitare i-ar fi fost respinsă, motivat de faptul că are doar calitatea de asociat în cadrul Asocierii care a depus oferta de participare, și nu calitatea de lider al asocierii.

Pe baza acestor aspecte de fapt... consideră că Autoritatea Contractantă i-a îngrădit un drept recunoscut de lege, care ar fi confirmat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101 / 2016.

Apreciază că... nu are dreptate, iar Autoritatea Contractantă a avut o conduită corectă și în conformitate cu normele legale.

Cât privește răspunsul Autorității Contractante... face o confuzie intenționată între capacitatea membrilor unei asocieri de a relaționa cu o autoritate contractantă și capacitatea procesuală a fiecăruia dintre aceștia.

În relația cu autoritatea contractantă, atât în cursul procedurii de atribuire, cât și în derularea contractului, membrii unei asocieri care are calitatea de ofertant, iar ulterior de prestator, nu pot relaționa în mod direct cu achizitorul.

Și este un aspect întâlnit în toate procedurile / contractele și este cât se poate de normal și de înțeles, ca autoritățile contractante să dorească să relaționeze cu o singură entitate reprezentativă, și nu cu fiecare membru al unei asocieri. Asta pentru că din perspectiva unei autorități contractante, ea a contractat cu o singură entitate, și nu cu mai multe, cu care să relaționeze distinct.

Contestatorul a depus în cadrul ofertei sale un acord de asociere (Formularul nr....) prin care, la pct..... și pct....., a acordat un mandat de reprezentare liderului asocierii în relația cu Autoritatea Contractantă, atât în procedura de atribuire, cât și în derularea contractului, în eventualitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, deși Asocierea din care face parte contestatorul nu are personalitate juridică, totuși a desemnat convențional un reprezentat în relația cu autoritatea contractantă.

Iar dacă vreunul dintre membrii asocierii dorește să relaționeze cu autoritatea contractantă, tocmai în considerarea calității de membru al unei asocieri care și-a desemnat un reprezentant, este necesar fie să o facă prin intermediul respectivului reprezentant desemnat, fie în baza unui mandat din partea acestuia, ceea ce nu a fost cazul contestatorului....

Faptul că Legea nr. 101/2016 conferă calitate procesuală oricărui membru al unei asocieri, nu poate fi extrapolat la alte situații. Legea este de strictă interpretare, iar art. 2 alin. (2) stipulează că "Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege".

Astfel, Legea nr. 101/2016 recunoaște oricărui membru al unei asocieri, doar dreptul de a formula căile de atac reglementate de lege, nicidecum nu le conferă un mandat general de reprezentare a asocierii în relația cu autoritatea contractantă.

În consecință, conduita autorității contractante a fost cea corectă și legală, iar... și-a asumat orice risc al faptului că nu a avut acces la dosarul achiziției, cât timp a fost doar opțiunea ei de a nu prezenta un mandat de la liderul de asociere, sau să nu coopereze cu acesta pentru formularea solicitării către autoritate.

Pe de altă parte consideră că, oricum, contestatorul nu mai poate formula noi motive de contestație, chiar dacă ar obține acces la informațiile din dosarul achiziției care nu sunt confidențiale.

Pentru aceste considerente, solicitarea contestatorului de repunere în termenul de motivare a contestației, în sensul de a i se permite să formuleze și alte critici noi față de cele deja invocate inițial prin contestația depusă, nu poate fi primită.

Cât privește criticile... referitor la activitatea comisiei de evaluare.

În aprecierea intervenientului, contestatorul formulează aceste critici doar cu scopul de a întări ideea pe care încearcă să o inculce, referitor la o conduită pretins nelegală a autorității contractante.

Deciziile autorității contractante bazate pe opinia expertului achiziții cooptat nu indică vreo abatere de la cadrul legal, întrucât... de evaluare dispune de libertatea de a accepta concluziile expertului sau de a formula o opinie diferită. Atâta timp cât documentele de evaluare elaborate de autoritatea contractantă reflectă procesul de verificare a corespondenței dintre cerințele din documentația de atribuire și ofertele primite, nu se poate concluziona că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale.

Iar pentru atingerea scopului urmărit, contestatorul acționează mai puțin onest și face afirmații incomplete, dar pe care le denaturează.

În concret ne referim la invocarea raportului de audit al Curții de Conturi, pe care îl depune drept Anexa nr.... la contestație, raport prin care s-a concluzionat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să rezilieze contractul cu societatea care a dat expertul cooptat.

La paragraful 13 al contestației... insinuează că Autoritatea Contractantă ar fi nesocotit indicațiile Curții de Conturi și astfel activitatea expertului cooptat s-ar fi desfășurat în ilegalitate. Prin urmare și... de evaluare ar fi procedat în mod nelegal.

Cea ce omite intenționat să spună... este faptul că, ulterior acțiunii de audit, Curtea de Conturi a desfășurat o acțiune de follow-up pentru a verifica implementarea măsurilor dispuse în raportul invocat de contestator.

Este adevărat că, urmare a recomandărilor Curții de Conturi, autoritatea contractantă a reziliat contractul cu expertul cooptat, dar asta nu înseamnă deloc că activitatea acestuia până la momentul rezilierii nu poate fi fructificată și utilizată de autoritatea contractantă.

În consecință, nu poate fi vorba despre nicio activitate nelegală a expertului cooptat sau a comisiei de evaluare, iar ideea pe care încearcă să o acrediteze contestatorul nu poate fi primită.

Cât privește invocarea... nr.... și nr..., precum și a Deciziei... nr..., pronunțate în două dintre cele 17 proceduri identice derulate de Din perspectiva interesului său în procedură, înțelege dorința contestatorului de a convinge membrii completului de soluționare a contestației că nu este necesar să mai efectueze o analiză proprie a speței și că ar trebui să preia concluziile din decizii precedente ale....

Nu contestăm derularea de către Autoritatea Contractantă a unui număr de 17 proceduri de atribuire, care prezintă mai multe elemente de similitudine.

Dar nu suntem de acord cu identitatea aproape perfectă între proceduri, pe care contestatorul o afirmă repetat, susținând că deciziile... pronunțate în alte proceduri, ar avea forță obligatorie și în prezenta procedură.

Netemeinicia susținerilor contestatorului, rezidă din chiar demersul său de a formula contestația din prezentul dosar și de motivele pe care este întemeiată.

Însă în mod cert că nu se poate vorbi despre putere de lucru judecat în prezenta procedură de achiziție...u Curții de Apel, invocate de contestator sau de o obligativitate de aplicare de plano a acestora.

În cazul celor 17 proceduri de achiziție derulate de autoritatea contractantă, chiar dacă există elemente de similitudine între ele, fiecare se analizează în mod distinct. De aceea există 17 proceduri diferite, 17 comisii de evaluare diferite, 17 evaluări diferite etc.

De fapt, cu excepția autorității contractante, toate elementele prezentei contestații sunt diferite și... nici măcar nu a participat la procedurile în care au fost pronunțate deciziile pe care le invocă.

Încearcă totuși să își justifice demersul, arătând că unul dintre membrii asocierii, respectiv, ar fi participat la procedurile în discuție, în calitate de asociat sau ca ofertant unic. Dar este vorba despre un total alt ofertant și dacă mai avem în vedere și că obiectul cauzei este diferit (altă procedură, alți participanți, altă situație), în mod cert că nu poate fi vorba despre putere de lucru judecat.

Dar relevant este și faptul că, în același timp, există și o decizie a... ulterioară... invocate de... și care statuează exact contrariul, dar contestatorul omite să o menționeze. Este vorba despre... nr..... din..., despre care contestatorul nu spune nimic și conform căreia, în soluționarea unei contestații în cadrul alteia dintre cele 17 proceduri la care se referă contestatorul.

Așadar, jurisprudența mai recentă a CSNC, relevă că (1)... nr.... și a... nr.... invocate de contestatoare, nu pot fi reținute în soluționare, deoarece procedura de achiziție în care au fost pronunțate a avut un element de particularitate, respectiv o contestație la documentația de atribuire, element care nu se regăsește nici în prezenta proceduri și (2) că... și... sunt soft-uri diferite, iar întocmirea ofertei utilizând-le pe ambele determină neconformitatea acesteia.

Dacă ar fi să se accepte teoria contestatorului, referitoare la obligativitatea jurisprudenței, atunci... nr..... din..., este mai recentă și mai corectă, și ar fi trebui să fie aplicată aceasta.

De asemenea, apreciem util să punctăm faptul că... denaturează finalitatea contestației formulate în cadrul procedurii cu nr...., respectiv a Deciziei... nr.... și a Deciziei... nr...., prin care a fost soluționată plângerea formulată împotriva deciziei CSNC.

Prin susținerile sale, contestatorul încearcă să acrediteze ideea că la finalizarea căilor de atac din această procedură, s-ar fi statuat că oferta sa era admisibilă și că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să dispună în acest sens. Și având în vedere identitatea de speță cu prezenta procedură, finalitatea ar trebui să fie identică.

În mod oportunist... clamează că... Curții de Apel ar statua că oferta sa a fost conformă și a respectat toate cerințele de întocmire. Este explicabilă această conduită, dar ideea pe care o acreditează este contrazisă de propriile afirmații.

Așadar, pe lângă faptul că nici măcar nu poate vorbi despre autoritate de lucru judecat, deoarece nu există identitate de părți, de obiect și de cauză, aspectele reținute definitiv de către instanță sunt diferite de cele acreditate de contestatoare și nu sunt aplicabile prezentei spețe.

În concluzie, nici autoritatea contractantă și nici... nu au vreo obligație legală imperativă de a aplica în prezenta procedură, Deciziile... și... invocate de contestatorul....

... nr...., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al..., care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Referitor la afirmațiile legate de pretinsa nemotivare a Raportului procedurii:

Tocmai pentru că este perfect conștientă că în cadrul procedurii de atribuire în care au fost pronunțate... nr.... și a... nr...., s-a reținut ca motiv de anulare a raportului, faptul că acesta nu a fost motivat corespunzător, contestatorul a apreciat util să formuleze și în această procedură o critică similară.

Sunt neadevărate susținerile... de la paragrafele 72 - 73 din contestație, unde afirmă că motivarea comisiei de evaluare "se reduce la o simplă afirmație de principiu" și nu "permite înțelegerea motivelor reale ale excluderii", iar întreaga argumentație plecată de la aceste susțineri, nu poate fi primită.

Deși Contestatorul susține că analiza Autorității este „formală”, simpla analiză a Raportului procedurii relevă exact contrariul, și anume o analiză în substanță, amplu fundamentată. Autoritatea Contractantă a respectat procedura de evaluare, documentând temeinic criteriile avute în vedere în cadrul evaluării, iar la final, a raportat rezultatul în cuprinsul Raportului procedurii.

Se poate lesne observa că... de evaluare a analizat răspunsurile transmise de contestator la solicitările de clarificări, iar concluziile sunt

reflectate în actele comisiei. Atâta timp cât raționamentul avut în vedere de comisie reiese din documentele procedurii și din analiza efectuată, analiza nu poate fi calificată drept o motivare formală.

În raportul procedurii sunt indicate suficient de amplu argumentat toate motivele pentru care oferta contestatorului a fost considerată neconformă, făcându-se trimitere la Procesul verbal nr..., unde se regăsesc explicații exhaustive.

Nu există nicio obligație sau justificare practică, ca în raportul procedurii să fie preluate integral toate mențiunile din procesele verbale de evaluare, pentru că dacă ar exista o astfel de obligație, nu s-ar mai justifica întocmirea unor înregistrări distincte.

Raportul procedurii nu se rezumă la formulări generale și deloc concludente, ci indică legătura dintre cerința din documentație, oferta contestatorului și concluzia de neconformitate. Această corelație cerință-încălcare-consecință este o motivare care excedă imperativelor art. 216 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă procedând într-o manieră complet transparentă.

De altfel, însăși formularea contestației de către..., probează faptul că din raportul procedurii a avut informații suficiente pentru a constata care au fost motivele de respingere a ofertei sale, chiar în lipsa vizualizării procesului verbal de evaluare.

Iar argumentația extrem de amplă pe care își întemeiază contestația, reprezintă o dovadă clară a faptului că raportul procedurii a fost motivat corespunzător, astfel încât contestatorul a luat act de motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, chiar dacă a optat (după cum a arătat mai sus) să nu mai analizeze și alte documente elaborate în procedură.

Argumentația contestatorului cu privire la acest aspect reclamat, este una formulată generalist, pe baza unor considerații teoretice despre obligația de motivare a actelor administrative și cu trimiteri la jurisprudență, dar fără a justifica în concret vătămarea care i-ar fi fost produsă de Autoritatea Contractantă prin emiterea Raportului procedurii nr....

Referitor la aspectul reclamat de contestator că Autoritatea Contractantă ar fi evaluat greșit oferta sa, despre care susține că ar fi fost conformă, deoarece ar respecta în totalitate cerințele referitoare la forma de prezentare din documentația de atribuire;

Din cuprinsul Raportului procedurii nr..., se poate observa că autoritatea contractantă a concluzionat, în urma analizării ofertei contestatorului și a răspunsului la clarificările care i-au fost solicitate, că oferta nu îndeplinește cerințe din Caietul de Sarcini la secțiunea....1 Oferta tehnică (și în Fișa de date la secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la subpunctul..., după cum este explicat pe larg Procesul verbal de evaluare nr..., la filele, Autoritatea Contractantă a analizat în detaliu atât oferta contestatorului cât și răspunsul său la clarificările care i-au fost solicitate, și a concluzionat că acesta este neconcludent. Iar unul dintre aspectele constatăte a fost că deși ofertantul a prezentat descrieri ale etapelor componente subactivităților, nu s-a putut identifica în descrierea acestora respectarea cerinței cu privire la cuprinderea în cadrul acestei secțiuni a unor detalieri ale fiecărei etape.

Justețea concluziilor autorității contractante este confirmată chiar de către contestator, prin susținerile din cuprinsul contestației. Și are în vedere afirmațiile de la din contestație unde....

Această abordare din partea... nu este una care să poată fi apreciată drept respectare a cerinței din documentația de atribuire.

Din moment ce Autoritatea Contractantă a cerut explicit că informația care s-ar regăsi în ansamblul propunerii tehnice trebuie comprimată și prezentată în cadrul unei secțiunii distincte a ofertei, toți ofertanții trebuiau să respecte această cerință.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței de conținut precizate la subpunctul 3 din cadrul secțiunii....1, concluziile Autorității Contractante sunt perfect justificate, aspect care reiese din chiar susținerile... din contestație.

Solicitarea autorității contractate către ofertanți de a prezenta extrase din același grafic întocmit cu un soft specializat pentru managementul proiectelor nu era doar de formă, ci una cu impact direct atât asupra verificabilității și coerenței tehnice a ofertei, cât și asupra capacității reale a autorității contractante de a monitoriza derularea proiectului pe parcursul execuției contractului. Practic, doar existența unui fișier-sursă unic, generat cu un soft specializat, oferă autorității contractante posibilitatea de a urmări în timp real stadiul activităților, respectarea jaloanelor, încadrarea în termenele asumate și identificarea timpurie a eventualelor abateri de la planificarea inițială. Poate chiar mai important, această solicitare creează premisele necesare pentru monitorizarea efectivă a derulării proiectului pe toată durata de execuție a contractului. Fără un grafic Gantt funcțional, generat dintr-un fișier-sursă unic și actualizabil, autoritatea contractantă ar fi lipsită de instrumentul esențial prin care poate urmări stadiul implementării, respectarea termenelor intermediare, încadrarea pe drumul....

Cerința din documentația de atribuire privind utilizarea unui instrument/program specializat de management de proiect nu are un caracter pur formal sau teoretic, ci unul funcțional și practic.

Când toate extrasele provin din același fișier, orice modificare se propagă automat, nu pot exista contradicții între grafice iar drumul..., resursele și jaloanele-urile sunt legate între ele. În schimb, când informațiile sunt prezentate separat, ele pot fi optimizate artificial, nu mai există control al logicii și nici nu mai există verificabilitate.

Autoritatea Contractantă a cerut extrase pentru a verifica realismul termenelor, corectitudinea logicii activităților, capacitatea reală de resurse, existența unui drum critic autentic, și în ansamblu, coerența întregului proiect. Nicidecum nu a solicitat o simplă „prezentare” care să arate bine în grafic.

Solicitarea de extrase din fișierul sursă a avut ca scop verificarea coerenței tehnice a planificării, respectiv existența unui drum critic rezultat automat din relațiile de dependență, integrarea logică a jaloanelor/milestone-urilor și corelarea duratelor cu alocarea resurselor. Iar extrasele permit trasabilitatea informațiilor și validarea modelului de planificare, aspect imposibil de realizat prin documente independente realizate ulterior în alte aplicații.

După cum a reieșit din analizarea ofertei depuse de... aceasta a utilizat două soft-uri pentru prezentarea graficelor solicitate de Autoritatea

Contractantă, dintre care unul nici măcar nu este un soft specializat pentru managementul proiectelor, respectiv.... Prezentarea datelor în două fișiere distincte, realizate în aplicații diferite, care nu conțin în mod unitar și complet informațiile solicitate, este în mod vădit incompatibilă cu cerința din documentația de atribuire.

Și din nou, justetea concluziilor autorității contractante în sensul că oferta contestatorului nu îndeplinește această cerință, este întărită de chiar susținerile... din cuprinsul contestației sale.

În primul rând, învederează că... denaturează prevederile caietului de sarcini, încercând să convingă că avea posibilitatea / dreptul de a utiliza..., deoarece Autoritatea Contractantă nu ar fi indicat în clar la ce fel de software se referă.

Cerința din documentația de atribuire nu este deloc echivocă iar Autoritatea Contractantă, contrar susținerilor denaturate ale contestatorului, a indicat în clar că solicită ca graficul Gantt să fie realizat cu ajutorul unui software specializat pentru managementul proiectelor.

Că nu a indicat producătorul soft-ului, este corect și perfect legal, deoarece impunerea unui anumit producător ar fi fost o cerință restrictivă și nelegală. Astfel, ofertanții au avut libertatea de a utiliza orice software specializat pentru managementul proiectelor, cum ar fi:..., sau alt soft specializat de management de proiect.

Dar nicidecum nu se poate susține pertinent că Autoritatea Contractantă nu a indicat ce înțelege prin "soft specializat" așa cum susține contestatorul.

În al doilea rând... încercă să convingă că avea posibilitatea / dreptul de a utiliza..., deoarece ar fi un software specializat pentru managementul proiectelor, la fel ca....

Această susținere este contrazisă de un simplu raționament logic care rezidă din faptul că ambele soft-uri sunt dezvoltate și comercializate de același producător, , care nu este un simplu start-up. Nu există nicio logică comercială sau justificare practică pentru care același producător să dezvolte două soft-uri cu utilitate și scop identice. Este cât se poate de evident că... și... au funcționalități și utilizări diferite și nu sunt ambele software-uri specializate pentru managementul proiectelor.

Astfel că elaborarea ofertei financiare doar pe baza a două tabele în... determină neconformitatea acesteia, întrucât nu este un program/soft specializat pentru managementul proiectelor în sensul cerințelor documentației de atribuire.

Este evident că nu se poate susține pertinent că... este un software specializat pentru managementul proiectelor, după cum acreditează contestatorul, în principal, pentru următoarele considerente:

- Nu este un instrument specializat pentru managementul proiectelor.
- Nu generează grafice Gantt autentice.
- Lipsa funcționalităților avansate.
- Cerința specifică din documentație.

Documentația solicită explicit utilizarea unui program specializat pentru managementul proiectelor, iar Excel nu este clasificat ca atare.

Spre deosebire de..... efectuează în mod automat schimbări în rezultate și datele de ieșire pe măsură ce se modifică datele de intrare. Mai

exact, dacă activitățile sunt programate în mod automat [...], orice supra-alocare a experților modifică în mod automat perioada de desfășurare a activității pentru a elimina acea supra-alocare. La rândul lor, noile termene modifică și alte termene de care sunt legate prin Predecesori și Succesori, extinzând și mai mult termenul de finalizare a contractului. În cazul în care activitățile sunt programate manual [...] așa cum sunt în cazul de față, datele de ieșire și rezultatele nu se modifică indiferent de modificările datelor de intrare [a se vedea toate deficiențele descoperite de autoritatea contractantă pe care nu le vom mai reda, ele fiind regăsite în Procesul verbal].

Și chiar în jurisprudența... au existat cauze în care s-a analizat diferența dintre cele soft-uri iar concluziile au în același sens. Pe lângă... nr..... din... la care s-a referit mai sus, poate oferi ca exemplu și... nr/..., unde... a reținut că... nu reprezintă un soft specializat pentru managementul proiectelor, în circumstanțe similare reținând inclusiv obligativitatea respectării cerinței privind utilizarea unui soft specializat, la elaborarea graficului Gantt.

Pe lângă explicațiile de ordin practic și argumentele bazate de informații din surse publice sau pe jurisprudența..., confirmarea cea mai credibilă a diferenței dintre cele două soft-uri este cea oficială, provenind chiar de la producătorul MICROSOFT.

Cu privire la destinația și utilizarea celor două soft-uri, în cadrul altor contestații formulate în mai multe dintre cele 17 proceduri pe care le menționează repetat contestatorul, au fost depuse de către părțile din dosare, puncte de vedere atât direct de la reprezentanții MICROSOFT, cât și de la colaboratori/parteneri ai acestuia. Confirmarea generală și incontestabilă a acestora susține concluziile analizei Autorității Contractante și atrag atenția asupra faptului că singurele soluții specializate pentru managementul proiectelor provenite de la Microsoft sunt... și Dynamics 365..., iar... poate fi cel mult considerat un instrument de suport complementar, util în activitățile auxiliare de analiză și raportare.

Apreciază ca total neavenită susținerea că... ar fi un software inutil sau care nu ar permite planificarea unui proiect de genul celui derulat de Autoritatea Contractantă, în condițiile în care permite și este utilizat pentru planificarea unor proiecte incomensurabil mai complexe decât cel în discuție. Contestator nu ne-am lovit de niciuna dintre problemele cu care s-a confruntat contestatorul, când am întocmit oferta.

Pe de altă parte, dacă ar fi întâmpinat probleme la utilizarea..., contestatorul era liberă să utilizeze un orice alt software de planificare a proiectelor, dintre cele enumerate exemplificativ de noi mai sus sau altul.

Dar ceea ce explică de fapt contestatorul, este că nu știe să planifice corect un proiect și că după ce a încercat să realizeze graficul Gantt în... (fiind alegerea ei să utilizeze acest soft de management de proiect și nu unul al altui producător) când a trebuit să genereze extrasele solicitate de Autoritatea Contractantă, datele erau eronate și nu corespundeau cu cele din graficul sursă.

Și în loc să procedeze la corectarea datelor de intrare, a decis să realizeze manual extrasul, în..., astfel încât să prezinte artificial informația

așa cum ar fi trebuit să rezulte dintr-un extras al fișierului.mpp, dacă ar fi fost corect elaborat.

Aceasta este situația extrasului solicitat la subpunctul.... care ar fi trebuit să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul), despre care... precizează explicit în contestație că a fost realizat cu....

Pe lângă că... nu este un soft specializat de management, tabelul care a fost realizat manual, nu poate fi considerat un extras din graficul Gantt sursă, ci un tabel independent.

Un extras real din... privind resursele ar putea fi de tipul... /... /...u alte rapoarte generate automat

Un fișier... poate conține informații similare, dar nu demonstrează că acestea provin din modelul inițial și nu permite verificarea automată a consistenței cu planificarea.

Mai mult, în Excel nu există legătură dinamică cu activitățile, nu există verificare a suprapunerilor, nu există calcul automat al supra-allocărilor și nu există integrare cu dependențele.

Prin un urmare un grafic întocmit în... nu poate, sub nicio interpretare, să fie considerat ca un extras dintr-un proiect elaborat..., ci doar o prezentare paralelă a unor informații.

În consecință, contestatorul nu poate susține pertinent că a respectat cerința din documentația de atribuire, chiar dacă susținerea sa este în sensul că, în final, Autoritatea Contractantă a dispus de informația pe care a solicita-t-o.

Nerespectarea cerinței privind utilizarea unui software specializat nu este doar o deficiență tehnică, ci un indicator clar al unei metodologii defectuoase de management. Proiectul în cauză necesită o abordare profesionistă, iar instrumentele utilizate trebuie să fie conforme cu cele mai bune practici în domeniu. Faptul că contestatorul a ales o soluție improvizată demonstrează că nu sunt pregătiți să gestioneze acest proiect la standardele impuse și că riscurile asociate unei implementări defectuoase sunt foarte mari.

Astfel, atât timp cât activitățile, sub activitățile și etapele, deși realizate în... nu sunt populate cu informații despre resursele necesare (așa cum am arătat, care experți, câți experți, pentru ce perioadă, acestea regăsindu-se în alt soft) ele nu pot fi validate, deoarece nu se poate realiza dovada faptului că activitățile, sub activitățile, etapele, succesiunea lor, sunt realizabile în maniera prezentată, în absența resursei umane necesare.

În egală măsură, atâta timp cât resursele (experții necesari și materialele necesare) nu sunt alocate (repartizate) activităților/sub-activităților/etapelor pe axa timp, nu se poate face dovada că sunt suficienți, că lucrează suficient sau, dimpotrivă că le sunt alocate mai multe ore decât maximul legal, etc.

În ceea ce privește extrasul din același..., cu evidențierea drumului critic, Autoritatea Contractantă a identificat o altă neconformitate.

Mai exact, deși contestatorul a prezentat un drum critic realizat..., s-a observat că graficul prezentat nu este un extras din graficul Gantt sursă, ci un grafic realizat independent.

Fiind grafice realizate independent, este firesc ca informațiile să nu se coreleze, pe baza unei astfel de verificări reieșind și faptul că ceea ce a prezentat contestatorul nu este un extras din graficul Gantt sursă.

Altfel spus, dacă s-ar încerca extragerea drumului critic din graficul sursă prezentat de contestatoare, rezultatul ar fi total diferit față de graficul cu drumul... pe care l-a inclus în oferta sa.

Dar în mod justificat Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea unui extras cu drumul....., drumul..., duratelor, restricțiilor sau calendarului.

Dacă în graficul inițial nu apare nicio activitate critică și nu este generat niciun traseu critic, atunci este cert că proiectul nu este corect legat prin dependențe, că nu este structurat logic și nici nu este configurat corespunzător pentru calcularea drumului critic.

Crearea unui nou grafic separat pentru a „genera” un drum critic echivalează cu refacerea logicii proiectului, modificarea structurii de dependențe, și crearea unui alt model de planificare.

Altfel spus, nu mai vorbim despre un extras, ci despre un alt proiect.

Contestatorul se limitează la susținerea că graficul cu drumul..., dar omite să spună că a fost realizat independent de graficul Gantt sursă pe care l-a prezentat. Iar Autoritatea Contractantă a sesizat acest fapt în mod facil când a verificat informațiile din graficul sursă cu cele din graficul cu drumul..., care nu coincid.

Această abordare din partea... nu poate fi considerată drept o respectare a cerințelor de întocmire și prezentare a ofertei, ba din contră, demonstrează faptul că nu are capacitatea de a gestiona contractul.

Un grafic Gantt corect întocmit..., ar permite Autorității Contractante ca după semnarea contractului, dacă schimbă doar data de începere a contractului să aibă o estimare clară a planificării activităților și a altor implicații (ex. drumul...) în raport de acest moment. În egală măsură orice altă modificare, devansare, decalare, suplimentare resurse umane sau întârzieri ale unor activități pot fi soluționate în mod automat de către aplicația specializată în acest sens, proiectând întreaga derulare a contractului cu modificările/ajustările survenite.

... a întocmit în... un grafic Gantt incorect, când s-ar schimba data de început, înseamnă că restul informațiilor vor fi eronate. Iar autoritatea contractantă ar trebui să schimbe manual în... datele rezultate. Evident că o astfel de eventualitate nu poate fi acceptabilă în raport de prevederile documentației de atribuire.

În concluzie... nu face decât să demonstreze neconformitatea ofertei sale prin toate argumentele pe care le aduce încercând să convingă că nu trebuia utilizeze un soft de management de proiect, că... este un soft de management de proiect și că a procedat corect elaborând independent unele grafice care se doreau a fi extrase din graficul Gantt cu planificarea proiectului.

Informațiile din oferta... nu relevă fermitatea acesteia, adică caracterul definitiv al angajamentelor din ofertă, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia.

După cum a arătat, conform documentației de atribuire, Gantt-ul reprezintă componenta esențială a propunerii tehnice, utilizată pentru verificarea fezabilității și coerenței metodei de realizare a contractului.

Nerespectarea cerințelor privind elementele obligatorii ale graficului (durate, suprapuneri, etapa critice, logica succesiunii activităților etc), afectează viabilitatea soluției tehnice, nu doar modul de redactare. Așadar, problema nu privește forma prezentării, ci imposibilitatea de a verifica, pe baza graficului depus, dacă propunerea tehnică este conformă cu cerințele contractuale - ceea ce reprezintă, contrar susținerilor contestatorului, o neconformitate de fond.

Pe scurt, nu tehnologia este problema, ci conținutul final, care trebuie să permită evaluarea fezabilității ofertelor.

Ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".

... nu a respectat cerința obligatorie de a prezenta graficul Gantt într-un program specializat de management de proiect, utilizând parțial... (care este doar o aplicație de calcul) și prezentând grafice independente în loc de extrase din același fișier sursă. Această nerespectare a documentației de atribuire justifică în mod corect declararea ofertei ca neconformă, încălcând astfel obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în evaluarea ofertelor, identificând în mod corect neconformitățile ofertei.... Nerespectarea cerinței privind utilizarea unui soft specializat pentru managementul proiectelor, precum și prezentarea de grafice independente în loc de extrase din același fișier sursă, constituie încălcări ale documentației de atribuire care justifică respingerea ofertei.

Această concluzie este susținută de jurisprudența națională constantă:... (... nr....), Curtea de Apel București (deciziile nr...., nr...., nr...., nr....) și Curtea de Apel Brașov (... nr....).

În același timp, și principiul egalității de tratament impune respectarea strictă a criteriilor stabilite de autoritatea contractantă:

Autoritatea contractantă a stabilit cerința utilizării unui soft specializat pentru managementul proiectelor. Acceptarea unei oferte care nu respectă această cerință ar însemna încălcarea principiului egalității de tratament față de ceilalți ofertanți care au respectat-o (inclusiv contestator..., care am depus fișierul editabil.mpp realizat integral în...).

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13), considerentul 44.

Cauza C-.../15, punctele 39 și 42.

... nu a respectat cerința obligatorie de a prezenta graficul Gantt într-un program specializat de management de proiect, utilizând parțial... (care este doar o aplicație de calcul) și prezentând grafice independente în loc de extrase din același fișier sursă. Această nerespectare a documentației de atribuire justifică în mod corect declararea ofertei ca neconformă, încălcând

astfel obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ca o perspectivă de ansamblu asupra susținerilor contestatorului referitor la neconformitate ofertei..., arată că toate aspecte invocate sunt pur speculative în condițiile în care... nu a analizat oferta la fel cum nici intervenientul nu a avut acces la oferta ei.

Deși apreciază că aceste critici nu ar trebui să mai facă obiectul analizei Consiliului, în eventualitatea constatării ca netemeinice a criticilor referitoare la neconformitatea ofertei contestatorului, pentru a nu lăsa impresia că ne prevalăm de acest argument, vom combate punctual și succint, toate alegațiile referitoare la neconformitatea ofertei.

Referitor la această susținere că efortul experților secundari a fost prezentat agregat, nu individualizat, învederează că la Secțiunea IV.... din Fișa de date s-a solicitat ca autoritatea contractantă să poată verifica "Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile".

Această cerință a fost integral respectată de intervenient prin fișierul.mpp editabil încărcat la momentul depunerii ofertei, care conține toate informațiile privind alocarea resurselor pe activități, sub-activități și etape și permite verificarea completă a efortului alocat fiecărui expert.

... se află în eroare sau exagerează în mod deliberat, această afirmație demonstrând fie necunoașterea modului de funcționare a..., fie o încercare deliberată de denaturare a realității.

Documentația de atribuire a impus utilizarea unui "program/soft specializat pentru managementul proiectelor".... permite și recomandă gruparea resurselor de același tip (cu aceleași competențe și același tarif) într-o singură resursă cu capacitate multiplă. Această abordare este conformă cu bunele practici de management de proiect și nu afectează în niciun fel trasabilitatea, deoarece efortul individual al fiecărui expert se obține printr-o simplă operațiune aritmetică de împărțire a efortului grupului la numărul... membri ai acestuia.

Experții secundari din același domeniu (ex: ES1-ES4 experți habitate) au competențe identice, tarife identice și sunt interschimbabili în cadrul activităților, ceea ce justifică tehnic această abordare. În aceste condiții, determinarea efortului alocat fiecărui expert în parte este la îndemâna oricui - presupune o simplă împărțire a efortului total al grupului la numărul... membri. A susține că această cerință nu a fost îndeplinită înseamnă fie a ignora în mod deliberat evidența, fie a nu înțelege cele mai elementare noțiuni de planificare a resurselor.

este excesiv formalistă și urmărește deturnarea atenției întrucât cerința din Fișa de Date nu impune ca fiecare expert să fie introdus ca resursă separată..., ci ca autoritatea contractantă să poată verifica efortul alocat fiecăruia dintre aceștia. Această verificare este pe deplin posibilă prin consultarea fișierului editabil și prin simpla operațiune aritmetică menționată anterior.

Diferența esențială pe care... o ignoră în mod deliberat este că fișierul editabil.mpp încărcat la momentul depunerii ofertei este documentul central al evaluării tehnice, întrucât din acest fișier.mpp, autoritatea contractantă poate genera orice rapoarte necesare pentru verificarea oricărui aspect legat de planificarea resurselor.

Este evident că... încearcă să se agațe de orice aspect pentru a pune sub semnul întrebării conformitatea ofertei subscrisei, în condițiile în care contestatorul însuși nu a respectat cerința obligatorie de a prezenta... într-un program specializat de management de proiect.

Aceasta este diferența fundamentală:... a depus fișierul editabil.mpp care permite verificarea completă a tuturor cerințelor, în timp ce... caută deficiențe inexistente în extrasele transmise la clarificări, ignorând că acestea sunt documente auxiliare, nu documentul principal al ofertei tehnice.

Această susținere este pur speculativă iar în oferta intervenientului nu există nicio dublare a resurselor umane, contestatorul confundând în mod deliberat sau din necunoaștință de cauză forma de prezentare cu realitatea alocării.

Pentru încadrarea în plafoanele maxime, a fost necesară aplicarea unor tarife diferite pentru aceiași experți, în funcție de sub-activitatea la care participă. Această abordare nu este o "dublare artificială", ci o consecință directă a respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Prin crearea resurselor cu simbolul <<'>>, intervenientul a ales o formă de prezentare care permite evaluatorului să vadă încă din propunerea tehnică unde și când se aplică tariful diferențiat. Aceasta este o abordare de transparență, nu de disimulare.

Resursele notate cu simbolul <<'>> nu sunt resurse fictive sau persoane diferite, ci aceiași experți solicitați prin documentația de atribuire, prezentați separat exclusiv din considerente de diferențiere tarifară pentru încadrarea în plafoanele valorice pe sub-activități. Efortul total al fiecărui expert este suma zilelor alocate pe ambele "resurse" din..., fără nicio dublare a zilelor efectiv lucrate.

În primul rând trebuie precizat faptul că aceste critici ale... nu sunt raportate la cerințe ale documentației de atribuire ci doar la aprecieri ale sale referitoare la modul în care crede că ar trebui prestate serviciile.

Contestatorul își asumă rolul de evaluator și apreciază subiectiv ce efort ar fi "suficient" sau "corespunzător" pentru anumite activități. Însă documentația de atribuire nu prevede cerințe de efort minim pe expert sau pe activitate. În lipsa unei astfel de cerințe, aprecierea contestatorului rămâne o opinie subiectivă, nu un criteriu de conformitate.

Mai mult decât atât, obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete (studii, planuri de management, rapoarte etc.), nu bifarea unui anumit număr de ore pentru fiecare expert. Modul în care ofertantul dimensionează efortul pentru a produce aceste livrabile ține de abordarea sa metodologică și de experiența în proiecte similare. Atât timp cât livrabilele pot fi realizate la standardele cerute, dimensionarea efortului este la latitudinea ofertantului.

Din modul de formulare a criticii rezultă că... compară alocările din oferta intervenientului cu propriile sale aprecieri despre ce ar fi corect. Or, oferta contestatorului nu reprezintă standardul de referință pentru evaluarea altor oferte. Fiecare ofertant are libertatea de a-și dimensiona resursele conform metodologiei proprii, în limitele cerințelor din documentație.

Referitor la susținerea contestatorului privind supra-alocarea resurselor umane (depășirea normei de 8 ore/zi), aceasta este bazată strict pe pure speculații, nu pe analiza efectivă a ofertei.

... descrie la paragraful 122 pct. a) cum funcționează indicatorii de supra-alocare din... (înroșirea numelui resursei, simbolul din coloana Indicators, marcarea cu roșu în... etc.), sugerând că aceste verificări ar fi trebuit efectuate de... de evaluare.

Însă contestatorul nu a avut acces la fișierul.mpp editabil al... și, prin urmare, nu poate ști dacă există sau nu supra-alocări în planificarea resurselor. Întreaga critică este o speculație, o presupunere despre ce ar putea fi greșit, fără nicio dovadă concretă că problema invocată există efectiv.

A solicita anularea unei proceduri sau declararea unei oferte ca neconforme pe baza unor scenarii ipotetice, fără nicio probă că deficiența invocată este reală, este neacceptat. Contestatorul nu indică o neconformitate dovedită, ci doar un scenariu ipotetic pe care îl invocă speculativ, sperând că ar putea exista o problemă pe care nu o poate demonstra.

Indiferent de modul în care... distribuie efortul pe zile sau ore în cadrul planificării, ceea ce contează este ca totalul de zile alocat fiecărui expert să fie realist și realizabil în durata contractului. Efortul total alocat de către intervenient pentru expertii proprii, este realist și suficient pentru realizarea livrabilelor.

Această susținere este nefondată, în primul rând pentru că este fondată pe speculația că Autoritatea Contractantă nu ar fi analizat alocarea resurselor umane în cadrul ofertei. Este evident din economia întregii spețe, că... nu are o certitudine sau o dovadă în acest sens.

Intervenientul a alocat resursele umane responsabilităților solicitate prin Clarificarea nr..., iar critica fie se bazează pe aceeași neînțelegere privind expertii cu simbolul <<'>>, fie este formulată în lipsa unui suport probatoriu, doar cu scopul de a crea impresia că neconformitățile ofertei subscrisei sunt multiple.

Apreciază că nu pot fi primite critici ale... relativ la derularea prezentei proceduri de atribuire, pe baza unor elemente de fapt din alte proceduri de atribuire.

Analizarea acestei critici de către... ar însemna să procedeze la o analiză inclusiv asupra derulării procedurii cu nr..., cât timp contestatorul își întemeiază critica pe aspecte din acea procedură. Ceea ce este imposibil, mai ales că referitor la derularea acelei proceduri există o contestație în curs de soluționare pe rolul..., la un alt complet. Este vorba despre dosarul nr....

Cel mai surprinzător este faptul că, deși în prezenta procedură cu nr..., contestatorul critică modul în care a fost evaluată oferta financiară și declararea ca admisibilă, pe baza unor aspecte de fapt pe care susține le-a constatat în procedura cu nr..., în acea procedură contestatorul nu s-a legat deloc de oferta financiară.

Altfel spus, conform susținerilor contestatorului, în procedura cu nr... ar fi sesizat unele neconformități ale ofertei noastre financiare, dar fără a le reclama în contestația care a fost formulată în acea procedură și prin care a atacat inclusiv oferta intervenientului. În schimb acele neconformități din procedura cu nr... le indică ca motive de neconformitate ale ofertei noastre financiare în prezenta procedură cu nr....

În consecință, apreciază ca nefondate criticile contestatorului... relativ la evaluarea ofertei financiare și la conformitatea acesteia.

În final, solicită Consiliului să respingă ca inadmisibilă orice încercare a contestatorului de a completa motivele contestației ulterior expirării termenului legal, sub pretextul consultării dosarului, având în vedere solicitarea sa în acest sens.

Art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 consacră expres faptul că accesul la dosarul achiziției se acordă în condițiile legii, cu respectarea obligațiilor de protecție a informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale. În consecință, contestatorul nu poate pretinde comunicarea către sine a documentelor declarate confidențiale de alți ofertanți și, cu atât mai mult, nu poate fundamenta pe această pretinsă lipsă un drept de a completa motivele contestației după termen.

Limitele legale ale accesului la dosar nu afectează dreptul la o cale de atac efectivă, întrucât Consiliul are acces la întregul dosar și poate verifica legalitatea evaluării inclusiv prin raportare la documentele confidențiale, fără divulgarea lor către contestator.

În acest sens, astfel cum a fost invocat prin cererea de intervenție, Curtea Constituțională (... nr. 610/...) a reținut prezumția generală potrivit căreia accesul la ofertele concurenților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale și că procedura în fața... nu poate fi transformată într-un instrument de consultare a ofertelor altor participanți.

De asemenea,) a statuat că principiul contradictorialității nu implică un drept de acces nelimitat și absolut la informații confidențiale, organismul de soluționare având obligația de a concilia contradictorialitatea cu protecția confidențialității și a concurenței.

În concluzie, pentru argumentele arătate mai sus, solicită să se admită cererea de intervenție iar prin... care va fi pronunțată să dispuneți respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise în procedura de achiziție, în forma lor actuală.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016 solicită obligarea contestatorului, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și a cererii de intervenție, constând în onorariul avocațial.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a formulat note..., prin care reiterează sollicitările din contestație și precizează faptul că expunerea stării de fapt, motivele pe care a întemeiat contestația sunt prezentate în detaliu în cuprinsul contestației Nr. 74 din... și nu le va relua pe..., urmând să răspundă la criticile și apărările formulate de..., precum și la Punctul de vedere al Autorității contractante.

Din analiza dosarului achiziției rezultă în mod clar elemente care confirmă criticile formulate prin contestație, după cum urmează:

- Membrii comisiei de evaluare au întocmit Procesul-verbal de evaluare nr.... prin preluarea integrală a textului din Punctul de vedere al expertului cooptat nr...., înregistrat cu nr.... Totodată, rezultă că acest punct de vedere al expertului cooptat a fost elaborat ulterior datei de..., deși, potrivit constatărilor din Raportul de audit al, contractul acestuia ar fi trebuit încetat anterior acestei date.

- Din documentele dosarului se poate identifica punctul de vedere exprimat de președintele comisiei de evaluare, singurul dintre membrii comisiei care a realizat o analiză proprie a propunerii tehnice, din care rezultă în mod explicit că... depus de contestator este conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv utilizarea soluției tehnice bazate pe instrumentele... și... este de asemenea considerată de acesta conformă.

- Analiza proceselor-verbale de evaluare evidențiază existența unor discrepanțe evidente între constatările inițiale ale comisiei de evaluare și concluziile reținute ulterior în Raportul procedurii.

- Mai mult, Autoritatea Contractantă refuză să analizeze în mod efectiv componenta..... depus de Contestator, în cadrul căreia au fost prezentate, în mod suplimentar față de componenta..., alocarea detaliată a efortului experților și Curba S. Acest refuz se întemeiază pe o apreciere nefondată, potrivit căreia... nu ar constitui un instrument de management de proiect și Autoritatea conform punctului de vedere de la dosar consideră că nu poate „verifica” sau „valida” datele. Or, în mod contradictoriu, chiar din cuprinsul procesului-verbal de evaluare 5 rezultă că Autoritatea a constatat că „numărul... zile [alocat experților] este fundamentat și suficient în raport de complexitatea livrabililor care trebuie realizate în cadrul fiecărei sub-activități”, ceea ce confirmă implicit că informațiile prezentate au fost clare, coerente și relevante pentru evaluare, deci verificabile.

Contestatorul consideră că, în realitate, nu se aflăm în fața unei neconformități a..., ci în fața unei erori de utilizare a instrumentului de către evaluator, care a condus la o interpretare complet greșită a datelor prezentate. Cu toate acestea, pe baza unei astfel de interpretări eronate, Autoritatea își permite să formuleze concluzii categorice privind pretinsa neconformitate a ofertei.

Cu atât mai contradictorie este această abordare cu cât aceeași Autoritate exclude ofertanți din procedură pentru pretinsa neutilizare „corespunzătoare” a unui soft de management de proiect, în timp ce, în concret, demonstrează că nu stăpânește nici măcar funcționalitățile de bază ale acestuia.

Contestatorul va demonstra, pe baza... existent la dosarul achiziției de la..., cât de facilă era verificarea activităților critice - printr-o operațiune elementară - ceea ce evidențiază caracterul nefondat și superficial al constatărilor reținute de Autoritate.

- În mod deosebit de relevant, din analiza proceselor-verbale de evaluare rezultă că Autoritatea Contractantă a identificat în mod expres, încă din etapa evaluării inițiale (Procesul-verbal nr...), deficiențe în oferta ... referitoare la modalitatea de alocare a resurselor umane pe fracțiuni de zile, apreciind că aceasta este dificil de înțeles și nu permite verificarea corespondenței dintre efortul alocat și complexitatea activităților, motiv pentru care a consemnat necesitatea solicitării unor clarificări. Cu toate acestea, în mod nejustificat, această solicitare nu a mai fost transmisă ofertantului, iar în etapa ulterioară (Procesul-verbal nr...), deși aceleași probleme sunt reluate, Autoritatea Contractantă a renunțat la propria analiză critică și a considerat cerința ca fiind îndeplinită, fără nicio verificare efectivă. O asemenea conduită relevă nu doar o evaluare inconsistentă, ci o abordare vădit părtinitoare, în care deficiențe recunoscute expres sunt ignorate în

cazul ofertantului declarat câștigător, în timp ce, în cazul contestatorului, Autoritatea aplică un standard excesiv de formalist și eliminativ.

- Analiza dosarului achiziției, realizată cu ocazia studierii acestuia la sediul..., inclusiv a documentelor aferente ofertei ..., a... în format editabil și a anexelor sale, relevă existența unor neconformități numeroase și semnificative, care nu au fost analizate sau au fost ignorate de către Autoritatea Contractantă, deși acestea afectează în mod direct caracterul verificabil, coerent și fezabil al ofertei. Mai mult, din coroborarea documentelor dosarului rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au realizat o analiză proprie, efectivă, a acestor aspecte tehnice, limitându-se la preluarea integrală a punctului de vedere al expertului cooptat, fără a verifica, la rândul lor, conformitatea... și a modului de alocare a resurselor.

Or, Autoritatea Contractantă era în mod evident în măsură să realizeze o evaluare din perspectiva fezabilității alocării efortului experților, raportat la complexitatea activităților contractului, fiind de natură să constate că anumite activități nu pot fi realizate în mod real în intervale de ordinul minutelor (ex.... zile), așa cum rezultă din oferta Această omisiune nu indică doar o evaluare superficială, ci o absență reală a verificării caracterului realist al planificării propuse, în timp ce, în mod paradoxal, în evaluarea contestatorului, Autoritatea Contractantă recurge la un formalism excesiv și disproportionat.

- În același context, se evidențiază caracterul nejustificat al criticilor aduse, în condițiile în care acesta a prezentat... într-un format clar, detaliat și direct verificabil (cu ajutorul unei soluții tehnice bazate pe... și...), tocmai pentru a permite o analiză completă de către membrii comisiei de evaluare, și nu exclusiv de către expertul cooptat, în contextul în care Autoritatea nu utilizează în mod curent instrumente specializate precum..., practica acesteia demonstrând utilizarea exclusivă a graficelor în format Excel în monitorizarea contractelor.

Totodată, din analiza Cererii de intervenție formulate de ofertantul ... și a punctului de vedere transmis de Autoritatea contractantă rezultă o abordare aproape identică a celor două entități, atât sub aspectul argumentelor invocate privind accesul contestatorului la dosarul achiziției, cât și în ceea ce privește interpretarea formalistă a cerințelor documentației de atribuire utilizată pentru evaluarea... depus.

De asemenea, din compararea documentelor depuse în diferitele proceduri derulate de aceeași autoritate contractantă se poate observa o evoluție a argumentației acesteia de la o procedură la alta, în funcție de susținerile formulate de ofertanții declarați câștigători, anumite argumente fiind preluate sau adaptate în punctele de vedere ale autorității contractante ulterior intervențiilor acestora.

În același context, este relevant de subliniat că inițiativa solicitării unor puncte de vedere din partea producătorului de software Microsoft sau a unor distribuitori de soluții informatice similare nu a aparținut Autorității contractante în etapele firești ale procedurii.

Cu toate acestea, din analiza dosarului achiziției transmis de Autoritate către... în prezenta cauză, rezultă că, Autoritatea a inclus o așa-zisă „clarificare_microsoft”. Examinarea acestui document relevă faptul că Autoritatea a anexat, ca pretinsă probă în sprijinul evaluării sale, adresa

transmisă de... în luna mai..., precum și răspunsul unui reprezentant Microsoft la această adresă (documente din dosarul... /...), corespondență care nu a fost inițiată de autoritate și nici nu este adresată acesteia.

Cu relevanță majoră pentru caracterul părtinitor al evaluării, îl reprezintă și modul selectiv în care autoritatea a înțeles să invoce jurisprudența relevantă. Astfel, în toate procedurile aflate pe rolul..., autoritatea transmite constant... nr.... ori printr-o adresă, ori inserând în dosarul achiziției, prezentând-o drept argument al corectitudinii și transparenței demersului său și fiind, în mod evident, defavorabile contestatorului. Or, această decizie nu este definitivă, fiind atacată cu două plângeri la Curtea de Apel București.

În schimb, aceeași „transparență” nu se manifestă și în raport cu alte hotărâri relevante. Autoritatea nu a comunicat Consiliului Deciziile... nr.... și nr.... - ambele definitive și invocate în contestația depusă.

Această conduită evidențiază, de altfel, o evidentă dublă măsură în modul în care Autoritatea contractantă înțelege să invoce jurisprudența relevantă. Astfel, pe de o parte, Autoritatea investește o parte semnificativă din punctul de vedere transmis Consiliului în a argumenta pretinsa inaplicabilitate a puterii de lucru judecat a... și a hotărârii Curții de Apel București invocate de Contestator, susținând că acestea ar privi proceduri diferite și ar trebui analizate distinct. Pe de altă parte, aceeași Autoritate include în mod deliberat în dosarul achiziției... nr...., deși aceasta nu este definitivă și privește o altă procedură dintre cele 17 identice derulate de aceasta, prezentând-o drept argument în sprijinul poziției sale. Această abordare selectivă demonstrează că Autoritatea invocă principiul analizării distincte a procedurilor doar atunci când jurisprudența este defavorabilă poziției sale, în timp ce hotărârile convenabile sunt utilizate fără rezerve, chiar și atunci când nu sunt definitive.

În mod elocvent pentru caracterul viciat al procedurilor, niciun alt operator economic participant la cele 17 proceduri nu a ajuns să fie evaluat efectiv prin raportare la factorii de punctaj. Toți ceilalți ofertanți au fost eliminați anterior, încă din etapa verificării eligibilității, printr-o interpretare excesiv de restrictivă și selectivă a cerinței referitoare la utilizarea softului de management de proiect pentru elaborarea.... Această cerință a fost utilizată ca instrument de excludere prematură, nu ca mijloc legitim de evaluare, având ca efect restrângerea artificială a concurenței și împiedicarea oricărei evaluări comparative reale. În acest mod, operatori economici cu experiență și capacitate dovedite au fost eliminați sistematic înainte de etapa evaluării tehnice, permițând menținerea unui rezultat favorabil aceluiași operatori economici și evitarea deliberată a unei evaluări pe criterii de calitate, unde un asemenea rezultat ar fi fost mult mai dificil de justificat.

Mai mult decât atât, prin prezentele note..., în susținerea jurisprudenței deja consolidate în materie, invocă Consiliului și... nr....

De asemenea, în Cererea sa de intervenție, ... induce în mod repetat ideea că, contestatorul nu ar avea capacitatea de a planifica și gestiona proiecte complexe din perspectiva managementului de proiect, invocând pretinsa lipsă a competențelor necesare pentru elaborarea și monitorizarea corespunzătoare a unui.... Or, asemenea afirmații sunt nu doar nefondate, ci și contrazise de experiența profesională concretă.

Susținerile autorității contractante privind pretinsa lipsă a calității procesuale sunt vădit neîntemeiate și contrare cadrului legal aplicabil. Interpretarea potrivit căreia doar liderul asocierii ar avea calitatea de ofertant și, implicit, dreptul de a formula căi de atac nu are niciun suport legal și contravine dispozițiilor exprese ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

Or, textul legal nu instituie nicio distincție între liderul asocierii și ceilalți membri ai acesteia, recunoscând în mod explicit fiecărui membru dreptul de a acționa în nume propriu pentru protejarea intereselor sale legitime în cadrul procedurii. În aceste condiții, susținerea Autorității Contractante apare ca fiind o interpretare restrictivă și nejustificată a legii, de natură să limiteze în mod nelegal drepturile procesuale.

Contestația a fost formulată în nume propriu, nu în numele asocierii, aspect care rezultă explicit din cuprinsul acesteia, astfel încât nu se poate reține necesitatea existenței unui mandat din partea tuturor membrilor asocierii. Interpretarea autorității contractante, în sensul că doar liderul sau întreaga asocierie ar putea formula contestație, nu are suport legal și conduce la o restrângere nejustificată a dreptului la apărare.

Contestatorul consideră că, argumentația autorității contractante nu vizează o veritabilă problemă de drept, ci reprezintă o încercare de a evita analiza pe fond a criticilor formulate, prin invocarea unei excepții artificiale, lipsită de temei legal. În lipsa unor argumente substanțiale care să combată neconformitățile demonstrate ale evaluării acesteia, autoritatea recurge la o abordare formală și speculativă, incompatibilă cu exigențele unei evaluări legale și efective.

În consecință, având în vedere interesul direct și legitim, precum și lipsa oricărui impediment legal în exercitarea dreptului la contestație în nume propriu, susținerile autorității contractante privind pretinsa lipsă a calității procesuale se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Oferta contestatorului este admisibilă și conformă. Răspunsul la clarificarea autorității contractante a fost concludent

Din analiza Cererii de intervenție formulate de ofertantul ... și a punctului de vedere nr.... transmis de autoritatea contractantă rezultă o abordare aproape identică a celor două entități, în ceea ce privește interpretarea formalistă a cerințelor documentației de atribuire referitoare la... depus de contestator (cerințele..../i...../j...../k. sil.).

Atât analiza realizată de autoritatea contractantă, cât și cea susținută prin cererea de intervenție a ... se întemeiază pe o interpretare excesiv formalistă a documentației de atribuire, care deturneză evaluarea de la verificarea efectivă a cerințelor privind planificarea activităților și introduce condiții suplimentare ce nu au fost prevăzute în mod expres în cadrul procedurii.

Din cuprinsul celor două documente rezultă că principala teză susținută de autoritate și intervenientul este aceea că propunerea tehnică depusă nu ar respecta cerința din caietul de sarcini referitoare la utilizarea unui program/soft specializat pentru managementul proiectului. Mai precis, în interpretarea acestora, această cerință ar presupune utilizarea „unui singur

software/instrument", existența unui „fișier-sursă unic” al..., precum și a „unui instrument unic, coerent și autonom”, condiții pe care le-ar fi îndeplinit în viziunea lor.

În același sens, autoritatea contractantă și intervenientul susțin în mod eronat că... nu ar constitui un software sau instrument de management de proiect, motiv pentru care componenta realizată în Excel a... depus nici nu ar trebui avută în vedere în analiză. O asemenea teză nu poate fi însă susținută în mod credibil chiar de către autoritate, în condițiile în care, potrivit propriului Proces-verbal de evaluare tehnică nr..., înregistrat sub nr..., aceasta a procedat tocmai la analizarea componentei realizate în Excel și a constatat conformitatea Curbei S depuse de contestator.

Or, documentația de atribuire stabilește în mod clar conținutul... și elementele obligatorii pe care acesta trebuia să le includă. Separat de acestea, documentația conține o cerință generală potrivit căreia... urma să fie prezentat prin program/soft specializat de management de proiect.

În cadrul ofertei tehnice depuse, a prezentat un singur/unic... elaborat cu ajutorul unei soluții tehnice bazate de două soft-uri de management de proiect interoperabile și consacrate în literatura de specialitate și în practica curentă, respectiv... și.... Conținutul... prezentat în oferta tehnică, este același, deși este prezentat cu ajutorul a două formate interoperabile (mpp și xls). Autoritatea contractantă ar fi trebuit să demonstreze diligență și să analizeze conținutul în sine al graficului, fără a se prevala de interpretarea abuzivă, că graficul este neconform doar pentru că a fost prezentat în ambele softuri (... și...) considerate eronat ca nefiind interoperabile.

Contrar argumentărilor autorității, ambele softuri folosite de Contestator (Project și Excel) sunt dezvoltate de același producător software, Microsoft și prin urmare sunt interoperabile nativ.

Din consultarea paginilor oficiale ale distribuitorului aplicațiilor Microsoft, rezultă nu doar că există interoperabilitate deplină între... și..., ci și faptul că aplicațiile permit atât importul datelor din Excel în Project, cât și exportul proiectelor sau al... din Project în Excel.

Mai mult, din procesul-verbal de evaluare tehnică nr..., înregistrat cu nr..., rezultă că autoritatea contractantă a analizat curba S extrasă din componenta..., apreciind acest extras al... ca fiind conform și considerând cerința aferentă drept îndeplinită. Pe lângă curba S, din aceeași componentă..., autoritatea a analizat și efortul alocat experților, reținând la pag. 35 a procesului verbal, faptul că „numărul... zile [alocat experților] este fundamentat și suficient în raport de complexitatea livrabilelor care trebuie realizate în cadrul fiecărei sub-activități”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu doar că a luat în considerare componenta..... - efortul alocat experților și curba S realizate în... - ci a și validat-o în mod expres, recunoscând implicit atât relevanța acesteia, cât și posibilitatea de a verifica informațiile prezentate. Cu toate acestea, în mod contradictoriu, același set de informații este ulterior ignorat sau calificat ca necorespunzător în evaluarea globală a.... O asemenea abordare evidențiază caracterul inconsistent, arbitrar și lipsit de coerență al evaluării realizate de autoritate.

De altfel, chiar autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, utilizarea unor formulare financiare în format tabelar (Formularul

nr.... și anexele aferente centralizatorului zile/om), care pot fi elaborate în mod practic doar în..., confirmând implicit utilizarea curentă a acestui instrument în cadrul procedurii.

În mod similar, nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia, prin utilizarea... și..., autoritatea contractantă ar fi putut doar „vizualiza”, dar nu și „verifica” sau „valida” datele aferente....

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a pus la dispoziția autorității contractante fișierele editabile ale..., atât în format..., cât și în format..., tocmai pentru a permite verificarea deplină a tuturor elementelor invocate, cum ar fi interdependențe, formule de calcul utilizate pentru determinarea efortului experților și a alocării resurselor, modalitatea de construire a curbei S.

În aceste condiții, susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi putut doar „vizualiza”, dar nu și „verifica” sau „valida” informațiile prezentate este contrazisă chiar de documentele aflate la dosarul procedurii și de clarificările transmise.

Prin urmare, chiar autoritatea contractantă confirmă, în cadrul evaluării tehnice, că fișierul Excel transmis permite verificarea formulelor de calcul și a modului de construire a curbei „S”, considerând cerința îndeplinită.

Cu toate acestea, în cadrul raportului procedurii și ulterior punctul de vedere transmis către..., aceeași utilizare a aplicației Excel este invocată ca argument pentru pretinsa neconformitate a..., iar curba S este considerată neconformă.

Or, în evaluarea realizată în prezenta procedură accentul a fost pus exclusiv pe forma de prezentare a... și pe aplicațiile software utilizate pentru realizarea acestuia, iar nu pe conținutul efectiv al informațiilor prezentate, deși acestea corespund în mod clar cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, analiza realizată de autoritatea contractantă și validată de intervenientul nu se întemeiază pe o verificare reală a conformității... cu cerințele documentației de atribuire, ci pe o interpretare formală și excesivă a acesteia, prin care au fost introduse exigențe tehnice neprevăzute inițial.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a decis ca secțiunile ofertei realizate cu... nu au putut fi luate în considerare, deoarece nu respectă cerința de formă, fiind realizate cu un program de calcul tabelar și nu cu un soft/program specializat pentru managementul proiectelor.

Consiliul reține ca deosebit de important faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a indicat care soft anume care va trebui utilizat de ofertanți, limitându-se la a preciza ca extrasul din... urmează a fi întocmit în soft/program specializat pentru managementul proiectelor.

Având a stabili dacă... este un soft specializat pentru managementul proiectelor, Consiliul notează că, potrivit literaturii de specialitate, utilizarea... pentru gestionarea datelor necesare planificării și controlului proiectelor reprezintă una din tehnicile tradiționale de management al proiectelor (TPM).

În aceste condiții, considerentele reținute de... în cauza anterior menționată sunt pe deplin aplicabile și în prezenta procedură, în care Autoritatea contractantă a procedat în mod identic, ignorând informațiile prezentate în format Excel și fundamentând concluzia de neconformitate

exclusiv pe analiza parțială a datelor din..., în contradicție cu cerințele documentației de atribuire și cu principiile care guvernează evaluarea ofertelor.

De asemenea, indică faptul că... și extrasele sale au fost prezentate atât în..., cât și în..., tocmai pentru a facilita verificarea acestora de către membrii comisiei de evaluare. Această abordare a avut în vedere inclusiv faptul că, la nivelul autorității contractante, aplicația utilizată în mod curent pentru analizarea și monitorizarea planificării proiectelor este..., instituția dispunând de licențe..., iar nu de licențe....

Astfel, prin prezentarea în Excel a intenționat ca evaluarea graficului, curbei S și mai ales alocarea resurselor, să fie evaluată și de membrii comisiilor de evaluare, nu doar de experții cooptați.

În acest context, prezentarea informațiilor relevante și în format Excel a urmărit să permită evaluarea facilă a planificării activităților, a alocării resurselor și a efortului experților de către toți membrii comisiei de evaluare, nu doar de către experții cooptați familiarizați cu aplicații dedicate de proiect management.

Utilizarea acestui instrument reflectă, de altfel, practica curentă a Subscrisei în implementarea proiectelor similare, derulate pentru autorități publice centrale - inclusiv proiecte implementate pentru ... și pentru..., Apelor și Pădurilor - graficele Gantt și instrumentele de planificare aferente au fost elaborate și monitorizate utilizând..., fără ca această modalitate de lucru să fi fost vreodată considerată neconformă.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței prevăzute la pct..... - Descrierea detaliată a activităților, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta fundamentează concluziile lor pe o abordare exclusiv formală, care deturnează complet scopul evaluării tehnice. În loc să verifice dacă informațiile solicitate există în ofertă, sunt clare, coerente și permit evaluarea modului de îndeplinire a contractului, acestea sancționează contestatorul pentru propria manieră de structurare și prezentare a informațiilor.

Contrar susținerilor intervenientului, oferta nu omite informațiile cerute la pct....., ci le conține în mod complet, coerent și verificabil. Secțiunea.... include descrierea detaliată a etapelor și subactivităților, iar elementele privind succesiunea logică a activităților, interdependențele și alocarea resurselor umane sunt dezvoltate complementar în... și în celelalte secțiuni relevante ale propunerii tehnice. Prin urmare, nu se aflăm în prezența unei lipse de informație, ci a unei prezentări integrate, care trebuie analizată în mod global, iar nu fragmentar.

Susținerea intervenientului potrivit căreia autoritatea ar fi fost obligată să „extragă singură” informațiile din alte secțiuni denaturează realitatea. Informațiile nu sunt dispersate, ascunse sau greu identificabile, ci sunt prezentate explicit, corelat și cu trimiteri clare între secțiuni. În aceste condiții, nu este vorba despre completarea ofertei prin evaluare, ci despre o analiză firească și integrată a unei propuneri tehnice care trebuie apreciată ca un tot unitar.

Mai mult, abordarea autorității contractante - validată de intervenient - echivalează cu transformarea unei cerințe de prezentare într-o cerință

eliminatorie de formă, fără ca documentația de atribuire să prevadă expres o asemenea sancțiune.

În esență, atât autoritatea, cât și intervenientul încearcă să substituie analiza de fond a ofertei - care ar fi trebuit să privească existența, coerența și fezabilitatea informațiilor prezentate - cu o evaluare rigidă și formalistă, în care modul de redactare este ridicat nepermis la rang de criteriu eliminativ. O asemenea evaluare nu doar că excede documentației de atribuire, dar goleşte de conținut însăși obligația de a verifica oferta în mod real și efectiv.

În realitate, evaluarea realizată de autoritatea contractantă relevă aplicarea unor standarde diferite: în cazul contestatorului, orice pretinsă necorelare de prezentare este sancționată drastic, în timp ce, în cazul intervenientului, neconformități evidente de fond sunt ignorate, minimalizate sau acoperite prin interpretări favorabile. O asemenea conduită confirmă caracterul neunitar și arbitrar al evaluării.

Evaluarea inconsecventă și nemotivată a propunerii tehnice/... depuse:

Contestatorul consideră evident, faptul că respingerea ofertei din prezenta procedura s-a bazat pe o evaluare contradictorie, superficială și neconformă cu exigențele legale și tehnice, ceea ce ne determină să ne menținem în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

Evaluarea tehnică viciată și interpretarea greșită a funcționalităților soft-ului de management de proiect

Analiza procesului-verbal de evaluare tehnică nr...., înregistrat cu nr... evidențiază existența unor erori factuale evidente, care nu țin de interpretarea documentației de atribuire, ci de o înțelegere greșită a modului de funcționare a instrumentului de planificare utilizat. Aceste erori sunt de natură să afecteze în mod direct concluziile reținute de Autoritatea Contractantă, întrucât evaluarea..., în mod particular a componentei... a acestuia, în ceea ce privește evidențierea activităților/etapelor critice a fost realizată pe baza unor premise tehnice eronate.

În acest sens, deși a prezentat, în mod corect și complet, atât... în modul de vizualizare standard (..), cât și un extras al acestuia cu evidențierea activităților critice (..), în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea a apreciat, în mod nejustificat, că diferențele de afișare dintre cele două moduri de vizualizare ar reflecta existența unor grafice distincte, iar nu simple reprezentări ale acelorași date, generate prin activarea unei funcționalități standard a aplicației.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat atât prezentarea... „sursă”, cât și a unui extras al acestuia cu evidențierea drumului critic, contestatorul a procedat în mod logic și conform la prezentarea Graficului în modul standard de vizualizare (...), precum și a unui extras din același grafic, în care activitățile critice sunt evidențiate distinct. O dublă marcarea a acestor activități și în graficul „sursă” ar fi fost redundantă și lipsită de utilitate, în condițiile în care cerința documentației viza explicit prezentarea separată a unui extras dedicat evidențierii drumului critic.

Temeinicia criticilor referitoare la nerespectarea puterii de lucru judecat a... nr.... și /... și a Deciziei... nr....

Prin punctul de vedere transmis, Autoritatea contractantă susține inaplicabilitatea în cauză a puterii de lucru judecat, apreciind că deciziile...

și... Curții de Apel București invocate de Contestator nu ar îndeplini condițiile privind identitatea de părți, obiect și cauză. Or, această argumentație pornește de la o premisă juridică eronată, întrucât condițiile referitoare la tripla identitate sunt specifice autorității de lucru judecat, iar nu puterii de lucru judecat.

În speță, deciziile... și... invocate de contestator nu sunt valorificate în considerarea unei pretinse identități absolute, ci pentru dezlegările pe care acestea le conțin cu privire la aspecte esențiale identice, respectiv modul de evaluare a ofertelor și aplicarea cerințelor documentației de atribuire în cadrul unor proceduri derulate de aceeași autoritate contractantă. Or, aceste dezlegări nu pot fi ignorate în mod arbitrar, fără a afecta principiile securității juridice, tratamentului egal și coerenței în aplicarea legii.

În cadrul contestației depuse, a demonstrat relevanța acestor decizii pentru prezenta procedură, inclusiv prin evidențierea identității de spețe, ca argument suplimentar. Astfel, deși invocarea acestor hotărâri nu presupune, în mod necesar, existența triplei identități specifice autorității de lucru judecat, în cauză se regăsesc totuși elemente semnificative de identitate, după cum urmează:

- Aceeași Autoritate contractantă -;
- Același ofertant -... (ofertant lider în procedura C... și asociat în procedura CN1...);

Documentațiile de atribuire sunt identice, cu excepția ariilor protejate vizate de proiectele aferente fiecărei proceduri;

... de evaluare din cadrul ... are o componentă aproape identică, doi din cei trei membri fiind aceiași în ambele proceduri;

- ... depus de Contestator este întocmit în mod identic (cu ajutorul... și...) cu cel al ofertantului din procedura CN10514..., care a fost analizat de... și...;

• Raportul procedurii întocmit de autoritate este aproape identic, atât ca structură, cât și ca argumentație;

• Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru excluderea Subscrisei sunt identice cu cele invocate în procedura C...;

• Contestația formulată de Contestator vizează aceleași critici privind excluderea abuzivă și nejustificată, privind pretinsa neîndeplinire a cerinței de prezentare a....

În plus, se impune a sublinia că forța puterii de lucru judecat/dezlegărilor invocate de Contestator a fost recent confirmată și consolidată printr-o decizie ulterioară a Consiliului, respectiv prin... nr.... din..., pronunțată în cadrul procedurii CN1... derulate de aceeași Autoritate contractantă -

Or, aceste statuări recente confirmă fără echivoc că dezlegările anterioare ale Consiliului și ale instanței cu privire la interpretarea cerinței privind utilizarea unui software specializat nu pot fi ignorate sau reinterpretate în mod divergent în cadrul unor proceduri ulterioare care vizează aceeași chestiune de drept.

În aceste condiții, susținerile Autorității contractante și ale intervenientului întemeiate exclusiv pe lipsa triplei identități, sunt nu doar neîntemeiate, ci contrare în mod direct unei practici recente și constante a

Consiliului, care consacră obligația de coerență și consecvență în aplicarea dezlegărilor anterioare.

În ceea ce privește evaluarea nelegală a ofertei ..., care nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire

Afirmațiile intervenientului potrivit cărora criticile formulate de Contestator ar avea un caracter „pur speculativ”, în condițiile pretensei lipse de acces la oferta acesteia, sunt vădit neîntemeiate și contrazise chiar de situația de fapt existentă în cauză.

Interesul nu se limitează la situația sa, ci vizează asigurarea legalității procedurii de atribuire în ansamblu, inclusiv prin înlăturarea unei oferte neconforme sau inadmisibile. Jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice consacră faptul că ofertantul are interes să conteste orice ofertă declarată admisibilă/câștigătoare care nu respectă cerințele documentației de atribuire, independent de soluția pronunțată cu privire la propria ofertă.

Criticile formulate de Contestator cu privire la oferta intervenientului sunt pe deplin admisibile și prezintă un interes actual și legitim, impunându-se analizarea acestora de către..., independent de soluția ce va fi pronunțată cu privire la celelalte capete ale contestației.

Oferta tehnică a ... este inacceptabilă și neconformă, neîndeplinind cel puțin cerințele minime referitoare la....

Cu privire la prima critică formulată de Contestator, referitoare la modalitatea neconformă de prezentare a efortului experților secundari solicitați prin Caietul de sarcini, constând în agregarea efortului la nivelul unor grupuri de experți, fără individualizarea acestuia pentru fiecare expert în parte, arată că, în urma analizării... depus de ofertantul ..., se confirmă fără echivoc această deficiență.

Astfel, ofertantul a ales să prezinte efortul într-o manieră agregată, exact în sensul criticilor din contestație, respectiv cumulativ pe categorii de experți, după cum urmează: ... fără a detalia distinct alocarea de efort pentru fiecare expert nominalizat.

Modalitatea de prezentare adoptată de ofertantul ... - respectiv agregarea efortului la nivelul unor grupuri de experți - nu permite o astfel de verificare directă, ci presupune efectuarea unor operațiuni suplimentare și, mai grav, introducerea unor ipoteze nejustificate (respectiv distribuirea uniformă a efortului între experți), care nu rezultă din ofertă și nu pot fi asumate de Autoritatea Contractantă în etapa de evaluare.

Cu privire la cea de-a doua critică formulată de contestator, referitoare la dublarea artificială a resurselor umane prin introducerea acelorași experți în două poziții distincte în..., diferențiate prin utilizarea simbolului «'», arată că, în urma analizării propunerii tehnice și a... în format editabil depus de intervenientul, această deficiență se confirmă în mod neechivoc.

Astfel, atât din Anexa nr.... - Extras al alocării resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul pentru fiecare expert inclusiv entitatea, precum și din... editabil depus de aceasta, modul de vizualizare Resource sheet la... depus de ofertant, rezultă că aceiași experți sunt introduși de două ori în..., sub denumiri distincte, intervenientul justificând această abordare prin necesitatea încadrării în anumite tarife diferențiate pe activități. Aceste aspecte sunt ilustrate în mod explicit în

captura de ecran inserată mai jos, care demonstrează dubla înregistrare a aceluiași resursă în cadrul....

Problema unei asemenea „modalități de prezentare” constă tocmai în faptul că face inutilă utilizarea instrumentului invocat de intervenientul ca argument al conformității absolute. În momentul în care aceeași resursă umană este introdusă de două ori în..., sub indicative diferite, aplicația nu recunoaște că acestea sunt aceeași resursă și, în consecință, nu mai poate realiza verificările automate specifice - în special cele privind nivelul de încărcare și eventualele suprapuneri de activități.

Astfel, programul nu mai poate semnaliza situațiile în care același expert este alocat simultan pe activități incompatibile în timp, fiind indusă o aparență de conformitate care nu poate fi verificată în mod real, creându-se inclusiv posibilitatea ca același expert să fie alocat simultan în două sau mai multe activități fără ca sistemul să semnaleze conflictul. Or, tocmai aceste funcționalități automate sunt invocate de intervenientul și de autoritatea contractantă ca fiind esențiale.

În aceste condiții, în care funcțiile automate ale aplicației sunt eludate sau denaturate prin modul de configurare ales, utilizarea instrumentului devine, în fapt, nerelevantă.

De altfel, prin contestația formulată, susține în esență aceeași teză invocată de intervenientul atunci când își apără propria ofertă - respectiv că, în contextul limitărilor impuse de documentația de atribuire (termene, modalitatea de prezentare a efortului etc.), relevanța... nu rezidă în instrumentul utilizat ca atare, ci în capacitatea acestuia de a reflecta în mod corect și verificabil toate elementele solicitate, inclusiv efortul experților.

Or, intervenientul, deși invocă importanța utilizării unui soft anume, nu respectă această exigență în mod real, întrucât modul de prezentare ales compromite tocmai funcționalitățile esențiale ale soft-ului utilizat. În consecință, nu instrumentul în sine este determinant, ci respectarea cerințelor documentației de atribuire, aspect care, în cazul intervenientului, nu este îndeplinit.

Cu privire la o a treia critică formulată de contestator, referitoare la supra-alocarea experților în... depus de ..., susținerile intervenientului potrivit cărora aceasta ar fi „bazată strict pe pure speculații”, în lipsa accesului la fișierul editabil, sunt vădit neîntemeiate. Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul..., contestator a avut acces la... în format editabil, ocazie cu care această critică se confirmă pe deplin, aspect ilustrat și prin Figura 8 - captură din... editabil depus de intervenientul, pe care o prezentăm ca probă.

Astfel, din analiza fișierului.mpp depus de intervenientul rezultă în mod direct că, pentru o serie de experți, aplicația semnalează explicit existența unor supra-alocări, prin afișarea indicatorului specific " » ", urmat de mesajul "This resource is overallocated.", ceea ce demonstrează că însuși soft-ul utilizat identifică depășiri ale capacității de lucru.

Mai mult, această problemă nu este limitată la resursele agregate, ci se regăsește inclusiv în cazul experților dublați prin utilizarea simbolului «'»», care apar supra-alocați atât în forma inițială, cât și în cea duplicată, ceea ce confirmă caracterul sistemic al deficienței de planificare.

În aceste condiții, susținerile intervenientului privind pretinsa „fezabilitate” a alocării resurselor nu pot fi reținute. Dimpotrivă, datele obiective rezultate din propriul... demonstrează existența unor supra-alocări semnificative, incompatibile cu o planificare realistă și coerentă a activităților, confirmând pe deplin criticile formulate de Contestator.

În aceste condiții, se ridică în mod legitim întrebarea cum este posibil ca aceeași autoritate contractantă să considere relevantă verificarea nivelului de încărcare și a eventualelor supra- alocări în cazul unui ofertant, în timp ce, în cazul ..., deși astfel de probleme rezultă chiar din analiza fișierului editabil, acestea sunt ignorate. O asemenea abordare evidențiază aplicarea unor standarde diferite de evaluare și confirmă existența unui tratament neuniform între ofertanți, contrar principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică.

Cu privire la o a patra critică formulată, referitoare la modul părtinitor în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ... sub aspectul alocării experților pe fracțiuni de zile, arătăm că însăși Autoritatea a constatat, atât în Procesul verbal nr..., înregistrat cu nr..., cât și în Procesul-verbal nr... de evaluare tehnică, înregistrat cu nr..., caracterul dificil de înțeles și de realizat al acestei modalități de prezentare a efortului experților, consemnând că este necesară o clarificare din partea ofertantului, pentru ca, în mod contradictoriu, să renunțe ulterior la solicitarea acesteia și să considere direct cerința ca fiind îndeplinită, fără o verificare efectivă a aspectelor semnalate.

Astfel, în cadrul Procesului-verbal nr..., pag., în ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă reține în mod expres necesitatea solicitării unor clarificări cu privire la modalitatea de prezentare a alocării resurselor umane, apreciind că aceasta, prin fragmentarea excesivă a activităților, nu permite verificarea corespondenței dintre numărul... zile alocat și complexitatea livrabilelor aferente.

În același sens, la pag. a aceluiași proces-verbal, autoritatea formulează în mod explicit solicitare de clarificare adresată ofertantului ..., vizând tocmai clarificarea modului de alocare a resurselor umane pe fiecare expert și pe fiecare subactivitate, în vederea verificării dacă numărul... zile alocat este fundamentat în raport cu complexitatea activităților contractului.

Or, această solicitare de clarificări nu a fost, în realitate, niciodată transmisă ofertantului. Din analiza dosarului achiziției, precum și a extrasului „Sumar întrebări” generat automat de SEAP (Dosar achiziție -> întrebări -> Sumarîntrebări_CN1...), rezultă că ofertantului ... i-au fost adresate exclusiv solicitări privind prelungirea..., fără a fi solicitate clarificări în etapa de evaluare tehnică, cu privire la modalitatea de alocare a resurselor umane, deși autoritatea însăși a constatat necesitatea acestora.

O asemenea conduită nu poate fi calificată drept o simplă omisiune, ci relevă o abordare deliberată și părtinitoare de eludare a unei etape esențiale de evaluare.

În plus față de aceste considerente, analiza... editabil și a Anexei 4 la propunerea tehnică relevă nu doar un caracter dificil de interpretat al alocării efortului, ci veritabile neconformități. Astfel, se constată o fragmentare excesivă și lipsită de logică a efortului experților, concretizată în alocări de 0 zile... zile sau... zile pentru diverse activități.

În acest context, susținerea intervenientului potrivit căreia efortul individual al experților ar putea fi determinat prin simpla împărțire a efortului la numărul... experți devine, în mod evident, inaplicabilă: rămâne neclar cum ar putea fi împărțit un efort total de 0 zile între mai mulți experți, fără a conduce, inevitabil, la același rezultat nul.

Față de cele expuse, rezultă fără echivoc că toate criticile formulate de Contestator în contestație cu privire la... depus de ofertantul ... se confirmă în mod integral în urma studierii dosarului achiziției la sediul... și a analizării documentelor ofertei, inclusiv a fișierului editabil.mpp.

Analiza efectivă a... relevă deficiențe structurale majore, constând în: prezentarea agregată a efortului experților, dublarea artificială a resurselor, supra-alocarea evidentă a acestora, precum și fragmentarea nerealistă a efortului.

Aceste neconformități nu pot fi considerate simple aspecte de formă sau de prezentare, ci afectează în mod direct caracterul verificabil, coerent și fezabil al planificării propuse, demonstrând că oferta ... nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire privind....

În consecință, se impune constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei tehnice depuse de ..., precum și a faptului că evaluarea realizată de Autoritatea Contractantă este viciată prin neanalizarea sau ignorarea unor aspecte esențiale, confirmate în mod obiectiv prin documentele existente la dosar.

În ceea ce privește alte aspecte invocate de către Autoritatea contractantă și intervenient în documentele transmise la dosar

În cuprinsul documentelor depuse la dosar, Autoritatea contractantă și intervenientul promovează, în esență, același narativ, nesusținut de probe pertinente, construit în scopul deturnării analizei Consiliului de la aspectele reale și relevante ale prezentei cauze, respectiv conformitatea efectivă a ofertei și modul în care aceasta a fost evaluată.

În cadrul punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă formulează susțineri referitoare la pretinsa lipsă a dreptului Subscrisei de acces la dosarul achiziției publice, invocând o interpretare restrictivă a dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 și contestând calitatea procesuală în care Contestator a formulat demersurile de consultare a documentelor procedurii. În acest context, Autoritatea contestă solicitările formulate prin adresele prin care am cerut acces la dosarul achiziției, apreciind că aceasta ar ignora „în mod evident limitele clare și restrictive instituite de legiuitor”.

În realitate, demersul a fost unul firesc și legitim, în considerarea faptului că aceasta avea în vedere formularea contestației în nume propriu, în calitate de ofertant asociat în cadrul procedurii. Or, în aceste condiții, era nu doar justificat, ci necesar ca solicitarea de acces la dosarul achiziției să fie formulată de entitatea care urma să își exercite drepturile procesuale.

Relevante în acest sens sunt și considerentele Consiliului reținute în... nr....

Cu toate acestea, autoritatea contractantă reiterează în prezenta procedură aceeași interpretare restrictivă a textului legii, ignorând soluția deja consacrată în cadrul unei spețe identice.

În completarea celor de mai sus, susținerile intervenientului referitoare la pretinsa lipsă de interes în accesarea dosarului achiziției sunt neîntemeiate

și contravin scopului și spiritului reglementărilor legale incidente. Dreptul de acces la dosarul achiziției publice nu este condiționat de o apreciere subiectivă a intervenientului cu privire la „suficiența” informațiilor deja comunicate, ci reprezintă o garanție esențială a principiului transparenței și a exercitării efective a dreptului la apărare.

Contrar afirmațiilor acestuia, simplul fapt că contestatorul a formulat deja o contestație nu echivalează cu epuizarea interesului legitim, ci, dimpotrivă, justifică necesitatea unui acces deplin la documentele relevante, în vederea susținerii corespunzătoare a criticilor formulate și a verificării legalității întregii proceduri. Orice limitare a acestui drept, fundamentată pe aprecieri arbitrare privind pretinsa „lipsă de utilitate” a informațiilor solicitate, este de natură să golească de conținut dreptul la o cale de atac efectivă.

De altfel, întreaga argumentație dezvoltată de autoritatea contractantă și susținută de intervenientul cu privire la pretinsa lipsă a dreptului de acces la dosarul achiziției este lipsită de relevanță practică și juridică, în condițiile în care acest aspect a fost deja tranșat de.... În aceste condiții, susținerile formulate pe acest subiect nu reprezintă decât o reluare inutilă a unor argumente deja infirmate, fără aptitudinea de a produce vreun efect în prezenta cauză.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la diligența acesteia de a transmite consiliului... nr..... din data de... este vădit contradictorie și lipsită de coerență juridică. Astfel, deși aceasta invocă, în mod extensiv, inaplicabilitatea puterii de lucru judecat a... și... definitive indicate de Contestator, pe motiv că privesc proceduri diferite, în același timp procedează în mod identic, depunând la dosar alte decizii..., favorabile propriei poziții, cu titlu de jurisprudență.

Un alt element relevant pentru caracterul vădit interesat al conduitei autorității îl constituie faptul că aceasta nu doar că refuză să recunoască efectele puterii de lucru judecat ale... nr.... și nr...., precum și ale Deciziei Curții de Apel București nr...., invocate de Contestator, dar omite inclusiv să le pună în aplicare în cadrul procedurilor aferente, respectiv....

Totodată, autoritatea contractantă invocă aspecte referitoare la misiunea de audit desfășurată de ..., încercând să sugereze că aceasta ar confirma legalitatea modului de derulare a procedurii și, implicit, a implicării experților cooptați. Or, o asemenea interpretare este incompletă și denaturează concluziile reale ale raportului de audit, fiind necesară o analiză corectă a acestora în contextul prezentei cauze.

Chiar dacă autoritatea contractantă invocă existența unei ședințe de conciliere ulterioare misiunii de audit și faptul că, în final, a procedat la rezilierea contractului expertului cooptat, un aspect esențial este omis: potrivit raportului de audit, autoritatea avea obligația de a dispune încetarea acestui contract până la data de..., obligație care nu a fost respectată. În realitate, rezilierea a intervenit abia în luna, ceea ce relevă o tergiversare nejustificată a măsurilor impuse, în condițiile în care expertul cooptat a continuat să participe la evaluarea ofertelor.

Or, întreaga evaluare tehnică a ofertei și... de eliminare din procedură se întemeiază în mod esențial pe analiza realizată de acest expert cooptat, materializată în punctul de vedere al expertului cooptat 5 înregistrat cu nr...., care a stat la baza elaborării procesului verbal de evaluare tehnică nr....,

înregistrat cu nr...., adică ulterior momentului până la care contractul său trebuia, în mod legal, să fie deja încetat.

Mai mult, este relevant faptul că, deși aceste evaluări au stat la baza... Autorității contractante, experții cooptați nu au fost remunerați, în contextul în care, pentru aceeași problemă identificată și de Curtea de Conturi, Autoritatea de... a aplicat corecții financiare, reținând existența unei divizări artificiale a achizițiilor în mai multe contracte distincte, de valori reduse, în scopul evitării aplicării procedurilor de atribuire prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În mod cu atât mai relevant, în cadrul prezentei proceduri, precum și al celorlalte 16 proceduri identice derulate în paralel de către ..., experții cooptați implicați în evaluare nu au fost remunerați și nu au întreprins demersuri pentru recuperarea sumelor aferente activității desfășurate, aspect care ridică serioase semne de întrebare cu privire la modul efectiv în care a fost derulată evaluarea ofertelor și la independența reală a acesteia.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia aspectele semnalate referitoare la dosarul DNA nr... și plângerea nu au fost încă soluționate de organele competente, aceasta nu este de natură să înlăture relevanța lor în prezenta cauză. În mod firesc, în astfel de situații, mecanismele de control și eventualele demersuri ulterioare sunt condiționate de producerea unor efecte juridice și financiare concrete, respectiv de producerea unui prejudiciu efectiv, mai precis de materializarea consecințelor evaluării realizate în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv prin semnarea contractelor în baza unei evaluări nelegale.

Or, în măsura în care evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza unor acte și contribuții ale unor experți cooptați în condiții deja constatate ca fiind neconforme, finalizarea procedurii și încheierea contractelor ar reprezenta tocmai momentul la care eventualele consecințe patrimoniale devin efective și susceptibile de a fi analizate de organele competente.

În aceste condiții, invocarea caracterului nesoluționat al acestor demersuri nu poate constitui un argument în sensul irelevanței lor, ci dimpotrivă, confirmă faptul că efectele evaluării contestate nu s-au epuizat încă și sunt de natură să producă consecințe juridice ulterioare.

Așadar, argumentația autorității contractante apare ca fiind una de natură a valorifica temporar absența unor concluzii definitive din dosarul DNA, în condițiile în care această absență este inerentă stadiului procedurii.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind existența unor „afirmații speculative” din spațiul public și implicarea „aceluiași personaj” în formularea contestațiilor, precum și la sugestiile privind un presupus tipar de comportament al contestatorului, formulează următoarele precizări, deși acestea sunt, în mod evident, lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze și nu au legătură cu obiectul acesteia.

216. Afirmațiile autorității contractante de această natură sunt, în mod evident, incompatibile cu exigențele de obiectivitate, imparțialitate și neutralitate care trebuie să caracterizeze conduita unei instituții publice, finanțate din fonduri publice și investite cu atribuții în derularea procedurilor de achiziție. În locul unei analize concrete și fundamentate juridic a criticilor formulate, autoritatea recurge la afirmații vagi și sugestive, care nu identifică în mod clar persoana sau entitatea la care se referă și care nu sunt susținute

de niciun element probator, conturând mai degrabă un veritabil atac la persoană decât o argumentație juridică.

Contestatorul nu a făcut altceva decât să își exercite drepturile procesuale în cadrul unor proceduri de atribuire în care au fost deja constatate numeroase neconformități și nereguli, iar încercarea autorității contractante de a deplasa discuția din sfera legalității procedurii către presupuse intenții sau tipare de comportament ale contestatorului nu poate fi primită, fiind de natură să confirme caracterul subiectiv al evaluării și lipsa unei analize reale a fondului criticilor formulate.

Față de toate cele expuse, rezultă că susținerile autorității contractante și ale intervenientului, dezvoltate pe acest segment, nu numai că sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze, dar evidențiază și o tendință constantă de a deturna analiza de la aspectele esențiale - respectiv legalitatea și temeinicia evaluării ofertei - către elemente colaterale, speculative sau deja tranșate.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere și argumentele din prezentele Note....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a transmis replică la notele... de contestator, prin intermediul căreia solicită Consiliului ca, prin... care se va pronunța, să se respingă contestația formulată de... și, pe cale de consecință, menținerea în tot a Raportului procedurii nr.... din... și a comunicărilor aferente, ca fiind temeinice și legale, în baza următoarelor argumente:

Raportul de audit de conformitate al, invocat de operatorul economic în susținerea criticilor formulate, aprobat prin... din data de 16..., nu conține sancțiuni aplicate și... (autoritate contractantă la momentul respectiv) și nici constatări de natură penală.

Dimpotrivă, raportul menționat a cuprins doar două recomandări, care, potrivit raportului de follow-up întocmit ulterior de Curtea de Conturi, au fost considerate ca fiind integral implementate.

În consecință, invocarea acestui raport, în modalitatea prezentată de operatorul economic, este lipsită de relevanță în prezenta cauză, întrucât nu susține existența unor nereguli de natură să afecteze legalitatea procedurii de atribuire.

Mai mult, prezentarea selectivă și incompletă a concluziilor raportului este de natură să inducă o percepție eronată asupra situației de fapt, neputând constitui un argument pertinent în susținerea contestației.

Cu privire la activitatea expertului extern cooptat:

În ceea ce privește susținerile referitoare la activitatea expertului extern cooptat, precizăm că valabilitatea juridică a Contractului de prestări servicii de consultanță nr.... putea fi contestată exclusiv în fața instanței competente, în cadrul unor acțiuni de natură administrativă sau civilă.

Or, în speță, contractul a încetat prin... nr...., fără a face obiectul vreunei acțiuni în instanță din partea părților, aspect confirmat inclusiv prin raportul de follow-up al Curții de Conturi.

Totodată, subliniază că expertul extern cooptat nu a avut drept de vot în cadrul comisiei de evaluare. În situațiile în care au existat opinii divergente, deciziile comisiei au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor art.

131 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste aspecte rezultă în mod explicit din procesele-verbale de etapă întocmite pe parcursul procedurii (etapa de calificare, evaluare tehnică, evaluare financiară, DUAE), precum și din tabelul centralizator al semnăturilor membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot, unde, după caz, au fost consemnate și obiecțiunile formulate.

În considerarea necesității asigurării transparenței și trasabilității procesului decizional... de evaluare a consemnat punctele de vedere ale expertului cooptat în documentele procedurii, respectiv în procesele-verbale de etapă și în raportul procedurii, fără ca acestea să aibă caracter decizional.

În același context, a fost consemnat și punctul de vedere divergent al președintelui comisiei de evaluare la acel moment.

În consecință, aspectul esențial este acela că... comisiei de evaluare privind declararea ca neconformă a ofertei depuse de liderul de asociere ", și nu de operatorul economic contestator, a fost adoptată cu votul majorității membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot (2 din 3 membri), cu respectarea prevederilor legale incidente. Prin urmare, susținerile operatorului economic contestator referitoare la influența expertului cooptat asupra rezultatului procedurii sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să afecteze legalitatea procesului de evaluare.

Excepția lipsei calității procesuale active:

Operatorul economic contestator, în calitate de membru al unei asocieri de operatori economici, nu deține calitatea de reprezentant legal al acesteia, nefiind desemnat lider al asocierii și neavând mandat de reprezentare conferit prin acordul de asociere. Oferta în cadrul procedurii a fost depusă de liderul asocierii, în baza împuternicirii acordate de ceilalți membri, acesta fiind singurul abilitat să reprezinte asocieria în relația cu autoritatea contractantă. De altfel, întreaga corespondență derulată în cadrul procedurii, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, a fost realizată exclusiv prin intermediul liderului de asociere.

În aceste condiții, operatorul economic contestator nu poate formula în mod individual critici care vizează oferta asocierii, în lipsa unui mandat expres de reprezentare. Este foarte clar că, potrivit Legii nr...., oricare dintre membrii unei asocieri poate formula căi de atac. Cu toate acestea, acest drept nu este unul absolut, ci este condiționat de existența unui interes propriu și a unei vătămări directe, în sensul art. 2 alin. (1) din același act normativ.

Or, în speță, operatorul economic contestator nu invocă o vătămare proprie, distinctă de cea a asocierii, ci formulează critici care vizează oferta depusă în comun de asociere și rezultatul procedurii în ansamblul său.

În aceste condiții, devine evident că demersul operatorului economic contestator nu este realizat în nume propriu, ci, în realitate, în numele asocierii, fără a deține însă un mandat de reprezentare în acest sens.

Contrar susținerilor operatorului economic contestator, nu se confundă planurile juridice ale reprezentării și exercitării dreptului la contestație, ci se aplică în mod corect condițiile legale privind existența calității procesuale active, respectiv necesitatea unei vătămări proprii, directe și actuale.

Simpla calitate de membru al unei asocieri nu conferă, în mod automat, dreptul de a contesta acte care privesc asocierea în ansamblul său, în absența unui mandat de reprezentare sau a dovedirii unui interes individual distinct.

În completarea celor de mai sus, subliniază că liderul asocierii - singurul operator economic desemnat prin acordul de asociere să reprezinte asocierea în relația cu autoritatea contractantă - nu a înțeles să formuleze contestație în prezenta cauză. Această împrejurare este deosebit de relevantă, întrucât demonstrează lipsa unei voințe comune a asocierii de a contesta rezultatul procedurii. În absența unui mandat de reprezentare sau a unei poziții asumate de liderul asocierii, demersul operatorului economic contestator apare ca fiind unul individual, dar care vizează, în realitate, drepturi și interese aparținând asocierii în ansamblul său.

Or, o asemenea abordare este inadmisibilă, întrucât un membru al asocierii nu poate substitui voința colectivă a acesteia și nu poate acționa, în lipsa unui mandat, în numele celorlalți membri.

În mod constant, în practica sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut că, deși dispozițiile Legii nr.... permit membrilor unei asocieri să formuleze contestații, acest drept este condiționat de existența unei vătămări proprii și nu poate fi exercitat pentru a contesta aspecte care țin de oferta comună a asocierii, în lipsa unui mandat de reprezentare. Prin urmare, în situația în care criticile formulate vizează evaluarea ofertei depuse de asociere și rezultatul procedurii în ansamblu, iar nu o situație juridică individuală a operatorului economic contestator, se impune constatarea lipsei calității procesuale active, în consecință, solicităm admiterea excepției și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Cu privire la susținerile operatorului economic contestator referitoare la graficul de prestare a serviciilor, arată următoarele:

Caracterul substanțial al cerinței

Autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar, expres și neechivoc obligația ca graficul să fie întocmit utilizând un soft specializat de management al proiectelor, astfel încât să permită verificarea completă și riguroasă a elementelor specifice (dependențe, succesiuni logice, durate, resurse). Această cerință constituie o condiție de conformitate esențială a ofertei și nu poate fi suplinită prin explicații ulterioare sau prin reinterpretări ale modalității de prezentare.

Aspectul tehnic și presupusa interoperabilitate a softurilor:

Operatorul economic contestator susține că utilizarea simultană a... și... ar îndeplini cerința. Chiar dacă cele două aplicații sunt dezvoltate de același producător și sunt probabil interoperabile, simpla interoperabilitate nu echivalează cu prezentarea unui grafic în forma solicitată.... nu permite verificarea directă a elementelor specifice managementului pentru proiecte (de exemplu, succesiunea activităților și dependențele logice), ceea ce face ca oferta să nu fie conformă cerințelor documentației de atribuire.

Orice încercare ulterioară de justificare sau clarificare ar echivala cu modificarea ofertei după termenul limită de depunere, ceea ce contravine principiului tratamentului egal al ofertanților și dispozițiilor Legii nr..... în mod

constant, practica... a reținut că lipsa elementelor esențiale ale ofertei sau neîndeplinirea cerințelor tehnice nu poate face obiectul clarificărilor.

În concluzie, oferta depusă de liderul de asociere din care face parte și operatorul economic contestator este neconformă substanțial, iar neconformitatea constatată justifică respingerea acesteia, indiferent de argumentele privind presupusa interoperabilitatea aplicațiilor utilizate.

În ceea ce privește invocarea de către operatorul economic contestator a altor decizii... din alte proceduri, arătăm că acestea nu au aplicabilitate în prezenta cauză.

Fiecare procedură de atribuire are un caracter unic și autonom, iar autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare proprie și specifică, strict în raport cu documentația aplicabilă procedurii și cu ofertele depuse.

Jurisprudența..., inclusiv deciziile anterioare invocate de contestator, poate reprezenta doar exemple de interpretare, dar nu poate substitui analiza efectivă a ofertei în cadrul procedurii curente. Orice interpretare care ar acorda caracter obligatoriu sau automat... altor proceduri ar încălca principiul autonomiei fiecărei achiziții și ar limita dreptul autorității contractante de a evalua conformitatea ofertelor în mod obiectiv și adaptat circumstanțelor concrete.

Prin urmare, invocarea... din alte proceduri nu poate fi folosită pentru a contesta evaluarea propriu-zisă a ofertei, iar argumentul operatorului economic contestator este neîntemeiat.

Totuși, pentru că, operatorul economic contestator a depus la prezentul dosar documente din alte proceduri, atașam prezentei deciziile... nr.... și nr.....

Referitor la aprecierile subiective precum că, "în cadrul ofertei tehnice depuse, Contestator a prezentat un singur/unic... elaborat cu ajutorul unei soluții tehnice bazate de două soft-uri de management de proiect interoperabile și consacrate în literatura de specialitate și în practica curentă, respectiv... și.... Conținutul... prezentat de contestator în oferta tehnică, este același, deși este prezentat cu ajutorul a două formate interoperabile (mpp și xls). Autoritatea contractantă ar fi trebuit să demonstreze diligență și să analizeze conținutul în sine al graficului, fără a se prevala de interpretarea abuzivă, că graficul este neconform doar pentru că a fost prezentat în ambele softuri (... și...) considerate eronat ca ne fiind interoperabile." Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a formulat o cerință clară și neechivocă. Caietul de sarcini și fișa de date impuneau prezentarea graficului utilizând un soft specializat pentru managementul proiectelor, fără a permite interpretări extinse sau alternative. În acest caz, prezentarea s-a realizat în... - care satisface cerința, întrucât oferă funcționalități specifice de planificare și control al proiectelor (dependențe, succesiuni, alocări de resurse) - dar și în... - deși interoperabil cu..., nu poate reproduce integral și nativ aceste funcționalități, fiind un program de calcul tabelar, aspect ce contravine cerinței.

... are limite tehnice fiind un program de calcul tabelar și nu un soft dedicat managementului proiectelor. Orice interpretare care îl consideră automat „specializat” este contrară cerințelor tehnice expres prevăzute în documentație, deoarece... nu asigură funcționalități precum legături logice,

diagrame de resurse și control al succesiunilor, fără intervenții manuale sau ajustări suplimentare. Aceasta face ca oferta prezentată în... să fie incompletă și să nu permită verificarea corectă a graficului, exact conform cerinței.

Cu privire la interpretarea eronată a literaturii de specialitate și acceptarea... prin tehnicile tradiționale TPM. Această justificare este insuficientă, deoarece literatura de specialitate indică doar utilizarea... ca suport auxiliar, nu ca substitut al unui soft dedicat, mai ales în contextul cerinței de conformitate a ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Cerința principală este ca autoritatea contractantă să poată verifica efectiv graficul și planificarea proiectului. Prezentarea graficului în... nu permite o evaluare automată, obiectivă și completă, contrar cerințelor caietului de sarcini. Operatorul economic contestator, și nu numai, au interpretat greșit această cerință, acordând prioritate interoperabilității și uzului practic, în loc să respecte scopul expres al documentației de atribuire: verificabilitatea în soft specializat, în baza principiului verificabilității și evaluării unificate.

... de evaluare a constatat că, ofertantul (lider de asociere) -... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) a depus documente denumite generic grafic Gantt, acestea nu permit verificarea logicii de execuție, a drumului critic și a corelării activităților în lipsa utilizării efective a unui soft pentru managementul proiectelor, astfel cum a fost solicitat expres în documentația de atribuire. În aceste condiții, oferta a fost corect calificată ca neconformă, întrucât nu permite evaluarea conformității, iar răspunsurile la clarificările solicitate nu pot suplini lipsa funcționalităților necesare clar solicitate.

Acceptarea argumentelor unui operator economic contestat Or ar anula cerința expresă a caietului de sarcini și ar conduce la modificarea ex-post a documentației, încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, favorizând un ofertant neconform în detrimentul celor care au respectat integral cerințele.

Reiterează că operatorul economic contestator apelează la metode manipulative încercând să distorsioneze percepția realității pentru a obține avantaje (printre altele invocă... nr..., menționează dosarul), astfel că, sunt obligați să informeze Consiliul că, același complet... a emis și Decizia nr. - definitivă în același dosar, prin care s-a respins ca nefondată contestația, iar dosarul DNA și plângerea indicate de operatorul economic contestator nu au fost soluționate.

În contrapondere, pe același segment de informații, există în presa scrisă și audiovizuală "afirmații speculative" privind faptul că, "același personaj", inclusiv în formatul de tip asociere, se află în spatele majorității contestațiilor centripete achizițiilor publice din domeniul ariilor... protejate, nu doar în prezenta procedură, or contrar divagațiilor exprimate de operatorul economic contestator, ... susține că, deși participarea repetată în mai multe asocieri poate evidenția un anumit tipar de implicare, fiecare contestație trebuie analizată independent, pe baza legalității actelor autorității contractante și a conformității documentației de atribuire (caiet de sarcini), fără a se trage concluzii nefondate asupra intențiilor contestatorului.

Totodată, subliniază că, nu se poate invoca autoritatea de lucru judecat în prezenta procedură chiar dacă tipul serviciilor este același (elaborare planuri de management) și este aceeași autoritate contractantă.

Astfel, accentuează că, fiecare procedură de atribuire este autonomă și distinctă, iar în acest caz, este vorba de o procedură nouă, altă atribuire, alte arii... protejate, alt raport juridic, alți ofertanți, alt raport procedural etc, practic... cerută de Codul de....

În concluzie:

- Contestația a fost depusă de o persoană fără calitate procesuală activă, respectiv un membru al asocierii care nu deține mandat legal de reprezentare, oferta fiind depusă de liderul de asociere imputernicit.

- Invocarea autorității de lucru judecat este nefondată, întrucât nu există tripla identitate cerută de Codul de procedură civilă: părți, obiect și cauză identică.

- Oferta asocierii, din care face parte operatorul economic contestator, nu a prezentat un grafic unic, realizat într-un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, care să conțină toate elementele solicitate și să permită verificarea integrată, obiectivă și unitară.

- Graficul prezentat nu include toate resursele în soft-ul specializat pentru managementul proiectelor; o parte dintre acestea au fost prezentate într-un document separat, care nu provine din soft.

- Autoritatea contractantă nu a impus un anumit tip de soft. Ofertantul lider de asociere a utilizat..., soft specializat care permite integrarea tuturor elementelor, însă în același timp a ales să prezinte informații parțial separat, asumându-și astfel neconformitatea.

- Cerința privind utilizarea unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor nu a fost impusă ex post, ci este explicit prevăzută în documentația de atribuire (Caiet de sarcini, pagina 34).

Față de cele de mai sus, opinează că, oferta a fost respinsă corect, pe baza unei neconformități obiective: lipsa unui grafic unic, complet și verificabil în soft specializat, ceea ce împiedică evaluarea integrată și fundamentarea financiară, iar invocarea altor proceduri sau a autorității/puterii lucrului judecat este nefondată. Acceptarea contestației ar submina transparența, tratamentul egal și evaluarea obiectivă a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune concluzii..., prin intermediul căroră reiterează Consiliului solicitarea de a respinge ca neîntemeiată contestația formulată de..., pentru argumentele de fapt și de drept arătate pe larg în cuprinsul cererii de intervenție.

Totodată, în raport de susținerile... din cuprinsul... din... pe care le-a transmis la dosar, învederează următoarele:

... ale..., în ansamblul lor, observă în continuare aceeași manieră de abordare în sensul devierii de la ceea ce ar fi trebuit să fie o expunere firească, simplă și concretă a argumentației cu privire la acte pretins nelegale ale Autorității Contractante în prezenta procedură de achiziție, către aspecte care vizează alte proceduri de atribuire, prin preluarea trunchiată și amestecarea unor aspecte de fapt din alte proceduri și transpunerea lor în prezenta procedură într-o manieră distorsionată și tendențioasă.

Argumentația contestatorului este încărcată, confuză și contradictorie, cu amestecarea și repetarea aceluiași 3 - 4 aspecte de fapt, în mai multe

secțiuni ale..., fiind evidentă utilizarea extensivă a instrumentelor de Inteligență Artificială pentru formularea mării majorități a paragrafelor din înscris, dar fără a corela esența susținerilor.

Cu adresa înregistrată la... sub nr..... depune dovada privind cheltuielile de judecată în cuantum de..., reprezentând asistență juridică în dosarul

Cu adresa înregistrată la... sub nr..... transmite note..., prin care dorește să aducă în atenția Consiliului, argumente de fapt suplimentare care infirmă în mod absolut convingător și de necombătut, teoriile contestatorului... referitoare la:

(i) o presupusă conduită lipsită de onestitate a Autorității Contractante și a intervenientului, care ar invoca cu titlu jurisprudențial, decizii ale... care statuează într-un mod defavorabil contestatorului, dar care nu sunt definitive,

(ii) aplicarea cu titlu de putere de lucru judecat a... anterioare ale..., pronunțate în cadrul altor proceduri de atribuire derulate de Autoritatea Contractantă.

Astfel, în primul rând, având în vedere susțineri ale contestatorului din cuprinsul... pe care le-a comunicat în dosar la data de..., intervenientul învederează că, între timp... nr.... pronunțată în procedura cu nr. anunț CN1... a devenit definitivă ca urmare a respingerii de către a celor două plângeri la care s-a referit și contestatorul.

Prin... Civilă din data de..., pronunțată de în dosarul nr..., au fost respinse plângerile formulate împotriva deciziei... de către... și....

Totodată, arată că au devenit definitive și alte Decizii... invocate de subscrisa cu titlu jurisprudențial, în cuprinsul cererii de intervenție și a concluziilor... pe care le-a depus în dosar, respectiv:

... nr.... din... care a fost pronunțată în soluționarea contestației formulate de..., în cadrul procedurii de atribuire cu nr. anunț C... și împotriva căreia, aceiași... a formulat plângere care a făcut obiectul dosarului nr....

Prin... Civilă din data de..., a soluționat plângerea formulată de..., în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

... nr.... din... care a fost pronunțată în soluționarea contestației formulate de..., în cadrul procedurii de atribuire cu nr. anunț CN1... și împotriva căreia, aceiași... a formulat plângere care a făcut obiectul dosarului nr....

Prin... Civilă din data de a soluționat plângerea formulată de..., în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

GRUP S.R.L.

Astfel, toate deciziile invocate de intervenient și Autoritatea Contractantă în cadrul apărărilor pe care le-am formulat în prezentul dosar confirmă în mod definitiv următoarele aspecte:

1. Deciziile invocate obsesiv de către contestatorul..., respectiv Deciziile... nr.... și nr..., precum și... nr..., nu se aplică cu putere de lucru judecat în cadrul altor proceduri derulate de Autoritatea Contractantă.

Nici nu poate fi vorba că ceea ce s-a statuat prin respectivele decizii, s-ar aplica automat și întocmai în orice alte proceduri de achiziție derulate de Autoritatea Contractantă. Dovadă că deciziile învederate statuează în mod diametral opus față de deciziile invocate de contestator....

2. Legalitatea... prin care au fost respinse contestații întemeiate pe aceleași argumente de fapt și de drept pe care le reiterează contestatoarea și în prezenta cauză (inclusiv chestiunea neconformității ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind elaborarea graficului Gantt într-un singur software specializat de management de proiect).

Reiterează și subliniază ceea ce a arătat pe larg în cuprinsul cererii de intervenție și al concluziilor... depuse la dosar, respectiv că jurisprudența nu reprezintă izvor de drept în sistemul nostru juridic, iar deciziile enumerate mai sus, deși aduse la cunoștința Consiliului, nu generează efectul puterii de lucru judecat în prezenta procedură.

Totuși, raportat la poziția expresă a contestatorului care susține cu insistență teoria aplicării puterii de lucru a... pe care le invocă ca argument fundamental al contestației sale.

Chiar dacă, în final, Consiliul ar aprecia că aspecte dezlegate în alte proceduri, prin decizii anterioare definitive, s-ar aplica cu titlu de putere de lucru judecat în prezenta procedură, atunci ar trebui avute în vedere deciziile invocate de subscrisa deoarece:

- sunt mai recente și mai numeroase decât cele invocate de contestatoarea...,

- deciziile invocate de... au avut ca fundament aspectul nemotivării raportului procedurii, după cum este indicat explicit în cuprinsul Deciziei... nr.... Așadar, elementul fundamental pe care este formată jurisprudența invocată de contestator, nu se regăsește în prezenta speță.

În schimb, deciziile recente invocate de intervenient, au tratat același aspect ca în prezenta speță, respectiv neconformității ale ofertelor contestatoarelor pentru neîndeplinirea cerinței privind elaborarea graficului Gantt într-un singur software specializat de management de proiect.

Prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr..... a transmis note..., prin care învederează că, ulterior formulării contestației, au intervenit elemente noi de natură a confirma existența unor verificări instituționale în desfășurare cu privire la legalitatea procedurilor de achiziție aferente celor 17 proiecte derulate de ... (printre care se numără și prezenta procedură contestată), inclusiv sub aspectul implicării experților în achiziții cooptați de autoritate prin contractare directă.

Astfel, prin Adresa nr...., confirmă în mod expres că Departamentul pentru... (a fost sesizat de către Autoritatea de Management și că se află în derulare acțiuni de control asupra proiectelor vizate, inclusiv cu privire la mecanismul de implementare a achizițiilor și la activitatea experților cooptați în cadrul acestora.

În plus, M evidențiază că, în urma verificărilor preliminare efectuate în cadrul misiunii de control, au fost identificate indicii privind existența unui potențial conflict de interese în cadrul procedurilor de achiziție derulate de ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 59 și art.... alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest context, ... a evidențiat inclusiv existența unui posibil conflict de interese în legătură cu experții cooptați implicați în derularea acestor proceduri.

Aceste elemente de noutate se coroborează cu aspectele deja invocate prin contestația formulată, prin care au fost prezentate inclusiv concluziile adresei ... nr...., precum și constatările Curții de Conturi, care a reținut

nelegalitatea activității experților cooptați, existența unei divizări artificiale a contractelor de consultanță și a dispus încetarea colaborării cu aceștia până la..., conform Raportului de audit din iulie 2023.

Precizează că această adresă a fost emisă ca urmare a solicitărilor înregistrate la ... sub nr.... și G2... /..., prin care au fost expuse în detaliu aspectele de nelegalitate referitoare la procedurile de achiziție organizate de, în urma cărora se dorește atribuirea unor contracte în valoare totală de aproximativ... milioane EUR, la prețuri supradimensionate și fără aplicarea criteriilor tehnico-financiare, aspecte ce indică utilizarea necorespunzătoare a fondurilor publice și afectarea principiilor de legalitate, transparență și eficiență în domeniul conservării biodiversității.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..., autoritatea contractantă transmite replică la notele... ale..., prin interemediul căreia solicită... ca, prin... pe care o veți pronunța, să respingeți contestația formulată de..., în nume propriu nu al asocierii în cadrul dosarului... nr.... și, pe cale de consecință, menținerea în tot a Raportului procedurii nr.... și a comunicărilor aferente, ca fiind temeinice și legale, în baza argumentelor transmise prin... nr.....

Față de notele... formulate de operatorul economic contestator, ce fac obiectul prezentei, autoritatea contractantă solicită înlăturarea susținerilor acesteia ca neîntemeiate și nerelevante pentru soluționarea prezentei cauze.

Referitor la susținerile operatorului economic contestator întemeiate pe... nr....- autoritatea contractantă apreciază că acestea nu prezintă relevanță juridică pentru soluționarea prezentei cauze și nu sunt de natură să probeze existența vreunei nelegalități în cadrul procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul adresei respective se face trimitere la adresa autorității de management nr..., menționându-se expres că „nu au fost semnalate elemente de noutate la acest moment”.

Din înscrisurile invocate nu rezultă existența vreunei constatări efectuate de o autoritate competentă cu privire la încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, ci exclusiv faptul că au fost formulate anumite sesizări și că se află în derulare verificări administrative specifice mecanismelor instituționale de control. Or, simpla existență a unor verificări preliminare nu poate conduce la prezumția existenței unor nereguli și nu poate afecta prezumția de legalitate de care beneficiază actele emise de autoritatea contractantă.

Mai mult, operatorul economic contestator încearcă să confere acestor verificări un caracter probator excedentar, sugerând existența unor suspiciuni generalizate asupra procedurilor derulate de autoritatea contractantă, deși nu există nicio constatare definitivă ori măsură dispusă de vreo autoritate competentă care să confirme asemenea afirmații. De altfel, procedura ce face obiectul dosarului... nr..., respectiv..., nu regăsește printre cele 7 menționate în adresa ... în speță.

Autoritatea contractantă subliniază și faptul că invocarea acestor aspecte extra obiectului concret al contestației urmărește deturnarea analizei... de la verificarea legalității actelor și operațiunilor efectiv contestate în prezenta procedură către speculații privind presupuse investigații aflate într-o etapă pur preliminară.

Totodată, este relevant faptul că demersurile de contestare formulate în legătură cu procedurile aferente celor 17 proiecte menționate provin, în esență, de la același operator economic, individual sau în asociere, acesta promovând în mod repetitiv aceleași susțineri generale referitoare la pretinsa nelegalitate a mecanismului de evaluare, fără a indica în concret existența unor încălcări confirmate de autoritățile competente. O asemenea conduită relevă încercarea de a crea artificial aparența unei nelegalități sistemice, prin simpla multiplicare a contestațiilor și sesizărilor formulate în legătură cu procedurile derulate de autoritatea contractantă.

În consecință, solicită înlăturarea acestor susțineri ca nerelevante pentru analiza legalității prezentei proceduri de atribuire.

În același context, învederează... că, într-o speță similară... nr.... a fost modificată prin... Curții nr.... din..., pronunțată în dosarul nr...., instanța respingând contestația formulată de cu privire la evaluarea propriei oferte.

În acest sens, subliniază că, în considerentele hotărârii, Curtea de Apel a reținut în mod expres că invocarea de către... a autorității de lucru judecat, în temeiul unei jurisprudențe selective și contradictorii, reprezintă o aplicare eronată a acestei instituții juridice, de natură să vicieze legalitatea deciziei contestate.

Totodată, în ceea ce privește evaluarea ofertei, Curtea a reținut că neconformitatea acesteia rezultă din lipsa unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate și să permită verificarea corelată a acestora, aspecte ce nu pot fi infirmate prin simpla invocare a unor soluții sau argumente similare din alte proceduri. În consecință, instanța a constatat că susținerile contestatoarei referitoare la pretinsul caracter formalist și pătinitor al evaluării sunt nefondate.

Acestea reprezintă doar o parte dintre considerentele pentru care Curtea a concluzionat că soluția Consiliului de admitere a contestației este nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate a documentației de atribuire și al unei aplicări greșite a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Motivarea Curții în dosarul anterior menționat nu a fost comunicată ..., însă aceasta este disponibilă public la următoarea adresă: ReJust - Hotărârea Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a transmis note..., prin care indică la dosarul cauzei jurisprudența relevantă la care a făcut referire în cuprinsul..., pe care le-a depus la data de... și la data de....

... nr.... din..., pronunțată în dosarul nr....

... nr.... din..., pronunțată în dosarul nr....

Totodată, ca urmare a recepționării..., depuse de... la data de..., învederează... că înțelege să se abțină de la combaterea in extenso și punctuală a chestiunilor expuse de contestator.

Consideră că este lipsit de utilitate și relevanță să combată afirmații speculative și conspiraționiste, care nu au legătură cu obiectul dosarului.

În fapt, asistă la demersul unui ofertant lipsit de orice etică comercială, care este supărat de faptul că oferta sa nu a fost corect întocmită. Și consideră că soluția la lipsa sa de profesionalism este calomnierea competitorilor și formularea de acuzații nefondate.

Singurul element de noutate, a fost provocat chiar de... și a constatat în demersul de a mai transmite o adresă către ..., dar care i-a răspuns că toate

aspectele sunt deja în analiză și nu a intervenit nimic nou față de precedentă adresă a....

Sunt elocvente elucubrațiile... referitoare la supraevaluarea prețului serviciilor și risipa de bani publici, aspecte care nu au deranjat-o cu nimic la momentul la care a depus oferta de participare.

Așadar, solicită... să cenzureze încercarea contestatorului de a deturna analiza dosarului de la cadrul legal aplicabil. Obiectul prezentei cauze îl constituie, exclusiv, verificarea legalității rezultatului procedurii.

Raportat la jurisprudența recentă a, depusă în susținerea poziției, precum și la argumentele expuse pe larg în cererea de intervenție și în notele... anterioare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... () în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod....

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr...., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, prin raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Tot ca un aspect prealabil, autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale active a contestatoarei, motivat de faptul că liderul de asociere este și nu..., iar aceasta din urmă a împuternicit liderul în data de..., ca în numele său, să depună contestațiile cu privire la procedură, conform pct. 4 din împuternicirea prezentată în Formularul 1 la ofertă, existentă la dosarul cauzei, iar potrivit prevederilor Acordului de asociere nr.... din..., coroborat cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația ce face obiectul prezentei a fost depusă de o persoană care nu deține mandatul legal de reprezentare al asocierii și, în consecință, aceasta ar trebui respinsă ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Analizând excepția, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece art. 2 din Legea nr. 101/2016 stabilește următoarele:,, (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul

legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

Consiliul reține, astfel, că legislația este foarte clară, iar faptul că, la un moment dat, un operator a semnat o împuternicire, nu echivalează cu pierderea dreptului de a depune contestație în nume propriu. Totodată, nu există o prevedere legală care să impună susținerea contestației de membrii asocierii, prin urmare, nu se poate reține lipsa calității procesuale active, din moment ce legea stabilește această calitate, în mod expres.

Pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că preluarea concluziilor expertului cooptat, invocată de contestatoare, nu reprezintă, în sine, un motiv care să conducă la concluzia nelegalității actelor întocmite de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare.

De asemenea, faptul că auditul Curții de Conturi a stabilit că activitatea de consultanță a fost divizată artificial, în 17 proceduri, nu poate forma obiectul analizei Consiliului în această etapă, după cum nici existența pe rolul... și a unor sesizări, nu creează o prezumție de nelegalitate a procedurii care să împiedice soluționarea contestației de față. Divizarea unei achiziții este problematică doar în măsura în care se evită, în acest fel, organizarea unei proceduri competitive transparente. Or, în cazul de față, procedura este una transparentă, neexistând motive a analiza la acest moment, corecta sa organizare, în integritate, Consiliul putând *fi investit*, în această etapă, doar cu verificarea modalității de evaluare a ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătoare, strict în această procedură, și nu cu justetea motivelor pentru care Curtea de Conturi a apreciat greșită divizarea activității de consultanță, în mod artificial, în 17 proceduri.

Totodată, completul investit nu poate fi chemat să stabilească dacă practica celorlalte completuri și a instanțelor care au soluționat cauzele în aceste proceduri similare, este corectă, mai cu seamă că aceasta nu este unitară, o astfel de analiză putând face, cel mult, obiectul unui studiu de practică.

În același timp, Consiliul reține că nu există, în cauză, decizii cu autoritate de lucru judecat sau putere de lucru judecat, nici chiar identitate de spețe, din moment ce cauzele au fost soluționate diferit la nivelul Consiliului și al instanțelor, neputându-se reține că o decizie a instanței pronunțată în una dintre cauzele indicate de părți ar avea forță superioară celorlalte decizii invocate (tot de părți). De altfel, deciziile invocate de contestatoare nu privesc cauze în care aceasta să fi fost parte, să fi avut calitatea de ofertant, neavând cum să cunoască modul în care au fost întocmite acele oferte.

Astfel, în analiza sa, Consiliul va considera aceste decizii drept repere jurisprudențiale, unificarea practicii fiind un deziderat constant în activitatea sa, menționat în dispozițiile Legii nr...., la art...., , dar și ca obiectiv specific în cadrul... în... (OS 4 Continuarea dezvoltării capacității, capabilității și integrității profesioniștilor în achiziții pentru a sprijini realizarea tuturor

celorlalte obiective din actuala Strategie, indicator 15- Scăderea numărul... de soluții neunitare la nivelul sistemului de remedii).

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține, cu privire la criticile care vizează... de respingere a ofertei contestatoarei, că autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii din care face parte contestatorul, prin adresa nr....., faptul că oferta sa a fost respinsă, motivele detaliate de respingere a ofertei acesteia, determinate ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de asocieria contestatoare (care au vizat graficul Gantt), **regăsindu-se** în procesul verbal nr..... Astfel... de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, constatând incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

« Ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016, cu modificările, coroborat cu prevederile art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerințelor Caietului de sarcini, respectiv:

Modalitatea de depunere a propuneri tehnice:

Litera h - Oferta tehnica va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare: 2. Strategie..... Descrierea detaliata a activitatilor (sectiunea va cuprinde prezentarea activitatilor contractului, a subactivitatilor acestora, asa cum acestea au fost solicitate si prezentate in cadrul caietului de sarcini, alaturi de etapele propuse de catre fiecare Ofertant, pentru indeplinirea cu succes a activitatilor contractului si obtinerea rezultatelor asteptate. Astfel descrierea detaliata a activitatilor va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizarii fiecarei subactivitati, insotita de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapa. Tot in cadrul acestei sectiuni ofertantii vor include repartizarea resurselor umane si a rezultatelor asteptate la nivel de activitate si subactivitate). Neindeplinirea cerintei a fost justificata la litera h, ca urmare a informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice dar si a raspunsului la intrebarea de clarificare nr.....

Litera i - Oferta tehnica va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare: 3. Planificarea activitatilor..... de executie a contractului (aceasta sectiune va cuprinde graficul de executie a contractului, care va evidentia activitatile, subactivitatile si etapele propuse de ofertant in vederea indeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente. De asemenea... va evidentia planificarea, succesiunea si interdependentă, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate in sectiunea.... a propunerii tehnice. Tot in aceasta sectiune vor mai fi prezentate urmatoarele versiuni ale aceluasi..., respectiv extrase ale acestuia: acelasi..., cu evidentierea drumului critic; extras din acelasi... care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale si extras din acelasi... care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate,

inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea caruia participa expertul). Neindeplinirea cerintei a fost justificata la litera i, ca urmare a informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice dar si a raspunsului la intrebarile de clarificare nr....

Litera j - Oferta tehnica va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare: 3. Planificarea activitatilor..... Diagrama drumului critic (aceasta sectiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivitati, activitati care influenteaza in mod definitiv durata intregului contract). Aceasta diagrama trebuie sa evidentieze pe drumul..., subactivitati, activitati, regasite si in versiunea de... de la sectiunea.... Neindeplinirea cerintei a fost justificata la litera j, ca urmare a informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice dar si a raspunsului la intrebarea nr.....

Litera l - Oferta tehnica va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare:

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierele transmise (cele solicitate la sectiunile..... si...) toate aspectele urmatoare:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
- Efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Facem precizarea ca pe baza acestui... si a informatiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in sectiunea Propunere financiara acelasi... care va contine si valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta.

Neindeplinirea cerintei a fost justificata la litera l, ca urmare a informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice dar si a raspunsului la intrebarile nr.....».

O primă critică a contestatorului vizează raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, despre care susține că nu sunt motivate, atât cu privire la oferta sa, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În analiza acestei critici, Consiliul reține relevante următoarele prevederi ale Legii nr....:

- art. 215 alin. (2) lit. b):

„2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...);

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

- art. 216 alin. (2) și (3):

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului... acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante, în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr...., pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiunile legale.

Verificând susținerile contestatorului cu privire la conținutul celor 2 documente, prin raportare la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că informațiile existente în raportul procedurii (pct....2. Rezultatul evaluării ofertelor), sunt menționate, pe larg, motivele de neconformitate, iar în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, face trimitere la aspectele de neconformitate constatate de achizitoare. Consiliul reține că sunt menționate cerințele din caietul de sarcini considerate a fi neîndeplinite, precum și rezultatul analizei răspunsurilor

transmise de contestatoare, respectiv, justificări cu privire la modul în care autoritatea contractantă a considerat că trebuia elaborată propunerea tehnică, temeinicia acestor justificări urmând să fie analizată în continuare, cu ocazia analizării criticii privind acest aspect. Chiar dacă adresa de comunicare este prezentată în format succint, ea face trimitere la Procesul-verbal de evaluare nr..., privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, înregistrat cu nr..., cu următoarea mențiune:

Astfel, contestatoarea are cunoștință de motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, dovadă fiind și exercitarea dreptului la o cale de atac, contestația aflată în analiză cuprinzând o motivare detaliată față de motivele invocate în actele de evaluare.

În privința ofertei declarată câștigătoare, contestatorul susține că indicarea punctajului final și trimiterea la procesul-verbal nr... ar fi insuficiente. Aceste susțineri nu pot fi reținute de..., fiind nefondate, întrucât, rigorile impuse de dispozițiile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, citată anterior, vizează includerea motivelor desemnării câștigătorului, iar raportul procedurii arată punctajul final (69 puncte) și indică suportul motivării detaliate (proces-verbal nr...).

De altfel, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a luat la cunoștință despre conținutul actelor evaluării, acestea fiindu-i puse la dispoziție.

Față de cele mai sus reținute, se constată că raportul procedurii cuprinde toate informațiile prevăzute de art. 216 alin. (2) și alin.(3) din Legea nr. 98/2016 și indică fără echivoc suportul evaluării (procese-verbale, raport de specialitate, răspunsuri la clarificări - acestea fiind documente integrante ale dosarului achiziției), iar comunicarea rezultatului procedurii redă, în detaliu, motivele respingerii ofertei contestatorului, cu respectarea art. 215 alin. (1) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că cele două documente îndeplinesc cerințele formale impuse întocmirii acestor tipuri de documente, criticile contestatoarei formulate cu privire la caracterul nemotivat al acestora fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat propria evaluare, ci au reprodus mecanic aprecierile expertului cooptat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă... de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.”,

Potrivit art. 128 din același act normativ, „(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de

desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea... în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”

În speță, pentru evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a desemnat, ca expert cooptat pe doamna..., care, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a elaborat punctul de vedere potrivit căruia propunerea tehnică depusă de contestator este neconformă.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr..., înregistrat cu nr..... de evaluare și-a însușit concluziile expertului cooptat și a stabilit că oferta contestatorului este neconformă.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la pretinsa analiză pe care ar fi trebuit să o realizeze membrii comisiei de evaluare dar pe care aceștia nu au făcut-o, Consiliul reține că legislația în materia achizițiilor publice impune obligații de motivare separată în sarcina membrilor comisiei de evaluare doar în situația în care aceștia nu sunt de acord cu ceea ce a constatat expertul cooptat, potrivit art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016 anterior citat.

În speță, așa cum s-a reținut anterior, membrii comisiei de evaluare au menționat, în cadrul raportului procedurii, concluziile cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către oferta contestatorului.

Astfel, chiar dacă președintele comisiei de evaluare, dl..., a avut un punct de vedere divergent cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei, existând obiecțiuni înregistrate cu nr..., iar potrivit dispozițiilor legale, deciziile comisiei se iau cu majoritate de voturi.

Trecând la analiza fondului cauzei, problema care se impune a fi dezlegată de... vizează modalitatea de interpretare a cerinței privind elaborarea *graficului pentru prestarea serviciilor, respectiv abordarea astfel cum interpretează contestatoarea conform căreia*, nu există nicio solicitare expresă în documentația de atribuire ca toate informațiile să se regăsească într-un singur document (motiv pentru care... de execuție a contractului, și implicit extrasele acestuia prezentat de autoarea contestației în oferta depusă, au fost realizate cu ajutorul a două soft-uri/ programe specializate de management de proiect, respectiv... și..., ulterior fiind exportate în format.pdf, pentru a fi integrate în cadrul ofertei depuse) autoritatea contractantă a solicitat ca *graficul pentru prestarea serviciilor să fie prezentată folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, fără a indica un anumit soft, nedefinind și neindicând ce înțelege prin "soft specializat", lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să opteze pentru ce soft dorește, față de abordarea potrivit căreia prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor astfel cum s-a precizat în cadrul documentației, aspect care conduce la concluzia că ofertanții trebuiau să utilizeze un singur program/soft specializat de management de proiect pentru planificarea, succesiunea și interdependență dintre activități, astfel cum interpretează autoritatea contractantă.*

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea contestării nelegalității evaluării ofertei asocierii sale este bazat pe considerentul că a utilizat... și..., ca aplicații utilizate în mod constant în cadrul tehnicilor tradiționale de management al proiectelor, pentru planificarea și gestionarea datelor aferente acestora. Consideră că ambele instrumente sunt interoperabile și aparțin aceleiași suite software, fiind utilizate complementar, în vederea asigurării coerenței și acurateței planificării. Atât timp cât documentația condiționează evaluarea de posibilitatea verificării elementelor cerute, iar nu de utilizarea unui anumit tip de instrument sau a unei aplicații unice, sancționarea utilizării unor instrumente complementare echivalează cu introducerea, în etapa evaluării, a unei cerințe suplimentare, neprevăzute, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal nu este judicios și nu va fi reținut de..., în soluționare, din considerentele mai jos expuse.

Consiliul redă cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire relevante în ceea ce privește aspectul aflat în divergență, respectiv:

În cuprinsul fișei de date, la pct. IV.... **Modul de prezentare al propunerii tehnice** s-au precizat următoarele:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligatia de a elabora si de a prezenta... astfel incat sa fie evidentiata propria abordare cu privire la indeplinirea contractului, evitand copierea informatiilor din cadrul Caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor... protejate si/sau a speciilor prezente, acestea nefiind relevante in aceasta etapa. Astfel, in cadrul propunerilor tehnice nu vor fi preluate sectiunile caietului de sarcini, cu exceptia acelorora necesare pentru dovedirea asumarii livrabilelor, continutului acestora, a termenelor de realizare precum si cele referitoare la conditiile de prestare a serviciilor solicitate prin intermediul contractului.

Oferta tehnica va fi structurata pe urmatoarele capitole/sectiuni si va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare:

1. Rationament

.... (secțiunea va cuprinde o scurtă descriere a profilului Ofertantului și a domeniului de activitate, alături de experiența relevantă pentru derularea prezentului contract, dar și o descriere a modului de împartire a activităților din contract între asociați / subcontractanți / terți susținători, după caz) - maxim 2 pagini pentru ofertant unic, respectiv maxim 4 pagini pentru situațiile în care există mai mulți asociați/subcontractanți / terți susținători;

.... Aspecte esențiale pentru derularea cu succes a contractului (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului cu privire la aspectele importante pe care le va avea în vedere pentru finalizarea activităților contractului și atingerea rezultatelor solicitate cu încadrarea în durata de timp alocată) - maxim 1 pagină;

.... Riscuri (secțiunea va cuprinde enumerarea principalelor riscuri asociate contractului, altele decât cele prezentate în cadrul Caietului de sarcini, a caror apariție este de natură a crea sincope în buna derulare a contractului, în încadrarea în durata de realizare și în atingerea rezultatelor așteptate ale contractului, alături de evaluarea acestora și propunerea de măsuri de împiedicare a apariției și/sau diminuare a efectelor potențiale) - maxim 2 pagini;

.... Asigurarea personalului de specialitate (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului în acord cu propria organizare, referitoare la resursele umane alocate, zilele de lucru alocate și aranjamentele contractuale în legătură cu disponibilitatea și gradul de implicare a resurselor umane pentru acest contract) - maxim 1 pagină.

2. Strategie

.... Abordarea de ansamblu propusă (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului în acord cu propria organizare, referitoare la imaginea de ansamblu asupra activităților și subactivităților contractului asumate, cu prezentarea activităților, subactivităților, etapelor aferente și a rezultatelor scontate, conform propriei planificări, în coroborare cu responsabilitățile alocate echipei de experți) - maxim 15 pagini.

.... Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - maxim 50 pagini.

3. Planificarea activităților

.... de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea... a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul).

.... Diagrama drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului

contract). Aceasta diagrama trebuie sa evidentieze pe drumul..., subactivitati, activitati, regasite si in versiunea de... de la sectiunea....

.... Curba "S" a progresului fizic (aceasta sectiune va prezenta estimarea progresului fizic in cadrul contractului si va fi utilizat in derularea contractului ca un indicator de performanta, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope in ceea ce priveste finalizarea la timp a activitatilor contractului, prin comparatia curbei "S" estimata si prezentata la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor.

Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierele transmise (cele solicitate la sectiunile..... si...) toate aspectele urmatoare:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
- Efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Facem precizarea ca pe baza acestui... si a informatiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in sectiunea Propunere financiara acelasi... care va contine si valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta.

Aceleasi referinte vizavi de modalitatea de elaborare a graficului pentru prestarea serviciilor se regasesc si in cadrul caietului de sarcini la pct.....1. **Oferta tehnica si in cadrul Formularului nr.... - Formular de propunere tehnica.**

Analizand modul in care autoritatea contractanta a elaborat cerinta referitoare la *graficul Gantt de executie a contractului*, Consiliul constata ca solicitarea a fost ca operatorii economici sa depuna un grafic de executie a contractului cu precizarea expresă ca respectivul grafic va evidenta *activitatile, subactivitatile si etapele propuse de ofertant* in vederea indeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente.

Mai departe, autoritatea contractanta a detaliat modul de prezentare a graficului si a precizat **nivelul de detaliu** pentru fiecare element solicitat, care trebuia sa se regaseasca in cuprinsul graficului Gantt, respectiv:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
- Efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile;

- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;

- Curba "S" a progresului fizic estimat.

O atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de principalul element al graficului, respectiv faptul că acest grafic va evidenția *planificarea, succesiunea și interdependența*, cât și durată activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice.

Achiziția a indicat și modalitatea de îndeplinire a cerințelor anterior precizate și anume că respectivul grafic pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind *un program/soft specializat pentru managementul proiectelor*, motivat de faptul că autoritatea contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele precizate în detaliu la secțiunile indicate..... și....

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței stabilirii cerinței vizavi de modalitatea de prezentare a graficului pentru prestarea serviciilor folosind *un program/soft specializat pentru managementul proiectelor*, impunând și următoarele cerințe:

Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul).

Un alt aspect care a stat la baza stabilirii rigorilor impuse vizavi de modalitatea de prezentare a graficului pentru prestarea serviciilor a fost faptul că pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același... care va conține și valorile oferite pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta.

Din economia cerințelor stabilite, vizavi de modalitatea de elaborare a graficului pentru prestarea serviciilor, rezultă că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un grafic pentru prestarea serviciilor care să cuprindă activitățile/subactivitățile/etapele corelate logic și tehnologic și, totodată, să aibă planificate succesiunea și interdependențele dintre activități/subactivități/etape, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie să aibă abilitatea de a transpune informațiile și de a oferi posibilitatea verificării în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele expres solicitate de așa manieră încât să permită corelarea informațiilor incluse în grafic cu informațiile din cuprinsul propunerii tehnice elaborate vizavi de următoarele elemente ce trebuiau avute în vedere: *denumirea activităților, subactivităților și etapelor; duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început*

si de final; resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa; evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei; alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti; alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati; efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile; momentele semnificative ale proiectului/punctele de referinta/ jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale; curba "S" a progresului fizic estimat.

În ceea ce privește forma de prezentare a..., respectiv cerința utilizării unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor, contestatoarea recunoaște că, în cadrul ofertei depuse, a redactat graficul prin intermediul a două programe/softuri Microsoft, respectiv... (program specializat) și... (instrument de calcul tabelar), aspect ce nu lasă posibilitatea de verificare, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...), a tuturor aspectelor expres enumerate în caietul de sarcini, respectiv: planificarea, succesiunea și interdependența activităților, identificarea automată a drumului critic, alocarea și distribuția resurselor umane, evidențierea efortului alocat fiecărui expert, precum și generarea de versiuni și extrase ale aceluiași grafic (jaloane, momente semnificative, resurse, curba „S”). Utilizarea celor două softuri nu este negată de contestatoare, aceasta susținând, însă, că respingerea ofertei sale are caracter formal.

Consiliul reține că, așa cum s-a arătat mai sus, la secțiunea 3 „Planificarea activităților”, s-a impus, în mod obligatoriu, ca graficul pentru prestarea serviciilor (... , diagrama drumului critic și curba „S”) să fie elaborat și prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, lăsând la latitudinea fiecărui participant/ofertant ce soft/program să utilizeze, respectiv libertatea de a alege soluția utilizată, cu condiția expresă și obligatorie ca aceasta să fie un program dedicat/specializat pentru managementul proiectelor, capabil să asigure, în mod obiectiv, verificabil și nefragmentat, toate funcționalitățile solicitate.

Această cerință nu are un caracter formal, fiind menționată expres în documentația de atribuire, fiind esențială pentru evaluarea tehnică a ofertei și pentru corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară. Această solicitare expresă din documentație nu a făcut obiectul niciunei contestații în etapa de clarificări sau în termenul legal de contestare a documentației de atribuire, după publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Astfel ofertanții s-au obligat să respecte cerințele cumulative prevăzute în documentația de atribuire, din perspectivă funcțională, tehnică și economică, nu doar formală așa cum încearcă să evidențieze contestatorul.

Prin urmare, un ofertant nu poate, ulterior depunerii ofertei, să relativizeze sau să „reinterpreteze” o cerință clară și necontestată la..., într-un mod propriu și discriminatoriu care, în mod evident, aduce prejudicii celorlalți ofertanți/participanți care s-au conformat cerințelor caietului de sarcini.

Tabelele prezentate de operatorul economic sunt tabele independente realizate în format..., fiind informații fragmentate fără **posibilitatea de a face posibilă verificarea unitară a dovezii că sunt parte și sunt extrase din cadrul Graficului de execuție prezentat în ofertă, respectiv,** în termenii documentației, să se poată face verificarea unitară raportată la cuprinderea tuturor informațiilor așa cum acestea au fost

solicitate prin intermediul documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, încălcându-se, astfel, cerința tehnică expresă.

Conform regulilor de întocmire a propunerii financiare, aceasta trebuia să cuprindă același grafic depus în propunerea tehnică („să fie același cu cel prezentat la secțiunea... a propunerii tehnice dar să evidențieze resursele alocate”), dar cu resursele alocate, adică un grafic realizat cu un program/soft specializat pentru managementul proiectului.

Or, elaborarea ofertei financiare doar pe baza a două tabele editate în format... determină neconformitatea acesteia.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere, următoarele informații regăsite în surse publice:

... și... sunt **două aplicații din suita** Microsoft, dar sunt concepute pentru scopuri diferite. Excel este un instrument generalist de calcul tabelar și analiză a datelor, în timp ce... este un software specializat pentru managementul proiectelor. Diferențele dintre ele sunt semnificative atât din punct de vedere funcțional, cât și din perspectiva utilizării profesionale.

Excel este destinat organizării, procesării și analizei datelor numerice și textuale. Este utilizat pentru calcule financiare, raportări, bugete, statistici, modelare și vizualizarea datelor prin grafice.

... este conceput special pentru planificarea și gestionarea proiectelor, incluzând definirea activităților, stabilirea duratelor, alocarea resurselor, urmărirea progresului și controlul costurilor.

Excel este un instrument flexibil, utilizabil într-o gamă largă de domenii: finanțe, contabilitate, cercetare, educație, logistică sau uz personal. Nu este dedicat exclusiv unui anumit proces.

... este orientat strict către managementul proiectelor și este optimizat pentru activități precum programarea sarcinilor, monitorizarea termenelor-limită, gestionarea echipelor și analiza riscurilor de proiect.

Excel organizează informația în foi de calcul compuse din celule dispuse pe rânduri și coloane, oferind libertate totală în modul de organizare a datelor.

... utilizează o structură bazată pe activități, dependențe, resurse și calendare, fiind construit în jurul conceptului de plan de proiect și flux logic de execuție.

Excel poate fi folosit pentru planificarea proiectelor prin tabele personalizate, liste de sarcini și diagrame Gantt realizate manual, însă nu oferă automatizări dedicate pentru dependențe sau recalcularea termenelor.

... oferă funcționalități avansate precum diagrame Gantt automate, definirea relațiilor dintre activități, recalcularea automată a termenelor, analiza traseului critic și urmărirea progresului în timp real.

Excel permite gestionarea resurselor prin foi personalizate, dar fără funcții automate de detectare a suprasolicitării sau optimizare a utilizării acestora.

... include module dedicate pentru alocarea resurselor, analiza capacității, identificarea conflictelor și redistribuirea automată a sarcinilor.

Excel este foarte eficient pentru calcule financiare detaliate, simulări bugetare și analiză economică complexă, datorită funcțiilor matematice avansate.

... este orientat către bugetarea proiectelor, urmărind costurile pe activități, resurse și etape, cu rapoarte specifice privind deviațiile față de planul inițial.

Excel excelează în crearea de grafice, tabele pivot, dashboard-uri și rapoarte personalizate, fiind extrem de flexibil în prezentarea datelor.

... oferă rapoarte standardizate pentru managementul proiectelor, axate pe progres, termene, resurse și costuri, dar cu mai puțină flexibilitate în personalizarea vizuală comparativ cu Excel.

Excel este mai ușor de învățat la nivel de bază, dar poate deveni complex la nivel avansat (macrocomenzi..., modelare de date).

... are o curbă de învățare mai abruptă, deoarece necesită înțelegerea conceptelor de management de proiect, dependențe, resurse și planificare avansată.

Aceste programe se utilizează, de regulă, pentru activități specifice, respectiv:

-Excel este recomandat pentru:

- Analiza și procesarea datelor
- Bugete și rapoarte financiare
- Evidențe administrative
- Proiecte simple sau planificări de bază

-... este recomandat pentru:

- Proiecte complexe, cu multe activități și dependențe
- Coordonarea echipelor și resurselor
- Monitorizarea progresului și respectarea termenelor
- Management profesional de proiect și portofolii

Excel este un instrument generalist, extrem de flexibil pentru analiză și calcul, în timp ce... este un software specializat pentru managementul proiectelor, oferind funcții automate și avansate pentru planificare, resurse și controlul execuției.

Aceste funcții diferite nu creează prezumția că cele două programe sunt interoperabile și asigură cerințele exprese din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din ofertă, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru motivul analizat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și... **„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză**

111)”;

-precum și punctul 39 din... pronunțată în cauza C-.../ **a reținut** că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:......., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:......., punctele 42 și...)”** iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație **este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Nu în ultimul rând, Consiliul ia în considerare că informațiile din..., inclusiv alocările de resurse, sunt factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, astfel că acceptarea graficului, în situația imposibilității programului de a emite raportările specifice, ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor.

Prin urmare, Consiliul reține că, depunând oferta altfel decât s-a solicitat în documentație, ofertanta contestatoare și-a asumat riscul respingerii ei.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de..., contestatoarea arată că efortul experților secundari era prezentat cumulativ, pentru categorii precum, ES1-ES4 (experți habitate), ES5-ES8 (experți mamifere), ES9-ES10 (experți chiroptere), ES11-ES13 (experți amfibieni și reptile), ES14-ES16 (experți nevertebrate), ES17-ES19 (experți păsări), ES26-ES27 (experți GIS), ES28-ES30 (experți speologi), fără detalieră distinctă a alocării pentru fiecare expert nominalizat. Or, o asemenea modalitate de prezentare contravine cerinței minime prevăzute în Fișa de date, secțiunea IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul 3 „Planificarea activităților”, care impune, în mod expres, prezentarea „efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile”. Formularea este clară și nu lasă loc de interpretări: cerința presupune posibilitatea identificării nivelului de implicare individual al fiecărui expert, asigurând trasabilitatea și verificabilitatea resurselor alocate. Agregarea la nivel de grup anulează această posibilitate și afectează comparabilitatea ofertelor.

Consiliul, verificând apărările intervenientei și ale autorității contractante, dar și oferta câștigătoare, observă că într-adevăr, în propunerea tehnică, în cadrul fiecărei activități și subactivități, se regăsesc menționați experții necesari. Cu toate acestea, nu există o defalcare a efortului pe fiecare expert, ci așa cum susține contestatoarea, și cum, de altfel, recunoaște și intervenienta, agregarea la nivel de grup, criticată de contestatoare, se poate, în mod facil, transforma în agregare la nivel de expert, în condițiile în care numărul... experți este cunoscut, fiind, în fapt, o simplă operație de împărțire.

Cu toate acestea, pentru a lămuri, din start, posibilitatea împărțirii efortului de grup la fiecare expert propus, autoritatea contractantă

trebuie să lămurească această chestiune, respectiv îndeplinirea cerinței citate, prin solicitarea unei clarificări în acest sens, ofertantei câștigătoare.

Faptul că nu există, de la depunerea ofertei, o astfel de defalcare pe expert, nu poate fi considerată o neconformitate, din moment ce se poate, facil, lămuri acest aspect.

Prin urmare, Consiliul va admite critica referitoare la prezentarea „efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile”, și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, sub acest aspect, după solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește dublarea artificială a resurselor umane, ca urmare a implicării experților, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare invocă acest lucru ca efect al lipsei delimitării efortului alocat fiecărui expert. Astfel, Consiliul deduce, din motivarea acestei critici, că aceasta consideră că, într-o activitate, regăsindu-se grupul de experți de o anumită specialitate, aceștia nefiind repartizați fiecare pe câte un obiectiv, se dublează cantitățile alocate, prin participarea acestora și la alt obiectiv.

Astfel, serviciile desfășurându-se la mai multe obiective, procedura având ca obiect „...”, *contestatoarea consideră că ar exista riscul afectării transparenței, îngreunând verificarea nivelului efectiv de încărcare al fiecărui expert. Consiliul reține că lămurirea punctului anterior, respectiv prezentarea „efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile”, va înlătura acest risc, nefiind posibil ca pentru întreg grupul de experți să se deconteze activitatea pe mai multe obiective. Prin urmare, lămurirea dispusă mai sus înlătură acest risc.*

Intervenienta arată că, indiferent de modul în care... distribuie efortul pe zile sau ore în cadrul planificării, ceea ce contează este ca totalul de zile alocat fiecărui expert să fie realist și realizabil în durata contractului și că efortul total alocat de către intervenientă pentru experții proprii, este realist și suficient pentru realizarea livrabilelor.

Consiliul este de acord cu susținerea intervenientei, dar dovada alocării realiste și realizabile trebuie să o facă ofertanta respectivă, în urma solicitării de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia în alte proceduri ar fi existat discrepanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul reține că aceasta este o simplă supoziție, ce nu poate fi luată în considerare. Astfel, a susține că un ofertant care a depus o ofertă neconformă într-o procedură nu ar putea depune o ofertă conformă într-o altă procedură, este lipsit de orice suport logic, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (), în partea ce privește oferta câștigătoare și o va respinge ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei proprii.

Va dispune anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea clarificărilor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură

civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de..., cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, și o va respinge în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune aducerea la îndeplinire a măsurilor stabilite într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere că intervenienta a urmărit, prin demersul său, respingerea contestației ca nefondată, astfel încât actele autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare să rămână valide. În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că argumentele prezentate de intervenientă nu au fost determinante în stabilirea soluției, ci se subsumează apărărilor autorității contractante. Având în vedere soluția pronunțată, de admitere în parte a contestației, precum și calitatea de intervenient accesoriu, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (fosta ANANP), în partea ce privește oferta câștigătoare și o respinge ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei proprii. Dispune anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea clarificărilor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de..., cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, și o va respinge în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune aducerea la îndeplinire a măsurilor stabilite într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

...
...

... în 5 (cinci) exemplare originale.