

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1045 / C7 / 814

Data: 22.04.2024

Prin contestația nr. APS 1507/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16455/19.03.2024, formulată de către AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, cu sediul în Municipiul Constanța, b-dul Mamaia nr. 181 bis, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. J13/560/1999, având CUI RO 11394440, reprezentată legal prin Director General - Balagiu Adrian, împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 06.03.2024 prin publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 9/2796/06.03.2024, respectiv a adresei nr. 23814/06.03.2024 și împotriva refuzului autorității contractante de a îi permite accesul la documentele nedovedite ca fiind confidențiale din cadrul dosarului achiziției publice, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „Proiectare și execuție «Pod pe DN 22C, km 38+002 peste canal Poarta Alba-Midia-Năvodari»”, cod CPV 45221111-3 *Lucrări de construcții de poduri rutiere* (Rev. 2), se solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea;

- anularea raportului procedurii nr. 9/2796/06.03.2024 și a adresei nr. 23814/06.03.2024, sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL și clasarea ofertei sale pe locul II, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis de autoritatea contractantă, cu precădere accesul la părțile din oferta depusă de asocierea GEIGER TRANSILVANIA SRL (lider) - POD-PROIECT SRL, inclusiv DUAЕ și documentele suport DUAЕ care nu au fost dovedite de către ofertant ca fiind confidențiale, respectiv care nu pot să aibă caracter confidențial, în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

La data de 28.03.2024, GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, cu sediul în comuna Cristești, sat Cristești, str. Geiger nr. 1E, județul Mureș, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J26/1142/2004, având CUI RO8844358, reprezentată legal prin Lorand Pal FABIAN, în calitate de administrator și convențional prin Cabinet Avocat MIHALACHE Victor Daniel, cu sediul profesional în București, str. Nicolae Constantinescu nr. 10, bl. 11A, sc. 2, ap. 24, sector 1, a înaintat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 19325/29.03.2024, prin care solicită:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată AUTOPRIMA SERV SRL;

- menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de AUTOPRIMA SERV SRL;

- admiterea cererii de intervenție;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL, cu sediul în Municipiul Constanța, b-dul Mamaia nr. 181 bis, județul Constanța, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, cu sediul în comuna Cristești, sat Cristești, str. Geiger nr. 1E, județul Mureș, reprezentată convențional prin Cabinet Avocat MIHALACHE Victor Daniel, cu sediul profesional în București, str. Nicolae Constantinescu nr. 10, bl. 11A, sc. 2, ap. 24, sector 1.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei. Obligă AUTOPRIMA SERV SRL, lider al asocierii AUTOPRIMA SERV SRL - LUCONSA BM SRL la plata către GEIGER TRANSILVANIA SRL, lider al asocierii GEIGER TRANSILVANIA SRL - POD-PROIECT SRL, a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea cauzei și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 5.417,26 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.