C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../..../....
Data: 09.12.2019

Prin contestația nr. 912/07.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45911/12.11.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 71005-..../05.11.2019 și a raportului procedurii nr. 71005/04.11.2019, emise de ....., cu sediul în Municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video în mediul urban” cod CPV: 32323500-8, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea care vizează pe SC ..... SRL, întrucât autoritatea contractantă a declarat în mod arbitrar oferta depusă ca neconformă, aceasta respectând punctual toate cerințele din caietul de sarcini, informațiile doveditoare regăsindu-se în oferta depusă; obligarea autorității contractante la revocarea anulării procedurii de atribuire și continuarea procedurii, conform prevederilor legale aplicabile, cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate în motivarea contestației; reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că pe parcursul evaluării ofertelor și derulării procedurii de atribuire (contestată acum pentru a 4-a oară), oferta sa a fost evaluată astfel:

1. Oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Ulterior soluționării contestației, autoritatea contractantă este obligată la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC ....SRL.
2. Oferta depusă de SC ..... SRL este declarată neconformă și inacceptabilă, iar oferta SC ....SRL – câștigătoare. Ulterior soluționării contestației, aceasta este admisă, autoritatea contractantă fiind din nou, obligată la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. ..../..../..../ 28.03.2019 si a motivării Deciziei curente.
3. Oferta depusă de SC ..... SRL este declarată câștigătoare, însă SC ....SRL depune contestație la Consiliu, aceasta fiind admisă, prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Contestatorul menționează că prin raportul procedurii nr. 71005/ 04.11.2019, autoritatea contractantă publică în SEAP faptul că: „a luat act de punctul de vedere al CNSC cu privire la evaluarea tehnică a ofertei depuse de SC ..... SRL și de neconcordanțele dintre datele tehnice completate de ofertant în oferta tehnică și informațiile din documentele suport anexate (...)”, motiv pentru care declară oferta drept neconformă și hotărăște anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la presupusa neconformitate a ofertei depuse, contestatorul precizează punctual dovezile din care rezultă că oferta SC ..... SRL respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire:

1. Referitor la solicitarea din caietul de sarcini punctul 8: *„Specificații tehnice minime și obligatorii -8.1 Camera video fixă de exterior”* cerința *„8.1.4 Lentile: 2.8 - 12mm; focus automat, zoom motorizat*”, s-a completat tabelul de conformitate de la pag. 8 din propunerea tehnică cu sintagma *„zoom motorizat*” și s-a indicat faptul ca această caracteristică se regăsește la pag. 1-2 din broșura echipamentului DS- 2CD5526G0-IZ(H)S;

2. Referitor la solicitarea din caietul de sarcini punctul 8 *„Specificații tehnice minime si obligatorii -8.4 Monitor cerința 8.4.6”* unde se cere ca monitorul ofertat să aibă contrast mega, s-a completat tabelul de conformitate de la pag. 10 din propunerea tehnică cu sintagma *„Contrast: Mega*” și s-a indicat faptul că această caracteristică se regăsește la pag. 12- 13 din oferta tehnică;

3. Referitor la caracteristicile ce se punctau suplimentar în cadrul factorului de evaluare tehnic aferent criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate - preț*”, pentru camera de supraveghere *„Grad minim de iluminare (...) 0,0027 lux mod alb- negru*” și *„Compresie video (...) H264+/ MPEG/ M.JPEG*”, contestatorul precizează că atât pe prima pagină, cât și pe pagina a 2-a din broșura echipamentului propus se regăsesc clar și fără echivoc capabilitățile superioare ale echipamentului.

4. Referitor la presupusa nerespectare a cerinței de a face trimiteri clare și fără echivoc cu privire la modul în care oferta depusă răspunde fiecărei cerințe minime în parte, contestatorul consideră că a respectat-o întocmai, făcând trimiteri clare, cu număr de pagină la documentele din partea producătorilor echipamentelor sau la extrase de pe site-uri de specialitate depuse odată cu oferta, din care rezultă îndeplinirea fiecărei cerințe minime sau suplimentare.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă și de a anula procedura de atribuire în cauză, contestatorul consideră că este neîntemeiată și îi creează un dezavantaj.

Anexat contestației depuse în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46199/13.11.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205858473/1, tranzacția nr. 912712260/1665795385 din data de 07.11.2019, emisă de CEC Bank – unitatea ....., în valoare de 4.200 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 72675/1 din 15.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48173/25.11.2019, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Comisia de evaluare a luat act de Decizia CNSC nr. ..../..../ ..../07.10.2019 prin care este admisă în parte contestația depusa de SC ....SRL în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Prin procesul verbal nr. 21/22.10.2019, comisia de evaluare anulează raportul procedurii nr. 62.515 din 06.09.2019 și actele subsecvente acestuia și reia procedura, prin întoarcere la reevaluare a ofertei SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziilor CNSC nr. ..../..../..../28.03.2019 și nr. ..../..../..../03.07.2019 și a motivării aferentă Deciziei CNSC nr. ..../ ..../..../07.10.2019. Astfel, comisia de evaluare ia act de punctul de vedere al CNSC cu privire la evaluarea tehnica a ofertei depuse de SC ..... SRL și de neconcordanțele dintre datele tehnice completate de ofertant în oferta tehnică și informațiile din documentele suport anexate:

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini pct. 8 „Specificații tehnice minime și obligatorii -8.1 Camera video fixă de exterior” cerința „8.1.4 Lentile: 2.8 - 12mm; focus automat, zoom motorizat”, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL a completat tabelul de conformitate de la pag. 8 din propunerea tehnică cu sintagma „zoom motorizat” și a indicat faptul că această caracteristică s-ar regăsi la pag. 1-2 din broșură. Procedând la analiza broșurii echipamentului DS-2CD5526G0-IZ(H)S aflată la pag. 326-330 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ..../2019, autoritate contractantă arată că, prin Decizie, Consiliul reține că la secțiunea aferentă lentilelor („lens” în limba engleză) nu se regăsește nicio informație referitoare la zoom motorizat ci doar distanțele focale, apertura, tipuri de focalizare, FOV și montura lentilei.

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini pct. 8 „Specificații tehnice minime și obligatorii - 8.4 Monitor cerința 8.4.6” ca monitorul ofertat să aibă „contrast mega”, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a atașat fișa tehnică a monitorului LG MP58HQ aflată la pag. 337 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ..../2019 potrivit căreia acesta are contrast „1.000:1”.

Referitor la caracteristicile camerei „*Grad minim de iluminare (...) 0,0027 lux mod alb-negru*” și „*Compresie video (...) H264+/MPEG/ MJPEG*”, pe care autoritatea contractantă a ales să le puncteze suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini, în cadrul factorului de evaluare tehnic aferent criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, autoritate contractantă arată că, prin Decizie Consiliul reține că în broșura echipamentului DS-2CD5526G0-IZ(H)S aflată la pag. 326-330 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ..../2019 nu se regăsește nicio informație privind gradul minim de iluminare în mod alb-negru iar în ceea ce privește compresia video, sunt precizate standardele H.265/H.264/H.265+/H.264+ și MJPEG însă nu și standardul MPEG.

De asemenea, ținând cont de specificațiile din caietul de sarcini potrivit cărora: „*ofertanții vor descrie /explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte. În cazul în care descrierea se va face prin trimitere la documentația suport se va preciza clar documentul, locul unde poate fi consultat (în anexe la ofertă, link web, etc.), pagina, capitolul, paragraful unde se găsește descrierea/explicația/răspunsul.*

în situația în care:

- *descrierile /explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită,*
- *trimiterile la documentație/surse de informații care probează îndeplinirea cerinței lipsesc, sunt eronate sau informațiile la care se face trimitere nu demonstrează clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței, oferta respectivă va fi declarată neconformă.*

Ofertantul trebuie să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine declararea ofertei drept neconformă.

- nu vor fi luate in considerare răspunsurile completate prin copierea cerințelor in coloana cu răspunsul ofertantului la cerința, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice. Fiecare afirmație din oferta tehnica trebuie sa fie clar exprimata, sa nu dea alternative si sa nu indice drept soluție materiale publicitare (broșuri, site-uri WEB) generale."

Luând în considerare toate informațiile de mai sus, comisia de evaluare constată că oferta depusă de SC ..... SRL și răspunsurile la solicitările de clarificări nu respectă cerințele caietului de sarcini și declară oferta neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Deciziei nr. ..../..../..../07.10.2019 sunt respinse ca nefondate criticile SC ....SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, prin urmare oferta SC ....SRL este inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulata de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video în mediul urban" cod CPV: 32323500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..../19.10.2018, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 210.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț".

Anterior, pe rolul Consiliului au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 211/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8050/05.03.2019, formulată de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în parte.

Prin Decizia nr. ..../..../..../28.03.2019, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ..... SRL astfel: „Admite în parte

contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește necesitatea justificării prețului ofertat de SC ....SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate criticile privind documentele de calificare și ca inadmisibile criticile privind punctajul tehnic acordat ofertei depusă de SC ....SRL, din contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

- contestația nr. 455/07.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21690/11.06.2019, formulată de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat: obligarea autorității contractante la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 51167, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse; respingerea ofertei financiare a ofertantului SC ....SRL ca inacceptabilă și neconformă întrucât acesta nu a prezentat documente în justificarea prețului ofertat - așa cum este prevăzut de dispozițiile legale aplicabile, enunțate în Decizia ..../..../..../ 28.03.2019 și a cuprins în oferta sa costuri de natura „finanțării proiectului" în relație cu o instituție publică și și-a rotunjit în minus prețurile unitare.

Prin Decizia nr. ..../..../..../03.07.2019, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ..... SRL, astfel: „Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. ..../..../..../28.03.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

- contestația nr. ACS02/13.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35908/13.09.2019, formulată de SC ....SRL, prin care s-a solicitat: anularea adresei nr. 62.6515-C2/09.09.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea obiectivă și corectă a ofertei depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile și luând în considerare aspectele expuse în contestație; continuarea procedurii de atribuire; de asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin Decizia nr. ..../..../..../07.10.2019, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ....SRL, astfel: „Admite în parte contestația

formulată de către SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei intervenientului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziilor CNSC nr. ..../..../..../28.03.2019 și nr. ..../..../..../03.07.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate criticile SC ....SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Deciziile CNSC nr. ..../..../..../28.03.2019, nr. ..../..../..../ 03.07.2019 și nr. ..../..../..../07.10.2019, nu au fost atacate cu plângere la Curtea de Apel. Aceste decizii sunt definitive și executorii, iar cele statuate în dispozitivul lor beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de comunicare rezultat procedură nr. 71.005-..../05.11.2019 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta SC ..... SRL ca neconformă și ținând seamă de faptul că modalitatea de evaluare a ofertei acestuia a făcut obiectul contestației cu număr dosar ..../2019 soluționat de CNSC prin decizia nr. ..../..../..../ 07.10.2019, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare la cele reținute în cadrul deciziei anterior iterate.

Astfel, sunt relevante în soluționarea prezentei cauze, aspectele reținute în cadrul Deciziei CNSC nr. ..../..../..../07.10.2019 cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului, după cum urmează:

„Pe de altă parte, procedând la analiza criticilor contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare în etapa de reevaluare a ofertelor, având în vedere următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea din caietul de sarcini punctul 8 „Specificații tehnice minime și obligatorii - 8.1 Camera video fixă de exterior" cerința „8.1.4 Lentile: 2.8 – 12mm ; focus automat, zoom motorizat", SC ..... SRL a completat tabelul de conformitate de la pag. 8 din propunerea tehnică cu sintagma „zoom motorizat" și a indicat faptul că această caracteristică s-ar regăsi la pag. 1-2 din broșură;

- procedând la analiza broșurii echipamentului DS-2CD5526G0-IZ(H)S aflată la pag. 326-330 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ..../2019, Consiliul reține că la secțiunea aferentă lentilelor („lens" în limba engleză) ***nu se regăsește nicio informație referitoare la zoom motorizat ci doar distanțele focale, apertura, tipuri de focalizare, FOV și montura lentilei;***

- referitor la solicitarea din caietul de sarcini punctul 8 „Specificații tehnice minime și obligatorii - 8.4 Monitor cerința 8.4.6" ca monitorul ofertat să aibă „contrast mega", SC ..... SRL a atașat fișa tehnică a monitorului LG MP58HQ aflată la pag. 337 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ..../2019 potrivit căreia acesta are contrast „1.000:1";

- referitor la caracteristicile camerei „Grad minim de iluminare (...) 0,0027 lux mod alb-negru" și „Compresie video (...) H264+/MPEG/ MJPEG", pe care autoritatea contractantă a ales să le puncteze suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini,

în cadrul factorului de evaluare tehnic aferent criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț", Consiliul reține că în broșurii echipamentului ***DS-2CD5526G0-IZ(H)S*** *aflată la pag. 326-330 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr. ..../2019 nu se regăsește nicio informație* ***privind gradul minim de iluminare*** *în mod alb-negru iar în ceea ce privește compresia video, sunt precizate standardele H.265/H.264/H.265+/H.264+ și MJPEG însă nu și standardul MPEG.*

Astfel cum a fost reținut definitiv și irevocabil în Decizia CNSC ..../..../.... din data 28.03.2019, orice decizie a autorității privind admiterea/respingerea unei oferte sau acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Faptul că SC ..... SRL a completat tabelul de conformitate al produselor ofertate cu specificațiile dorite de autoritatea contractantă nu conduce automat la concluzia că respectivele echipamente au efectiv aceste caracteristici câtă vreme autoritatea contractantă nu a efectuat verificările precizate în mod expres la pag. 5 din caietul de sarcini potrivit cărora „ofertanții vor descrie /explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte. În cazul în care descrierea se va face prin trimitere la documentația suport se va preciza clar documentul, locul unde poate fi consultat (în anexe la ofertă, link web, etc.), pagina, capitolul, paragraful unde se găsește descrie-rea/explicația/răspunsul.

În situația în care:

- descrierile /explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită,

- trimiterile la documentație/surse de informații care probează îndeplinirea cerinței lipsesc, sunt eronate sau informațiile la care se face trimitere nu demonstrează clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței, oferta respectivă va fi declarată neconformă.

Ofertantul trebuie să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. ***Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine declararea ofertei drept neconformă****".*

Astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC nr. ..../..../..../03.07.2019, „Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2...., punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)".

Față de cele de mai sus, ***Consiliul reține că, prin modalitatea permisivă în care a evaluat oferta intervenientului în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite la pag. 5-6 din caietul de sarcini, potrivit cărora „Nu vor fi luate în considerare răspunsurile completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice.*** *Fiecare afirmație din oferta tehnică trebuie să fie clar exprimată, să nu dea alternative și să nu indice drept soluție materiale publicitare*

*(broșuri, situri WEB, etc.) generale" deoarece, caracteristicile **„zoom motorizat", „contrast mega", „Grad minim de iluminare (...) 0,0027 lux mod alb-negru" și cu privire la standardul de compresie MPEG se regăsesc doar în răspunsul intervenientului la cerință, însă nu și în broșurile anexate.***

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modul superficial în care a reevaluat oferta intervenientului, autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal deciziile CNSC anterioare, criticile contestatorului privind oferta câștigătoare urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertei acestuia.

Față de cele mai sus reținute, rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerințele exprese privind prezentarea unor documente/fișe tehnice prin care să se probeze corespondența tehnică a produselor ofertate cu cele solicitate în caietul de sarcini, au fost determinate de natura și specificul lucrării, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la distorsionarea concurenței care să pericliteze modul de evaluare a ofertelor și în final la vicierea rezultatului procedurii.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze/probeze cerințele impuse în documentația de atribuire.

Solicitarea documentelor de referință (fișele tehnice ale producători-lor, avize tehnice, certificate de calitate producător etc.) are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă specificațiile tehnice ale produselor/materialelor ofertate sunt conforme cu cele solicitate în caietul de sarcini astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei ne-putând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface

cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a pus în aplicare decizia nr. .... / .... / .... / 07.10.2019, procedând anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea că oferta SC ..... SRL este una conformă.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și eva-luării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării oferte sale este neîntemeiată urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... .

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini