

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 28.2023/18.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 8342/20.02.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, respectiv a comunicărilor nr. 124239/09.02.2023 aferentă lotului 1, nr. 124252/09.02.2023 aferentă lotului 2 și nr. 124315/09.02.2023 aferentă lotului 3, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet 5 (24 imobile), pachet 6 (9 imobile), pachet 7 (9 imobile) pentru obiectivul de investiții: «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile LOT 1»”, cod CPV 71520000-9, împărțit pe loturi (LOT 1 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 5 - 24 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1”, corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 5, LOT 2 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 6 - 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1”, corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 6”, LOT 3 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 7 - 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1” corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 7”), s-a solicitat:

1. Anularea Comunicărilor rezultatului procedurii nr. 124239/09.02.2023 aferentă Lot 1; 124252/09.02.2023 aferentă Lot 2; 124315/09.02.2023 aferentă Lot 3, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 136 alin. (3) din HG 395/2016;

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 124220/09.02.2023 comun celor 3 loturi emis de autoritatea contractantă, document din care a aflat că oferta sa tehnică a obținut 20 de puncte în loc de 30 puncte;
3. Anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente care împiedică nelegal accesul contestatorului la posibilitatea de a accede la câștigarea contractului, inclusiv a fazei/fazelor de licitație electronică nelegal derulate;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, faza de acordare a punctajului acordat ofertei sale, prin acordarea punctajului maxim pentru:
 - Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Construcții civile, industriale și agricole”;
 - Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Instalații electrice” - maximum 10 puncte;
 - Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Instalații sanitare, termoventilații”,în concordanță cu conținutul ofertei depusă și refacerea clasamentului ofertelor.
5. Continuarea procedurii de achiziție publică din această etapă cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a celor dispuse prin Decizia Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Autoritatea contractantă ... a inițiat prin intermediul anunțului de participare ..., procedura de licitație deschisă accelerată prin mijloace electronice, cu etapă finală de licitație electronică în două runde, având ca obiect atribuirea contractului de servicii:

„Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet 5 (24 imobile), pachet 6 (9 imobile), pachet 7 (9 imobile) pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile LOT 1”.

Procedura a fost organizată și s-a derulat pe 3 loturi:

LOT 1 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 5 - 24 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1” corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 5;

LOT 2 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 6- 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a

blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1", corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 6";

LOT 3 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 7 - 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1” corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 7, oferta câștigătoare urmând a fi stabilită pe baza criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, pe baza factorilor de evaluare publicați prin documentele achiziției.

Studiind documentele achiziției, publicate la nivelul anunțului de participare, cu grija unui operator economic prudent și diligent, constatând faptul că îndeplinește cerințele minim solicitate și poate derula un serviciu competitiv în condițiile de calitate și cantitate solicitate, a participat cu ofertă în prezenta procedură de atribuire.

Forma de participare cu ofertă în cadrul procedurii s-a materializat sub formă de ofertă individuală.

Se arată că autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii într-un mod complet netransparent în deplină ignoranță față de prevederile legale, propria documentație de atribuire și conținutul ofertei, dovada celor afirmate fiind detaliate în cele ce urmează.

A. Referitor la depunerea ofertei pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a diriginților de șantier”:

Autoritatea contractantă a stabilit la nivelul documentelor achiziției în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” pe lângă factorul de evaluare preț și factorul de evaluare „Experiența profesională a diriginților de șantier”, cu o pondere de 30 % și un punctaj maxim de 30 puncte, calculat după următorul algoritm de calcul:

- *Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Construcții civile, industriale și agricole” - maxim 10 puncte, după cum urmează:*
 - 2-3 contracte - 3 puncte,*
 - 4-6 contracte - 5 puncte,*
 - 7 contracte și peste - 10 puncte.*
- *Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Instalații electrice” - maxim 10 puncte, după cum urmează:*
 - 2-3 contracte - 3 puncte,*
 - 4-6 contracte - 5 puncte,*
 - 7 contracte și peste - 10 puncte.*
- *Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Instalații sanitare, termoventilații” - maxim 10 puncte, după cum urmează:*
 - 2-3 contracte - 3 puncte,*
 - 4-6 contracte - 5 puncte,*
 - 7 contracte și peste - 10 puncte.*

Experiența profesională a diriginților de șantier, pentru domeniile ce fac obiectul criteriului de atribuire, se va puncta cu 0 pentru intervalul 0-1 contracte aferente domeniului respectiv.

Pentru experiența profesională a diriginților de șantier, specifică domeniilor ce fac obiectul criteriului de atribuire, nu se vor acorda puncte suplimentare peste 10, chiar dacă au gestionat mai mult de 7 contracte.

În concordanță cu factorul de evaluare, contestatorul a nominalizat prin oferta înaintată personal care îndeplinește condiția de obținere a punctajului maxim, astfel:

- Diriginte de șantier în domeniul „Construcții civile, industriale și agricole” - ..., autorizație nr. 00016451/2010 - domeniul 2.3

Experiența specifică în peste 7 contracte, după cum urmează:

- 1.Reabilitare termică bloc A18 - B-dul Obregia, nr. 27, sector 4, București
- 2.Reabilitare termică bloc 101 - Str. Frumușani, nr. 8, sector 4, București
- 3.Reabilitare termică bloc A8 - Str. Poiana Câmpina, nr. 7, sector 6, București
- 4.Reabilitare termică bloc 36 - B-dul Timișoara, nr. 39, sector 6, București
- 5.Reabilitare termică bloc Z44 - Str. Tincani, nr. 2, sector 6, București
- 6.Reabilitare termică bloc E26 - Aleea Poiana Vadului, nr. 3, sector 6, București
- 7.Reabilitare termică bloc 832 - Str. Bozieni, nr. 6, sector 6, București
- 8.Reabilitare termică bloc 107 - Str. Mihaela Ruxandra Marcu, nr. 5A, sector 6, București

Diriginte de șantier în domeniul „Instalații electrice” - ... - autorizație nr. 00022591/2011

Experiența specifică în peste 7 contracte, după cum urmează:

- 1.Modernizare, extindere și reabilitare Colegiul Tehnic „Miron Nicolescu” - B-dul Metalurgiei, nr. 89, sector 4, București
- 2.Lucrări de reabilitare termică, modernizare Liceul Tehnologic de Metrologie „Traian Vuia” (sediul 2 - fost colegiu „Petru Rareș”) - str. V. V. Stanciu, nr. 6, sector 4, București
- 3.Lucrări de modernizare Piața Agroalimentară „Progresul” - șos. Giurgiului, nr. 109A, sector 4, București
- 4.Lucrări de modernizare și extindere Piața Agroalimentară „Berceni – Sudului” - str. Nițu Vasile, nr. 1, sector 4, București
- 5.Lucrări de construcție UPU și corp de legătură - Spitalul Clinic de Urgență „Bagdasar-Arseni” - șos. Berceni, nr. 10/12, sector 4, București
- 6.Lucrări de modernizare, supraetajare și reamenajare corp C2 - Spitalul Clinic de Boli Reumatismale „Dr. Ion Stoia” - str. Thomas Masaryk, nr. 5, sector 2, București
- 7.Lucrări de reabilitări, reparații la toate clădirile aflate în administrarea A.S.S.M.B. - perioada 2017 – 2021.

Diriginte de șantier în domeniul „Instalații sanitare, termoventilații” - ... - autorizație nr. 00022591/2011

Experiența specifică în peste 7 contracte, după cum urmează:

- 1.Modernizare, extindere și reabilitare Colegiul Tehnic „Miron Nicolescu” - B-dul Metalurgiei, nr. 89, sector 4, București
- 2.Lucrări de reabilitare termică, modernizare Liceul Tehnologic de Metrologie „Traian Vuia” (sediul 2 - fost colegiu „Petru Rareș”) - str. V. V. Stanciu, nr. 6, sector 4, București

3. Lucrări de modernizare Piața Agroalimentară „Progresul” - șos. Giurgiului, nr. 109A, sector 4, București
4. Lucrări de modernizare și extindere Piața Agroalimentară „Berceni – Sudului” - str. Nițu Vasile, nr. 1, sector 4, București
5. Lucrări de construcție UPU și corp de legătură - Spitalul Clinic de Urgență „Bagdasar-Arseni” - șos. Berceni, nr. 10/12, sector 4, București
6. Lucrări de modernizare, supraetajare și reamenajare corp C2 - Spitalul Clinic de Boli Reumatismale „Dr. Ion Stoia” - str. Thomas Masaryk, nr. 5, sector 2, București
7. Lucrări de reabilitări, reparații la toate clădirile aflate în administrarea A.S.S.M.B. - perioada 2017 – 2021.

Trecând peste modul de elaborare a documentelor achiziției, în raport de care nu este definită clar o cerință minimă care să fie extinsă la nivelul factorilor de evaluare și peste faptul că diriginții de șantier fac parte din categoria de personal atestat/autorizat care nu poate fi folosit ca factor de evaluare, niciunde prin cuprinsul informațiilor oferite de autoritatea contractantă nu a fost prevăzută obligația ca personalul pe care ofertanții trebuie să facă dovada că îl dețin în etapa de ofertare să fie diferit între cele 3 loturi și nici în interiorul lotului.

Pe baza ofertei depusă, în raport de prevederile documentației, autoritatea contractantă a evaluat în mod complet netransparent oferta contestatorului, la nivelul actelor de evaluare contestate nefiind relevată niciun fel de informație care să justifice depunctarea expertilor propuși, drept pentru care se impune reluarea acestei etape în raport de conținutul ofertei depuse și prevederile propriei documentații de atribuire.

B. Urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, pe baza unor elemente complet arbitrare, fără niciun fel de raportare la informații detaliate prin documentele achiziției, sau prevederi legale incidente, autoritatea contractantă a transmis de o manieră complet lapidară, ce știrbește total dreptul la a supune decizia controlului administrativ juridicțional, comunicarea rezultatului procedurii, după cum urmează:

Prin operațiunea administrativă de comunicare a rezultatului nr. 1124239/09.02.2023 aferentă Lot 1, autoritatea contractantă a adus la cunoștință punctual:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ, în baza prevederilor art. 136, alin. (3) din HG 395/2016, cu o propunere financiară de 239.000,00 lei fără TVA.

A fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 282.350,23 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte.”

Prin operațiunea administrativă de comunicare a rezultatului nr. 124252/09.02.2023 aferentă Lot 2, autoritatea contractantă a adus la cunoștință punctual:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ, în

baza prevederilor art. 136, alin. (3) din HG 395/2016, cu o propunere financiară de 101.717,15 lei fără TVA.

A fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 160.000,00 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte."

Prin operațiunea administrativă de comunicare a rezultatului nr. 124315/09.02.2023 aferentă Lot 3, autoritatea contractantă a adus la cunoștință punctual:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ, în baza prevederilor art. 136, alin. (3) din HG 395/2016, cu o propunere financiară de 97.391,36 lei fără TVA.

A fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 160.000,00 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte."

În cadrul procedurii de achiziție publică, ultimul act emis de către autoritatea contractantă înainte de finalizarea procedurii de atribuire este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă având obligația, în această etapă a procedurii, de comunicare/informare nu numai față de ofertantul câștigător, ci și față de ceilalți ofertanți, în condițiile imperativ prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a argumenta fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Față de aceste prevederi legale incidente, conținutul comunicării transmise nu respectă cerințele de legalitate minim asociate și principiile procedurilor de achiziții publice, prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cerințele de legalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii vizează prezentarea în mod clar și neechivoc a motivelor ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de respingere a ofertei, adresa de comunicare trebuind să reflecte conținutul raportului procedurii, cu atât mai mult cu cât această obligație de informare determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, aspecte care lipsesc cu desăvârșire din comunicarea transmisă, mai mult autoritatea contractantă se raportează în actul de comunicare inform și în mod greșit la textul de lege reținut 136, alin. (3) din HG 395/2016, care prevede respingerea ofertei ca neconformă, nu ca inacceptabilă, cum greșit a reținut autoritatea contractantă.

Adresele de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprind niciun fel de motiv de fapt prin care autoritatea contractantă să justifice motivele pentru care a apreciat neconformă oferta, drept pentru care contestatorul apreciază că autoritatea a uzitat de acest mecanism strict pentru a înlătura oferta din procedură, fapt ce contravine prevederilor legislative.

Vătămarea rezidă din lezarea provocată de încălcarea principiului transparenței, al proporționalității, precum și al dreptului la apărare, prin nemotivarea deciziilor prin care au fost respinsă oferta respectivă, amintind din nou că, în cadrul procedurii de achiziție publică, obligația de

informare făcută în mod corect, prin motivarea temeinică a actului de respingere reprezintă o cerință de legalitate.

Lipsa motivării actului de respingere duce la considerarea măsurii ca nelegală și conferă totodată ofertantei posibilitatea de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, în caz contrar ofertantului fiindu-i știrbit dreptul său la contestare.

Această modalitate de comunicare rezultă din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze în mod expres această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Se arată că informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante și înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție.

Altfel spus, cunoașterea motivelor concrete este importantă din perspectiva faptului că permite persoanei interesate să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, precum și să exercite controlul de legalitate.

Contestatorul apreciază din modul de derulare a procedurii faptul că lipsa motivelor nu este una pur formală, lipsa lor de detaliere echivalând în acest caz cu o lipsă efectivă.

În virtutea obligației de diligență care incumbă contestatorului pentru a înțelege raționamentul uzitat de autoritatea contractantă, acesta a verificat informațiile transpuse la nivelul Raportului procedurii de atribuire nr. 124220/09.02.2023, drept pentru care, nici la nivelul acestuia nu a regăsit motivele concrete de respingere a ofertei, însă a identificat modalitatea prin care autoritatea contractantă înțelege să își acopere respingerea nelegală a ofertei, respectiv prin introducerea unui element arbitrar, care nu-și găsește justificarea nici în informațiile publicate prin documentele achiziției, nici prin prevederi legale incidente.

Astfel, la nivelul raportului, în scop de justificare a nelegalei respingeri a ofertei, autoritatea contractantă a introdus, în mod total netransparent, următorul element arbitral:

Autoritatea contractantă a hotărât să ia ca reper valoarea salariului mediu lunar pe luna septembrie, așa cum rezultă din extrasul cu privire la „Câștigul salarial mediu net lunar pe total economie, anii 1991- 2022 - lei/salariat”, de 6.457 lei, respectiv tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie de 36,69 lei. Nu s-a avut în vedere salariul minim net deoarece una din cerințele minime solicitate diriginților de șantier este de a avea studii superioare.

Astfel, faptul că această impunere nu reprezintă motivarea respingerii ci elementul arbitral introdus de autoritatea contractantă

pentru a justifica nelegala respingere a ofertei rezultă din următoarele aspecte:

1. La nivelul documentelor achiziției nu subzistă o cerință minimă potrivit căreia raportarea ofertei să se facă la valoarea salariului mediu lunar pe luna septembrie, așa cum rezultă din extrasul cu privire la „Câștigul salarial mediu net lunar pe total economie, anii 1991-2022 - lei/salariat”, de 6.457 lei, respectiv tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie, de 36,69 lei.

2. La nivel legislativ, atât în anul 2022 (data depunerii ofertei), cât și în anul 2023, nu există stabilit un nivel special al câștigului salarial pentru angajații care au studii superioare în domeniul în care activează.

3. Chiar dacă s-ar admite, ar absurdum, ca evaluarea să se efectueze prin raportare la acest reper, complet arbitrar introdus de autoritatea contractantă, nivelul de referință stabilit este complet subiectiv și nerelevant, de natură să avantajeze anumite oferte, în condițiile în care, nivelul reținut este unul desuet, nefiind nici măcar stabilit la nivelul perioadei pentru care se derulează contractul.

4. Introducerea acestui reper al tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie, complet arbitrar, în afara prescripțiilor imperative ale documentației și ale celor legale, reprezintă o imixtiune nepermisă în politica salarială a unui operator privat, încălcarea principiului tratamentul egal în acest caz fiind atât de grosieră ca nu mai necesită niciun fel de explicitare.

5. Contestatorul, prin justificarea prețului ofertat, atât în faza de dinaintea licitației electronice, cât și în faza de după desfășurarea licitației electronice, a arătat că a respectat tariful orar minim, raportat la salariul minim, obligatoriu de respectat, pentru ramura Construcții, inclusiv prin prezentare de documente relevante (contracte și acte adiționale încheiate cu specialiștii desemnați în cadrul ofertei).

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 130760/27.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9958/28.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

I. Prezentarea modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire

Procedura de atribuire având ca obiect Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet 5 (24 imobile), pachet 6 (9 imobile), pachet 7 (9 imobile) pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile LOT 1”,

LOT 1 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet – 5 - 24 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1” corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 5

LOT 2 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet – 6 - 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1” corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 6

LOT 3 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet -7 - 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1” corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 7,

a fost inițiată prin încărcarea în SICAP a Documentației de Atribuire DF1161599/05.10.2022, respectiv a publicării pe site-ul www.e-licitatie.ro a anunțului de participare

Procedura nu a fost supusă controlului ex-ante.

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: www.e-licitatie.ro, în data de 24.10.2022, ora 15:00, în prezența membrilor Comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, la fiecare dintre cele 3 Loturi 1-3 au depus oferte următorii operatori economici:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ...,

oferta semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor.

La fiecare dintre cele 3 Loturi 1-3, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de Comisia de evaluare.

Criteriul de atribuire care a stat la baza evaluării tehnice și financiare este „Cel mai bun raport calitate/preț”, conform următorilor factori de evaluare:

1) Prețul ofertei = pondere 70%, punctaj max. factor 70 puncte, se va calcula conform algoritmului: Punctajul aferent ofertei „n” (Pofh) se calculează cu formula:

$Pofh = (Ofmin/Ofn) \times Pmax$; (puncte), unde:

Pmax - punctajul maxim, se acordă ofertei cu prețul cel mai scăzut (Of min);

2) Experiența profesională a diriginților de șantier = pondere 30%, punctaj max. factor 30 puncte, se va calcula pentru cele trei specialități conform algoritmului:

- Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Construcții civile, industriale și agricole” - maxim 10 puncte, după cum urmează:

2-3 contracte - 3 puncte

4-6 contracte - 5 puncte

7 contracte și peste - 10 puncte.

- Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „Instalații electrice” - maxim 10 puncte, după cum urmează:

2-3 contracte - 3 puncte

4-6 contracte - 5 puncte

7 contracte și peste -10 puncte.

- Experiența specifică în calitate de diriginte de șantier în domeniul „instalații sanitare, termoventilații”- maxim 10puncte, după cum urmează:

2-3 contracte - 3 puncte

4-6 contracte - 5 puncte

7 contracte și peste - 10 puncte.

Experiența profesională a diriginților de șantier, pentru domeniile ce fac obiectul criteriului de atribuire, se va puncta cu 0 pentru intervalul 0-1 contracte aferente domeniului respectiv. Pentru experiența profesională a diriginților de șantier, specifică domeniilor ce fac obiectul criteriului de atribuire, nu se vor acorda puncte suplimentare peste 10, chiar dacă au gestionat mai mult de 7 contracte.

Evaluarea propunerilor tehnice Lot 1-3, punctajul dat factorilor de evaluare

La fiecare dintre cele 3 Loturi 1-3, în urma evaluării propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a constatat ca au fost îndeplinite cerințele minime din Caietul de Sarcini în propunerile tehnice prezentate de toți ofertanții participanți la procedură, deci nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, iar în urma analizării factorilor de evaluare au rezultat următoarele punctaje:

1. ... 20 puncte
2. ... 30 puncte
3. ... 30 puncte
4. ... 30 puncte.

Evaluarea propunerilor financiare:

În procesul de evaluare a propunerilor financiare la această procedură, Comisia de evaluare s-a întâlnit cu situația unui preț neobișnuit de scăzut la oferte ale participanților, în condițiile prevederilor art. 136, alin. (4), din Normele metodologice HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În condițiile art. 210, alin (1), *„autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la preț”*.

La aprecierea prețului, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a avut în vedere luarea unei decizii oportune, pentru a nu-și asuma imposibilitatea îndeplinirii contractului, întrucât singura indicație oferită de lege - art. 136 alin. (1) din Normele metodologice HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, este aceea de a folosi ca referințe informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. În urma analizării buletinului privind salariul mediu net publicat oficial de către Institutul Național de Statistică raportat la nivelul anului 2022, autoritatea contractantă ia ca reper salariul mediu net pe luna septembrie (luna de dinaintea publicării anunțului de participare).

Astfel, din extrasul cu privire la „Câștigul salarial mediu net lunar pe total economie în anii 1991 - 2022**) - lei/salariat - reiese valoarea de 6.457 lei pentru salariul mediu net pe luna septembrie. Corespunzător acestuia rezultă tariful orar de 36,69 lei.

S-a considerat că nu este cazul să se ia ca reper un salariu mai mic, (salariu minim net pe luna septembrie), deoarece una din cerințele minime solicitate diriginților de șantier este de a avea studii superioare.

Lot 1 Valoare estimată contract: 1.054.758,45 lei (valoare fără TVA)
Valori oferte:

1. ...- 588.546,51 lei fără TVA
2. ... - 855.874,13 lei fără TVA
3. ... - 824.030,04 lei fără TVA
4. ... - 1.029.401,87 lei fără TVA.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut/justificarea prețului transmise către ofertanții participanți la procedură, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, iar în urma analizării factorilor de evaluare au rezultat următoarele punctaje și clasament, inițial:

1. ... - 90 puncte
2. ... - 78,14 puncte
3. ... - 50 puncte
4. ... - 70,02 puncte.

Comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ ofertantului

Comisia de evaluare a constatat eroarea și a solicitat SEAP întoarcerea în etapa financiară pentru a iniția licitația electronică, în 2 runde, ca pas final al procedurii, astfel cum este precizat în Anunțul de participare al procedurii.

Valoarea ofertelor prezentate de Ofertanți în prima rundă și în a doua rundă sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Runda 1	Runda 2
	Valoare lei fara TVA	
...	395.500,00	239.000,00
...	352.937,79	282.350,23
...	588.703,54	588.703,54
...	499.000,00	390.000,00

În urma răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut transmise către toți ofertanții participanți la procedură, după finalizarea licitației electronice, Comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ..., pentru Lotul 1, fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Ofertele celorlalți participanți la procedură sunt declarate admisibile (în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016).

Comisia de evaluare a avut ca reper în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut tariful orar de 36,69 lei corespunzător valorii de 6.457 lei pentru salariul mediu net pe luna septembrie, conform considerentelor menționate mai sus.

Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

În urma finalizării evaluării în SEAP, rezultă punctajele aferente:

Clasament	Operator economic	Punctaj
1	...	100
2	...	80,68
	...	63,57

În urma analizării documentelor-suport DUAЕ, ca documente justificative privind informațiile asumate în DUAЕ, prezentate de către ofertantului clasat pe primul loc, Comisia de evaluare declară oferta ... ca ofertă câștigătoare pentru Lotul 1.

Lot 2: Valoare estimată contract: 182.595,63 lei (valoare fără TVA).

Valori oferte:

1. ... - Oferta de preț: 101.717,15 RON;

2. ... - Oferta de preț: 147.017,11 RON;

3. ... - Oferta de preț: 142.652,84 RON;

4. ... - Oferta de preț: 165.453,33 RON.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut/justificarea prețului transmise către ofertanții participanți la procedură, Comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ..., pentru Lotul 2, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, iar ofertele celorlalți participanți la procedură sunt declarate admisibile (în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016).

Comisia de evaluare a avut ca reper, în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut, tariful orar de 36,69 lei corespunzător valorii de 6.457 lei pentru salariul mediu net pe luna septembrie, conform considerentelor menționate mai sus.

Oferta ... clasată pe locul I, un punctaj de 100 puncte. Oferta ... clasată pe locul II și un punctaj de 97,92 puncte. Oferta ... clasată pe locul III și un punctaj de 90,35 puncte. Comisia de evaluare solicită prezentarea documentelor justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ ofertantului

Comisia de evaluare constată eroarea și solicită SEAP întoarcerea la evaluarea financiară, pentru a putea iniția licitația electronică, în 2 runde, ca pas final al procedurii, astfel cum este precizat în Anunțul de participare al procedurii.

Valoarea ofertelor prezentate de Ofertanți în prima rundă și în a doua rundă, sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Runda 1	Runda 2
	Valoare lei fara TVA	
...	65.708,00	55.545,00
...	135.520,19	135.520,19
...	160.000,00	160.000,00

În urma răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut transmise către toți ofertanții participanți la procedură, după finalizarea licitației electronice, Comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertelor ..., ..., pentru Lotul 2, fiind inacceptabile, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, iar oferta ... este declarată admisibilă în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a avut ca reper în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut, tariful orar de 36,69 lei corespunzător valorii de 6.457 lei pentru salariul mediu net pe luna septembrie, conform considerentelor menționate mai sus.

Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Numele Ofertantului	Runda 2	Clasament
	Val. lei fără TVA	
...	160.000,00	I

În urma analizării documentelor-suport DUAЕ, ca documente justificative privind informațiile asumate în DUAЕ, prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, Comisia de evaluare declară oferta ... ca ofertă câștigătoare pentru Lotul 2.

Lot 3: Valoare estimată contract: 174.595,12 lei (valoare fără TVA).
Valori oferte:

1. ... - Oferta de preț: 97.391,36 RON;
2. ... - Oferta de preț: 147.004,20 RON;
3. ... - Oferta de preț: 136.402,44 RON;
4. ... - Oferta de preț: 161.037,45 RON.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut/justificarea prețului transmise către ofertanții participanți la procedură, Comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ..., pentru Lotul 3, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, iar ofertele celorlalți participanți la procedură sunt declarate admisibile în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a avut ca reper, în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut, tariful orar de 36,69 lei corespunzător valorii de 6.457 lei pentru salariul mediu net pe luna septembrie, conform considerentelor menționate mai sus.

Oferta ... este admisibilă, în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și clasată pe locul I, cu o propunere financiară de 136.402,44 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte. Oferta ... este admisibilă, în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 147.004,20 lei fără TVA și un punctaj total de 94,95 puncte. Oferta ... este admisibilă, în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și clasată pe locul III, cu o propunere financiară de 161.037,45 lei fără TVA și un punctaj total de 89,29 puncte.

Comisia de evaluare solicită prezentarea documentelor justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ ofertantului

Comisia de evaluare constată eroarea și solicită SEAP întoarcerea în procedura la evaluarea financiară pentru a iniția licitația electronică, în 2 runde, ca pas final al procedurii, astfel cum este precizat în Anunțul de participare al procedurii.

Valoarea ofertelor prezentate de Ofertanți în prima rundă și în a doua rundă sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Runda 1	Runda 2
	Valoare lei fara TVA	
...	65.795,31	55.672,96
...	129.582,32	129.582,32

...	160.000,00	160.000,00
-----	------------	------------

În urma răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut transmise către toți ofertanții participanți la procedură, după finalizarea licitației electronice, Comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertelor ..., ..., pentru Lotul 3, ca fiind inacceptabile, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, iar oferta ... este declarată admisibilă, în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a avut ca reper, în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut, tariful orar de 36,69 lei corespunzător valorii de 6.457 lei pentru salariul mediu net pe luna septembrie, conform considerentelor menționate mai sus.

Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Numele Ofertantului	Runda 2	Clasament
	Val. lei fără TVA	
...	160.000,00	I

În urma analizării documentelor-suport DUAЕ, ca documente justificative privind informațiile asumate în DUAЕ, prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, Comisia de evaluare declară oferta ... ca ofertă câștigătoare pentru Lotul 3.

Prin Raportul procedurii nr. 124220/09.02.2023, membrii Comisiei de evaluare au desemnat ofertele câștigătoare pentru fiecare Lot, astfel:

Oferta prezentată de ofertantul ..., ca OFERTĂ CÂȘTIGĂTOARE pentru Lot 1.

Oferta prezentată de ofertantul ..., ca OFERTĂ CÂȘTIGĂTOARE pentru Lot 2.

Oferta prezentată de ofertantul ..., ca OFERTĂ CÂȘTIGĂTOARE pentru Lot 3.

S-a publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 124220/09.02.2023.

În mod corespunzător, Autoritatea contractantă a procedat la comunicarea rezultatelor către participanți, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul ... a solicitat prin adresa din data de 14.02.2022, acces la Dosarul achiziției publice, iar Autoritatea contractantă a permis vizualizarea documentelor solicitate și care nu au fost declarate confidențiale:

- Procesele-Verbale corespunzătoare evaluării fiecărui lot 1-3;
- Solicitățile de clarificări, precum și răspunsurile la acestea;
- Raportul procedurii,

în data de 14.02.2023, ora 12:00, așa cum s-a consemnat în Procesele-Verbale încheiate cu această ocazie și înregistrate cu nr. 125910/25.07.2022, nr. 125912/25.07.2022 și nr. 125914/25.07.2022.

II. Contestația formulată de ofertantul

Referitor la depunctarea ofertei ... pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a diriginților de șantier”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

La pagina 3 din cadrul fiecărei Anexe 2 a Proceselor-verbale nr. 4/241959/28.11.2022, nr. 4/241980/28.11.2022 și nr. 4/242069/

28.11.2022, corespunzătoare Loturilor 1, 2, 3, s-a evaluat „Experiența profesională a dirigintelui de șantier” - dl. ..., desemnat de operatorul ... ca diriginte de șantier pentru domeniile „Instalații electrice” și „Instalații sanitare și termoventilații”.

S-au identificat numărul de contracte în care a fost implicat, pentru stabilirea punctajului, conform algoritmului de calcul specificat.

La „Justificarea alegerii factorului de evaluare”, în Caietul de sarcini se menționează:

„S-au solicitat informații referitoare la experiența profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru implementarea contractului precum și documente-suport din cadrul cărora să rezulte faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura realizarea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit”.

Operatorul a încărcat în documentul [...] ... - CV + recomandari.pdf.p7s:

- ca documente-suport pentru experiența dl. ...:

a) recomandări nr. 20075/26.07.2021 și nr. 12742 DG, 12744 DG/04.05.2020, din partea ASSMB (beneficiar), pentru participarea ca diriginte în 5 contracte de lucrări, în care este specificat numele dirigintelui.

Nu sunt specificate cele 2 domenii solicitate, pentru care a prestat serviciile de dirigenție. Autoritatea contractantă a menționat în Anexa la procesul-verbal în care sunt analizați factorii de evaluare și a luat în calcul aceste recomandări pentru acordarea a 5 câte puncte, corespunzătoare celor 5 contracte, conform algoritmului de calcul, pentru ambele domenii.

b) recomandări, din partea Sectorului 4 al Municipiului București, în care nu este specificat numele dirigintelui. Nu rezultă din nicio altă informație că dl. ... a prestat servicii de dirigenție de șantier în cadrul acestor contracte precizate în Recomandări. Autoritatea contractantă nu le-a menționat în Anexă deoarece nu a putut lua în calcul aceste recomandări pentru acordarea de punctaj suplimentar, până la maximum de 10 puncte, conform algoritmului de calcul, pentru ambele domenii, acesta fiind un indiciu pentru a reieși motivul depunctării.

- ca informații pentru experiența dl. ..., un CV nedatat, în care nu este menționată colaborarea cu ... (participarea în cadrul contractelor specificate în recomandări).

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a prezentat documente-suport corespunzătoare (recomandări etc.) privind experiența dirigintelui de șantier - dl. ..., pentru domeniile „Instalații electrice” și „Instalații sanitare și termoventilații”, decât în limita a 5 contracte, obținând un punctaj de 5 puncte/domeniu, de unde a rezultat depunctarea totală cu 10 puncte pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a dirigintelui de șantier”. Pentru domeniul „Construcții civile, industriale și agricole”, ofertantul a obținut punctajul maxim de 10 puncte întrucât pentru dirigențele declarat - ... s-au prezentat 10

procese-verbale de recepție corespunzătoare, care prezintă ștampila cu numele dirigintelui de șantier.

Din evaluarea Comisiei a rezultat astfel pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a dirigintelui de șantier” un punctaj total de 20 de puncte din maximum de 30 puncte.

Raționamentul comisiei de evaluare este același și s-a aplicat pentru toate cele 3 loturi, întrucât cerințele autorității contractante au fost aceleași la toate cele 3 loturi, iar operatorul a prezentat aceleași documente la fiecare lot.

Referitor la afirmația ... potrivit căreia:

„Nici măcar nu este definită o cerință minimă care să fie extinsă la nivelul factorilor de evaluare Diriginții ca factori de evaluare”, autoritatea contractantă precizează că în Caietul de Sarcini se regăsește cerința minimă – „numărul de contracte (2)” solicitate ca experiență a diriginților de șantier, cerință care se extinde prin solicitarea de contracte suplimentare (între 3 și 10 contracte) la nivelul factorilor de evaluare.

Referitor la această afirmație de mai sus și la afirmația ... potrivit căreia:

„Trecând peste faptul că diriginții de șantier fac parte din categoria de personal atestat/autorizat, care nu poate fi folosit ca factor de evaluare”,

autoritatea contractantă precizează că orice inadvertență remarcată în elaborarea documentației de atribuire putea fi semnalată prin Solicitățile de clarificări, transmise până la depunerea ofertelor participanților la procedură.

Referitor la afirmația ... potrivit căreia:

„pe baza unor elemente complet arbitrare, fără niciun fel de raportare la informațiile detaliate prin documentele achiziției, sau prevederi legale incidente, autoritatea contractantă a transmis de o manieră complet lapidară, ce știrbește total dreptul la a supune decizia controlului administrativ jurisdicțional, subscrisei, comunicarea rezultatului procedurii”,

autoritatea contractantă precizează că recurge la acest format general pentru toate comunicările privind ofertele necâștigătoare, din care reies elementele principale ale rezultatului evaluării:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă/neconformă, în baza prevederilor art. ..., alin ... din HG 395/2016, cu o propunere financiară de lei fără TVA.

A fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de ... lei fără TVA și un punctaj total de ... puncte”, astfel cum s-a procedat pentru toate ofertele respinse din cadrul procedurii.

Motivele concrete ale respingerii ofertelor se regăsesc detaliate în contextul exact al anexelor la Procesele-verbale și rezumate în cadrul Raportului procedurii.

Acesta a devenit public prin încărcarea în SEAP, care se efectuează înaintea Comunicărilor ofertelor câștigătoare/necâștigătoare.

În ceea ce privește afirmația ... potrivit căreia:

„Autoritatea contractantă se raportează în actul de comunicare inform și în mod greșit la textul de lege reținut art. 136, alin. 3 din HG 395/2016, care prevede respingerea ofertei ca neconformă, nu ca inacceptabilă, cum greșit a reținut autoritatea contractantă”, aceasta precizează că în Comunicarea transmisă către ... privind rezultatul evaluării (dar și către ceilalți participanți la procedură care se supun acestei reglementări), Comisia de evaluare a precizat articolul din lege, respectiv art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, din care rezultă motivul care a dus la respingerea ofertei, dar dintr-o eroare, a fost reprodus textul de lege inițial (cel nemodificat de HG 418/2018) unde oferta se declară „inacceptabilă” și nu „neconformă”, astfel cum este stipulat în prezent.

Conform art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, atât ofertele inacceptabile cât și cele neconforme se resping, astfel eroarea nu schimbă rezultatul evaluării.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *„la nivelul Raportului procedurii de atribuire nr. 124220/09.02.2023 ... am identificat modalitatea prin care autoritatea contractantă înțelege să-și acopere respingerea nelegală a ofertei noastre, respectiv prin introducerea unui element arbitrar, care nu-și găsește justificarea nici în informațiile publicate prin documentele achiziției nici prin prevederi legale incidente”*, autoritatea contractantă precizează elementele care au stat la baza deciziei Comisiei de evaluare de a se raporta în aprecierea prețului „neobișnuit de scăzut” la acest reper numit „element arbitrar”:

Lotul 1: Comisia de evaluare, conform evaluării consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. 5/242090 din data de 28.11.2022, a hotărât să solicite clarificări:

- către ..., privind prețul neobișnuit de scăzut;
- către ceilalți 3 ofertanți participanți la procedură, privind justificarea prețului, pentru ofertele depuse în cadrul Lotului 1.

În urma Răspunsului la solicitările de clarificări, ... și-a justificat prețul explicitând cheltuielile, din care rezultă și valoarea salariului cu care sunt remunerați diriginții de șantier, respectiv 10.000 lei/lună (atașând și contractele).

Apoi a urmat justificarea ofertantului contestator, conform căreia „valoarea costului cu personalul este mai mare decât salariul mediu net publicat oficial de către Institutul Național de Statistică raportat la nivelul anului 2022, luna septembrie. Atașat găsiți extras cu privire la *„Câștigul salarial mediu net lunar pe total economie, anii 1991-2022 - lei/salariat”*.

Se observă că reperul luat de ... pentru a justifica faptul că oferta sa pentru Lotul 1 nu are o valoare neobișnuit de scăzută este același cu al autorității contractante. Acest reper este de fapt elementul arbitrar pe care ofertantul ... îl contestă.

Se arată că ... dă un nou răspuns privind prețul neobișnuit de scăzut Lot 1 la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a trimis-o pentru Lot 2 și Lot 3, având nr. 187.2022 din data de 09.12.2022 al ..., în care schimbă reperul folosit mai sus, cu cel folosit pentru Loturile 2 și 3, un tarif de 17,928 lei/oră, rezultă un cost lunar,

pentru toți diriginții, corespunzător salariului de bază minim brut garantat pe țară în domeniul construcțiilor.

Autoritatea contractantă precizează în cadrul Procesului-verbal nr. 6/245012 din data de 08.12.2022:

„Autoritatea contractantă ia ca reper în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut valoarea salariului mediu lunar pe luna septembrie, așa cum rezultă din extrasul cu privire la „Câștigul salarial mediu net lunar pe total economie, anii 1991-2022 - lei/salariat”, de 6.457 lei, respectiv tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie de 36,69 lei, și nu se ia în vedere valoarea salariului minim net lunar pe luna septembrie deoarece una din cerințele minime solicitate diriginților de șantier este de a avea studii superioare”.

La baza deciziei Comisiei de evaluare de a lua ca reper această valoare statistică stau următoarele:

Legislația în materia achizițiilor publice lasă o marjă desul de mare autorităților contractante în aprecierea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului întrucât nu sunt precizate criteriile după care ar trebui să se ghideze, singura indicație oferită de lege fiind aceea de a folosi ca referințe informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Pe baza răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă decide dacă oferta are sau nu un preț neobișnuit de scăzut.

Pe baza principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă trebuie să ia o decizie oportună, pentru a nu-și asuma riscul imposibilității îndeplinirii obiectului contractului. Scopul eliminării ofertelor pe care autoritatea contractantă le evaluează ca având un preț neobișnuit de scăzut este acela de a se asigura de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, de aceea consideră că rămâne la latitudinea autorității reperul ales. Aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante.

Comisia de evaluare a considerat că pentru îndeplinirea contractului este necesară raportarea la o valoare a salarizării nete lunare/a tarifului orar superioară venitului minim net și a luat ca reper valoarea venitului mediu net lunar pe luna septembrie (luna anterioară datei publicării anunțului de participare)/tariful orar corespunzător acesteia.

Ca urmare a acestei raportări, valoarea cea mai mică dintre ofertele prezentate, cea prezentată de ofertantul ... din cadrul procedurii nu a fost considerată neobișnuit de scăzută, deși reprezintă 55,8 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru Lotul 1, ceea ce dovedește că reperul nu este restrictiv.

Autoritatea contractantă învederează că ... specifică: *„nivelul de referință stabilit este complet subiectiv și nerelevant, de natură să avantajeze anumite oferte”.*

Autoritatea contractantă precizează că același reper este luat în calcul la justificarea ofertei sale, pentru Lotul 1, iar oferta sa este clasată pe locul 1 înaintea runde de licitație electronică. La finalul licitației

electronice, ofertantul recurge la o scădere considerabilă a valorii ofertate inițial, înaintea licitației electronice, oferta operatorului contestator ajunge la 22,66 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică Lot 1, deci scade mai mult de jumătate din ofertă pentru care s-au cerut solicitări de clarificări inițial pentru prețul neobișnuit de scăzut. În răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nr. 02.2023/12.01.2023 de justificare al acestui nou preț mult redus, operatorul recurge la următoarele modificări:

- introduce o nouă salarizare a diriginților de șantier în perioada de garanție, corespunzătoare salariului minim brut pe țară în construcții în perioada 01.01.2020-31.12.2028, de 17,928 lei/oră;
- schimbă numărul de ore/lună alocat dirigințelui de șantier în perioada de garanție de la 10 ore la 2 ore;
- reduce valoarea asigurărilor de la 2000 lei la 500 lei, elemente care duc la modificarea ofertei.

Comisia de evaluare folosește același reper în justificarea prețului neobișnuit de scăzut întrucât evaluarea trebuie să aibă un caracter unitar pe tot parcursul procedurii.

Comisia de evaluare respinge oferta ..., având în vedere reglementările art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 și tariful orar cu care contestatorul a ales să remunereze diriginții de șantier în perioada de garanție, de 17,28 lei, care este mai mic decât tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie de 36,69 lei.

Lotul 2:

Comisia de evaluare, conform evaluării consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. 5/242090 din data de 28.11.2022, hotărăște să solicite clarificări:

- către ... privind prețul neobișnuit de scăzut;
- către ceilalți 3 ofertanți participanți la procedură, privind justificarea prețului, pentru ofertele depuse în cadrul Lotului 2.

În urma Răspunsului la solicitările de clarificări, contestatorul ... și-a justificat prețul explicitând cheltuielile, din care rezultă și valoarea salariului cu care sunt remunerați diriginții de șantier, respectiv 3.000 lei/lună (atașând și contractele).

Deoarece această valoare este mai mică decât a salariului mediu lunar pe luna septembrie, așa cum rezultă din extrasul cu privire la „Câștigul salarial mediu net lunar pe total economie, anii 1991- 2022 -lei/salariat”, de 6.457 lei, Comisia de evaluare transmite încă o solicitare de clarificare în cadrul Procesului-verbal nr. 6/245022 din data de 08.12.2022, pentru a putea aprecia dacă prețul este neobișnuit de scăzut.

Se solicită numărul de ore prestate de diriginții de șantier, pentru a se face raportarea la valoarea tarifului orar corespunzătoare salariului mediu lunar pe luna septembrie, de 36,69 lei. Întrucât evaluarea trebuie să aibă un caracter unitar pe tot parcursul procedurii, Comisia de evaluare folosește același reper.

Comisia respinge oferta ... pentru Lotul 2 având în vedere reglementările art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 și tariful orar cu care

oferantul contestator a declarat că remunerează diriginții de șantier, în răspunsul la solicitarea de clarificări, de 17,28 lei, care este mai mic decât tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie, de 36,69 lei.

Lotul 3:

Comisia de evaluare, conform evaluării consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. 5/242090 din data de 28.11.2022, hotărăște să solicite clarificări:

- către ..., privind prețul neobișnuit de scăzut;
- către ceilalți 3 ofertanți participanți la procedură, privind justificarea prețului, pentru ofertele depuse în cadrul Lotului 3.

În urma Răspunsului la solicitările de clarificări, ... și-a justificat prețul explicitând cheltuielile, din care rezultă și valoarea salariului cu care sunt remunerați diriginții de șantier, respectiv 3.000 lei/lună (atașând și contractele).

Deoarece această valoare este mai mică decât a salariului mediu lunar pe luna septembrie, de 6.457 lei, Comisia de evaluare transmite încă o solicitare de clarificare în cadrul Procesului-verbal nr. 6/ 245024 din data de 08.12.2022, pentru a putea aprecia dacă prețul este neobișnuit de scăzut.

Se solicită numărul de ore prestate de diriginții de șantier, pentru a se face raportarea la valoarea tarifului orar corespunzătoare salariului mediu lunar pe luna septembrie, de 36,69 lei.

Întrucât evaluarea trebuie să aibă un caracter unitar pe tot parcursul procedurii, Comisia de evaluare folosește același reper.

Comisia respinge oferta ... pentru Lotul 3 având în vedere reglementările art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 și tariful orar cu care ofertantul contestator a declarat că remunerează diriginții de șantier, în răspunsul la solicitarea de clarificări, de 17,28 lei, care este mai mic decât tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie, de 36,69 lei.

Referitor la afirmația prin care este contestat un ultim aspect, considerentele pentru care operatorul solicită pronunțarea unei Decizii prin care să se dispună *„anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente care împiedică nelegal accesul subscrisei la posibilitatea de a accede la câștigarea contractului, inclusiv a fazei/fazelor de licitație electronică nelegal derulate”*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Operatorul contestator a transmis adresa nr. 124812 din data de 10.02.2023, prin care solicită *„accesul de urgență la dosarul achiziției (documente de calificare, propuneri tehnice și propuneri financiare), precum și comunicarea unei copii în format electronic sau pe hârtie a:*

- 1. Proceselor-verbale, respectiv ... pentru fiecare Lot 1, Lot 2, Lot 3,*
- 2. Solicitățile de clarificări, precum și răspunsurile la acestea, pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3.*
- 3. Toate rapoartele procedurii”.*

Se arată că ... a solicitat: *„să ne permiteți studierea dosarului achiziției, în sensul studierii documentelor care în conțin până în prezent”.* *„Raportat la cele de mai sus, privind studierea dosarului*

achiziției, vă solicităm să ne comunicați modalitatea de acces la documentele solicitate, respectiv transmiterea prin e-mail, fie prin comunicarea cu privire la data și ora la care să ne prezentăm la sediul Autorității Contractante, în vederea consultării dosarului”.

Autoritatea contractantă a transmis în data de 13.02.2023, prin mail, adresa nr. 125057/13.02.2023 prin care își exprimă acceptul pentru accesul doar la studierea dosarului achiziției de către reprezentanții operatorului ..., respectiv vizualizarea documentelor care nu au fost declarate confidențiale, pentru data de 14.02.2023.

La sediul autorității contractante, reprezentanții operatorului ... au solicitat doar vizualizarea proceselor-verbale, a solicitărilor de clarificări, precum și a răspunsurilor la acestea, pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și Raportul procedurii și s-au interesat de posibilitatea copierii/fotocopierii documentelor.

Reprezentanții ... au înregistrat la registratura instituției adresa cu nr. 125922/14.02.2023, prin care solicită liberul acces la informațiile de interes public, și o copie a documentelor din dosarul achiziției, invocând prevederile unor articole din Legea nr. 544 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Autoritatea contractantă a transmis operatorului, prin mail, adresa nr. 126253/15.02.2023, prin care se explică (făcându-se apel la prevederi ale legislației în vigoare privind achizițiile publice și privind informațiile de interes public) faptul că procedura nu este finalizată și deci documentele privind achiziția de „Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet 5 (24 imobile), pachet 6 (9 imobile), pachet 7 (9 imobile) pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile LOT 1” nu se supun reglementărilor Legii nr. 544 privind liberul acces la informațiile de interes public, în consecință nu se poate permite copierea/fotocopierea acestora.

Autoritatea contractantă arată că a argumentat poziția sa în asigurarea atribuirii contractelor de achiziție publică având la bază principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prin:

- încărcarea unei documentații de atribuire transparentă, din care să rezulte solicitările autorității contractante;
- folosirea unui criteriu de atribuire corespunzător, care să ajute la alegerea unui operator economic eligibil, în stare să ducă la bun sfârșit contractul/contractele asumate;
- evaluarea ofertelor asigurând un tratament egal tuturor celor 4 ofertanți participanți la procedură, argumentele care au stat la baza evaluării documentelor fiind aceleași, așa cum rezultă din anexele la Procesele-verbale întocmite pentru fiecare ofertant/Procesele-verbale;
- asigurarea transparenței procesului de evaluare, așa cum rezultă din raportul procedurii, din comunicările transmise operatorilor economici, ofertanți;
- asigurarea accesului la dosarul achiziției;
- asumarea răspunderii deciziilor luate.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de ... ca nefondate și menținerea

rezultatului stabilit prin Raportul procedurii de atribuire nr. 124220/09.02.2023, privind evaluarea pentru toate cele 3 loturi (1-3).

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 36.2023/23.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 9585/24.02.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208921641/1 din 24.02.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 28.238,98 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă accelerată, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet 5 (24 imobile), pachet 6 (9 imobile), pachet 7 (9 imobile) pentru obiectivul de investiții: «Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile LOT 1»”, cod CPV 71520000-9, împărțit pe loturi (LOT 1 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 5 - 24 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1”, corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 5, LOT 2 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 6 - 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1”, corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 6”, LOT 3 - Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pachet - 7 - 9 imobile pentru obiectivul de investiții: „Creșterea eficienței energetice a blocurilor din sectorul 5 - 133 imobile - LOT 1” corespunzător Contractului subsecvent de proiectare și execuție nr. 7”). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit Raportului procedurii nr. 124220/09.02.2023, pentru procedura de atribuire în cauză au depus oferte patru ofertanți, iar ofertele contestatorului pentru cele trei loturi au fost respinse ca inacceptabile.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertelor depuse, contestatorul ... a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul reține:

Contestatorul solicita anularea deciziilor autorității contractante prin care ofertele sale depuse la loturile 1, 2 și 3 au fost respinse ca inacceptabile.

Consiliul reține ca adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise de autoritatea contractantă ofertantului ... nu cuprind niciun fel de motiv concret, de fapt, prin care autoritatea contractantă să justifice

motivele pentru care a apreciat inacceptabile ofertele depuse, situatie care contravine prevederilor art. 215 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 215. -.....(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”

Pe langa acest aspect, care constituie contravenție sanctionabila cu amenda între 5.000 lei și 30.000 lei, potrivit prevederilor art. 224 alin (1) lit I) și alin (2) din Legea nr. 98/2016, adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise de autoritatea contractanta ofertantului ... sunt eronate și în ceea ce privește temeiul legal al respingerii ca „inacceptabile” întrucât este indicat art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016 care se refera la respingerea ofertelor ca „neconforme”.

Legea nr. 98/2016

„Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

*l) **î** preve art. 214 și **art 215 alin (1) și (2)***

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.”

HG nr. 395/2016

*„Art. 136 - (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată **ne** .”*

Pe de alta parte, având în vedere că motivele concrete ale respingerii ofertelor au fost detaliate în anexele la Procesele-verbale și rezumate în cadrul Raportului procedurii care a fost publicat în SEAP înaintea Comunicărilor ofertelor câștigătoare/necâștigătoare, Consiliul constata că ofertantul a cunoscut motivele respingerii ofertelor sale ca inacceptabile și a fost în măsură să critice aceste decizii în cunoștința de cauză.

Având în vedere că, pe fond, motivul invocat de autoritatea contractanta pentru respingerea ofertelor depuse la cele trei loturi de ... este faptul că acest ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, relativ la acest aspect, Consiliul constata următoarele:

1. În primul rând, Consiliul a constatat că autoritatea contractanta a procedat greșit în a solicita justificarea prețului sau a costurilor propuse, anterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, în data de 28.11.2022. Justificarea prețului sau a costurilor propuse se impunea a fi solicitată **numai după finalizarea etapei de licitație electronică** (desfășurată între 29.12.2022-04.01.2023) pentru că ofertele financiare analizate să fie cele finale, analizarea ofertelor financiare anterioare fazei finale de licitație electronică neavând nicio relevanță.

2. În cadrul Procesului-verbal nr. 6/245012 din data de 08.12.2022 (**ulterior depunerii ofertelor**) și în raportul procedurii nr. 124220/09.02.2023, autoritatea contractantă a introdus un pasaj referitor

la modul in care a apreciat concludente sau neconcludente justificarile de preturi/costuri prezentate de ofertanti (fara ca reperul stabilit sa fi fost comunicat anterior participantilor prin documentatia de atribuire), cu urmatorul continut:

„Autoritatea contractantă a hotărât să ia ca reper valoarea salariului mediu lunar pe luna septembrie 2022, așa cum rezultă din extrasul cu privire la „Câștigul salarial mediu net lunar pe total economie, anii 1991-2022 - lei/salariat”, de 6.457 lei, respectiv tariful orar corespunzător salariului mediu net lunar în septembrie de 36,69 lei. Nu s-a avut în vedere salariul minim net deoarece una din cerințele minime solicitate diriginților de șantier este de a avea studii superioare”.

Consiliul constata, pe de o parte, ca pasajul contine o eroare majora in sensul in care 6.457 lei reprezinta salariul mediu brut pe economie in luna septembrie 2022 si nu salariul net care era pentru luna respectiva 4.003 lei, iar pe de alta parte, mult mai important, faptul ca acest reper este absolut arbitrar si nu a fost comunicat anterior participantilor la procedura.

Nicio prevedere legala si , in speta, nicio prevedere din documentatia de atribuire nu obliga operatorii economici sa stabileasca costurile cu personalul la nivelul salariului mediu pe economie sau pe ramura, obligatia legala fiind de a asigura prin oferta suma minima corespunzatoare categoriei de personal a carei prestatie urmeaza a fi folosita in executarea contractului.

Avand in vedere ca una din cerințele minime solicitate diriginților de șantier este de a avea studii superioare, in situatia in care prin documentatia de atribuire nu s-au mentionat conditii suplimentare, reperul il putea reprezenta numai **salariul minim brut** (nu salariul net pentru ca salariul brut reflecta costurile reale ale angajatorului) **pe ramura constructii, pentru studii superioare**, care, in anul 2022, la momentul depunerii ofertelor, **era de 3.000 lei** spre deosebire de salariul minim brut pe economie pentru studii superioare care era de numai 2.607 lei.

In consecinta, Consiliul apreciaza ca neintemeiate deciziile autoritatii contractante de a respinge ca inacceptabile (de fapt ca neconforme) ofertele depuse de ... pentru loturile 1, 2 si 3, in temeiul prevederilor art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*Art. 136 (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*).

In ceea ce priveste acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională a diriginților de șantier”*, la acest moment, orice analiza a Consiliului este prematura, intrucat punctarea factorilor de evaluare este actiunea ulterioara desfasurarii in conditii legale a fazei finale de licitatie electronica, si ulterioara stabilirii pentru fiecare lot a ofertelor admisibile.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ...

pentru loturile 1, 2 si 3, anulara etapei finale de licitatie electronica desfasurata la cele trei loturi in perioada 29.12.2022-04.01.2023, anulara mentiunii privind reperul salarial folosit din cadrul Procesului-verbal nr. 6/245012 din data de 08.12.2022, anulara raportului procedurii nr. 124220/09.02.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, conform motivarii prezentei, prin reorganizarea fazei finale de licitatie electronica pentru cele trei loturi, solicitarea (dupa caz) a justificarilor de preturi/costuri ulterior obtinerii ofertelor financiare finale si prin stabilirea ofertelor castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anulara deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 2 si 3, anulara etapei finale de licitatie electronica desfasurata la cele trei loturi in perioada 29.12.2022-04.01.2023, anulara mentiunii privind reperul salarial folosit din cadrul Procesului-verbal nr. 6/245012 din data de 08.12.2022, anulara raportului procedurii nr. 124220/09.02.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, conform motivarii prezentei, prin reorganizarea fazei finale de licitatie electronica pentru cele trei loturi, solicitarea (dupa caz) a justificarilor de preturi/costuri ulterior obtinerii ofertelor financiare finale si prin stabilirea ofertelor castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...