CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 290/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. .., jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva comunicării intermediare nr. 213/14.06..... emisă de către COMUNA ....., cu sediul în comuna ....., nr. 268, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: Modernizare străzi în comuna .....", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: „admiterea contestației și anularea comunicării intermediare nr. 213/14.06..... a tuturor actelor subsecvente acesteia; admiterea contestației și anularea adresei nr. 232/23.06..... reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale."

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SA formulează contestația nr. 290/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva comunicării intermediare nr. 213/14.06..... emisă de către COMUNA ....., cu sediul în comuna ....., nr. 268, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: Modernizare străzi în comuna .....", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: „admiterea contestației și anularea comunicării intermediare

nr. 213/14.06..... a tuturor actelor subsecvente acesteia; admiterea contestației și anularea adresei nr. 232/23.06..... reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.”.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate și neconformitate reținut în sarcina ofertei, referitor la faptul că s-a prezentat modul de realizare a lucrărilor la nivel general și nu s-a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea de informații referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic și planul propus și nu s-a demonstrat că sunt înțelese prevederile documentației tehnice și a caietului de sarcini, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în cadrul cerinței de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: *„Propunerea tehnică va conține: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie (...)”*; în cadrul Formularului nr. 7 s-a solicitat prezentarea (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
- în cadrul Propunerii Tehnice s-a întocmit si depus Formularul nr. 7 privind (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
- în cadrul formularului 7 s-a solicitat prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic, fapt respectat în cadrul propunerii tehnice;
- prin propunerea tehnică prezentată s-a specificat clar faptul că procesul tehnologic descris respectă proiectul tehnic, proiect care a făcut parte din documentația de atribuire;
- așa cum rezultă chiar din motivarea respingerii, în cadrul propunerii tehnice s-a arătat faptul că vor fi respectate toate cerințele obligatorii din caietele de sarcini, cu privire la realizarea lucrărilor conform proiectului tehnic;
- din nici un document emis/depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu rezultă că nu s-au *„înțeles*” prevederile documentației tehnice si că nu vor fi asumate *„toate cerințele obligatorii prevăzute în caietele de sarcini*”.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate și neconformitate referitor la faptul că Graficul Gantt prezentat nu este conform, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire nu s-au definit/precizat activitățile și subactivitățile ce urmează a fi derulate de către executantul lucrărilor;
- Graficul Gantt întocmit și depus a fost întocmit raportat la activitățile și subactivitățile considerate relevante, în lipsa unor precizări din partea autorității contractante prin documentația de atribuire;
- în cadrul solicitării de clarificări nr. 168/10.03....., la întrebarea nr. 3 s-a precizat „Din Graficul Gantt prezentat la pagina 31 nu rezultă activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, cu durata acestora și evidențierea punctelor cheie (jaloanelor). Graficul Gantt nu prezintă succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor,

ordinea și derularea în timp a activităților pe care o propuneți. În ceea ce privește secvențierea, derularea în timp și durata testelor, v-ați limitat la a include în grafic la poziția 12.1 activitatea Testări și încercări de laborator, pe care o propuneți a fi realizată pe toată durata de execuție a lucrărilor. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să prezentați un Grafic Gantt conform, care să respecte cerințele din fișa de date a achiziției respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) și a drumului critic";
- prin răspunsul la solicitarea de Clarificări înregistrat sub nr. 1885/106/15.03..... s-a precizat „Graficul a fost realizat la nivel de categorii de lucrări și subactivități așa cum au fost definite acestea de către proiectant în cadrul listelor de cantități, parte componentă a proiectului tehnic. Secvențierea și derularea în timp și durata testelor reiese din graficul prezentat la poziția 12 pagina 31 de unde rezultă că testările se vor executa pe toată perioada de execuție a lucrărilor. Având în vedere procesul tehnologic, necesitatea prelevării probelor, testările și interpretarea rezultatelor considerăm că durata testărilor se întinde pe toată perioada de execuție a lucrărilor. Ca și concluzie considerăm că subscrisa a prezentat graficul Gantt ținând cont de aspectele, solicitate în cadrul fisei de date și în cadrul formularului 8, fiind un grafic realist bazat pe experiența și dotarea firmei noastre cu încadrarea în durata de timp propusă de beneficiar în cadrul fișei de date. La solicitarea autorității contractante, atașat prezentăm graficul Gantt cu modificările cerute, grafic care nu modifică pe cel inițial , ci doar îl detaliază la solicitarea autorității contractante";
- având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a definit activitățile și subactivitățile din cadrul lucrării, s-a întocmit Graficul Gantt, raportat la obiectele și categoriile de lucrări din documentația de atribuire - liste de cantități iar prin răspunsul la clarificări s-a prezentat graficul Gantt cu modificările cerute, grafic care nu modifică pe cel inițial, ci doar îl detaliază la solicitarea autorității contractante.

Cu privire la evidențierea în Graficul Gantt a activității marcaje și semnalizare rutiere precum și a zidului de sprijin - pe strada ..., contestatorul arată că acestea au fost evidențiate cu culoarea galbenă, iar la scanarea documentelor pentru încărcarea în SEAP, această evidențiere nu este lizibilă, deoarece scanarea s-a efectuat alb – negru însă, la o privire la atentă se poate observa urma evidențierii culorii galbene în grafic pentru marcaje la pct. 2.4.1.- 18, 3.4.1. - 18, 4.4.1.-18, 5.4.1. -18, 6.4.1.-18, 7.4.1.-18,8.4.1.-18,9.4.1.-18 iar zidul de sprijin - str. La ... - pct. 7.4.2. - 18.

Cu privire la faptul că nu s-a prezentat organigrama de proiect, contestatorul arată că:

- în cadrul cerinței de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: *„Propunerea tehnică va conține: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie b) resurse (personal si instalații /echipamente) (Formular nr.8)”;*
- în cadrul Formularului nr. 8 s-a solicitat prezentarea unei organigrame de proiect; în cadrul Propunerii Tehnice s-a întocmit și depus Formularul nr. 8 privind Resursele;
- în cadrul solicitării de clarificări nr. 168/10.03..... la întrebarea nr. 6 s-a precizat: „Nu am identificat în cadrul ofertei organigrama de proiect, si nici liniile de comunicare între membrii echipei, conform cerințelor din Formularul 8. Vă rugăm să clarificați acest aspect”;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1885/106/15.03..... s-a precizat „Așa cum am specificat încă de la începutul formularului nr. 8 prezentat de subscrisa în cadrul propunerii tehnice la paginile nr. 19, 20, 21 „Pentru o bună organizare a activităților și încadrarea în timpul propus pentru execuție firma noastră va avea un plan de lucru bine pus la punct și aprobat de către beneficiar. În acest sens am elaborat o matrice a responsabilităților, matrice care este cea mai modernă metodă de structurare a alocărilor de sarcini” (comunicare si responsabilități). Astfel la pagina numărul 21 din cadrul propunerii tehnice în cadrul matricii responsabilitate reies foarte clar rolurile și responsabilitățile managerului de proiect și relațiile cu restul personalului necesar pentru îndeplinirea proiectului;
- prin comunicarea intermediară nr. 213/14.06....., autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă și neconformă raportat la faptul că „ în urma reanalizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că operatorul economic a depus matricea responsabilităților, dar în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire avea obligația să prezente organigrama de proiect care trebuia să includă descrierea rolurilor și responsabilităților personalului pe care intenționați să-l utilizați la realizare lucrărilor ș nu matricea responsabilităților”;
- susținerea autorității contractante este nelegală si neîntemeiată deoarece în cadrul documentației de atribuire nu s-a comunicat un model al organigramei care să fie completat de către ofertanți fapt pentru care fiecare participant avea libertatea de a întocmi organigrama așa cum considera de cuviință, dar cu condiția să respecte mențiunile din Formularul nr. 8;
- în comunicarea de respingere a ofertei, autoritatea contractantă afirma faptul că matricea responsabilităților nu este în conformitate cu solicitările din cadrul Formularului nr. 8; matricea responsabilităților - organigrama proiectului – clarifică și demonstrează împreună cu mențiunile din cadrul paginii 19, descrierea rolurilor precum și responsabilitățile și liniile de comunicare dintre membrii echipei, aspecte solicitate prin formularul 8;

- în situația în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod detaliat modul de prezentare a organigramei de către ofertanți, nu se poate reține neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei doar raportat la faptul că s-a depus organigrama proiectului sub forma unei matrice a responsabilităților și rolurilor, matrice care din punct de vedere al detalierii informațiilor este mult mai completă decât o simplă organigramă de proiect;
- astfel în cadrul pag. 19 - 20 s-a arătat în mod detaliat rolul fiecărui membru al echipei (manager de proiect, șef de șantier, adjunct șef de șantier, inginer, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității, responsabil PSI, responsabil SSM, inginer Topometrist și personal de execuție). La pag. 21, în cadrul matricei responsabilităților s-au arătat activitățile din cadrul proiectului, personalul de specialitate responsabil de fiecare activitate precum și modul de comunicare și subordonare a acestuia.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că nu se poate retine faptul că prin matricea responsabilităților depusă în cadrul Propunerii Tehnice - Formularul nr. 8 nu s-ar fi respectat solicitărilor din documentația de atribuire.

Privitor la faptul că nu s-a prezentat organigrama de proiect și liniile de comunicare între membrii echipei, contestatorul arată că, criticile referitoare la acest punct sunt identice cu cele de la punctul anterior, cu specificația suplimentară că :
- susținerea autorității contractante este nelegală și neîntemeiată deoarece în cadrul documentației de atribuire nu a comunicat un model al organigramei care să fie completat de către ofertanți fapt pentru care fiecare participant avea libertatea de a întocmi organigrama așa cum considera de cuviință, dar cu condiția să respecte mențiunile din Formularul nr. 8;
- în comunicarea de respingere a ofertei autoritatea contractantă afirma faptul că matricea responsabilităților - pe considerată organigrama proiectului, nu este în conformitate cu solicitările din cadrul Formularului nr. 8;
- matricea responsabilităților - considerată organigrama proiectului, clarifică și demonstrează împreună cu mențiunile din cadrul paginii 19, descrierea rolurilor precum și responsabilitățile și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Contestatorul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă, nu a precizat în mod detaliat modul de prezentare a organigramei de către ofertanți, nu se poate reține neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei doar raportat la faptul că s-a depus organigrama proiectului sub forma unei matrice a responsabilităților și rolurilor, matrice care din punct de vedere al detalierii informațiilor este mult mai completă decât o simplă organigramă de proiect (în care legăturile sunt trasate prin linii) și totodată prezintă într-un mod mai complex și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 26203/.....-...../30.06....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;
- oferta tehnică depusă de contestator;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 243/05.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28108/11.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor tehnice depuse de către ofertanți și a studierii raportului de specialitate tehnic, al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub numărul 149/09.03....., fiind transmise în data de 10.03..... solicitările de clarificări către operatorii economicii conform celor menționate în cadrul procesului verbal de evaluare. În data de 15.03..... a fost înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 177 răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări. În urma evaluării răspunsului dat și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub numărul 209/13.06....., fiind transmisă către contestator comunicarea intermediară nr. 231/14.06....., prin care a fost înștiințat că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă. În data de 20.06..... a fost înregistrată la sediul autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4155, înregistrată sub numărul 223/20.06.....; prin adresa cu numărul 232/23.06..... s-a comunicat contestatorului menținerea punctului de vedere și faptul că nu se adoptă măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele considerente:

- pentru întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări: *„în cadrul prezentării Metodologiei pentru realizarea lucrărilor, cuprinsă între paginile 2 și 18, ați făcut o prezentare generală a lucrărilor fără să faceți referire la prezenta lucrare, respectiv nu ați precizat grosimea straturilor rutiere, tipul mixturii asfaltice pentru straturile care alcătuiesc sistemul*

rutier, tipul podețelor care vor fi montate, etc., aceasta prezentare generala putând fi aplicabilă oricărei lucrări de drumuri, nu în mod special acesteia. Conform cerințelor din Formularul nr. 7 trebuia să demonstrați înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini pentru aceasta investiție. Vă rugam să clarificați acest aspect";
- prin răspunsul dat contestatoarea a precizat că în cadrul propunerii tehnice a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punctul de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. De asemenea a precizat că propunerea tehnică a fost realizată în urma studierii proiectului și vizitei în teren. Totodată a mai menționat că la pagina 4 din cadrul propunerii tehnice a specificat clar că vor *„forma o echipa special pentru execuția stratului de balast care va lucra în paralel cu autogrederul*" și *„grosimea stratului de fundație din balast este cea din proiect*" expresii clare care dovedesc că la întocmirea propunerii tehnice s-a făcut referire la prezenta lucrare. La fel și la pagina 15 din cadrul propunerii tehnice s-a specificat că *„stratul de legătură se va executa din beton asfaltic deschis conform proiectului tehnic*". În același timp menționează și că, referitor la tipurile de podețe, la pagina 6 din cadrul propunerii tehnice, reiese clar că se vor monta podețe tubulare și podeț dalat, conform proiectului tehnic;
- în urma reanalizării ofertei tehnice comisia de evaluare a constatat că ofertanta a făcut o prezentare generală a lucrărilor, că nu a prezentat modul concret de realizare a lucrărilor, prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor. Din prezentarea făcută nu rezultă că ofertantul a înțeles prevederile documentației tehnice și a caietelor de sarcini și nu demonstrează că are abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă argumentează punctual, după cum urmează:
- în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii financiare este menționat: *„propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*";
- în formularul nr. 7, parte integrantă a fișei de date a achiziției, respectiv a documentației de atribuire, este formulată și următoarea cerință, obligatorie pentru ofertanții participanți la prezenta procedura de achiziție publică: *„Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil*";
- propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe;

- în propunerea tehnică trebuie cuprinse informații detaliate privind metodologia propusă pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu graficul de execuție a lucrărilor;
- prin documentația de atribuire s-a impus prezentarea, în cuprinsul propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a modului de realizare a lucrărilor prin furnizare de informații referitoare la abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea tuturor lucrărilor. Simpla afirmație din partea ofertantului cum că va respecta toate cerințele din caietul de sarcini nu poate fi luată în considerare și nu scutește ofertantul de obligația de a prezenta metodologia de execuție a tuturor lucrărilor ce vor fi executate in cadrul contractului. Simpla trimitere, în mod repetat, la datele cuprinse în proiectul tehnic nu este suficientă;
- prin răspunsul dat contestatorul a precizat faptul că graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice are stabilite legăturile între activități prin definirea grafică a perioadei de execuție în corelare cu capul de tabel unde este definita durata activităților în luni calendaristice. A mai precizat că graficul a fost realizat la nivel de categorii de lucrări și subactivități așa cum au fost acestea definite de către proiectant în cadrul listelor de cantități și că din cadrul graficului rezultă cu ușurință durata fiecărei activități și subactivități;
- în ceea ce privește secvențierea, derularea în timp și durata testelor a menționat ca aceasta reiese din graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice la poziția 12, de unde rezultă că testele se vor executa pe toată perioada de execuție a lucrărilor, având în vedere procesul tehnologic;
- ca urmare a solicitărilor de clarificări, contestatorul a redepus graficul Gantt, cu mențiunea că acest grafic nu îl modifică pe cel inițial, ci doar îl detaliază, conform solicitărilor autorității contractante;
- comisia de evaluare a constatat următoarele:
  - graficul Gantt nou prezentat, detaliat la nivel de activități, are detaliate subactivitățile stabilite de operatorul economic în conformitate cu proiectul tehnic;
  - poziția pentru marcaje și semnalizare rutiera inclusă în grafic pentru fiecare strada în parte, nu are figurată luna în care acestea se vor realiza; este menționată doar durata / luni calendaristice și anume 1 lună pentru fiecare stradă în parte;
  - pentru Strada Iertoaie, la poziția 7.4.2. apare activitatea Zid de sprijin; la fel ca în cazul marcajelor este menționată doar durata / luni calendaristice și anume 1 lună și nu este figurată în grafic luna în care acesta se va executa.
  - graficul prezentat nu include perioada de sistare a lucrărilor pentru anotimpul friguros. Conform răspunsului la solicitările de clarificări nr. 14/78/20.01..... operatorii economici trebuiau ca „La întocmirea graficului se va tine cont de întreruperea lucrărilor pe perioada anotimpului friguros (...)”, însă, având în vedere faptul că nu s-a solicitat o clarificare în acest sens, iar răspunsul autorității

contractante la solicitarea de clarificări nu a fost clar, acest aspect nu este un motiv de respingere a ofertei.

- în ceea ce privește secvențierea, derularea în timp și durata testelor la poziția 10.1 din grafic sunt prevăzute testările și încercările de laborator. La fel ca și în graficul inițial testele sunt prevăzute a se realiza pe toata perioada de execuție a lucrărilor. Acest lucru presupune ca în fiecare zi, pe durata celor 18 luni de execuție să se realizeze cel puțin 1 testare/zi. Acest fapt nu constituie o abordare fezabila a secvențierii, derulării în timp și duratei testelor dar nu poate fi considerata nici o abatere, îndeplinind (la limita) cerința din documentația de atribuire.
- în noul grafic depus nu s-au putut identifica punctele cheie (jaloanele) care conform cerințelor din fișa de date trebuiau evidențiate.

- astfel, oferta este neconformă și inacceptabilă pentru că în diagrama Gantt nu sunt figurate, ca perioada în care se vor executa următoarele activități: marcaje și semnalizare rutieră pentru fiecare stradă în parte și zid de sprijin pentru strada *La Iertoaie*. Nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, iar completările și clarificările transmise de către operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost concludente și nu au îndeplinit cele solicitate.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări: *„Nu am identificat în cadrul ofertei organigrama pentru proiect și nici liniile de comunicare între membrii echipei conform cerințelor din Formularul nr. 8. Va rugam sa clarificați acest aspect*", autoritatea contractantă arată că prin răspunsul dat contestatorul a precizat că în formularul 8 din propunerea tehnică (pagina 19) s-a specificat: *„Pentru o buna organizare a activităților și încadrarea în timpul propus pentru execuție firma noastră va avea un plan de lucru bine pus la punct si aprobat de către beneficiar*" în acest sens fiind elaborată o matrice a responsabilităților, matrice care reflectă foarte clar organigrama pentru proiect și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Astfel în paginile 19, 20 și 21 din cadrul propunerii tehnice, în cadrul matricei responsabilităților reies foarte clar rolurile și responsabilitățile membrilor echipei. Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat următoarele: „În urma reanalizării ofertei tehnice și răspunsului dat și în urma analizării motivelor invocate prin notificarea prealabilă comisia de evaluare a constatat cerința de mai sus ca fiind îndeplinită. Cu toate acestea, având în vedere faptul că celelalte motive care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă nu se modifică, nu se justifică la acest moment luarea unor măsuri de remediere (acestea nu ar înlătura caracterul inacceptabil și neconform al ofertei.

În ceea ce privește întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că în urma verificării ofertei tehnice nu a identificat informațiile minime referitoare la organizarea de proiect propusă conform cerințelor din Formularul nr. 8, solicitând ofertantului

să clarifice acest aspect. Prin răspunsul dat contestatorul a precizat faptul că în formularul 8 din propunerea tehnică (pagina 19) a specificat: *„Pentru o bună organizare a activităților și încadrarea în timpul propus pentru execuție firma noastră va avea un plan de lucru bine pus la punct și aprobat de către beneficiar*" și în acest sens a elaborat o matrice a responsabilităților, matrice care reflectă foarte clar organigrama pentru proiect și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Astfel în paginile 19, 20 și 21 din cadrul propunerii tehnice, în cadrul matricei responsabilităților reies foarte clar rolurile și responsabilitățile membrilor echipei. Totodată a mai menționat că la pagina 22 din propunerea tehnică a prezentat organizarea societarii, organizare pe care intenționează să o folosească la realizarea obiectivului de investiție.

În consecință, urmare a reanalizării ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că a constatat că operatorul economic a depus matricea responsabilităților și organizarea întregii societăți, dar în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire operatorul economic avea obligația să prezinte informațiile minime privind organizarea de proiect pe care o propune, nu a întregii lor societăți.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: Modernizare străzi în comuna .....", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 3.931.016 lei.

Consiliul a fost legal investit să soluționeze contestație strict cu privire la modul în care oferta depusă de contestator a fost evaluată. Procedând la analizarea aspectelor cu care a fost legal investit, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.* ***Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini****.*

Propunerea tehnică va conține:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie*:*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) ***programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice,*** *la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților*

pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților*.*

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durată de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9); (...)".

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[RFQ0088586/006]" autoritatea contractantă a menționat că „*Ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea în totalitate a cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.* ***Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.***

Propunerea tehnică va conține:

1. ***Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:***

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) ***programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice****, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- ✓ *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- ✓ *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- ✓ *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- ✓ ***denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului****;*

- ✓ *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

2. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. (...)".

În Raportul de specialitate tehnic nr. 1/09.03..... înregistrat sub nr. 148/09.03..... la paginile 0240-0271 din dosarul achiziției depuse de autoritatea contractantă, expertul cooptat a constatat faptul că „în cadrul prezentării Metodologiei pentru realizarea lucrărilor, cuprinsă între paginile 2 și 18, ați făcut o prezentare generală a lucrărilor fără să facă referire la prezenta lucrare, respectiv nu a precizat grosimea straturilor rutiere, tipul mixturii asfaltice pentru straturile care alcătuiesc sistemul rutier, tipul podețelor care vor fi montate, etc., aceasta prezentare generala putând fi aplicabilă oricărei lucrări de drumuri, nu în mod special acesteia. (...) Din Graficul Gantt prezentat la pagina 31 nu rezultă activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, cu durata acestora și evidențierea punctelor cheie (jaloanelor). Graficul Gantt nu prezintă succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorul economic o propune. Totodată graficul nu include secvențierea, derularea în timp și durata testelor, conform cerințelor din fișa de date, operatorul economic limitându-se la a include în grafic la poziția 12.1 activitatea Testări și încercări de laborator, pe care o propune a fi realizată pe toata durata de execuție a lucrărilor", aspecte consemnate și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2/09.03..... înregistrat sub nr. 149/09.03..... (paginile 0272-0299 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) în finalul căruia s-a hotărât solicitarea de clarificări operatorul economic SC ..... SA, sens în care a emis adresa nr. 168/10.03.....

Prin adresa nr. 1885/106/15.03..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 177/15.03..... contestatorul răspunde în sensul că „(...) Propunerea tehnică a fost întocmită în urma studierii proiectului și a vizitei în teren. Prezentarea este particularizată pe lucrările prevăzute în proiectul tehnic. (...) în cadrul propunerii tehnice am făcut o descriere a modului de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul formularului nr. 7. (...) Graficul Gantt prezentat de subscrisa în cadrul propunerii tehnice are stabilite legăturile între activități prin definirea grafică a perioadei de execuție în corelare cu capul de tabel unde este definită durata activităților în luni calendaristice. (...) graficul a fost realizat la nivel de categorii de lucrări și subactivități așa cum au fost definite acestea de

către proiectant în cadrul listelor de cantități, parte componentă a proiectului tehnic. (...) La solicitarea autorității contractante, atașat prezentăm graficul Gantt cu modificările cerute, grafic care nu modifică pe cel inițial, ci doar îl detaliază la solicitarea autorității contractante. (...) Drumul critic este reprezentat prin săgeți (conform legendei de la pagina 31) și este prezentat împreună cu graficul Gantt ținând cont de durata activităților și subactivităților. (...) La solicitarea autorității contractante, atașat prezentăm drumul critic cu modificările cerute, drum critic care nu modifică pe cel inițial, ci doar în detaliază la solicitarea autorității contractante".

În cadrul raportului de specialitate nr. 2/15.05..... înregistrat sub nr. 200/15.05..... (0820-0930 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) expertul cooptat a constatat faptul că „în urma reanalizării ofertei tehnice s-a constatat că operatorul economic a făcut o prezentare generală a lucrării, iar prin acest document, nu a prezentat modul concret de realizare a lucrărilor, prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor. Din prezentarea făcută nu rezultă că operatorul economic a înțeles prevederile documentației tehnice și a caietului de sarcini și nu a demonstrat că are abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil (...) Analizând documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări am constatat următoarele:

- *graficul Gantt nou prezentat, deși detaliat la nivel de activități, nu are detaliate subactivitățile conform cerințelor din fișa de date (...);*
- *poziția pentru marcaje și semnalizare rutieră inclusă în grafic pentru fiecare stradă în parte nu are figurată luna în care acestea se vor realiza (...)*
- *pentru strada la Iertoaie, la poziția 7.4.2 apare activitatea „zid de sprijin" (...) nu este figurată în grafic luna în care acesta se va executa*
- *graficul prezentat nu include perioada de sistare a lucrărilor pentru anotimpul friguros (...)*
- *în noul grafic depus nu s-au putut identifica punctele cheie (jaloanele) care conform cerințelor din fișa de date trebuiau evidențiate (...)*

Reanalizând graficul nou prezentat se poate constata că din el, la fel ca în cazul graficului Gantt nou prezentat (cele două păstrând aceeași structură) nu rezultă subactivitățile aferente fiecărei activități prezentate în grafic, operatorul economic prezentând un grafic general pe care a desenat drumul cel mai lung al proiectului, dar fără o detaliere clară a activităților și subactivităților nu se poate identifica corect drumul critic" aspecte consemnate și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/16.05..... înregistrat sub nr. 201/16.05..... (paginile 0931-1006 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) în finalul căruia s-a hotărât respingerea ofertei depusă de

contestator ca inacceptabilă și neconformă conform prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său oferta și clarificările ulterioare transmise de contestator, Consiliul va reține cu titlul de exemplu următoarele aspecte:

SC ..... SA a depus în ofertă sa inițială graficul Gantt (pagina 31 din propunerea sa tehnică) potrivit căruia:

- în cadrul acestuia au fost evidențiate doar capitolele de lucrări fără a fi detaliate activitățile și subactivitățile, fără a fi evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, lucrări care se derulează în 18 de luni;
- cu toate că prin clarificarea nr. 78/20.01..... postată în SEAP sub indicativul „Raspuns 14-SEAP ([RFQ0088586/050] Raspuns 14-SEAP.pdf.p7s)" în data de 20.01..... orele 14:30 autoritatea contractantă a răspuns că „la întocmirea graficului se va ține cont de întreruperile lucrărilor pe perioada anotimpului friguros", contestatorul a ales ca în graficul depus inițial să nu evidențieze întreruperea lucrărilor pe perioada anotimpului friguros
- în cadrul graficului Gantt depus activitățile denumite „marcaje și semnalizare rutieră" pozițiile 2.4, 3.4, 4.4, 5.4, 6.4, 7.4, 8.4, 9.4 nu sunt evidențiate în cadrul cărei luni se vor executa.

Prin solicitarea autorității contractante cu privire la modul de elaborare a graficului Gantt, respectiv ca în cadrul acestuia ofertanții să menționeze denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, aceasta a dorit ca la finalizarea unei faze, ofertanții să introducă un jalon/un punct cheie/un milestone care reprezintă o activitate cu o durată 0 (zero) și care nu influențează proiectul, în scopul de marcare clară a punctelor importante din cadrul contractului care are o ca durată de execuție de 18 luni.

În speță, contestatorul a ales să depună un alt grafic puțin mai detaliat în cadrul căruia a identificat doar activitățile fără a identifica subactivitățile cum ar fi spre exemplu la partea carosabilă subactivitățile straturilor componente (balast, piatră spartă, BAD 25, BA 16) astfel cum a reținut și expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate nr. 2/15.05..... (pagina 0877 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Nici în cadrul graficului nou depus de contestator, activitățile denumite *„marcaje și semnalizare rutieră"* pozițiile 2.4.1, 3.4.1, 4.4.1, 5.4.1, 6.4.1, 7.4.1, 8.4.1, 9.4.1 nu sunt evidențiate în cadrul cărei luni se vor executa, la fel cum nici la activitatea *„zid de sprijin"* poziția 7.4.2 nu este evidențiată perioada în care se va executa – a se vedea paginile 0652-0658 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă.

Atât în cadrul graficului depus inițial cât și în noul grafic depus urmare a solicitărilor de clarificări, execuția lucrării durează 18 luni prestarea fiind efectuată în mod continuu, fără nicio întrerupere aferentă

perioadei anotimpului friguros, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, Consiliul reține că nici în cadrul primului grafic și nici în cadrul celui de al doilea contestatorul nu a indicat niciun jalon, marcajul jaloanelor fiind în fapt tot o linie continuă la fel ca marcajul drumului critic astfel cum rezultă din cadrul legendei de la finalul graficului Gantt inițial (pagina 31 din propunerea tehnică a contestatorului) și de la finalul graficului Gantt depus ulterior urmare a solicitării de clarificări (pagina 0659 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă)

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, graficul Gantt depus de SC ..... SA nu a fost elaborat potrivit activităților și subactivităților aferente, duratei acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și nu ține cont de întreruperile lucrărilor pe perioada anotimpului friguros, astfel încât autoritatea contractantă a evaluat graficul depus cu rigurozitatea impusă de propria documentație de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la metodologia pentru realizarea lucrărilor, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul formularului 7 autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru*";

- metodologia lucrării se regăsește la filele 2-18 din cadrul propunerii tehnice astfel cum rezultă din opisul elaborat de contestator;

- procedând la analizarea celor 16 de pagini de metodologie Consiliul reține că acestea conțin doar informații generaliste aplicabile oricărei categorii de lucrări;

- Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări respectiv *„la pagina 4 din cadrul propunerii tehnice am specificat clar că „vom forma o echipă special pentru execuția stratului de balast care va lucra în paralel cu autogrederul" și „grosimea stratului de fundație din balast este cea din proiect" expresii clare care dovedesc că la întocmirea propunerii tehnice am făcut referire la prezenta lucrare (...) șa pagina 15 din cadrul propunerii tehnice s-a specificat că „stratul de legătură se va executa din beton asfaltic deschis conform proiectului tehnic"* aceste fraze având același caracter general ca și întreaga metodologie, orice lucrare trebuind să fie executată conform unui proiect tehnic.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare în cadrul ofertei sale nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru

realizarea lucrărilor, contestatorul nu a propus niciun plan prin care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, plan care trebuia să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Astfel se poate observa că societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, nu a abordat din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrării astfel, cum a solicitat însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că oferta tehnică depusă de contestator conține informații simplist formulate și general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante.

Enumerarea / înșiruirea activităților nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat descrierea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor planul propus trebuind să *„demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;"*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că SC ..... SA a ales din proprie inițiativă să nu prezinte graficul Gantt, metodologia pentru realizarea lucrărilor astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă

ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini și în clarificările la documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini și al clarificărilor ulterioare, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de

sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propriilor oferte, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al celor trei oferte.

Referitor la deciziile sale anterior pronunțate, aduse în sprijinul său de către contestator, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*", iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.