

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. /818.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., depusă de SC SRL, cu sediul în ..., având CUI RO, înregistrată la ORC sub nr. J10/525/2000, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1647/12.02.2015 (transmisă prin fax în data de 15.02.....), emisă de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54-80 sau echivalent”, cod CPV: 09100000-0, s-a solicitat: „admiterea contestației și, cu luarea în considerare a ofertei depuse.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /818.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., depusă de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1647/12.02.2015 (transmisă prin fax în data de 15.02.....), emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54-80 sau echivalent”, cod CPV: 09100000-0, s-a solicitat: „admiterea contestației și, cu luarea în considerare a ofertei depuse”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- ulterior analizării ofertelor, SC SRL a contestat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă;
- prin Decizia CNSC nr. / /..... /19.11.2015, contestația a fost admisă iar procedura a fost anulată, cu obligarea autorității să reevalueze ofertele;
- ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă atribuie contractul cu ofertantul declarat câștigător și anterior;
- prin adresa nr. 134/29.01....., SC SRL solicită autorității contractante să precizeze care este stadiul evaluării ofertelor;
- prin adresa nr. 1298/..... (la aproape 4 luni de la decizia CNSC), autoritatea contractantă menționează că deja a încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător, urmând ca ofertele să fie evaluate într-un viitor neprecizat.

Cu privire la obiectul prezentei contestații, SC SRL arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta, motivat de faptul că aceasta este inacceptabilă, în sensul că nu a fost prezentată cifra de afaceri pe anul 2012; însă aceasta a fost prezentată inițial, la prima evaluare a ofertelor, motiv pentru care, motivul de respingere invocat este nelegal.

În ceea ce privește motivul de respingere ca neconformă a ofertei invocat de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că SC SRL nu a răspuns solicitării de prelungire a valabilității ofertei, contestatorul precizează că în data de 08.12.2015, prin adresa nr. 1589 a comunicat „prețul și faptul că oferta este valabilă încă 60 zile”. Mai mult, susține contestatorul, acest aspect este confirmat și de către autoritatea contractantă, ulterior contrazicându-se singură.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare are o valoare de: 268.100 lei fără TVA, în

timp ce oferta sa, are o valoare de 237.160 lei fără TVA, pentru maxim 140 tone solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că *„între funcționari din cadrul autorității contractante și ofertantul câștigător există relații ce duc către un evident conflict de interese, existând suspiciunea rezonabilă de săvârșirea unor infracțiuni de luare și dare de mită”*.

În final, contestatorul solicită cheltuieli de judecată, constând în valoarea poliței pentru garanția de bună conduită și onorariu avocat, precum și „admiterea contestației,, cu luarea în considerare a ofertei depuse”.

Totodată, solicită Consiliului să sesizeze Curtea de Conturi și ANAP, pentru efectuarea de verificări specifice și luarea măsurilor corespunzătoare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4678/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2145/....., înregistrată la CNSC sub nr. 5297/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă precizează că SC SRL nu mai are calitate procesuala activă, având în vedere că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, conform solicitării comisiei de evaluare din data de 17.11.2015, deși a confirmat primirea solicitării comisiei de evaluare. Din acest punct de vedere, este lipsită de interes prezenta contestație, în condițiile în care contestatorul și-a pierdut calitatea de participant la procedură.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

De asemenea, cu privire la procedura de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- a inițiat în data de 25.09.2015 procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect: *„Achiziție combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54-80 sau echivalent”*;
- procedura nu a fost anulată, așa cum afirmă contestatorul; conform Deciziei CNSC s-a anulat doar raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- după primirea Deciziei CNSC nr./..../.....,/19.1.2015, autoritatea contractantă a întreprins următoarele:

- deoarece perioada de valabilitate a garanției de participare expira, în data de 02.12.2015, s-a solicitat prelungirea valabilității garanției ofertantului încă implicat în procedură SC SRL, prin adresa nr. 12963/02.12.2015;
- celorlalți ofertanți participanți încă implicați în procedura (SC ... CO SRL, SC ... SRL, SC ... SRL) nu li s-a mai cerut prelungirea

valabilității garanției de participare, pentru ca aceștia și-au constituit garanția prin Ordin de plata;

- s-a întocmit Nota justificativa nr. 1205/03.12.2015 privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor;
- s-a publicat în SEAP: Notificare soluționare contestație, în data de 03.12.2015;
- Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SELTIPRO GRUP SRL, respectiv: în data de 08.12.2015, comisia de evaluare, prin adresa nr. 13290/08.12.2015, a solicitat o clarificare cu termen de răspuns 16.12.2015. Răspunsul a fost neconcludent; în data de 21.12.2015, comisia de evaluare a revenit cu încă o solicitare de clarificare, prin adresa nr. 13881/21.12.2015, cu termen de răspuns 11.01..... Răspunsul a fost neconcludent; în data de 19.01....., comisia de evaluare a revenit cu o noua solicitare de clarificări nr. 525/19.01....., cu termen de răspuns: 22.01.....; răspunsul a fost neconcludent;
- autoritatea contractanta a solicitat clarificări laboratorului de încercări care a făcut analiza combustibilului ofertat de SC ... SRL;
- comisia de evaluare a solicitat clarificări producătorului SC ..SRL (producătorul combustibilului ofertat de SC .. SRL), prin adresa nr. 951/27.01.....;
- comisia de evaluare a solicitat noi clarificări ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 1120/28.01.....

Față de criticile prezentate de contestator, autoritatea contractantă formulează următoarele contra-argumente:

- în formularul de ofertă depus la data ofertării, 25.09.2015, SC SRL s-a angajat să mențină valabilitatea ofertei pentru 60 zile, respectiv până la data de 25.11.2015;

- având în vedere contestațiile depuse la prezenta procedură și faptul că perioada de valabilitate a ofertei depusa de SC SRL expiră în data de 26.11.2015, autoritatea contractanta a solicitat prin adresa nr. 12460 din data de 17.11.2015, conform art. 6, alin. (2) din HG nr. 925/2006, prelungirea valabilității ofertei depuse de SC SRL, cu încă 60 zile; termen de răspuns 25.11.2015, ora 12:00. Solicitarea a fost transmisă pe e-mail și ofertantul a confirmat primirea adresei în data de 17.11.2015, ora 2:03;

- deși ofertantul a confirmat primirea solicitării, acesta nu a răspuns în termenul solicitat, respectiv, 25.11.2015, ora 12:00, astfel că, ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, pierzându-și calitatea de participant la procedură (a se vedea corespondența cu ANAP/03.12.2015, conform căreia: *„având în vedere prevederea expresă a art. 6 alin. 2 din HG 925/2006 în ceea ce privește faptul că perioada de valabilitate a ofertei, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie (...) să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului – cadru”, precum și însuși definiția „ofertei” prevăzută de art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu*

prevederile art. 204 alin. (1) din actul normativ anterior menționat, rezultă în mod clar faptul că, autoritatea contractantă poate încheia contractul numai în baza unei oferte valabile. Prin urmare dacă un ofertant aflat în procedura de atribuire nu a prelungit valabilitatea ofertei conform solicitării autorității contractante, menționăm ca acest fapt este asimilat retragerii ofertei respective.”;

- prezenta contestație este depusă de ofertantul SC SRL, care nu mai are calitate procesuala activă, având în vedere că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, conform solicitării comisiei de evaluare din data de 17.11.2015, deși a confirmat primirea adresei de solicitare;

- prin adresa 1589/08.12.2015, SC comunică autorității contractante modificarea prețului ofertat inițial de la 1.557 lei / to (taxe incluse, fără TVA) la 1.694 lei/tonă (taxe incluse, fără TVA);

- potrivit art. 171 din OUG nr. 34/2006 *„oferta are un caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă”;*

- în urma Deciziei CNSC, s-a analizat doar oferta depusa de SC ... SRL, care a prezentat răspunsuri neconcludente în urma solicitărilor comisiei de evaluare și care astfel a și îngreunat finalizarea procesului de evaluare;

- contractul având ca obiect *„Achiziție combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54-80 sau echivalent”*, reprezentând obiectul prezentei proceduri la care s-au depus contestații, nu s-a atribuit nici imediat după pronunțarea deciziei CNSC, nici până în acest moment, astfel încât, nu a existat un ofertant căruia i s-a atribuit inițial contractul care face obiectul acestei proceduri contestate, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul;

- prin adresa nr. 1298/....., autoritatea contractantă a răspuns punctual tuturor solicitărilor contestatorului, astfel: *„Stadiul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect: „Achiziție combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54-80 sau echivalent”: reevaluare oferte conform Deciziei CNSC. Autoritatea contractantă va informa toți ofertanții implicați în procedura de atribuire despre decizia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, conform prevederilor legale în vigoare. Pentru asigurarea necesarului de combustibil de încălzire pentru sezonul rece, autoritatea contractantă a achiziționat combustibil de încălzire, conform prevederilor legale în vigoare. Menționăm că acest contract de furnizare, în vigoare la data prezentei, se va încheia în momentul intrării în vigoare a contractului de furnizare care se va atribui în urma finalizării procedurii de atribuire pentru care s-au depus contestația și care în prezent se află în stadiul de reevaluare oferte.”;*

- prin noua comunicare transmisă ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a considerat oportun și menționarea cerinței neîndeplinite, oferta fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- SC SRL a prezentat în oferta depusă inițial: fișa de informații generale de unde rezultă cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, respectiv 2012,

2013, 2014, fără prezentare documente relevante, conform cerința pct.2;

- s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 11006/ 08.10.2015: prezentare documente relevante, conform OUG 34/ 2006, art. 185 alin. 1) și alin. 2) din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri declarată;

- răspuns la solicitarea de clarificări (prin Adresa nr. 1282/12.10.2015 înregistrata la SA cu nr. 11142/12.10.2015): S-au prezentat bilanțul la 31.12.2014, în copie care confirmă, cu corectarea valorii din mii lei în lei, cifrele de afaceri pentru anul 2013: 46.060.182 lei și anul 2014 : 75.930.681, prezentate în fișa de informații generale; nu s-a prezentat nici un document relevant pentru îndeplinirea cifrei de afaceri pentru anul 2012; ca urmare, comisia de evaluare a declarat cerința neîndeplinită. Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 - OUG nr. 34/ 2006);

- nu se poate ca evaluarea cifrei de afaceri să fi fost făcută pentru 2015, 2014, 2013, deoarece comisia de evaluare s-ar fi raportat la o cerința de calificare modificată (pentru altă perioadă decât cea prevăzută inițial în fișa de date a achiziției). Cerințele unei documentații de atribuire sunt clare și nu se pot modifica pe parcursul evaluării ofertelor;

- contrar celor susținute de contestator, SC SRL nu a răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, în termenul solicitat prin adresa nr. 12460/17.11.2015, cu termen de răspuns: 25.11.2015, ora 12:00; ofertantul SC SRL, deși a confirmat primirea solicitării de prelungire a valabilității ofertei, pe email, în data de 17.11.2015, ora 2:03, acesta nu a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv, 25.11.2015, ora 12:00: ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, astfel încât, acesta își pierde calitatea de participant în procedură;

- deși ofertantul trebuia să răspundă la adresa de clarificări în data de 25.11.2015, acesta transmite prelungirea valabilității ofertei, abia prin adresa nr. 1589/08.12.2015, comunicând alt preț față de cel inițial prezentat, respectiv: „datorita fluctuațiilor de pe piața produselor petroliere, prețul produsului ofertat de societatea SC SRL, respectiv Combustibil Termic Lichid(produs OMV-Petrom) este de 1694lei/tona (taxe incluse, fara TVA)”. Având în vedere cele de mai sus, SC SRL își modifică prețul ofertat la data depunerii ofertei, 25.09.2015, respectiv de la Prețul unitar total de livrare de 1.557 lei/to (fără TVA) la 1.694 lei/tonă (taxe incluse, fără TVA);

- prin urmare, oferta depusa de SC SRL este declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2) din același act normativ;

- ofertanții încă implicați în procedură și-au prelungit valabilitatea ofertelor și nu și-au modificat prețul de la ofertare așa cum a făcut SC SRL, dovedind încă o dată că nu cunoaște reguli de baza în achizițiile publice;

- autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 26 din OUG nr. 34/2006, privind estimarea valorii contractului de achiziție publică în sensul că estimarea a fost determinată înaintea inițierii procedurii pe baza preturilor pieței și a fost valabilă la momentul transmiterii spre publicare a invitației de participare.

În final, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54-80 sau echivalent”, cod CPV: 09100000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./.....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: 275.000 –000 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din invitația de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 1370 din 27.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20842 din 28.10.2015, depusă de SC SRL, prin care s-a solicitat anularea actului atacat și reevaluarea ofertei.

Prin Decizia nr./....../..... din data 19.11.2015, Consiliul a admis contestația formulată de SC SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta contestatorului cu respectarea motivelor menționate în decizia mai sus reiterată și legislația în vigoare.

Ulterior reevaluării ofertelor depuse, a fost formulată prezenta contestație înregistrată la Consiliu cu nr. din, înaintată de SC SRL, prin care se solicită cu luarea în considerare a ofertei acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice precum și cele dispuse în motivarea Deciziei anterioare nr./....../....., și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, din cuprinsul actului atacat de contestator respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1647/....., că oferta acestuia a fost respinsă deoarece nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare aferente cifrei de afaceri, nu a

transmis răspunsul la solicitarea autorității contractante respectiv nu și-a prelungit valabilitatea ofertei în termenul solicitat și a procedat la modificarea conținutului ofertei financiare.

Potrivit aceluiași document, temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului este „*art. 36 alin. (1) lit. b)*”, art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerința aferentă cifrei de afaceri, Consiliul va reține că aceasta a fost definită în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară – „*Media cifrei de afaceri globale, pe ultimii 3 ani de activitate respectiv 2012, 2013, 2014 aferent obiectului contractului să fie egală sau mai mare decât valoarea minimă impusă de 400.000 lei, conform art. 185 din OUG nr. 34/2006. În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se solicită bilanțul contabil înregistrat la organele competente pentru confirmarea cifrei de afaceri pe fiecare an (2012, 2013, 2014)*”.

Având în vedere că ofertantul SC SRL s-a limitat pentru îndeplinirea acestei cerințe doar la completarea fișei de informații, fără a prezenta și documentele relevante din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat acestuia din urmă, prin adresa nr. 1106/08.10.2015, prezentarea documentelor relevante respectiv bilanțurile contabile aferente anilor 2012, 2013 și 2014.

Prin adresa nr. 1282/12.10.2015, contestatorul prezintă autorității contractante bilanțurile aferente anilor 2014 și 2013 fără a depune niciun document relevant pentru anul 2012.

Față de acest aspect, Consiliul constată nerespectarea de către SC SRL a prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care obligă ofertanții să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Mai mult, contestatorul se putea prevala și de prevederile art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care oferă posibilitatea operatorilor economici de a prezenta și alte documente în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare și, din motive justificate corespunzător, nu pot prezenta bilanțurile contabile (conform art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006).

Mai mult, Consiliul reține faptul că această cerință din cadrul documentației de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere, respectiv ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei în termenul solicitat și a procedat la modificarea conținutului ofertei financiare, Consiliul constată că acestea au fost reținute în mod întemeiat de către autoritatea contractantă, având în vedere considerentele ce urmează:

- contrar celor susținute de contestator, SC SRL nu a răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, în termenul solicitat prin adresa nr. 12460/17.11.2015, cu termen de răspuns: 25.11.2015, ora 12:00;

- ofertantul SC SRL, deși a confirmat primirea solicitării de prelungire a valabilității ofertei, pe e-mail, în data de 17.11.2015, ora 02:03 PM, acesta nu a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv, 25.11.2015, ora 12:00;

- astfel, deși ofertantul trebuia să răspundă la adresa de clarificări în data de 25.11.2015, acesta din urmă transmite prelungirea valabilității ofertei sale abia prin adresa nr. 1589 din 08.12.2015;

- raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată incidența prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, *„perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), **autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire**”;*

- mai mult, deși contestatorul se conformează la prelungirea valabilității ofertei sale tardiv, acesta din urmă comunică alt preț față de cel inițial prezentat, invocând: „datorită fluctuațiilor de pe piața produselor petroliere, prețul produsului ofertat de societatea SC SRL, respectiv Combustibil Termic Lichid (produs OMV-Petrom) este de 1.694lei/tona (taxe incluse, fara TVA)”. Având în vedere cele de mai sus, SC SRL își modifică prețul ofertat la data depunerii ofertei, 25.09.2015, respectiv de la prețul unitar total de livrare de 1.557 lei/to (fără TVA) la 1.694 lei/tonă (taxe incluse, fără TVA);

- față de modificarea ofertei inițiale depusă de SC SRL sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG 925/2006, care stipulează că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.