



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 264/23.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19194/24.06.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... - ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Întabulare în Cărțile Funciare Locale a terenurilor în suprafață totală de circa 660 ha, din domeniul public al Statului, situate pe Linia C.F. 300, în proprietatea Statului Român și administrarea Ministerului Transporturilor, cu drept de concesiune în favoarea ..., cod CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea procedurii, punerea în aplicare a prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, conform prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect, prin Încheierea Consiliului nr. .../.../.../

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...critică caietul de sarcini și anexa 1 a caietului de sarcini de care a luat la cunoștință la data de 01.06.2016, conform comunicării pe care o anexează.

Astfel, susține că, potrivit specificațiilor caietului de sarcini, pct. C.1. Date de identificare a obiectivului, *Amplasamentele pentru care urmează a se întocmi documentațiile cadastrale pentru intabulare, sunt prezentate în tabelul din anexa 1, care face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini*, anexă pe care entitatea contractantă a omis să o anexeze în cadrul procedurii.

Ulterior, în urma unor clarificări solicitate de un operator economic, entitatea contractantă a transmis în SEAP în data de 01.06.2016 anexa 1 cu amplasamentele în care sunt enumerate UAT-urile din Cartea Funciară Centrală, amplasamente identice cu cele pentru care a prestat servicii în baza contractului nr. 195/10.12.2014, încheiat cu

Totodată, arată că documentațiile finale de dezmembrare din Cartea Funciară Centrală care fac obiectul prezentei proceduri au fost predate către șeful de serviciu cadastru din cadrul Regionalei ..., ing. ... (semnatarul caietului de sarcini din cadrul procedurii în curs), conform procesului-verbal de recepție nr. .../1 din 08.04.2015 și nr. ... /1 din 17.04.2015, în cuprinsul căruia s-a consemnat că *la recepția documentațiilor nu s-au constatat neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și conținutul documentațiilor tehnice de dezlipire din Cartea Funciară Centrală*.

Prin adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 1956/24.08.2015 a despus documentațiile care conțineau planurile de amplasament și delimitare (PAD) pentru confirmarea și însușirea acestora de către ..., în calitate de concesionar, documentații necesare pentru depunerea la OCPI, avizarea, recepționarea lor și atribuirea numerelor cadastrale conform punctului 1 cap. C3 din caietul de sarcini al prezentei proceduri, respectiv punctul 6 cap. C3 din caietul de sarcini aferent contractului de prestări servicii nr. 195/10.12.2014.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă are deja încheiat un contract de prestări servicii în derulare, dar din motive independente de dorința sa nu se dorește finalizarea acestuia.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 251/08.06.2016, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a notificat entitatea contractantă, însă prin adresa de răspuns nr. ...AP/27/"10.03.2016", aceasta nu a adoptat nicio măsură de remediere.

Prin punctul de vedere nr. 4.../AP/81/29.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19704/29.06.2016, entitatea contractantă a invocat excepția tardivității notificării prealabile transmise de contestatoare.

În susținerea acestei finalități, arată că a organizat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168402/20.05.2016, iar în urma solicitărilor de clarificări a completat caietul de sarcini cu clarificarea nr. CN168402/007 postată în SEAP în data de 01.06.2016.

Totodată, menționează că notificarea prealabilă, prin care se critică Anexa caietului de sarcini, i-a fost transmisă de contestatoare în data de 08.06.2016, cu încălcarea prevederilor art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/

2016, pe care îl citează. Deși notificarea prealabilă în discuție a fost depusă tardiv, în data de 10.06.2016, a suspendat procedura.

În referire la contractul nr. 195/10.12.2014, încheiat cu ..., afirmă că acesta nu mai este în vigoare și a încetat de drept în data de 10.03.2015, mai mult contestatoarea nu și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale. În susținerea celor precizate mai sus, anexează actul nr. 13/4/130/23.06.2016, emis ... din cadrul

Prin adresa nr. 19888/1362/C9/30.06.2016, Consiliul a pus în discuție excepția inadmisibilității contestației depuse de ..., cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, solicitându-i contestatoarei ca, până la data de 04.07.2016, ora 14:00, să transmită, cu prioritate prin fax, punctul de vedere cu privire la excepția invocată de ... – Sucursala Regională CF ... având în vedere că entitatea contractantă:

- desfășoară activități relevante conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 99/2016, fiind entitate contractantă ce se încadrează la art. 4 alin. 1 pct. b) din Legea nr. 99/2016;
- valoarea estimată a contractului de achiziție de servicii este de 800.000 lei, fiind sub pragul valoric indicat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, respectiv 1.858.177 lei;
- termenul de notificare pentru situația în care *valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*, este de 5 zile potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- notificarea prealabilă referitoare la clarificarea la documentația tehnică din 01.06.2016 a fost transmisă entității contractante în data de 08.06.2016.

De asemenea, având în vedere că ...a luat cunoștință de actul atacat la data de 01.06.2016, iar notificarea prealabilă a fost formulată și transmisă autorității contractante în data de 08.06.2016, i-a fost solicitat ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită punctul de vedere privind tardivitatea depunerii notificării prealabile.

...a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 287/01.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20135/ 04.07.2016, precizând că entitatea contractantă se încadrează în prevederile art. 8 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel cum reiese din art. 1 și 9 alin. (1) din modelul de contract prezentat în cadrul procedurii, valoarea estimată a contractului de achiziție de servicii este de 800.000 lei, peste pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) și la art. 57 din ordonanță, iar termenul de notificare pentru situația în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre

publicare către JOUE a anunțurilor de participare, potrivit legislației în vigoare este de 10 zile, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016. Astfel, consideră că notificarea prealabilă a fost depusă în termen și solicită admiterea contestației și anularea procedurii.

Urmare a transmiterii punctului de vedere nr. 48/AP/81/29.06.2016, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 20182/1362/C9/04.07.2016, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să transmită, în termen de trei zile, dacă a adoptat măsuri de remediere, având în vedere răspunsul din nr. 48/AP/27/„10.05.2016” la notificarea prealabilă a contestatoarei, dacă a încheiat acte adiționale de prelungire a duratei contractului nr. 195/10.12.2014, întrucât durata acestuia este de 90 de zile de la data semnării contractului, data semnării fiind 10.12.2014, iar, la dosarul cauzei, au fost depuse de către contestatoare nota nr. 1.E/1/708/08.07.2015 privind necesitatea prezentării de către prestatorul de servicii a anumitor documentații în vederea emiterii facturilor, procesele – verbale de recepție încheiate în datele de 17.04.2015 și 08.04.2015 privind predarea/primirea documentațiilor pentru amplasamente aferente contractului nr. 195/10.12.2014, adresa înregistrată la ... sub nr. 1956/24.08.2015 privind înaintarea, pentru confirmare și însușire, a PAD-urilor cadastrale (...) pentru documentațiile cadastrale în vederea depunerii documentațiilor la OCPI, documentații aferente Regionalei Căi Ferate ..., dacă ...a fost notificată pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, iar, în caz afirmativ, depunerea de dovezi în acest sens, lista amplasamentelor care au făcut obiectul contractului în discuție și orice alte informații și documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 48/AP/106/06.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20508/06.07.2016, entitatea contractantă a răspuns solicitării precizând că nu a adoptat măsuri de remediere, deoarece conform adresei nr. 13/4/130/23.06.2016, emisă de ..., contractul de prestări servicii nr. 195/10.12.2014, încheiat cu contestatoarea a încetat de drept la data de 10.03.2015, fără ca prestatorul, ..., să-și îndeplinească obligațiile contractuale.

În același timp, menționează că nu au fost încheiate acte adiționale pentru contractul în discuție, acesta expirând în data de 10.03.2015, nota despre care face vorbire contestatorul fiind încheiată peste termenul de valabilitate a contractului și neechivalând cu un act de prelungire a acestuia. Nici celelalte acte încheiate după încetarea contractului nr. 195/10.12.2014 nu reprezintă acte adiționale de prelungire a acestuia.

Se precizează că, din documentele puse la dispoziție de, nu reiese că au fost transmise notificări contestatoarei referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

A fost anexată copia formularului de ofertă depus de contestatoare din procedura care a condus la încheierea contractului nr. 195/10.12.2015, respectiv lista amplasamentelor ce au făcut obiectul contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... – Sucursala Regională CF ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Întabulare în Cărțile Funciare Locale a terenurilor în suprafață totală de circa 660 ha, din domeniul public al Statului, situate pe Linia C.F. 300 ..., în proprietatea Statului Român și administrarea Ministerului Transporturilor, cu drept de concesiune în favoarea ...*, cod CPV 71354300-7 – *Servicii de cadastru (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168402/20.05.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului este de 800.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 09.06.2016, ora 09:00.

Nemulțumită de documentația de atribuire (anexa 1 a caietului de sarcini) și nefiind adoptată în termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 vreo măsură de remediere, pentru motivele evocate anterior, ...a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă, în condițiile în care contestatoarea nu a notificat-o, în termenul legal, cu privire la solicitarea de remediere, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității formulării contestației, având în vedere că ea se încadrează în categoria de entități de la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, întrucât desfășoară activități relevante, prin urmare termenul de notificare era de cinci zile.

Notificarea fiind depusă în 08.06.2016, împotriva unui act din 01.06.2016, aceasta a fost tardiv formulată.

Din analiza răspunsului la notificarea prealabilă, transmis de Sucursala Regională de Căi Ferate ..., se poate constata că aceasta a suspendat procedura de atribuire, adoptarea unor măsuri de remediere urmând a fi dispuse ulterior primirii informațiilor de la Compania Națională de Căi Ferate

Dat fiind că, în răspunsul dat, entitatea organizatoare nu a invocat tardivitatea formulării notificării, dimpotrivă a comunicat petentei că va putea lua măsuri în funcție de răspunsul primit de la companie, viciul tardivității a fost acoperit înainte de demararea litigiului în fața Consiliului.

Câtă vreme s-a adus la cunoștința contestatoarei luarea anumitor măsuri în urma primirii notificării, respectiv suspendarea procedurii și solicitarea unor informații Companiei Naționale de Căi Ferate ..., viciul asupra termenului de înaintare a notificării a fost acoperit prin însăși acordul entității. Aceasta nu mai poate veni ulterior, în fața Consiliului, să invoce o excepție pe care a înlăturat-o prin propria sa acțiune. Dacă s-ar admite interpretarea organizatoarei, s-ar ajunge la situația luării unor măsuri pentru notificări transmise tardiv, ulterior urmând a fi invocată, la organul administrativ, nerespectarea unui termen peste care însăși entitatea a trecut.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de achizitoare.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, societatea contestatoare urmărește anularea procedurii, pe motiv că întocmirea documentațiilor care fac obiectul procedurii în discuție au fost predate în cadrul contractului nr. 195/10.12.2014, încheiat cu

La dosarul cauzei a fost depus de părți contractul nr. 195/10.12.2014, având ca obiect *"Întocmirea documentațiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor (MT) și concesionate către Compania Națională de Căi Ferate (CNCF) "CFR" SA, intabularea acestora în cărțile funciare locale și stabilirea vecinătăților, terenuri situate în zona unităților administrativ-teritoriale pe care sunt programate lucrări în cadrul proiectelor de reabilitare a liniei de cale ferată de pe raza județelor ..., ..., ..., ..., ..., ..., Lotul 1"*.

Durata contractului este, potrivit art. 3.1 din contract, de 90 zile de la data semnării contractului de către ambele părți. Data încheierii contractului este 10.12.2014.

La dosarul cauzei, au mai fost depuse de către contestatoare următoarele documente:

- nota nr. 1.E/1/708/08.07.2015, în care se menționează că s-au analizat stadiile de execuție a contractelor nr. 195, 196 și 197 din 10.12.2014 și s-au constatat următoarele:

- conform art. 12 alin. 12.1 și 12.2 din contracte, prestatorul de servicii va prezenta următoarele documente: recepția preliminară realizată de către Serviciile de Cadastru și Concesiuni din cadrul SRCF de pe raza de activitate,

care va cuprinde mențiuni privind procesul-verbal de recepție preliminară, data încheierii și înregistrării acestuia, numele reprezentanților prestatorului și achizitorului, denumirea UAT-urilor; recepția tehnică a lucrărilor de la Oficiile județene de cadastru și publicitate Imobiliară, conform legislației în vigoare căreia i se va anexa nota de înregistrare sau factură care va conține recepția și înființarea cărții funciare și dreptul de proprietate și dezmembrămintele în favoarea persoanelor.

Prezentarea acestor documentații este necesară în vederea emiterii facturilor, conform art. 14 alin. 14.1 din Contracte.

Pentru emiterea facturilor conform art. 14 alin. 14.2 "factura fiscală pentru restul de 25% din valoarea lucrărilor – după obținerea încheierii de intabulare și a extrasului de carte funciară, emise de birourile de carte funciară – conform art. 12.3. Prestatorul va prezenta în original extrasele de carte funciară.

Prestatorul va finaliza executarea prevederilor contractuale cu aplicarea prevederilor art. 17 alin. 17.1 până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor asumate.

- procesele-verbale de recepție din datele de 17.04.2015 și 08.04.2015, privind predarea/primirea documentațiilor finale de dezlipire din Cartea Funciară Centrală, pentru amplasamentele contractului de prestări servicii nr. 195/10.12.2014, încheiate între ... și ... – Regionala ...;

- adresa nr. 1956/24.08.2015, privind înaintarea de către ... către ... a PAD-urilor a documentațiilor cadastrale aferente domeniului public, pentru depunerea documentațiilor la OCPI, documentații aferente amplasamentelor Regionalei Căi Ferate

Totodată, Consiliul are în vedere că entitatea achizitoare a depus la dosarul cauzei adresa nr. 13/4/130/23.06.2016, emisă de Direcția ... – ..., Exproprieri, în care se arată că, în data de 10.03.2015, contractul nr. 195/10.12.2014 a încetat de drept, fără ca ...să-și îndeplinească obligațiile contractuale. S-a adăugat că ..., prin responsabilul de contract, a investit ... în vederea inițierii demersurilor și procedurilor legale pentru recuperarea prejudiciului creat pentru neîndeplinirea de către prestator a obligațiilor contractuale.

Din cele de mai sus se poate observa că, deși în contestație se susține că este în derulare contractul nr. 195/10.12.2014, contestatoarea nu a demonstrat acest lucru.

Contractul în referință a avut o durată de 90 zile de la data semnării lui (10.12.2014), astfel că a încetat la data de 10.03.2015.

Potrivit art. 18.3 din contract, acesta încetează de plin drept la data expirării perioadei de valabilitate pentru care s-a încheiat.

Petenta nu a depus vreun act adițional de prelungire a duratei contractului, în același timp, entitatea organizatoare susținând că nu a fost încheiat vreun astfel de act. Dimpotrivă, aceasta din urmă a susținut că durata contractului a expirat la 10.03.2015, fără ca prestatorul să-și îndeplinească obligațiile contractuale, urmând a fi demarate procedurile legale pentru recuperarea prejudiciului adus.

Faptul că, după expirarea duratei contractului, au fost întocmite note, procesele-verbale de recepție și adresa de înaintare a anumitor documentații nu înseamnă că este în derulare contractul nr. 195/10.12.2014.

Entitatea contractantă este cea care stabilește, în funcție de necesitățile pe care le are, demararea unei proceduri, în vederea achiziționării anumitor lucrări, servicii, produse.

În cazul analizat, ... - Sucursala Regională CF ... a decis să achiziționeze servicii pentru *Întabulare în Cărțile Funciare Locale a terenurilor în suprafață totală de circa 660 ha, din domeniul public al Statului, situate pe Linia C.F. ..., în proprietatea Statului Român și administrarea Ministerului Transporturilor, cu drept de concesiune în favoarea CNCF „CFR” SA*, demarând în acest sens procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. 168402/20.05.2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, contractul nr. 195/10.12.2014 nu este un contract în derulare, astfel că nu se poate considera că organizatoarea era împiedicată să inițieze procedura în discuție.

Mai mult decât atât, întreaga responsabilitate pentru demararea procedurii cu obiectul mai sus descris aparține entității contractante, ea fiind cea care decide asupra oportunității achiziționării respectivelor servicii, în funcție de necesitățile transmise de compartimentele din cadrul său (art. 3 alin. 1 lit. a din HG nr. 925/2006).

Modul de derulare a contractului nr. 195/10.12.2014 și de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către ...nu intră în competența de soluționare a Consiliului.

Nefiind constatată existența unor motive care să împiedice inițierea procedurii, contestatoarea nefăcând dovada că *"este în derulare contractul nr. 195/10.12.2014, însă din motive independente de voința sa nu se dorește finalizarea lui"*, Consiliul nu poate lua măsura anulării procedurii.

Astfel fiind, Consiliul urmează a respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin Încheierea nr. .../C9/1362/27.06.2016.

Vizavi de solicitarea privind aplicarea de către Consiliu a dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *"În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă"*, se observă că nu există o obligație a Consiliului ca, la cererea contestatoarei, să stabilească dacă există alte acte care încalcă prevederile legale, acest aspect fiind lăsat la aprecierea sa. De altfel, nimic nu o împiedică pe contestatoare să se adreseze ea însăși ANAP, conform art. 67 alin. (1) din lege [*Exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante nu îngrădește persoana care se consideră vătămată să sesizeze ANAP în conformitate cu legislația privind*

achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea procedurii și punerea în aplicare a prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... – Sucursala Regională CF

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...