



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 295/28.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SRL, cu sediul în-... .., județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin .., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, bd. .., cod poștal 210190, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
2. Anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din data de 22.05.2024 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;
3. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:
 - a. în principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație,
 - b. în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate,

c. în situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat, solicită Consiliului anularea procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

5. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că a solicitat, în termen legal, clarificări referitoare la anumite prevederi din documentația de atribuire.

În data de 22.05.2024, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP documentul *Răspuns consolidat inclusiv atasari.rar.p7s*, act pe care îl contestă.

Consideră contestația întemeiată pentru următoarele argumente:

1. Răspunsul nr. 18:

18. Solicitare: Referitor la valoarea estimată totală a prezentei proceduri în cuantum de 5.503.002,50 lei fără TVA, solicităm defalcarea acesteia pe obiectele aferente prezentei proceduri/obiectele contractului ce urmează a fi atribuit. În conformitate cu documentele care stau la baza stabilirii aceste valori (pe capitolele/subcapitolele Devizului General al obiectivului de investiții).

Răspuns: Valoarea totală estimată de 5.503.002,50 lei fără TVA, se compune din:

- construcții și instalații eligibil -900.000 lei fără TVA
- montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale -664.965 lei fără TVA - utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj -3.938.037,50 lei fără TVA.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a ales greșit atât tipul de contract, cât și procedura de atribuire.

Susține că autoritatea dorește, de fapt, să achiziționeze produse - stații de reîncărcare în valoare de 3.938.037,50 lei, fără TVA. Or, chiar și dacă am avea în vedere strict valoarea estimată a stațiilor de reîncărcare, autoritatea ar fi trebuit să recurgă la procedura licitației deschise sau a licitației restrânse.

Precizează că, ceea ce autoritatea consideră a fi construcții și instalații, precum și montajul, nu reprezintă nimic altceva decât

operațiuni accesorii furnizării stațiilor de reîncărcare, exact cum le descrie art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016 - adică în mod precis amplasare și instalare (lucrări și instalații).

Urmările acesteia au consecințe extrem de grave, impunându-se anularea procedurii chiar și doar pentru acest motiv, acestea fiind:

A. Autoritatea contractantă a lansat în mod nelegal o procedură simplificată, deși ar fi trebuit să atribuiască contractul prin licitație

În acest sens, invocă prevederile art. 7, 69 și 113 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, la valoarea estimată de 5.503.002,50 lei, autoritatea contractantă era obligată să inițieze o licitație deschisă sau licitație restrânsă.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă avea obligația publicării anunțului de participare în JOUE, astfel cum impune art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, alegând în mod nelegal procedura simplificată, anunțul de participare nu a fost publicat în JOUE.

B. Criteriul de atribuire este incorect stabilit

Pentru procedura pe care a inițiat-o, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, conform art. 187 din nr. Legea 98/2016.

Așadar, fiind în mod flagrant încălcate prevederile art. 7, 69, 113, dar și ale art. 187 din Legea nr. 98/2016, dar și având în vedere faptul că adoptarea unor măsuri de remediere nu este posibilă, se impune anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la a lansa noua procedură de atribuire cu respectarea prescripțiilor imperative ale legii.

Răspunsurile nr. 1 , 2, 3, 10, 11, 21, 31 și 44:

1. Solicitare: Vă solicităm punerea la dispoziție a Caietului de Sarcini.

Răspuns: Caietele de sarcini se regăsesc în cadrul Proiectului Tehnic, încărcat în SEAP, ..PT FINAL, la CAP. IV -Caiete de sarcini.

2. Solicitare: Din cauza faptului că Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziție toate documentele necesare potențialilor ofertanți (ex. Caiet de Sarcini) pentru întocmirea unor oferte concludente și reale, vă solicităm prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile.

Răspuns: Se menține termenul de depunere a ofertelor.

3. Solicitare: Vă solicităm punerea la dispoziție a Avizelor Tehnice de Racordare.

Răspuns: Lucrările din cadrul avizelor tehnice de racordare se execută în cadrul altui contract. Proiectantul, în cadrul proiectului tehnic de execuție, a ținut cont de soluțiile de alimentare stipulate în avizele tehnice de racordare.

10. Solicitare: Va rugăm să puneți la dispoziția ofertanților interesați avizele tehnice de racordare emise de furnizorul de energie electrică.

Răspuns: Lucrările din cadrul avizelor tehnice de racordare se execută în cadrul altui contract.

11. Solicitare: Va rugam sa ne puneți la dispoziție planurile de situatie aferente proiectului tehnic. Planurile prezentate in documentația de atribuire nu sunt scanate corect si nu sunt prezentate în întregime.

Răspuns: Se anexeaza planurile de situatie aferente proiectului tehnic.

21. Solicitare: Caietele de sarcini prezentate in cadrul Proiectului Tehnic sunt parte integranta a acestuia, acestea au rolul de a detalia etapele si normele pe care executantul trebuie sa le respecte in timpul derulării contractului. Caietul de Sarcini al achiziției trebuie sa ofere detalii despre obiectul achiziției, cerințele si criteriile pe care posibilia ofertanți trebuie sa le indeplineasca. Astfel, va solicitam punerea la dispoziție a Caietului de Sarcini al achiziției.

Răspuns: Caietele de sarcini suni incluse în fișierul PT final.

Detalii despre obiectul achiziției, cerințele si criteriile pe care posibilia ofertanți trebuie sa le indeplineasca, se regăsesc in fisa de date.

31. Solicitare: Vă solicitam să clarificați dacă pentru prezentul proiect este realizat un studiu geotehnic la nivelul tuturor amplasamentelor vizate prin proiect, iar dacă răspunsul este afirmativ solicităm publicarea acestuia în cadrul procedurii

Răspuns: Da. Atașat vă transmitem vă transmitem studiile geotehnice.

44. Solicitare: Va rugam sa ne puneți la dispoziție caietul de sarcini aferent procedurii si Formularele F5 - Fisele tehnice in format editabil. daca este posibil. Mulțumim anticipat!

Răspuns: Se respecta si se completează formularele din documentație.

Contestatoarea precizează următoarele:

Întrebarea nr. 1 este cât se poate de clară și reprezintă o solicitare legitimă a operatorului interesat, deoarece autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP caietul de sarcini. Se află într-o gravă eroare când consideră caietul de sarcini al execuției, care într-adevăr se regăsește în Proiectul tehnic, cu caietul de sarcini al procedurii.

Caietul de sarcini al execuției - din proiectul tehnic - cuprinde strict date tehnice care vizează etapa concretă de execuție. Operatorii vor uza de acest document în faza de execuție, iar nu în faza de întocmire a ofertelor.

Caietul de sarcini al procedurii de atribuire (pe care autoritatea contractantă nu l-a publicat) reprezintă totalitatea cerințelor, condițiilor și regulilor impuse de autoritatea contractantă pentru întocmirea și prezentarea ofertelor și este un document necesar operatorilor în vederea întocmirii ofertelor.

Este un document obligatoriu al documentației de atribuire și nu se poate imagina derularea unei porceduri de atribuire fără publicarea acestuia.

Prin solicitarea nr. 3, operatorul a solicitat autorității contractante să publice Avizele Tehnice de Racordare (ATR), însă, după cum se poate observa, răspunsul autorității nu are legătură cu întrebarea.

Avizele Tehnice de Racordare relevă analiza operatorului de energie electrică asupra stării rețelei, asupra posibilității încărcării acesteia cu noi consumatori și descrie condițiile în care pot fi conectați noi consumatori. Este nerelevant că acele lucrări se execută în cadrul altui contract,

deoarece autoritatea contractantă avea obligația să pună la dispoziția operatorilor Avizele Tehnice de Racordare, la fel cum este obligată să publice în integralitate documentația de atribuire.

Niciunde în Proiectul tehnic nu se regăsesc mențiuni despre Avizele Tehnice de Racordare, iar proiectantul a oferit soluția sa proprie. La pagina 70 din Proiectul tehnic vorbește despre punctul de transformare și firidă, însă nu se referă și la bloc. Niciunde în planșele publicate nu se regăsește blocul de măsură și protecție trifazic. Or, Avizul Tehnic de Racordare se emite tocmai pentru bloc. Apoi, la pagina 77 din Proiectul tehnic se menționează că amplasarea firidelor se va face conform Avizului Tehnic de Racordare (primul rând), însă nu se pun la dispoziție Avizele Tehnice de Racordare.

Porțiunea de rețea cuprinsă între transformator și bloc este în administrarea operatorului de rețea local (...), însă nu se cunoaște unde anume se va amplasa blocul. În planșele anexate răspunsului consolidat există mențiunea, în mijlocul planșelor "spre postul de transformare" (a se vede planșele/planurile de situație proiectată), însă nu se indică în ce direcție anume este acesta.

În acest context, cum oare ar putea operatorii să propună o soluție viabilă și corectă, cu amplasarea firidelor conform recomandărilor din Avizul Tehnic de Racordare, dacă Avizul Tehnic de Racordare le este necunoscut?

Față de răspunsul autorității de la întrebarea nr. 2, refuzul categoric al acesteia de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, contestatoarea reamintește că a anexat răspunsului consolidat nu mai puțin de 450 de pagini de documente noi, în condițiile în care documentația de atribuire publicată inițial cuprinde 200 de pagini. Practic, a triplat, cu câteva zile înainte de data limită de depunere, volumul documentației de atribuire.

Răspunsul nr. 4:

Solicitare: Va rugam sa ne puneți la dispoziție schemele monofilare pentru fiecare tip din cele 15 bucați de firide sau sa lămuriți solicitările de mai jos, deoarece in fisele tehnice, de exemplu la E 2-2, apare 1 circ, principal echipat cu SIST (NU SPECIFICA GRUPA), 1 circuit principal echipat cu separator (NU SPECIFICA GRUPA) si 2 circ. de plecare echipate cu intr. In=I25A, insa mai apare la poziția 1.3 (Intr, automat tripolar 1 buc/circuit. In=160A). Curentul nominal al barelor I250A este corect"?

Răspuns: Fiecare ofertant in funcție de situatia specifica si bazandu-se pe propria experiența isi va prevede propria echipare a firidelor.

In Proiectul Tehnic a fost prevăzut un număr de intrări si ieșiri ale firidelor in conformitate cu numărul de stații care urmeaza a fi amplasate in fiecare locație in parte.

În cazul procedurii, Proiectul tehnic a fost deja întocmit și publicat, iar ofertanții sunt obligați să îl respecte întocmai, în caz contrar riscând excluderea.

Însă întrebarea punctuală a rămas tot fără răspuns și, în mod absolut surprinzător, autoritatea contractantă îndeamână spre neluarea în considerare a Proiectului tehnic și impune fiecărui ofertant să prezinte propria soluție "bazându-se pe propria experiență".

Consideră că aspectul nu este lămurit, iar autoritatea este obligată, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să răspundă în mod clar și complet întrebărilor care i-au fost adresate de operatorii economici interesați.

Răspunsul nr. 9:

Solicitare:

Întrebarea 1 - In documentul pdf: LISTA FARA VALORI, în devizul 011- Construcții și instalații, normele compuse (cx. TGJIU3, TGJIU4, TGJIU5, TGJIU6) au factorul de multiplicare exprimat în metri deși se referă la suprafețe (mp.)- Vă rugăm clarificați cum se cuantifică operațiuni precum spargerea betonului, refacerea suprafețelor asfaltate în metri liniari.

Răspuns: Normele sunt exprimate în metri liniari cu o latime de 0,4ml. În rețeta normei care este afișată la fiecare normă în parte se vede cum este făcut calculul.

Întrebarea 2 - Referitor la listele de cantități menționate la întrebarea nr. 1, vă rugăm să ne comunicați dacă putem folosi în cadrul articolelor de deviz, propriile rețete de resurse, cu respectarea cerințelor tehnice și calitative, conform prevederilor Ordinului MLPTL 1568/2002 - Ghid devize indicativ P91: 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Răspuns: Trebuie respectate cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.

Contestatoarea menționează că, față de întrebarea 9.1, ceea ce autoritatea contractantă consideră că reprezintă o listă fără valori, reprezintă de fapt o listă de date în baza căreia se calculează lista fără valori. Documentația de atribuire este greșită și incompletă și sub acest aspect.

Răspunsul la cea de-a doua întrebare a solicitării nr. 9 este în contradicție cu răspunsul nr. 4. Prin răspunsul 4, autoritatea indică faptul că fiecare ofertant va prezenta propria sa soluție, în funcție de experiența proprie, iar în răspunsul 9.2, menționează că se vor respecta cerințele cantitative și calitative din proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă trebuie să se hotărască asupra acestui aspect: ori impune respectarea întocmai a Proiectului tehnic, ori permite operatorilor să prezinte propriile rețete de resurse.

5. Răspunsul nr. 16:

Solicitare:

17.1 Având în vedere:

Obiectul "Execuție lucrări- Stații reîncărcare vehicule electrice" care de fapt este un contract de furnizare de Stații reîncărcare vehicule electrice care necesită și execuția lucrărilor de instalare și punere în funcțiune, Valoarea estimată fără TVA: 5503002,50; Moneda: RON, unde este inclusă și valoarea stațiilor de reîncărcare

cerința "Ofertanții vor demonstra că în ultimii 5 ani au executat lucrări similare în valoare cumulată de minim 5.000.000 lei, în cadrul a maxim 5 contracte de lucrări.

Prin lucrări similare, se înțelege- lucrări de execuție/reabilitare linii electrice și/sau modernizare linii electrice." în condițiile în care conform POE se vor executa lucrări de instalații electrice subterane LES 0.4kV

Prevederile art. 31 alin (1) litera b din HG 395/2016

Articolul 31 (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Va solicitam sa clarificați în sensul ca vor fi acceptate ca similaritate cu obiectul prezentei proceduri, care include livrarea statiilor de reincarcare si montajul acestora;

- contracte de furnizare/lucrări care au inclus atât livrarea de echipamente electrice (tablouri electrice, transformatoare, UPS, echipamente de măsură și control) cat si montajul acestora;

- contracte de lucrări de execuție/reabilitare instalații electrice și/sau modernizare instalații electrice - având în vedere ca lucrările de montaj pentru stațiile de incarcare presupun lucrări de instalații electrice subterane LES 0.4 kV.

Răspuns: Având în vedere că va fi încheiat un contract de lucrări, ce are ca obiect "Execuție lucrări -Statii reîncărcare vehicule electrice" se va prezenta lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Vor fi acceptate ca similare si contracte de lucrări de instalații electrice subterane LES 0,4kV.

Contestatoarea susține că răspunsul autorității la această întrebare înseamnă că va fi accesibil contractul și unor operatori care nu au niciun fel de legătură cu obiectul său și care nu au instalat niciodată o stație de reîncărcare.

Așa cum a arătat, prezentul contract nu este unul de lucrări, ci unul de produse, iar produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze sunt tocmai stațiile de reîncărcare, fiind total fără nicio legătură a se accepta dovedirea îndeplinirii cerinței prin prezentarea unor contracte care au ca obiect lucrări de instalații electrice subterane LES 0,4kW.

O asemenea abordare duce în derizoriu rolul și scopul cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională și se impune reconsiderarea acestui aspect, prin acceptarea doar a acelor contracte care au avut obiect similar, respectiv furnizarea de stații de reîncărcare.

6. Răspunsurile nr. 22 și 32:

22. Solicitare: Vă solicităm punerea la dispoziție a Fișelor tehnice în format editabil (word).

Răspuns: Se respecta si se completeaza formularele din documentația de atribuire. Retransmitem fișele tehnice în format pdf.

32. Solicitare: Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Fișele Tehnice, în vederea completării și îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate.

Răspuns: Fișele tehnice în format pdf se regăsesc în cadrul PT Final.

Achizitoarea reatașează fișele tehnice în format pdf, adică în format needitabil.

Or, în prezenta procedură, dat fiind numărul foarte mare de fișe tehnice, este necesar ca fiecare operator interesat să aloce o persoană

care să se ocupe strict de copierea și aranjarea în pagină a fișelor tehnice, din format pdf în format editabil, pentru ca apoi să fie completate.

Răspunsurile nr. 27 și 30:

27. Referitor la cerințele solicitate prin Fișa de date în ceea ce privește personalul propus pt. prezenta procedură, vă solicităm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă solicită o experiență profesională minimă pe care acest personal/o parte din acest personal trebuie să o dețină.

Răspuns: Nu

30. Referitor la prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea unor condiționalități solicitate în cadrul prezentei proceduri (spre exemplu: experiența similară), vă rugăm să clarificați dacă acestea trebuie să fie emise sau contrasemnate de beneficiarii finali ai serviciilor de proiectare/lucrărilor de execuție duse la bun sfârșit și nicidecum la o entitate intermediară în derularea contractelor.

Răspuns: Documentele justificative care probează îndeplinirea unor cerințe solicitate (experiența similară), vor fi emise și semnate de beneficiarii finali și nicidecum de o entitate intermediară în derularea contractelor.

Autoritatea contractantă trebuie să se decidă dacă solicită sau nu experiență profesională similară.

Cele două răspunsuri sunt contradictorii și induc în eroare operatorii interesați. Prin răspunsul nr. 27, autoritatea arată că nu este necesară experiența similară, iar prin răspunsul nr 30, comunică faptul că experiența similară va fi demonstrată prin documente semnate de beneficiarii finali.

Apreciază că se impune obligarea autorității de a furniza un răspuns clar la aceste întrebări, pentru ca apoi etapa de evaluare a propunerii tehnice să se desfășoare în condiții de transparență și legalitate.

Răspunsurile autorității nu respectă regula legală de a fi clare și complete. Astfel, deși a primit solicitări de clarificare consistente și punctuale, achizițarea s-a limitat în mare măsură la a răspunde că se va respecta documentația de atribuire, solicitările primite neevidențind vreo neînțelegere a operatorilor economici vizând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a răspunde chestiunilor ce îi sunt înaintate spre clarificare de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Solicită, de asemenea, obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație și în ipoteza în care aceasta va înțelege să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit în mod constant în jurisprudența Consiliu și a instanțelor de judecată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor pe care le-a semnalat ca fiind neclare și nelegale,

iar dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 161937/31.05.2024, ... formulează punctul său de vedere.

Întrucât, din conținutul contestației, rezultă că SRL contestă documentația de atribuire, iar data depunerii contestației este 29.05.2024, consideră, ca tardiv introdusă, contestația formulată.

Arată că, la data de 22.05.2024, conform termenului stabilit pentru răspunsul la solicitările de clarificări din fișa de date, a răspuns solicitărilor prin adresa nr. 155/22.05.2024, încărcată în SEAP sub nr. . - *Răspuns consolidat solicitare clarificări inclusiv atașări.*

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire, sub aspectul incomplet al cerințelor, postate în SEAP.

Consideră că purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care SRL a cerut completarea/remedierea/modificarea/clarificarea/documentației de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei la care începe să curgă aceasta.

Subliniază că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei, 07.05.2024, și trebuia să manifeste o minima diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturări/modificări/corectarea lor sau chiar anularea procedurii de atribuire în situația în care documentația de atribuire ar fi fost imposibil de remediat. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii.

Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorului economic, reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație. Obligația legală era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată prin răspunsurile publicate în SEAP, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solictant, dovada că au fost depuse 7 oferte la procedura de atribuire.

Având în vedere că data depunerii ofertelor a fost 29.05.2024, iar contestația a fost înregistrată sub nr. 160260/29.05.2024, procedura de atribuire nu a fost suspendată.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire și, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SRL.

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat societății contestatoare să transmită punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 34187/03.06.2024.

Prin adresa nr. 326/07.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35874/10.06.2024, societatea contestatoare transmite *Note scrise* cu

privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 165770/07.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36640/11.06.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări - Stații de reîncărcare vehicule electrice - Municipiul”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Valoarea estimată a contractului este de 5.503.002,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. din 30.05.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare solicită anularea răspunsului la solicitările de clarificări, iar pe de altă parte, eliminarea/modificarea anumitor prevederi ale documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de ambele acte (documentația de atribuire și răspunsul autorității din data de 22.05.2024).

Anunțul de participare simplificat la care au fost atașate fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și proiectul tehnic, a fost publicat în SEAP în data de **07.05.2024**, prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, care conține cerințele criticate, era **14.05.2024**, la data de 28.05.2024, contestația fiind tardiv formulată, cum în mod corect susține achizitoarea în punctul său de vedere.

Față de răspunsul la clarificări, publicat în SEAP în data de 22.05.2024, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail la data de 28.05.2024.

Analizând acest act atacat, Consiliul constată că, prin acesta, la întrebarea nr. 18: Referitor la valoarea estimată totală a prezentei proceduri în cuantum de 5.503.002,50 lei, fără TVA, solicităm defalcarea acesteia pe obiectele aferente prezentei proceduri/obiectele contractului ce urmează a fi atribuit, în

conformitate cu documentele care stau la baza stabilirii acestor valori (pe capitolele/subcapitolele Devizului General al obiectivului de investiții).

S-a răspuns: Valoarea totală estimată de 5.503.002,50 lei fără TVA, se compune din:

- construcții și instalații eligibil -900.000 lei fara TVA
- montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale -664.965 lei fara TVA
- utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesita montaj -3.938.037,50 lei fara TVA.

Pornind de la acest răspuns, societatea contestatoare critică tipul de contract și procedura de atribuire, având în vedere că valoarea stațiilor de încărcare este 3.938.037,50 lei, fără TVA.

Or, este remarcat că, din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la data publicării anunțului de participare simplificat, reclamanta avea posibilitatea să realizeze propria estimare a valorii stațiilor de încărcare și valorii montajului, pentru a putea critica procedura aleasă și criteriul de atribuire stabilit, nefiind necesară publicarea valorilor defalcate pentru a fi aduse respectivele critici.

Faptul că a fost aleasă o procedură simplificată în loc de o procedură de licitație deschisă sau restrânsă trebuia să facă obiectul unei contestații formulată în termenul legal raportat la data de 07.05.2024, data publicării procedurii în SEAP, nu raportat la data publicării răspunsului consolidat. Prin răspunsul consolidat *nu a fost modificat tipul procedurii sau criteriul de atribuire*, ci doar a fost defalcată valoarea estimată.

Nimic nu împiedica petenta să realizeze propriile calcule ale echipamentelor și montajului și să înainteze o contestație prin care să fie aduse, în termenul legal, criticile formulate abia la data de 28.05.2024.

Încă de la data publicării documentației se putea constata că autoritatea contractantă a considerat contractul un *contract de lucrări*, și nu un *contract de furnizare stații de reîncărcare vehicule*, care necesită lucrări de instalare și punere în funcțiune, astfel că încadrarea eronată a tipului de contract trebuia criticată în termenul legal.

Nu era necesară obținerea informațiilor din răspunsul consolidat pentru a fi criticată încadrarea eronată a contractului ca fiind contractul de lucrări, astfel că sunt tardiv formulate criticile.

Astfel fiind, se constată tardivitatea criticării tipului de procedură aleasă și alegerii criteriului de atribuire.

Criticile următoare privesc răspunsurile de la întrebările nr. 1, 2, 3, 10, 11, 21, 31 și 44.

1. **Solicitare:** Vă solicităm punerea la dispoziție a Caietului de Sarcini.

Răspuns: Caietele de sarcini se regăsesc în cadrul Proiectului Tehnic, încărcat în SEAP.

. PT FINAL, la CAP. IV -Caiete de sarcini.

2. Solicitare: Din cauza faptului că Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziție toate documentele necesare potențialilor ofertanți (ex. Caiet de Sarcini) pentru întocmirea unor oferte concludente si reale, **vă solicităm prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile.**

Răspuns: Se menține termenul de depunere a ofertelor

3. Solicitare: Vă solicităm punerea la dispoziție a **Avizelor Tehnice de Racordare.**

Răspuns: Lucrările din cadrul avizelor tehnice de racordare se execută în cadrul altui contract. Proiectantul, în cadrul proiectului tehnic de execuție, a ținut cont de soluțiile de alimentare stipulate în avizele tehnice de racordare.

10. Solicitare: - Va rugam sa puneți la dispoziția ofertanților interesați avizele tehnice de racordare emise de furnizorul de energie electrică.

Răspuns: Lucrările din cadrul avizelor tehnice de racordare se execută în cadrul altui contract.

11. Solicitare: - Va rugam sa ne puneți la dispoziție planurile de situație aferente proiectului tehnic. Planurile prezentate în documentația de atribuire nu sunt scanate corect și nu sunt prezentate în întregime.

Răspuns: Se anexează planurile de situație aferente proiectului tehnic.

21. Solicitare: Caietele de sarcini prezentate în cadrul Proiectului Tehnic sunt parte integrantă a acestuia, iar acestea au rolul de a detalia etapele și normele pe care executantul trebuie să le respecte în timpul derulării contractului. Caietul de Sarcini al achiziției trebuie să ofere detalii despre obiectul achiziției, cerințele și criteriile pe care posibili ofertanți trebuie să le îndeplinească. Astfel, vă solicităm punerea la dispoziție a **Caietului de Sarcini al achiziției**.

Răspuns: Caietele de sarcini sunt incluse în fișierul PT final.

Detalii despre obiectul achiziției, cerințele și criteriile pe care posibili ofertanți trebuie să le îndeplinească, se regăsesc în fișa de date.

31. Vă solicităm să clarificați dacă pentru prezentul proiect este realizat un studiu geotehnic la nivelul tuturor amplasamentelor vizate prin proiect, iar dacă răspunsul este afirmativ solicităm publicarea acestuia în cadrul procedurii

Răspuns: Da. Atașat vă transmitem studiile geotehnice.

44. Va rugam sa ne puneți la dispoziție caietul de sarcini aferent procedurii și Formularele F5 - Fisele tehnice în format editabil, dacă este posibil. Mulțumim anticipat!

Răspuns: Se respectă și se completează formularele din documentație.

Analizând documentul intitulat Proiect Tehnic, Consiliul constată că acesta cuprinde caietele de sarcini, în care sunt descrise lucrările care vor fi executate.

Contestatoarea a susținut că aceste caiete de sarcini publicate cuprind strict date tehnice care vizează etapa concretă de execuție, fiind utilizate în etapa de execuție, nu în etapa de întocmire a ofertelor. Or, se poate observa că societatea contestatoare nu indică informațiile lipsă și care ar fi trebuit să se regăsească în caietul de sarcini și pe baza cărora ar fi trebuit să își întocmească oferta. Cum a arătat și autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări Detalii despre obiectul achiziției, cerințele și criteriile pe care posibili ofertanți trebuie să le îndeplinească, se regăsesc în fișa de date. În lipsa menționării exprese a cerințelor și criteriilor care lipsesc și care au împiedicat operatorul economic la elaborarea ofertei critica este neîntemeiată.

Vizavi de întrebarea nr. **3. Solicitare:** Vă solicităm punerea la dispoziție a **Avizelor Tehnice de Racordare**.

Răspuns: Lucrările din cadrul avizelor tehnice de racordare se execută în cadrul altui contract. Proiectantul, în cadrul proiectului tehnic de execuție, a ținut cont de soluțiile de alimentare stipulate în avizele tehnice de racordare.

Consiliul constată că achizițarea și-a justificat răspunsul prin faptul că *lucrările din cadrul avizelor tehnice de racordare se execută în cadrul altui contract*.

Nu se poate constata nelegalitatea răspunsului, câtă vreme aceasta a considerat că proiectul tehnic a ținut cont de soluțiile de alimentare stipulate în avizele tehnice de racordare.

Față de întrebarea adresată, răspunsul nu poate fi considerat nelegal.

În cazul în care aprecia că îi sunt necesare informații punctuale, operatorul economic ar fi trebuit să le adreseze întocmai.

Pe de altă parte, dacă aprecia că documentația de atribuire este incompletă, contestatoarea ar fi trebuit să o atace în termenul legal raportat la data publicării ei, nu să adreseze întrebări generale și, ulterior, față de răspunsurile primite, să critice modul de elaborare a documentației.

Contestatoarea nu se poate folosi de răspunsurile la clarificări pe anumite aspecte pentru a critica documentația de atribuire apreciată incompletă. Lipsa diligenței de a ataca în termen documentația de atribuire nu poate fi acoperită prin criticarea unui răspuns la clarificări.

Vizavi de necesitatea prelungirii termenului pentru depunerea ofertelor pe motiv că au fost anexate răspunsului consolidat un număr de 450 pagini, în condițiile în care documentația de atribuire publicată inițial cuprinde 200 pagini, Consiliul constată că nu a fost prezentată vreo motivare aferentă, singura mențiune fiind cea privind numărul de pagini. Nu au fost prezentate informațiile suplimentare care împiedicau întocmirea ofertei de la 22.05.2024, data publicării răspunsului, și până la 29.05.2024, data limită de depunere a ofertelor.

În lipsa unei motivări corespunzătoare critica nu poate fi considerată întemeiată.

În plus, cum rezultă și din informațiile din sistemul electronic și cum a declarat și achizitoarea în punctul său de vedere, 7 operatori economici au depus ofertă în termenul legal.

Vizavi de solicitarea nr. 4: Va rugam sa ne puneți la dispoziție schemele monofilare pentru fiecare tip din cele 15 bucati de firide sau sa lămuriti solicitările de mai jos, deoarece in fisele tehnice, de exemplu la E 2-2, apare 1 circ. principal echipat cu SIST (NU SPECIFICA GRUPA), 1 circuit principal echipat cu separator (NU SPECIFICA GRUPA) si 2 circ. de plecare echipate cu intr. $I_n=25A$, insa mai apare la pozitia 1.3 (Intr. automat tripolar 1 buc/circuit, $I_n=160A$). Curentul nominal al barelor 1250A este corect?

Răspuns: Fiecare ofertant in funcție de situatia specifica si bazandu-se pe propria experiența isi va prevede propria echipare a firidelor.

In Proiectul Tehnic a fost prevăzut **un număr de intrări si ieșiri ale firidelor** in conformitate cu numărul de statii care urmeaza a fii amplasate in fiecare locație in parte.

Faptul că, prin intermediul clarificărilor, s-a permis propria echipare a firidelor nu poate fi considerat un răspuns contrar dispozițiilor legale.

În contestație, nu au fost expuse motivele pentru care răspunsul este considerat incomplet.

În ceea ce privește **Solicitarea 9:**

întrebarea 1- In documentul pdf: LISTA FARA VALORI, în devizul 011-Construcții si instalatii, normele compuse (ex. TGJIU3, TGJIU4, TGJIU5, TGJ1U6) au factorul de multiplicare exprimat în metri deși se referă la suprafețe (mp.). Vă rugăm clarificați cum se cuantifică operațiuni precum spargerea betonului, refacerea suprafețelor asfaltate în metri liniari.

Răspuns: Normele sunt exprimate in metri liniari cu o latime de 0.4ml. In reteta normei care este afisata la fiecare norma in parte se vede cum este făcut calculul.

Intebarea 2 - Referitor la listele de cantități menționate la întrebarea nr. 1, vă rugăm să ne comunicați dacă putem folosi în cadrul articolelor de deviz, propriile rețete de resurse, cu respectarea cerințelor tehnice și calitative, conform prevederilor Ordinului MLPTL 1568/2002 - Ghid devize indicativ P91;

2.2.2. *Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

Răspuns: Trebuie respectate cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.

Contestatoarea a susținut că ceea ce autoritatea contractantă a considerat a fi o *listă fără valori* reprezintă în fapt o listă de date în baza cărora se calculează lista fără valori.

Față de aceste susțineri, se constată că, pe de o parte, nu este criticat în concret răspunsul primit la întrebarea nr. 1, iar pe de altă parte, în cazul în care aprecia că este eronat întocmită lista fără valori, criticile trebuiau formulate în termenul legal raportat la data de 07.05.2024, data publicării acesteia în SEAP, la data de 29.05.2024, acestea fiind tardiv formulate.

Vizavi de răspunsul nr. 2 din cadrul întrebării nr. 9, în mod eronat, operatorul economic îl consideră contradictoriu cu răspunsul nr. 4. Întrebarea nr. 4 privea strict echiparea firidelor lăsată la dispoziția operatorilor economici. În niciun caz răspunsul nu putea conduce la concluzia că nu mai trebuie respectat proiectul tehnic, în privința cerințelor cantitative și calitative, cum susține contestatoarea.

Referitor la Solicitarea 16 din răspunsul consolidat:

17.1 Având în vedere:

Obiectul "Execuție lucrări- Stații reîncărcare vehicule electrice" - care de fapt este un contract de furnizare de Stații reîncărcare vehicule electrice -care necesită și execuția lucrărilor de instalare și punere în funcțiune Valoarea estimată fără TVA : 5503002,50 ; Moneda: RON , unde este inclusă și valoarea stațiilor de reîncărcare

cerința "Ofertanții vor demonstra că în ultimii 5 ani au executat lucrări similare în valoare cumulată de minim 5.000.000 lei, în cadrul a maxim 5 contracte de lucrări. Prin lucrări similare, se înțelege- lucrări de execuție/reabilitare linii electrice și/sau modernizare linii electrice." - în condițiile în care conform POE se vor executa lucrări de instalații electrice subterane LES 0,4kV

Prevederile art 31 alin (1) litera b din HG 395/2016

Articolul 31 (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Va solicitam să clarificați în sensul că vor fi acceptate ca similaritate cu obiectul prezentei proceduri, care include livrarea stațiilor de reîncărcare și montajul acestora:

- contracte de furnizare/ lucrări care au inclus atât livrarea de echipamente electrice (tablouri electrice, transformatoare, UPS, echipamente de măsură și control) cât și montajul acestora;
- contracte de lucrări de execuție/reabilitare instalații electrice și/sau modernizare instalații electrice - având în vedere că lucrările de montaj pentru stațiile de încărcare presupun lucrări de instalații electrice subterane LES 0,4kV.

Răspuns: Având în vedere că va fi încheiat un contract **de lucrări**, ce are ca obiect "Execuție lucrări -Stații reîncărcare vehicule electrice" se va prezenta lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani.

Vor fi acceptate ca similare și contracte de lucrări de instalații electrice subterane LES 0,4kV.

Răspunsul nu poate fi considerat neconcludent. Niciunde în legislația privind achizițiile publice nu se prevede obligația autorității

contractante de a modifica o cerință din caietul de sarcini ca urmare a unei cereri de clarificări. De altfel, se poate observa că cererea adresată de petentă nu este de *clarificare* a cerinței privind experiența similară, al cărui conținut îi era foarte clar contestatoarei, ci de *modificare* a acesteia.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

Autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice fișa de date a achiziției la solicitarea unui operator economic.

Fără îndoială că achizițtoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire cerințe restrictive, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că cerința în discuție este restrictivă trebuia să solicite modificarea documentației în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare simplificat, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă fișei de date a achiziției.

La momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind cu mult depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data publicării în SEAP a acesteia (07.05.2024).

În referire la întrebările 22 și 32, Consiliul reține că acestea au fost următoarele:

22. Vă solicităm punerea la dispoziție a **Fișelor tehnice în format editabil** (word.)

Răspuns. Se respecta și se completează formularele din documentația de atribuire. Retransmitem fișele tehnice în format pdf

32. Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Fișele Tehnice, în vederea completării și îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate.

Răspuns: Fișele tehnice în format pdf se regăsesc în cadrul PT Final.

Lipsa punerii la dispoziție a fișelor tehnice în format pdf editabil nu poate fi sancționată de Consiliu. Faptul că operatorii economici trebuie să își aloce o persoană care să se ocupe strict de copierea și aranjarea în pagină a fișelor tehnice din format pdf în format editabil pentru ca, ulterior, să fie completate, nu poate determina concluzia încălcării vreunei dispoziții legale. Mai mult, cum s-a arătat mai sus, 7 operatori

economici au depus ofertă în procedură, nefiind împiedicați în vreun fel de formatul fișelor tehnice.

Răspunsul achizitoarei nu poate fi considerat neconcludent.

În plus, dacă aprecia că documentația de atribuire o împiedică să depună o ofertă conformă, societatea contestatoare trebuia să o atace în termenul legal.

În analiza răspunsurilor la întrebările 27 și 30, Consiliul are în vedere că acestea au fost următoarele:

27. Referitor la cerințele solicitate prin Fișa de date privind în ceea ce privește **personalul propus pt. prezenta procedură**, vă solicităm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă solicită o **experiență profesională minimă pe care acest personal/o parte din acest personal trebuie să o dețină**.

Răspuns: Nu

30. Referitor la prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea unor condiționalități solicitate în cadrul prezentei procedurii (spre exemplu: **experiența similară**), vă rugăm să clarificați dacă acestea trebuie să fie emise sau contrasemnate de beneficiarii finali ai **serviciilor de proiectare/lucrărilor de execuție** duse la bun sfârșit și nicidecum la o entitate intermediară în derularea contractelor.

Răspuns: Documentele justificative care probează îndeplinirea unor cerințe solicitate (experiența similară), vor fi emise și semnate de beneficiarii finali și nicidecum la o entitate intermediară în derularea contractelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, răspunsurile autorității contractante la cele două întrebări nu sunt contradictorii.

Răspunsul la prima întrebare (27) privește experiența profesională minimă a *personalului propus* și este un răspuns negativ, în sensul în care nu s-a solicitat o astfel de experiență, în timp ce răspunsul la a doua întrebare (30) vizează experiența *operatorului economic* în domeniul serviciilor de proiectare/lucrărilor de execuție, solicitată în cadrul fișei de date a achiziției.

Așadar, sunt nefondate criticile reclamantei.

Se observă din cele de mai sus că, pe de o parte, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, ... SRL a formulat tardiv critici la documentația de atribuire, iar pe de altă parte, criticile formulate în termen față de răspunsul la clarificări au fost găsite nefondate.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu

Va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.