

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3681 / C7 / 1911

Data: 05.12.2025

Prin contestația nr. 450/26.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34520/27.05.2025, formulată de către EURO-AUDIT SERVICE SRL, cu sediul în Târgoviște, strada Calafat nr. 7, județul Dâmbovița, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J15/954/2004, având CUI RO16869469, reprezentată legal de Alexandru Cârlig, în calitate de administrator, privind procedura simplificată, având ca obiect *"Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN COMUNA SĂRMĂȘAG"*, cod CPV 45316110-9 *Instalare de echipament de iluminare stradală* (Rev. 2), organizată de către COMUNA SĂRMĂȘAG, cu sediul în localitatea Sărmășag, strada Teilor nr. 34, județul Sălaj, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu respectarea reglementărilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform documentelor justificative care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei asupra contestației.

La data de 26.06.2025, VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant UR BIOLED SRL, având sediul în București, Globalworth Tower, strada Barbu Văcărescu nr. 201, sector 2, cod poștal 020276, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J/40/9852/1996, având CUI RO8971726, reprezentată legal prin Ștefan-Emil Nacu, în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, corp C3, etaj 1, ap. 3105, sector 1, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 42568/26.06.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 1911/C7/2025, prin intermediul căreia solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de EURO-AUDIT SERVICE SRL, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 2355/C7/1911/01.07.2025, Consiliul a suspendat soluționarea contestației nr. 450/26.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34500/27.05.2025, formulată de către EURO – AUDIT SERVICE SRL, în contradictoriu cu COMUNA SĂRMĂȘAG, în calitate de autoritate contractantă. Încheierea anterior menționată nu a fost atacată cu plângere în termenul legal de 5 zile de la comunicare, aplicabil în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 4088/C7/1911/17.11.2025, Consiliul a repus pe rol dosarul nr. 1911/2025, cu continuarea soluționării contestației nr. 450/26.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34500/27.05.2025, formulată de către EURO – AUDIT SERVICE SRL. Încheierea anterior menționată nu a fost atacată cu plângere în termenul legal de 5 zile de la comunicare, aplicabil în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către EURO - AUDIT SERVICE SRL, care face obiectul dosarului nr. 1911/C7/2025, împotriva rezultatului procedurii organizată de către COMUNA SĂRMĂȘAG, în vederea atribuirii contractului de lucrări în analiză.

EURO - AUDIT SERVICE SRL, în calitate de ofertant, invocă cu titlu preliminar interesul său procesual și legitimitatea depunerii contestației. Societatea susține că are un **interes legitim, personal, născut și actual**, constând în posibilitatea reală de a obține contractul, în condițiile în care oferta sa a fost inițial declarată câștigătoare și, ulterior, respinsă de două ori de autoritatea contractantă, iar pe rolul Curții de Apel Cluj se află plângerile împotriva deciziei Consiliului privind această procedură.

În fapt, EURO – AUDIT SERVICE SRL prezintă următoarea succesiune de evenimente esențiale:

La 29.11.2024 au fost depuse ofertele în cadrul procedurii, de către VODAFONE ROMÂNIA SA (cu subcontractant URBIOLED) și de către EURO - AUDIT SERVICE SRL.

La 23.12.2024, prin comunicarea rezultatului și raportul procedurii, oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 1.285.859,13 lei (89,90% din valoarea estimată) și punctaj de 100 de puncte, în timp ce oferta VODAFONE ROMÂNIA SA a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 78,60 puncte.

Ulterior, VODAFONE ROMÂNIA SA a formulat contestație, iar autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, anulând actele de evaluare prin care oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL fusese desemnată câștigătoare și reținând inițial trei motive de neconformitate ale ofertei.

EURO - AUDIT SERVICE SRL a formulat cerere de intervenție în dosarul deschis prin contestația VODAFONE ROMÂNIA SA și, separat, o contestație proprie împotriva deciziei de respingere a ofertei sale. Prin decizia din 14.04.2025, Consiliul a respins contestația EURO - AUDIT SERVICE SRL ca nefondată, a respins cea de-a doua dintre contestațiile VODAFONE ROMÂNIA SA ca lipsită de interes și prima contestație ca rămasă fără obiect. Atât EURO - AUDIT SERVICE SRL, cât și VODAFONE ROMÂNIA SA au formulat plângeri împotriva acestei decizii, fiind constituite dosarele nr. 416/33/2025 și 417/33/2025 la Curtea de Apel Cluj, dosare conexe și nesoluționate la acest moment.

În timp ce aceste plângeri erau încă în curs de soluționare, la 19.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat un nou raport al procedurii și un nou rezultat; oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL fiind din nou respinsă ca neconformă, iar oferta VODAFONE ROMÂNIA SA desemnată câștigătoare, cu prețul de 1.415.270,61 lei și punctaj de 100 de puncte. De această dată, respingerea ofertei EURO - AUDIT SERVICE SRL este justificată prin patru motive:

- tipul de comunicație ofertat, considerat diferit de cel solicitat;
- lipsa auditului de penetrare pentru aplicația informatică;
- lipsa fișei tehnice emise de producător pentru senzorul multifuncțional;
- lipsa autentificării în doi pași a sistemului de telegestiune.

Societatea observă neconcordanțe între motivele reținute inițial de autoritatea contractantă, motivele analizate de Consiliu și cele menționate în noul raport al procedurii (inclusiv alternarea între două critici distincte privind senzorul multifuncțional și trimiterea repetată la numerotarea criticilor formulate de VODAFONE). EURO - AUDIT arată că noua respingere se întemeiază pe o decizie a Consiliului care nu este definitivă, ceea ce, în viziunea sa, pune în pericol șansa reală de menținere a rezultatului inițial favorabil.

Cu privire la cele patru motive de respingere, EURO - AUDIT SERVICE SRL formulează în sinteză următoarele susțineri:

Referitor la tipul de comunicație, societatea arată că acest aspect a fost singurul analizat de Consiliu în cadrul demersului anterior și face

obiectul plângerii aflate pe rolul Curții de Apel Cluj, astfel că dezlegarea depinde de soluția instanței.

Referitor la auditul de penetrare, EURO - AUDIT SERVICE SRL susține că certificatul constatator de penetrare, însoțit de Auditul de performanță, se regăsesc în propunerea tehnică depusă, auditul fiind reînnoit periodic (fiind depuse documente din decembrie 2024 și aprilie 2025), astfel că respingerea ofertei pentru acest motiv este nejustificată și disproportionată.

Referitor la fișa tehnică emisă de producător pentru senzorul multifuncțional, societatea susține că fișa tehnică F5 nr. 3 și fișa tehnică emisă de producător (EURO - AUDIT SERVICE SRL având și calitatea de producător) sunt incluse în documentele tehnice ale ofertei.

Referitor la autentificarea în doi pași, EURO - AUDIT SERVICE SRL invocă fișa tehnică a sistemului de telegestiune, semnată de producător, în care se menționează expres accesul pe bază de nume de utilizator, parolă și autentificare în doi pași cu cod unic transmis prin e-mail și/sau SMS, precum și adrese oficiale ale producătorului FLASHNET, care confirmă că această funcționalitate era disponibilă la data depunerii ofertelor și activă pentru toți utilizatorii.

Pe lângă argumentele tehnice, EURO - AUDIT SERVICE SRL susține că, în măsura în care autoritatea contractantă avea îndoieli cu privire la aceste aspecte, avea obligația de a solicita clarificări, nu de a respinge direct oferta, invocând și principiul proporționalității, necesitatea unei evaluări temeinice și practica administrativă și judiciară care sancționează formalismul excesiv și respingerea ofertelor pentru deficiențe minore ce pot fi lămurite prin clarificări.

În concluzie, societatea apreciază că interesul său este legitim și actual, că oferta sa îndeplinește cerințele tehnice și documentare și că decizia autorității contractante de a respinge pentru a doua oară oferta este nelegală și trebuie anulată.

Prin adresa nr. 3529/02.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 36375/03.06.2025, UAT COMUNA SĂRMĂȘAG formulează punctul său de vedere cu privire la contestația depusă la data de 26.05.2025 de către EURO - AUDIT SERVICE SRL, ofertant în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna Sărmășag”, procedură inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN 1155673/08.11.2024.

Autoritatea contractantă arată că, la data de 16.05.2025 a fost finalizată procedura de achiziție, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant UR BIOLED SRL. Anterior acestei etape, s-a pronunțat decizia CNSC nr. 1025/C7/23/245/246, ca urmare a contestațiilor formulate de către EURO - AUDIT SERVICE SRL și de VODAFONE ROMÂNIA SA.

După comunicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse, finalizând din nou evaluarea ofertelor,

în care oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL a fost declarată neconformă, iar oferta VODAFONE ROMÂNIA SA a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva deciziei CNSC, ambii ofertanți au formulat plângeri, înregistrate sub numerele 416/33/2025 și 417/33/2025 pe rolul Curții de Apel Cluj-Napoca. Cele două cauze au fost conexe, iar instanța s-a pronunțat la data de 28.05.2025 prin Hotărârea nr. 452/2025, prin care a respins atât plângerea EURO - AUDIT SERVICE SRL, cât și pe cea formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că decizia CNSC a rămas definitivă și executorie și în conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, are obligația de a încheia contractul cu ofertantul desemnat câștigător conform deciziei menționate. Astfel, autoritatea arată că nu a făcut altceva decât să pună în executare soluția pronunțată în procedura de contestare.

Pentru aceste considerente, UAT COMUNA SĂRMĂȘAG solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și respingerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, arătând că nu există culpa acestora în desfășurarea procedurii.

La 26.06.2025, VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant UR BIOLED SRL, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 42568/26.06.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 1911/C7/2025, prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă.

VODAFONE arată că a depus în procedură o ofertă admisibilă și conformă, care a fost în final declarată câștigătoare. La data de 24.06.2025 a luat cunoștință de contestația formulată de EURO - AUDIT SERVICE SRL, publicată în SEAP, și în termenul legal, a formulat cerere de intervenție, pentru a fi introdusă în dosarul CNSC nr. 1911/C7/2025.

Intervenienta își justifică interesul prin aceea că urmărește menținerea caracterului admisibil, conform și câștigător al propriei oferte.

Cu privire la lipsa de interes a contestatoarei EURO - AUDIT SERVICE SRL, VODAFONE ROMÂNIA SA arată că oferta depusă de EURO - AUDIT SERVICE SRL a fost respinsă definitiv la data de 28.05.2025, prin Hotărârea nr. 452/2025 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 416/33/2025, prin care s-a menținut decizia CNSC din 14.04.2025 de respingere a ofertei EURO - AUDIT SERVICE SRL ca neconformă. În aceeași hotărâre a fost respinsă și plângerea formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA împotriva aceleiași decizii.

În aceste condiții, VODAFONE ROMÂNIA SA susține că:

- EURO - AUDIT SERVICE SRL este exclus definitiv din procedură;
- nu mai deține un interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire;
- nu mai poate avea calitatea de „persoană vătămată”, întrucât nu mai are șansa reală de a obține contractul.

Intervenienta subliniază că interesul trebuie să existe nu doar la momentul formulării contestației, ci și pe tot parcursul soluționării acesteia, inclusiv în căile de atac. Chiar dacă la data formulării contestației oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL nu era încă respinsă definitiv, prin hotărârea Curții de Apel Cluj această situație s-a schimbat, iar interesul contestatoarei a încetat să mai existe.

VODAFONE ROMÂNIA SA invocă în sprijinul acestei excepții:

- dispozițiile legale care condiționează existența interesului de faptul ca operatorul economic să nu fie exclus definitiv din procedură;
- jurisprudența Consiliului și a Curților de apel, în sensul că un ofertant exclus definitiv nu mai are acces la căi de atac împotriva deciziei de atribuire și nu mai justifică interes în contestarea actelor ulterioare;
- hotărâri ale instanțelor europene care au statuat că unui ofertant exclus definitiv i se poate refuza accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire și a încheierii contractului, atunci când doar el și adjudecatorul au depus oferte.

În concluzie, VODAFONE ROMÂNIA SA solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației EURO - AUDIT SERVICE SRL ca lipsită de interes (iar în subsidiar ca nefondată) și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45334/07.07.2025, VODAFONE ROMÂNIA SA a transmis concluzii scrise cu referire la cheltuielile de judecată și dovada acestora respectiv factura nr. SD0242 din 03.07.2025, în valoare de 5.950,00 lei, emisă de către Cabinet de Avocat Staicu Daniela și ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51478/29.07.2025, EURO - AUDIT SERVICE SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. seria PDV-025 nr. 35 BI din 26.05.2025 în valoare de 7.140,00 lei și ordinul de plată aferent.

În data de 20.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 82462/21.11.2025, EURO - AUDIT SERVICE SRL a solicitat respingerea excepțiilor lipsei de interes și autorității de lucru judecat, puse în discuția părților de Consiliu, având în vedere că a formulat recurs împotriva Încheierii de ședință pronunțată în camera de consiliu în data de 27.05.2025 în dosarul nr. 416/33/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, prin care instanța de judecată a dispus respingerea cererii de recuzare formulată, în prezent dosarul aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, termenul de judecată fiind pentru data de 30.04.2026.

Astfel, contestatoarea a solicitat respingerea excepțiilor lipsei de interes și autorității de lucru judecat, nefiind incidentă respingerea definitivă a ofertei depuse, întrucât în situația admiterii recursului, va fi casată Hotărârea nr. 452/28.05.2025 prin intermediul căreia a fost respinsă plângerea pe care a formulat-o împotriva Deciziei CNSC nr. 1025/C7/23, 245, 246/14.04.2025 și se va dispune rejudecarea cauzei,

iar de soluția pronunțată depinde soluția care urmează a fi pronunțată de către Consiliu în dosarul CNSC nr. 1911/2025

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82776/24.11.2025, VODAFONE ROMÂNIA SA a transmis concluzii scrise, arătând că, prin cererea de intervenție a solicitat respingerea contestației, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Totodată, societatea intervenientă a solicitat admiterea excepției autorității de lucru judecat, întrucât, în referire la motivele de respingere a ofertei sale, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel Cluj s-au pronunțat deja, prin Hotărârea nr. 452/2025 din 28.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului nr. 416/33/2025, prin care a rămas definitivă Decizia CNSC nr. 1025/C7/23/245/246/14.04.2025.

Astfel, neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, societatea contestatoare nu are, în legătură cu această procedură interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum prevede art. 3 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82829/24.11.2025, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepțiile în discuție, susținând atât lipsa de interes a contestatoarei, cât și autoritatea de lucru judecat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *"Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN COMUNA SĂRMĂȘAG"*, cod CPV 45316110-9 *Instalare de echipament de iluminare stradală* (Rev. 2), COMUNA SĂRMĂȘAG, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1155673/08.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care s-a atribuit este de 1.430.357,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.11.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 1 (nr. 7757/02.12.2024) al ședinței de vizualizare, consemnare a ofertelor și evaluare garanție de participare, Consiliul a reținut că au depus oferte doi operatori economici, respectiv EURO – AUDIT SERVICE SRL și VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant URBIOLED SRL.

Din raportul inițial al procedurii nr. 8273/23.12.2024, Consiliul a reținut că a fost declarată câștigătoare oferta EURO – AUDIT SERVICE SRL, iar oferta VODAFONE ROMÂNIA SA a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul II în acest clasament al ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au mai depus contestații VODAFONE ROMÂNIA SA și EURO - AUDIT SERVICE SRL care au fost soluționate prin decizia nr. 1025/C7/23, 245, 246/14.04.2025, prin care a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația VODAFONE ROMÂNIA SA (dosar nr. 23/2025), ca nefondată contestația EURO - AUDIT SERVICE SRL (dosar nr. 245/2025) și ca lipsită de interes contestația VODAFONE ROMÂNIA SA (dosar nr. 246/2025).

Împotriva acestei decizii au formulat plângere atât VODAFONE ROMÂNIA SA, cât și EURO - AUDIT SERVICE SRL, care au fost respinse, ca nefondate, prin decizia nr. 452/2025 din 28.05.2025, definitivă, emisă de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal.

Totodată, prin Încheierea din 27.05.2025, s-a respins cererea de recuzare a domnilor judecători Simon Antoniu, Jacotă Florin Cătălin și Fitigău Oana Lavinia, formulată de EURO - AUDIT SERVICE SRL.

Împotriva Încheierii de recuzare din 27.05.2025, EURO - AUDIT SERVICE SRL a formulat recurs, dosarul aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen de judecată pentru data de **30.04.2026**.

În data de 19.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat un nou raport al procedurii și un nou rezultat, conform căruia oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant UR BIOLED SRL a fost desemnată câștigătoare.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, EURO - AUDIT SERVICE SRL a depus contestația în analiză, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu respectarea reglementărilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform documentelor justificative care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei asupra contestației.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, EURO - AUDIT SERVICE SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 28.608,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211348377/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 29.05.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. 1911/2025**, VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant URBIOLED SRL (ofertant desemnat câștigător) a depus în data de 26.06.2025, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 42568/26.06.2025, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către EURO - AUDIT SERVICE SRL în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 26.06.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația EURO - AUDIT SERVICE SRL, la data de 24.06.2025, iar VODAFONE ROMÂNIA SA a transmis cererea de intervenție în data de **26.06.2025**, termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, se împlinea la data 04.07.2025, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 26.06.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant URBIOLED SRL a devenit câștigătoare astfel cum rezultă din raportul procedurii din data de 19.05.2025, iar cererea sa privește în principal, respingerea contestației formulate de EURO - AUDIT SERVICE SRL, ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea, cu prioritate a excepției lipsei de interes a contestatoarei EURO - AUDIT SERVICE SRL invocată de societatea intervenientă VODAFONE ROMÂNIA SA, după ce a pus în discuția părților această excepție, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din lege **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire,

- art. 3 alin. (3) din lege **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Or, în speța analizată, **oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL a fost exclusă definitiv**, prin decizia nr. 452/28.05.2025, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, astfel că ofertantă nu mai are interes în formularea contestației în analiză.

Mai mult, sunt de reținut și prevederile art. 33 Cod proc. civ. **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.** Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara; or, după cum s-a constatat deja, oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL **a fost exclusă definitiv**, astfel că ofertantul nu mai are interes în promovarea contestației care face obiectul dosarului nr. 1911/2025.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că are un interes legitim, personal, născut și actual, constând în posibilitatea reală de a obține contractul, în condițiile în care oferta sa a fost inițial declarată câștigătoare și, ulterior, fiind respinsă de două ori de autoritatea contractantă, iar pe rolul Curții de Apel Cluj se află plângerile

împotriva deciziei Consiliului privind această procedură, este de reținut că, prin decizia nr. 452/28.05.2025, **definitivă**, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a respins, ca nefondate, plângerile formulate de VODAFONE ROMÂNIA SA, cât și EURO - AUDIT SERVICE SRL.

Astfel, interesul trebuie să existe nu doar la momentul formulării contestației, ci și pe tot parcursul soluționării acesteia, inclusiv în căile de atac. Chiar dacă la data formulării contestației oferta EURO - AUDIT SERVICE SRL nu era încă respinsă definitiv, prin hotărârea Curții de Apel Cluj această situație s-a schimbat, iar interesul contestatoarei a încetat să mai existe, după cum a arătat și societatea intervenientă.

Totodată, este aplicabilă și excepția autorității de lucru judecat, cu incidența prevederilor art. 430, 431 și 432 Cod proc. civ., în condițiile în care, cu referire la motivele de respingere a ofertei sale, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel Cluj s-au pronunțat deja, prin Hotărârea nr. 452/2025 din 28.05.2025, emisă de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 416/33/2025), prin care a rămas definitivă Decizia CNSC nr. 1025/C7/23/245/246/14.04.2025.

Față de cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei EURO – AUDIT SERVICE SRL, invocată de societatea intervenientă VODAFONE ROMÂNIA SA și va respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de EURO – AUDIT SERVICE SRL, în contradictoriu cu COMUNA SĂRMĂȘAG, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge, ca nefondată, nefiind constatată vreo culpă procesuală a autorității contractante, conform prevederilor art. 453 Cod proc. civ.

Cu referire la cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 5.950 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea

cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții. Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, cât și față de intervenientă.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare intervenție, prestate de av. STAICU M. DANIELA – CABINET DE AVOCAT, dovedite cu factura SD0242 din 03.07.2025 și achitate prin intermediul UniCredit Bank prin ordinul de plată din data de 04.07.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei, referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenientă este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la

dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei intervenții.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de STAIKU M. DANIELA – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.950 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării intervenției sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei intervenții, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 4.500 lei și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 1.450 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.950 lei, la suma de 4.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, intervenienta este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea intervenției și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 1.450 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei EURO – AUDIT SERVICE SRL, invocată de societatea intervenientă VODAFONE ROMÂNIA SA.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de EURO - AUDIT SERVICE SRL, cu sediul în Târgoviște, strada Calafat nr. 7, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu COMUNA SĂRMĂȘAG, cu sediul în localitatea Sărmășag, strada Teilor nr. 34, județul Sălaj.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant URBIOLED SRL, având sediul în București, Globalworth Tower, strada Barbu Văcărescu nr. 201, sector 2, cod poștal 020276, reprezentată convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, corp C3, etaj 1, ap. 3105, sector 1.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea intervenției. Obligă contestatoarea la plata către

intervenientă a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea intervenției și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 1.450 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Ana - Magdalena
RADU**

**MEMBRU,
Bianca - Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU**

Redactată practica deciziei,
Laura-Lavinia CONSTANTINESCU

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.