



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de ... SRL, cu sediul în localitatea ... nr. .., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J. / ... /, având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., Șoseaua ..., județul ..., împotriva raportului procedurii nr. /, a comunicării rezultatului procedurii nr. /, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe emise de ..., cu sediul în ..., ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... "...", ...», anunț de participare nr. SCN..... /, s-a solicitat:

.. Anularea în p...e a comunicării rezultatului procedurii nr. /, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a raportului procedurii nr. / și a proceselor-verbale de evaluare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

.. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar

ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

.. Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentului dosar.

În prezenta cauză, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., Bd. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J...../....., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin Societatea civilă de avocați ..., cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând:

.. Admiterea, în principiu, pe fond, a cererii de intervenție;

.. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL

.. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile alin. (.), ... alin. (.) și alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, ... SRL, critică raportul procedurii nr. / și adresa nr. / privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și celelalte acte subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... "...", ...», anunț de p...icipare nr. SCN..... /, solicitând cele prezentate în p...ea introductivă.

Contestatorul arată că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de p...icipare nr. SCN..... pentru atribuirea unui contract estimat la, .. lei fără TVA, având ca criteriu de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”. Menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii, alături de alți cinci ofertanți. La, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului și raportul procedurii, din care reiese că oferta Asocierii ... a fost admisibilă, dar necâștigătoare. Nemulțumit de rezultat, contestatorul a formulat contestația nr. /, înregistrată sub dosar nr. /, prin care a criticat admisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL. La, autoritatea contractantă a transmis adresa nr., intitulată „*Adresă privind măsuri de remediere*”, invocând alin. (.) din Legea nr. ... /, Contestatorul subliniază că documentul nu conținea măsuri concrete de remediere, ci o pledoarie defensivă fără valoare juridică, fiind doar o reacție subiectivă la

criticile din contestație privind evaluarea ofertei ... iar la, a transmis adresa nr. / către CNSC, prin care a semnalat tentativa autorității de a crea o aparență de remediere pentru a evita analiza pe fond a criticilor.

Contestatorul menționează că, la, autoritatea a transmis o nouă adresă, nr. /, intitulată „*adresă remedieri* .”, prin care a anulat raportul procedurii și actele subsecvente doar în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., fără motivare clară sau temei concret.

Contestatorul consideră că niciuna dintre aceste adrese nu a reprezentat o remediere reală, ci o apărare a unei oferte neconforme și o revenire procedurală lipsită de transparență.

Contestatorul menționează că ... a formulat cererea de intervenție (fără nr.) /, atât principală, cât și subsidiară, în interesul autorității și susține că CNSC, prin Decizia nr. ... / C. / din, a admis contestația și a constatat că „*așa-zisele măsuri de remediere*” nu vizau o corectare reală, ci evitarea analizei de fond, iar oferta ... conținea neconformități tehnice grave: garanție de . ani neacoperită documentar, informații neverificabile, declarații contradictorii privind garanția și produsele. Consiliul a reținut că aceste abateri nu puteau fi remediate prin declarații suplimentare și că lipsa unei garanții efective afecta proporționalitatea punctajului. A dispus „*Anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare...*”.

... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, iar Curtea de Apel ..., prin Hotărârea nr. .. / din, a admis-o, fără a analiza fondul criticilor, ci doar pe baza unei interpretări formal-procedurale, reținând că autoritatea anulasese deja actele contestate prin Dispoziția nr. .. /, comunicată CNSC înainte de decizia acestuia.

Contestatorul consideră că această abordare a instanței a ignorat analiza pe fond și a legitimat un tratament favorizant aplicat ofertei

În final, contestatorul arată că, la, ... a publicat noul raport al procedurii nr. / și a transmis comunicarea nr. /, cu ace... clasament al ofertelor admisibile ca în raportul anterior.

Nr. Crt.	OFERTANȚI ADMIȘI	PUNCTAJ TOTAL (punctaj tehnic + punctaj financiar)	CLASAMENT LOC
..	Asocierea SRL în calitate de lider de asociere, ... SRL în calitate de asociat și ... SRL în calitate de asociat ... SRL în calitate de subcontractant ' ... SRL în calitate de subcontractant ... SRL în calitate de subcontractant	Punctaj tehnic - .. puncte Punctaj financiar - .. puncte PUNCTAJ TOTAL: ... puncte	I
....	SRL în calitate de ofertant unic, ... SRL în calitate de subcontractant, ... SRL în calitate de subcontractant	Punctaj tehnic - .. puncte Punctaj financiar - puncte PUNCTAJ TOTAL: puncte	II
...	SRL în calitate de ofertant unic, ... SRL în calitate de subcontractant	Punctaj tehnic - .. puncte Punctaj financiar - puncte PUNCTAJ TOTAL: puncte	III
....	SRL în calitate de ofertant unic, ... SRL în calitate de subcontractant	Punctaj tehnic - .. puncte Punctaj financiar - puncte PUNCTAJ TOTAL: puncte	IV

Contestatorul menționează că, raportat la această împrejurare, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice. Astfel:

- Prin Cererea nr. / (Anexa nr. .), a solicitat accesul la documentele din dosarul aferent procedurii de atribuire;

- Prin Răspunsul nr. / (Anexa nr. .), autoritatea contractantă a invitat contestatorul la sediu pentru studierea dosarului, începând cu, între orele-.....;

- La data de, cu ocazia studiului, în baza legii, autoritatea contractantă a permis accesul la dosar și copierea documentelor și în format electronic. Au fost puse la dispoziție documentele din dosar, Rapo...ele de evaluare intermediare și ofertele celor doi p...icipanți care nu au depus declarație de confidențialitate, aspect consemnat în Procesul-verbal de acces.

Contestatorul arată că, în urma analizei acestor documente, va prezenta criticile în continuare:

I..	Inadmisibilitatea ofertei Asocierea ... SRL & ... SRL& ... SRL	Oferta Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL& SC ... SRL este inadmisibilă din multiple perspective: ■ Comisia de evaluare nu a solicitat SC SRL ... SRL & SC ... SRL& SC ... SRL documentele justificative DUAE în urma închiderii litigiilor, si a evaluat documentele depuse suport DUAE de ... din data de (!!) ■ Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a demonstrat prin documentele prezentate indeplinirea cerintelor de experienta similara pentru executie de lucrari conform cerinta din FDA ■ Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a demonstrat indeplinirea cerintei factorului de evaluare - Sef de santier ■ Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL& SC ... SRL nu a transmis un raspuns concludent la solicitarile de clarificari, modificand si completand oferta cu sprijinul autoritatii contractante, in vederea acordarii punctajului maxim pentru factorii de evaluare
-----	--	---

Contestatorul menționează că interesul, ca și condiție de admisibilitate a acțiunii civile, reprezintă folosul practic pe care titularul cererii l-ar putea obține în cazul admiterii acesteia și trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum rezultă din din Codul de procedură civilă. Astfel, din documentele la care a avut acces până în prezent, reiese că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile și obligațiile și a nesocotit cerințele proprii documentației de atribuire în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea declarată câștigătoare. Evaluarea acestei oferte este superficială și încalcă principiul tratamentului egal.

Menționează Decizia nr. .../C../.... din a care a confirmat interesul legitim al contestatorului, precum și temeinicia criticilor referitoare la neconformitatea ofertei depuse de Asocierea ..., ofertă care a fost favorizată și susținută abuziv de către autoritatea contractantă în ciuda unor deficiențe tehnice majore și documentate.

Contestatorul arată că ulterior, deși Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de Asocierea ..., aceasta nu a analizat fondul cauzei, ci a pronunțat o soluție exclusiv pe considerente formal-procedurale, invocând aspecte privind momentul comunicării dispoziției de anulare a

actelor de evaluare de către autoritatea contractantă. Instanța nu a invalidat conținutul deciziei CNSC pe fond, ci a evitat deliberarea asupra aspectelor reale de legalitate, reținând doar motive de ordin procesual.

Contestatorul subliniază că admisibilitatea ofertei câștigătoare a fost din nou stabilită ...ificial de către comisia de evaluare, prin ignorarea lipsurilor și prin consemnarea scriptică a unei conformități și admisibilități care nu se corelează cu cerințele documentației de atribuire și cu informațiile și documentele concrete din oferta Asocierii ... SRL & ... SRL & SC ... SRL. Se susține că această ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără o evaluare efectivă și reală, prin compararea documentelor din ofertă cu cerințele documentației. Scopul evaluării este stabilirea cu certitudine a faptului că ofertele respectă toate cerințele documentației, înainte de încheierea contractului.

Contestatorul consideră că, întrucât oferta de pe primul loc este inadmisibilă din multiple motive, contractul trebuie atribuit ofertei de pe locul ., respectiv a sa, în conformitate cu prevederile legale. Prin urmare, își afirmă interesul determinat, legitim, personal, născut și actual în atribuirea contractului.

În ceea ce privește atribuțiile comisiei de evaluare, contestatorul arată că, potrivit alin. (.) lit. b), f), g), h), j), ... alin. (.) și alin. (.) și (.) din Normele metodologice, comisia are obligația de a verifica:

- îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;
- conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu criteriul de atribuire;
- conformitatea propunerilor financiare, verificarea aritmetică, încadrarea în fondurile disponibile;
- încadrarea în situația prevăzută la din Legea nr. ../....;
- caracterul acceptabil și conform al ofertelor;
- aspectele tehnice și financiare ale ofertelor.

Contestatorul mai precizează faptul că, potrivit alin. (.) din Legea nr. ../...., comisia trebuie să respingă ofertele inacceptabile și neconforme, iar stabilirea ofertei câștigătoare este permisă doar dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- oferta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile din anunțul de p...icipare și documentația de atribuire;
- oferta este depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire, acceptată și necontestată, este obligatorie în forma publicată în SEAP, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. În baza alin. (.) din Normele metodologice, ofertanții trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu această documentație, iar comisia de evaluare este obligată să respecte regulile stabilite în aceasta și susține că autoritatea nu poate modifica sau ignora regulile impuse prin documentația de atribuire în etapa de evaluare, fapt reținut constant și în jurisprudența CNSC, inclusiv în Deciziile publicate în B....._.... și B....._..... Totodată, face referire la secțiunea IV.... din Fișa de date (pag. .), unde autoritatea contractantă indică expres că: *„Ofertele care nu satisfac în mod*

corespunzător cerințelor Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse”.

Contestatorul arată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia a acționat superficial în ceea ce privește analiza conformității ofertei Asocierii În loc să verifice riguros respectarea cerințelor obligatorii, comisia a ignorat aceste cerințe și a acceptat lipsuri și neconformități în locul documentelor solicitate expres și susține că admisibilitatea ofertei a fost stabilită ...ificial, prin consemnarea formală a unei conformități care nu reflectă realitatea, fără ca oferta să fi fost evaluată efectiv. O astfel de practică este considerată nelegală și periculoasă, deoarece ignoră scopul evaluării – acela de a stabili dacă o ofertă corespunde integral cerințelor, pentru a preveni riscuri în executarea contractului.

Contestatorul reiterează că documentele analizate demonstrează neîndeplinirea atribuțiilor de către autoritatea contractantă și favorizarea nejustificată a ofertantului de pe primul loc, în contradicție cu principiul tratamentului egal și invocă faptul că, potrivit alin. (.) și (.) și alin. (.) din Normele metodologice, dar și potrivit practicii CNSC, criticile se vor analiza în ordinea etapelor procesului de evaluare desfășurat de autoritate. Mai subliniază că un singur motiv de inadmisibilitate, dacă este întemeiat, este suficient pentru respingerea ofertei.

În final, afirmă că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii ... este nelegală, fiind adoptată cu încălcări multiple ale prevederilor documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că, deși litigii anterioare fuseseră închise, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentelor DUAЕ ale Asocierii ... depuse în, prin Procesul-Verbal nr. . din, fără a formula o solicitare nouă, deși trecuseră peste . luni. Menționează că această practică este ilegală și contravine Legii nr. ../.... și H.G. nr. ../.....

Contestatorul arată că, prin adresa nr. din, au fost anulate următoarele înscrisuri:

- Raportul procedurii nr. / (în p...e),
- Comunicărilor rezultatului procedurii nr. /, ... /, ... /, ... /, ... /,
- Procesele verbale nr. /, ... /, ... /, ... /, ... /, ... /, ... / - toate, în p...e, în ceea ce privește ofertantul Asocierea ... SRL în calitate de lider de asociere.

Contestatorul menționează că adresa nr. / a stat la baza Hotărârii civile nr. ../..... a Curții de Apel Consideră că instanța a admis în mod formal și discutabil că Decizia CNSC nr. ... / C.. / / nu putea anula acte deja anulate de autoritate și arată că reevaluarea s-a făcut pe baza unui „dosar mort”, fără actualizare sau revalidare și fără solicitare nouă de documente, contrar principiilor legalității și transparenței.

Contestatorul subliniază că între timp puteau interveni modificări în situația ofertantului, iar utilizarea unor documente vechi, fără verificare, echivalează cu girarea unei documentații expirate. Consideră că reevaluarea documentelor DUAЕ din noiembrie, în mai, fără solicitare nouă, este abuzivă și ilegală. Mai arată că, prin solicitarea de clarificări nr. din, comisia a cerut documente privind experiența similară, referindu-se la contractul nr./. În răspunsul nr./., Asocierea ... nu a demonstrat executarea de lucrări similare în valoare de minim lei fără TVA în ultimii . ani, conform cerințelor.

Contestatorul susține că s-a încercat un cumul nelegal între două contracte: nr./. și nr./. Se menționează că valoarea lucrărilor din cele două contracte a fost cumulată în procesele verbale de recepție nr./. și nr./. Deși se afirmă că nu este prezentat contractul nr./. ca experiență similară, în fapt valoarea acestuia a fost inclusă.

Contestatorul consideră această abordare contradictorie și înșelătoare, întrucât cerința din fișa de date prevede maximum . contracte pentru dovedirea valorii minime de lei fără TVA. Menționează că Decizia CNSC nr. .../C../.../. a constatat această neconcordanță.

Contestatorul subliniază că în cele . procese verbale de recepție se menționează obiective diferite (... și Sală sport) și executarea lucrărilor în cadrul celor . contracte menționate și arată că nu există informații despre contractul nr./. în documentele ofertantului, iar autoritatea nu a clarificat situația.

Contestatorul arată că, în lipsa acestor informații, nu se poate stabili dacă cerința de experiență similară este îndeplinită și subliniază că autoritatea contractantă avea obligația să clarifice și să respingă cumularea valorii contractului nr./. Astfel, consideră că Asocierea ... nu dovedește îndeplinirea cerinței de lucrări similare realizate în ultimii . ani în valoare cumulată de minim lei fără TVA, întrucât a prezentat în fapt . contracte.

Contestatorul susține că documentul intitulat „RECOMANDARE”, nr. ... din, emis de ... SRL pentru inginerul ..., prezintă urme clare de modificări ulterioare datei emiterii și susține că în cadrul documentului se menționează participarea inginerului, în calitate de șef șantier, la mai multe proiecte, printre care:

- Ctr. .../. – grădinițe în ..., jud. ...
- Ctr. .../. – . grădinițe în jud. ..., ..., ...
- Ctr./. – . grădinițe în jud. ... și ...
- Ctr./. – reparații la ...
- Ctr. .../. – sală de sport în sat ..., jud. ...

Contestatorul menționează că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare privind clasa de importanță a obiectivelor menționate, nici în cadrul evaluării anterioare, și că s-a limitat la modificarea nepermisă a recomandării inițiale, retransmițând în mod nejustificat întreaga propunere tehnică. Mai susține că nici la noua evaluare ofertantul ... nu oferă clarificări concludente.

Contestatorul arată că ..., invocând Hotărârea civilă nr. ../.... a Curții de Apel ..., transmisă prin adresa nr./., în raport cu Decizia

C.N.S.C. nr. .../C../....../....., a transmis ofertantului ... solicitarea nr.

Contestatorul consideră că solicitarea transmisă, deși formulată ca una de clarificare în temeiul alin. (.) lit. f) și alin. (.) din HG .../...., urmărește, în fapt, obținerea unui document nou – alte înscrisuri care să ateste experiența acelu... șef de șantier – și că aceasta nu poate fi încadrată ca „clarificare formală”. Consideră că legislația nu permite înlocuirea documentelor esențiale privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale, mai ales în contextul unei contestații care a evidențiat vicii în documentul inițial și susține că această solicitare echivalează cu o încercare de remediere retroactivă nelegală a unei neconformități majore.

De asemenea, contestatorul arată că, ținând cont de cerința din fișa de date privind dovada experienței specifice a expertului prin recomandări sau alte documente relevante pentru lucrări de clasa de importanță minim C, iar având în vedere că a fost transmisă recomandarea nr. .../..... (modificată ulterior) – comisia solicită acum alte documente pentru a dovedi experiența pe obiectivele respective.

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări a autorității contractante a urmărit, în mod nejustificat, înlocuirea unui document esențial și viciat și menționează că răspunsul ofertantului ..., formulat prin adresa nr. ../....., a fost laconic și irelevant, constând într-un extras REVISAL, . procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și decizii de numire în funcție.

Contestatorul subliniază că extrasul REVISAL și calitatea de angajat nu pot dovedi p...iciparea ca șef de șantier în cadrul unor lucrări de clasă de importanță minim C și consideră că documentele transmise sunt complet străine cerinței din fișa de date și nu corectează documentul inițial viciat — recomandarea nr. .../..... — despre care afirmă că a fost modificată grosolan și postfactum. Mai precizează că doar în două din cele șase obiective invocate (PVRLT nr./..... și PVRLT nr./.....), expertul figurează ca șef de șantier, iar restul cazurilor se bazează exclusiv pe decizii interne emise de angajator. Acesta susține că astfel de dovezi sunt neconcludente și lipsite de independență.

De asemenea, consideră că solicitarea de clarificări a permis o completare retroactivă inadmisibilă a propunerii tehnice, în contradicție cu alin. (.) din HG .../.... și jurisprudența CNSC. Menționează din Legea ../.... și secțiunea IV... din fișa de date ca fiind încălcate.

Contestatorul invocă și jurisprudența CJUE (cauza Slovensko, cauza Wallon Buses), precum și decizia B....._....., care arată că nu este permisă completarea propunerii tehnice prin clarificări și menționează că, potrivit doctrinei de specialitate, clarificările nu pot suplini lipsa unor documente esențiale. Mai susține că decizia autorității contractante este nelegală, deoarece completările nu au fost răspunsuri reale la solicitarea comisiei, iar documentele solicitate inițial lipsesc pur și simplu din oferta depusă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a permis depunerea recomandărilor prin răspunsul la clarificări de către ..., încălcând în mod flagrant mai multe prevederi legale și normative, inclusiv din Normele metodologice, ... alin. (.) și (.), ... din Normele metodologice și și ... din Legea nr. ../..., ceea ce a creat un avantaj nejustificat pentru ... față de ceilalți ofertanți și menționează că modul indulgent și superficial de evaluare a ofertei câștigătoare a condus la modificări majore asupra clasamentului ofertelor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ... ca neconformă, neadecvată și inacceptabilă conform din Legea nr. ../... și din Normele metodologice, din cauza nerespectării cerințelor referitoare la depunerea documentelor pentru experiența profesională.

Contestatorul evidențiază că, prin adresa nr. din, comisia de evaluare a solicitat completarea cu documentele lipsă, inclusiv declarația privind garanția echipamentelor tehnologice, menționând citatul exact: *„Perioada de garanție: minim . ani”*.

Contestatorul subliniază că decizia CNSC nr. ../C../... din data de a confirmat că oferta a fost modificată nelegal, iar declarația privind garanția lipsea în oferta inițială, ceea ce contravine principiului tratamentului egal și transparenței. Mai afirmă că din niciun document inițial nu a rezultat garanția de . ani, care reprezenta un factor de evaluare important, iar adăugarea acesteia ulterior constituie o modificare nejustificată ce a afectat rezultatul evaluării.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat alin. (.) din HG nr. ../..., care interzice completările ulterioare ce modifică conținutul propunerii tehnice; a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței, asumării răspunderii și scopul legislației achizițiilor publice prevăzute în Legea nr. ../..., favorizând în mod vădit ofertantul câștigător și afectând competiția prin admisibilitatea unei oferte inadmisibile.

Contestatorul solicită admiterea contestației, întemeindu-se pe Legea nr. ../..., HG nr. ../..., Legea nr. ../... și alte acte normative. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..., prin adresa nr. ../....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, după primirea contestației ... SRL, a comunicat CNSC și tuturor ofertanților măsurile de remediere dispuse conform din Legea nr. ../..., arătând expres că *„se va proceda la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL... și se vor anula următoare înscrisuri emise de autoritatea contractantă”*. Autoritatea contractantă arată că, în ciuda acestor măsuri, contestatorul a solicitat analiza motivelor contestației.

Autoritatea contractantă precizează că Decizia CNSC nr. ../C../... din a admis contestația, reținând necesitatea clarificărilor privind experiența similară a șefului de șantier și modificarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Ofertantul câștigător a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, susținând că CNSC nu putea analiza

fondul criticilor după măsurile de remediere dovedite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă citează Decizia nr. ../.... a Curții de Apel ..., care a admis plângerea ... SRL, arătând că *„actele criticate... au fost anulate de către autoritatea contractantă anterior soluționării contestației”* și că *„nu este posibilă o nouă anulare a acestora și de către Consiliu în urma analizării contestației”*. Instanța a reținut că actele solicitate spre anulare nu mai produceau efecte la momentul soluționării contestației deoarece fuseseră deja anulate. Instanța a dispus admiterea plângerii ... SRL, modificarea Deciziei CNSC nr. .../C../..... și respingerea contestației ... SRL ca rămasă fără obiect. În urma reevaluării ofertei Asocierii ... SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare conform raportului procedurii nr./..... și proceselor verbale de evaluare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației actuale a ... SRL ca neîntemeiată, arătând că argumentele contestatorului legate de Decizia CNSC nr. .../C../....../..... trebuie înlăturate deoarece Decizia CNSC a fost modificată prin Decizia nr. ../.... a Curții de Apel ..., definitivă. Mai precizează că nu este incidentă autoritatea de lucru judecat invocată de contestatoare și că cele reținute anterior de CNSC nu pot sta la baza analizei contestației în prezenta cauză.

Autoritatea contractantă susține că contestația privind inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... este nefondată și că criticile aduse Deciziei nr. ../.... a Curții de Apel ... sunt inadmisibile în calea contestației la rezultatul procedurii în reevaluare și menționează că decizia instanței este temeinică și legală, iar prin modificarea deciziei CNSC în sensul respingerii contestației ca rămasă fără obiect, sunt înlăturate toate motivele CNSC care au condus la admiterea contestației pe fond. Mai arată că susținerile contestatorului privind evaluarea superficială a comisiei și inadmisibilitatea ofertei sunt neîntemeiate, începând cu faptul că, potrivit proceselor verbale nr./..... și nr./....., reevaluarea ofertelor s-a făcut în etapa corespunzătoare și ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Subliniază că reevaluarea s-a realizat în limitele dispuse de CNSC și instanță conform alin. (...) din Legea nr. .../...., iar criticile privind limitele reevaluării nu au făcut obiectul primei contestații.

Autoritatea contractantă prezintă cerințele privind experiența similară conform fișei de date a achiziției, detaliind obligația ofertanților de a demonstra lucrări similare recepționate în ultimii . ani, în valoare cumulată minimă de lei fără TVA, la nivelul unuia sau a maxim . contracte, cu precizarea că se însumează valoarea lucrărilor similare executate și nu valoarea contractelor și menționează că prin solicitarea de clarificări nr./..... s-a cerut prezentarea de documente relevante care să certifice execuția lucrărilor similare, având ca referință Contractul nr./..... și că oferta câștigătoare a răspuns detaliat prin adresa

nr. .../....., demonstrând valoarea experienței similare din . contracte, peste pragul cerut.

Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului privind luarea în calcul a . contracte este neîntemeiată, explicând că contractul nr./..... nu a fost avut în vedere în calculul experienței similare și nu a fost prezentat ca experiență similară în procedura analizată.

Autoritatea contractantă subliniază că procesele verbale de recepție cuprind ambele contracte din motive legate de autorizația de construire, dar oferta câștigătoare a justificat corespunzător situația, iar documentele anexate confirmă că doar . contracte au fost avute în vedere pentru experiența similară.

Autoritatea contractantă consideră că, în raport cu aceste aspecte, Asocierea ... a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv o valoare cumulată de minimum lei, la nivelul a . contracte, motiv pentru care contestația este nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește experiența șefului de șantier, conform punctului din criteriile de atribuire, se acordă punctaje diferențiate în funcție de numărul de contracte de execuție finalizate, cu o clasificare minimă de importanță clasa C. Experiența specifică trebuie dovedită prin recomandări sau alte documente relevante care să ateste p...iciparea în calitate de șef de șantier/șef de lucrare pentru contracte similare.

Prin solicitarea de clarificare nr./....., autoritatea contractantă a cerut ofertantului, în contextul modificării recomandării nr. .../..... emise de ... pentru inginerul constructor ..., să depună alte documente care să ateste experiența șefului de șantier pentru obiectivele menționate în această recomandare.

În răspunsul la solicitarea de clarificare, conform adresei nr./....., ofertantul a depus extras Revisal care atestă calitatea de angajat a inginerului ... Lorand, . procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și decizii de numire în funcție. Contestatoarea susține că inițial nu au fost depuse toate documentele necesare pentru aplicarea punctajului maxim și că nu reieșea categoria de importanță a obiectivelor menționate.

Autoritatea contractantă arată că această critică se referă la punctajul acordat și nu la neconformitatea ofertei conform alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., motiv pentru care contestația trebuie respinsă. În privința acuzației de fals sau neconformitate privind recomandarea nr. .../....., autoritatea precizează că solicitarea de clarificare a fost conformă alin. (.) lit. f) și alin. (.) din HG nr. .../...., iar modificarea recomandării de către emitent nu afectează valabilitatea acesteia.

Autoritatea contractantă afirmă că documentele depuse nu reprezintă înlocuirea unor documente esențiale, ci confirmarea informațiilor din recomandarea inițială și că solicitarea de clarificare respectă dispozițiile din Legea nr./..... Răspunsul ofertantului este considerat concludent, iar critica privind caracterul inacceptabil al ofertei conform alin. (.) din HG nr. .../.... este nefondată. Mai susține că extrasul Revisal dovedește postul ocupat, deciziile de numire confirmă funcția și atribuțiile șefului de șantier, iar procesele verbale de recepție dovedesc finalizarea proiectelor.

Calitatea de angajat al emitentului recomandării nu afectează credibilitatea documentelor, iar documentația de atribuire nu impune condiții privind emitentul recomandării.

Autoritatea contractantă explică că prezența șefului de șantier la recepție nu este obligatorie, iar în unele cazuri acceptarea prezenței ca invitată explică absența mențiunii în procesele verbale. De asemenea, contestatoarea a susținut că termenul scurt de .. de ore pentru răspuns indică lipsa documentelor la data depunerii ofertei, însă documentele depuse au fost emise anterior termenului limită.

Autoritatea contractantă menționează că recomandările sunt înscrisuri apt să facă dovada experienței specifice, iar depunerea ulterioară a proceselor verbale, deciziilor de numire și a extrasului Revisal a fost pentru a răspunde verificărilor suplimentare solicitate chiar de contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că contestatoarea a plecat de la ipoteza eronată că ofertantul câștigător nu a depus documente pentru experiența specifică a șefului de șantier și că documentele depuse nu reprezintă o completare retroactivă a unei dovezi lipsă, ci o clarificare a celor inițiale. Invocă alin. (.) din Legea nr. ../..., care permite solicitarea de clarificări și completări ale documentelor prezentate, fără a încălca interdicția de modificare a ofertei prevăzută în alin. (.) din HG nr. ../..., și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că critica contestatorului privind termenul de garanție, întemeiată pe decizia CNSC nr. ../C../.../....., nu este valabilă, deoarece această decizie a fost desființată prin Decizia nr. .. din a Curții de Apel ... și nu produce efecte în etapa reevaluării ofertei Asocierii De asemenea, autoritatea menționează că contestatoarea face confuzie între garanția acordată lucrărilor și garanția pentru echipamente. Factorul de evaluare conform fișei de date a achiziției este garanția suplimentară acordată lucrărilor, pentru care ofertantul a depus declarație pe proprie răspundere, indicând o perioadă de . ani. Mai explică faptul că solicitarea de clarificare a vizat perioada înscrisă în formularul F., respectiv garanția echipamentelor și dotărilor, așa cum rezultă și din procesele verbale de evaluare nr. și nr. Astfel, depunerea declarației privind echipamentele nu reprezintă o modificare a declarației privind garanția de . ani pentru lucrări și nici o modificare a propunerii tehnice inițiale.

În adoptarea Dispoziției nr. ../..., prin care s-a dispus anularea parțială a actelor de evaluare ca măsură de remediere în baza din Legea nr. ../..., autoritatea a analizat susținerile contestatorului din prima contestație și a verificat perioada de garanție a echipamentelor și dotărilor, inclusiv cerința privind declarația aferentă, raportat la informațiile deja existente în oferta inițială, depusă în formularele F. până la termenul limită de depunere.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a încălcat dispozițiile din Legea nr. ../.... prin acceptarea completării prin răspunsul la solicitarea de clarificare, întrucât informațiile solicitate preexistau în oferta inițială.

Pe baza celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, invocând Legea nr. ../...., HG nr. ../.... și Legea nr. ../.....

În probațiune, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, în temeiul dispozițiilor alin. (.) din Legea nr. ../...., ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în p...ea introductivă.

Intervenientul menționează că procedura a fost inițiată de ... la data de pentru atribuirea contractului de execuție lucrări aferente proiectului *„Creșterea eficienței energetice a imobilului Liceul Teoretic ... , ...”*, publicat prin anunțul SCN..... /, Procedura se desfășoară conform regulilor procedurii simplificate, cu criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”* și o valoare estimată de, lei fără TVA. Potrivit raportului procedurii nr. /, oferta asocierii conduse de acesta a fost declarată câștigătoare, cu ... puncte, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul SRL a formulat o contestație în Dosarul nr. / C.. /, admisă inițial de CNSC prin Decizia nr. / C.. / /, Intervenientul menționează că a formulat plângere împotriva acestei decizii, înregistrată în Dosarul nr. .. / .. / pe rolul Curții de Apel

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, conform adresei nr. /, prin care a anulat în p...e raportul procedurii nr. /, și toate procesele-verbale privind declararea admisibilă a ofertei asocierii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. În acest context, Curtea de Apel ... a respins contestația ca rămasă fără obiect prin Decizia nr. .. / și a modificat Decizia CNSC nr. / C.. / /, în ace... sens. Astfel, susține că, având în vedere decizia autorității contractante de a anula actele respective, Consiliul nu mai putea analiza temeinicia criticilor, iar Curtea de Apel a acționat legal și temeinic, în acord cu dispozițiile alin. (.) din Legea nr. ../.... și menționează că autoritatea contractantă avea dreptul de a-și revoca actele emise în cadrul procedurii, iar CNSC nu mai putea analiza legalitatea deciziei de declarare a ofertei ca admisibilă, întrucât actele respective nu mai erau în ființă.

Intervenientul subliniază că, odată ce Curtea de Apel a modificat Decizia CNSC nr. / C.. /, în prezenta cauză nu mai poate fi opusă aceasta în temeiul autorității de lucru judecat, reglementată de Cod pr. civ. De asemenea, susține că toate trimiterile contestatoarei la considerentele deciziei CNSC trebuie înlăturate, deoarece aceasta nu mai produce efecte juridice.

Intervenientul consideră că Decizia nr. .. / a Curții de Apel ... are autoritate de lucru judecat și că prezenta contestație nu poate constitui o cale de atac împotriva acestei decizii. Contestatoarea are dreptul să

conteste noul rezultat al reevaluării, însă se analizează pentru prima dată conformitatea ofertei intervenientului, iar criticile sunt nefondate.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă pct. . din Legea nr. .../...., precum și și .. din Codul de procedură civilă, susținând că intervenția sa este necesară pentru apărarea interesului legitim privind legalitatea rezultatului procedurii și pentru prezentarea apărărilor împotriva acuzațiilor contestatoarei.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă nu avea obligația și nici dreptul de a solicita redepunerea documentelor justificative DUAE după închiderea litigiilor, întrucât aceasta ar fi condus la modificarea documentelor deja depuse. Acesta arată că documentele trebuie analizate în forma depusă inițial, iar contestatoarea prezintă o poziție contradictorie – susținând inițial că trebuiau cerute clarificări, apoi că prin solicitarea acestora s-a încălcat tratamentul egal și arată că a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională conform III.....a) din Fișa de date, prin prezentarea următoarelor contracte:

- Contractul nr. din, împreună cu PVR nr./.....

- Contractul nr. din, împreună cu PVR nr./..... și PVR nr./.....

- Contractul nr. din, împreună cu PVR nr./.....

Contestatorul a susținut că pentru Contractul nr./....., lucrările de execuție ar fi fost împărțite între două contracte – acesta și Contractul nr./..... Intervenientul menționează însă că obiectul Contractului nr./.... a fost execuția ambelor corpuri: ... și Corp Sală de Sport, conform celor două procese verbale de recepție, din și mai precizează că ambele procese verbale indică în mod explicit că lucrările sunt executate în cadrul Contractului nr./..... În urma menționării și a Contractului nr./..... în aceste procese verbale, autoritatea contractantă a solicitat clarificări (Solicitarea nr./.....), pentru a se stabili clar valoarea aferentă Contractului nr./.... și dacă acesta poate fi luat în calcul ca experiență similară.

Prin Răspunsul nr. .../....., intervenientul a prezentat dovada că valoarea cumulată a situațiilor de plată pentru Contractul nr./..... este de,.. lei fără TVA, contribuind astfel la atingerea valorii minime de,.. lei fără TVA, solicitată pentru demonstrarea experienței similare, la nivelul a maxim . contracte:

NR CR T	DENUMIRE CONTRACT	AUTORITATE CONTRACTAN TĂ	VALOARE CONTRACT FARA TVA	VALOARE EXPERIENȚĂ CONFORM ACTE ADITIONALE	PERIOADA
.	Contractul nr./..... Proiectare și execuție - Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în municipiul, ... / Proces Verbal de recepție/..... și/.....	Municipiul ...	,.. lei	,.. lei	 -
.	Contractul/..... - Creșterea performanței energetice a unităților	Municipiul ...	,.. lei	,.. lei	 -

	de învățământ în municipiul ..., Școala gimnazială Dr. Victor Babeș ... / Proces Verbal de recepție/.....				
.	Contract/..... - Reabilitare bloc de locuințe R.A / Proces verbal de recepție/.....	Municipiul ...	, lei	, lei	 -
TOTAL EXPERIENȚĂ SIMILARĂ				, lei -t ""	

Intervenientul menționează că, pentru Contractul nr./....., a depus centralizatoare ale situațiilor de plată pentru ..., însușite de beneficiar, din care rezultă o valoare totală a lucrărilor realizate ...% de, lei + TVA. După scăderea valorii proiectării, asistenței tehnice (....., lei) și cheltuielilor conexe OS (....., lei), rezultă o valoare a lucrărilor executate de, lei + TVA.

Intervenientul arată că au fost prezentate două procese-verbale de recepție, deoarece cele două corpuri au avut autorizații de construire distincte: Autorizația nr. ... pentru ... (proces-verbal de recepție nr./.....) și Autorizația nr. ... pentru ... (proces-verbal de recepție nr./.....).

Intervenientul susține că lucrările aferente Contractului nr./..... au avut o valoare separată, reprezentând lucrări suplimentare, și nu au fost incluse în valoarea declarată pentru Contractul nr./..... și arătat că centralizatoarele depuse privesc strict lucrările executate în baza Contractului nr./.....

Intervenientul subliniază că, în răspunsul la clarificări, a indicat că lucrările suplimentare au făcut obiectul unei alte proceduri de achiziție, respectiv Contractul nr./....., care nu a fost prezentat ca experiență similară și precizează că obiectul Contractului nr./..... constă în „lucrări suplimentare”, iar valoarea lucrărilor executate în baza acestuia este de, lei, conform centralizatorului final.

Intervenientul consideră că, din moment ce a probat cu acte însușite de beneficiar că valoarea lucrărilor executate în baza Contractului nr./..... este de, lei + TVA, nu se poate susține că valoarea acestora nu este clară sau că ar include lucrări aferente contractului suplimentar. Mai menționează că valoarea lucrărilor executate în baza celor . contracte prezentate ca experiență similară depășește lei.

Intervenientul susține că i se cuveneau punctele acordate pentru experiența similară a expertului ..., întrucât a dovedit că acesta a participat ca șef de șantier/șef de lucrare în peste . contracte de execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc., clasa de importanță minim C și susține că a depus recomandarea nr. .../..... emisă de angajatorul expertului, coroborată cu CV-ul acestuia. Mai arată că, în urma solicitării de clarificări privind categoria de importanță a obiectivelor, angajatorul a completat recomandarea cu mențiunea clasei de importanță a construcțiilor și precizează că era evident că imobilele menționate au clasa de importanță C, conform Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor și că este vorba despre categoria în care se încadrează cele mai frecvente imobile, cum sunt grădinițele sau școlile.

Intervenientul precizează că a depus o recomandare completată, nu aceeași recomandare, eroarea materială fiind doar păstrarea acele... date.

Acest aspect reiese din răspunsul la clarificări, unde s-a menționat expres: „*DEPUNEM RECOMANDAREA REVIZUITĂ*”.

Reiterează că prin răspunsul la clarificarea nr. .../..... a depus aceeași recomandare completată cu informații privind clasa de importanță, astfel cum a fost cerut. Noua recomandare nu înlocuiește-o pe cea anterioară, ci o completează, conform alin. . și din HG nr. .../.....

Intervenientul menționează că informațiile solicitate se aflau deja în ofertă și că prin clarificări s-au adus completări referitoare la clasa de importanță, confirmate de noua recomandare semnată tot de Invocă alin. . din HG nr. .../.... și susține că nu s-a modificat propunerea tehnică, ci s-au adus clarificări sau confirmări permise de lege. Mai arată că, în urma anulării actelor de evaluare inițiale, în reevaluare autoritatea contractantă a solicitat documente suplimentare privind experiența expertului. În acest sens, au fost depuse:

- Extras Revisal care dovedește calitatea de angajat a ing. ... la ...;
- . procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor;
- Decizii de numire în funcție în cadrul contractelor menționate în recomandare.

Intervenientul precizează că aceste înscrisuri dovedesc că ... a fost angajatul ... SRL pe perioada derulării contractelor și că a ocupat funcția de șef de șantier pentru obiectivele indicate, conform deciziilor de numire și proceselor verbale (ex: nr./....., nr./.....) și subliniază că documentația de atribuire nu prevede nicio limitare privind sursa documentelor care dovedesc experiența similară a expertului și indică prevederile din Fișa de date privind factorul de evaluare aferent, care stabilesc punctajul în funcție de numărul contractelor și clasa de importanță minim C.

Intervenientul susține că demonstrarea experienței similare se poate face prin orice tip de document sau recomandare care atestă p...iciparea în calitate de șef de șantier/lucrare, conform modului de formulare a cerinței din Fișa de date. Subliniază că probarea experienței expertului trebuie realizată cu respectarea principiului proporționalității, astfel cum a fost interpretat de CJUE (Hotărârea din . mai, C-.../.. și Hotărârea din .. decembrie, T-.../..).

Intervenientul arată că interpretarea contestatorului privind necesitatea unor recomandări din p...ea autorităților contractante este restrictivă, conform celor reținute de ANAP în documentul "*Cele mai frecvente neconformități identificate...*". Menționează măsura de remediere dispusă în caietul de sarcini privind eliminarea limitării documentelor justificative la recomandări emise doar de beneficiarii autorităților contractante, deoarece se pot prezenta orice documente relevante care atestă îndeplinirea cerințelor.

Subliniază că menținerea în caietul de sarcini a cerinței privind prezentarea CV-ului însoțit de „documente relevante și recomandări emise

de către beneficiarul final” induce neclaritate, în condițiile în care nu sunt prevăzute responsabilități ale experților în cadrul contractului și nu sunt formulate cerințe minime privind experiența. Aceasta limitează participarea operatorilor economici.

Invocă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. ./.... (.... . alin. . și nota explicativă), arătând că documentele-suport pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau alte documente similare, din care să reiasă experiența specifică.

Intervenientul arată că recomandarea depusă, alături de documentele prezentate în completare/clarificare, este în concordanță cu Fișa de date și Instrucțiunea ANAP nr. ./...., fiind emise de beneficiarul relației de muncă.

Consideră că, dacă ANAP acceptă recomandări sau fișe de post ca dovezi, atunci depunerea unei recomandări susținute de extrasul Revisal, decizii de numire și procese-verbale de recepție dovedește cu atât mai mult experiența expertului propus. Mai arată că, dacă contestatoarea avea "serioase îndoieli" privind veridicitatea documentelor, putea formula denunțul înscrisurilor ca false, conform Cod procedură civilă.

Intervenientul susține că, în lipsa unor probe privind neadevărul documentelor depuse, afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții nerezale și neprobate, care nu infirmă demonstrarea experienței expertului propus.

Intervenientul solicită respingerea criticii potrivit căreia comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita clarificări, arătând că acest drept este reglementat de alin. (.) din HG nr. .../.... și din Legea nr. ../....

Intervenientul arată că scopul autorității contractante este de a verifica îndeplinirea cerințelor de către persoana desemnată ca șef de șantier, nu respingerea ofertei în mod superficial, și subliniază că trebuie clarificate toate aspectele neclare sau incomplete, nu căutate motive de respingere.

Acesta subliniază că orice decizie de admitere sau respingere trebuie să fie bazată pe o evaluare temeinică, pe probe concludente, nu pe elemente neclare sau insuficiente, iar drepturile ofertanților trebuie să fie efective, nu iluzorii.

Intervenientul menționează că este contrar bunei administrări să se respingă oferta fără a se solicita clarificări, mai ales când conținutul poate fi ușor clarificat. Invocă jurisprudența CNSC, care prevede că respingerea unei oferte fără solicitarea de clarificări este nelegală.

De asemenea, invocă principiul proporționalității, reglementat de din Legea nr. ../...., și arată că orice decizie trebuie să fie echilibrată, rezonabilă și adecvată scopului urmărit. În susținerea acestui punct de vedere sunt menționate Hotărârea Curții din . mai .., C-.../.. și Cauza C-.../.. Lavorgna.

Intervenientul arată că, potrivit jurisprudenței comunitare, comisiile de evaluare trebuie să manifeste diligență și să nu respingă oferte pentru ambiguități minore, când acestea pot fi ușor lămurite, conform Cauzei T-.../.. Tideland Signal.

Susține că solicitarea de documente suport pentru dovedirea experienței expertului este justificată și că lipsa solicitării ar fi o măsură disproporționată.

Invocă Decizia nr. /C./.... /...., care subliniază că dreptul de a solicita clarificări nu este discreționar, iar neexercitarea sa trebuie motivată, precum și că întreaga reglementare în materia achizițiilor are ca scop respectarea principiilor din alin. (.) din Legea nr. .. /.....

Menționează că alin. (.) nu poate fi interpretat ca interzicând exercitarea dreptului la clarificări și că drepturile părților trebuie echilibrate prin aplicarea principiului proporționalității.

Invocă și Decizia nr. ... /C./... /...., care arată că autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări în privința inadvertențelor din documentele privind experiența similară, și că scopul solicitărilor de clarificări este edificarea autorității asupra realității datelor ofertantului.

De asemenea, invocă Decizia nr. ... /C./.... /...., care confirmă că autoritatea are dreptul de a solicita clarificări și completări, iar sancțiunea respingerii nu este automată, ci trebuie să urmeze etapele legale de verificare și solicitare; precum și Decizia nr. ... /C./... /..... și arată că, potrivit alin. (.) din Legea nr. .. /...., autoritatea contractantă are doar dreptul, nu și obligația de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, dar exercitarea acestui drept nu trebuie să fie discreționară, ci motivată temeinic și legal iar scopul acestor prevederi este de a încuraja autoritatea contractantă să solicite clarificări și nu de a-i permite evitarea acestui demers pe motivul că nu este obligatoriu, respectând principiile prevăzute la alin. (.) din Legea nr. .. /...., inclusiv principiul proporționalității.

Intervenientul susține că cerința privind experiența expertului propus a fost îndeplinită de la începutul procedurii, întrucât a fost depusă o recomandare emisă de angajatorul expertului, în conformitate cu Nota explicativă de la alin. . din Instrucțiunea ANAP nr. . /....; documentația de atribuire nu restrângea tipurile de documente care puteau demonstra experiența expertului iar recomandarea era suficientă, întrucât din aceasta reieșea că dl. ... este angajat ca șef de șantier la societatea respectivă și acesta a participat, în această calitate, la peste .. contracte de execuție și clasa de importanță a edificiilor este C.

Intervenientul menționează că documentele depuse ulterior doar completează recomandarea inițială, întrucât vizează aceleași contracte indicate în recomandare și provin de la ace... angajator.

Intervenientul precizează că, în primul rând, garanția acordată echipamentelor nu reprezintă factor de evaluare, ci doar garanția acordată lucrărilor, care este obiectul factorului de evaluare ., asupra căruia nu au fost formulate critici. Se menționează că perioada de garanție suplimentară a lucrărilor are un punctaj maxim de .., conform algoritmului specificat. Garanția minimă obligatorie pentru lucrări este de . ani, iar orice garanție mai mică determină declararea ofertei ca neconformă.

Garanția trebuie exprimată în ani întregi, iar pentru perioade fracționate se ia în considerare doar anul complet.

Intervenientul arată că susținerea contestatorului privind lipsa declarației referitoare la garanția echipamentelor este neadevărată, existând o astfel de declarație depusă inițial, alături de cea privind garanția lucrărilor, în propunerea tehnică, conform pct. ... din caietul de sarcini, unde se precizează că „*Perioada Garanției propusă de ofertant va fi atât pentru lucrările de construcții cât și pentru echipamente și utilaje cu montaj*”. Mai menționează că în declarația inițială se specifică acordarea unei garanții de . ani pentru lucrările de construcții, echipamente și utilaje cu montaj. De asemenea, au fost depuse formularele F., în care este menționată o garanție minimă de . ani pentru echipamente. Ulterior, la solicitarea de clarificări, a fost transmisă o declarație suplimentară, reiterând garanția de minimum . ani pentru echipamente și dotări, conform celor din formularele F.. Totodată, face trimitere la alin. (.) din Normele metodologice, subliniind că viciile de formă pot fi corectate/completate dacă sunt susținute de conținutul altor documente existente, fără a conferi un avantaj incorrect.

Intervenientul susține că, potrivit îndrumarului ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore și viciilor de formă, autoritatea contractantă are obligația de a analiza opțiunea clarificării, mai ales atunci când aceasta este mai puțin constrângătoare decât respingerea. Astfel, clarificarea neconcordanței dintre Declarație și formularele F. era conduita corectă.

Intervenientul menționează că în îndrumar este abordată și situația în care echipamentele nu respectă specificațiile tehnice minime, iar dacă neconformitatea este minoră, autoritatea trebuie să solicite clarificări, exemplificând cu situația în care materialul echipamentului diferă în documentație dintr-o eroare.

Invocă Decizia CNSC nr. .../C./.../...., în care s-a considerat că o neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară privind garanția lucrărilor reprezintă un viciu de formă, susținut de alte documente, iar autoritatea era obligată să accepte justificarea ofertantului și face trimitere și la jurisprudența CJUE, cauza T-.../.., unde se precizează că respingerea unei oferte fără a solicita clarificări, în condițiile unei ambiguități ușor explicabile, poate constitui o eroare vădită de apreciere. Astfel, intervenientul consideră că, în contextul dat, autoritatea contractantă nu doar putea, ci trebuia să clarifice eroarea privind garanția echipamentelor și dotărilor.

Totodată, intervenientul susține că, potrivit interpretărilor ANAP și CJUE, principiul egalității de tratament nu interzice clarificarea sau corectarea unei erori materiale evidente, cu condiția să nu fie echivalentă cu depunerea unei noi oferte.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. În drept, invocă dispozițiile alin. (.) din Legea nr. .../...., precum și toate celelalte dispoziții menționate în cuprinsul cererii iar în probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor formulate.

Contestatorul susține că afirmația autorității contractante privind invocarea nejustificată a autorității de lucru judecat este excesivă, nefondată și nesusținută de conținutul contestației și menționează că nu a invocat și urm. Cod procedură civilă și nu a susținut că procedura s-ar afla sub efectul unei decizii irevocabile. Precizează că, în p...ea introductivă a contestației, a prezentat succesiunea evenimentelor relevante, inclusiv existența unei contestații soluționate prin Decizia nr. .../C../.... /....., fără intenția de a închide dezbaterile, ci pentru a evidenția că aceleași deficiențe de evaluare persistă, chiar și după măsurile de remediere și noile acte procedurale întocmite de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că anularea Deciziei nr. .../.... de către Curtea de Apel ... nu a vizat fondul analizat de CNSC, ci a fost motivată de faptul că măsurile de remediere adoptate anterior de autoritatea contractantă au fost considerate de instanță ca golind de conținut decizia, aceasta fiind „fără obiect”. Contestatorul subliniază că această soluție nu invalidează legalitatea criticilor formulate inițial și nu infirmă raționamentul pe fond al deciziei menționate, care vizează aceleași aspecte criticate și în prezenta cauză. Astfel, consideră că susținerea autorității contractante este disproporționată și deturbează atenția de la fondul real al cauzei. Acesta subliniază că a acționat transparent, a descris cronologic desfășurarea procedurii și a menționat decizii relevante pentru a demonstra persistența problemelor de fond, care nu sunt înlăturate de simple remedieri procedurale. Contestatorul solicită analizarea neconformităților în prezentul cadru, independent de so...a procedurală a unor cauze anterioare.

Contestatorul susține că Asocierea ..., ofertantul câștigător, nu a transmis documentele doveditoare aferente declarațiilor din DUAE, conform cerințelor documentației de atribuire și menționează că, după închiderea litigiilor, comisia de evaluare nu a solicitat aceste documente justificative în etapa de reevaluare, ci a evaluat pe baza documentelor depuse în data de

Consideră că susținerea autorității contractante, potrivit căreia această critică ar fi inadmisibilă deoarece nu a fost formulată în prima contestație, este confuză, eronată și neadecvată cadrului procedural actual și precizează că ne aflăm în fața unei noi contestații, formulate în raport cu acte noi – respectiv noul raport al procedurii și întreaga etapă de reevaluare desfășurată în mai

Contestatorul subliniază că o contestație se formulează în raport cu actele existente la momentul formulării, iar legalitatea reevaluării din mai trebuie analizată în funcție de condițiile procedurale de la acel moment, nu prin raportare la o contestație anterioară formulată într-un alt context.

Contestatorul arată că criticile nu vizează evaluarea anterioară, ci faptul că în etapa nouă comisia a utilizat abuziv și netransparent

documentele justificative DUAЕ transmise în noiembrie, fără reluarea formală a solicitării, actualizării și verificării acestora. Mai menționează că, prin adresa nr. /, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere și a anulat toate actele anterioare de evaluare, ceea ce anulează și valabilitatea documentelor din acea etapă.

Contestatorul consideră că evaluarea din mai, efectuată pe baza unui dosar de calificare transmis în noiembrie, fără reluarea formală a procedurii de solicitare și fără actualizare, încalcă grav alin. (.) și (.) din Legea nr. .. / și din H.G. nr. ... /

Contestatorul arată că argumentul autorității contractante, conform căruia această critică „*nu a fost formulată în prima contestație*”, este lipsit de relevanță, fiind vorba despre o nouă etapă procedurală, cu alte documente și riscuri legale și susține că este contrar principiilor achizițiilor publice să se pretindă că ilegalitățile din reevaluarea din mai nu pot fi contestate doar pentru că nu existau în momentul unei contestații anterioare.

Contestatorul consideră că susținerea autorității contractante este nefondată și pare formulată pentru a deturna atenția de la problema reală – lipsa solicitării actualizate a documentelor DUAЕ într-o procedură reevaluată și „*remediată*” și precizează că legalitatea evaluării se apreciază în funcție de respectarea condițiilor de formă și fond la momentul efectuării acesteia, nu în funcție de momentul primei critici.

Contestatorul susține că Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL nu a demonstrat prin documentele prezentate îndeplinirea cerințelor de experiență similară pentru execuția lucrărilor, conform Fișei de date a achiziției și susține că, deși autoritatea contractantă susține că au fost oferite „*informații detaliate*” și „*răspunsuri clare*”, răspunsul transmis de asociere în este incoerent, conține schimbări ... ificiale de poziție și o încercare de a ascunde faptul că experiența invocată derivă din mai mult de . contracte – încălcând cerința expresă din Fișa de date.

Contestatorul menționează că, inițial, asocierea a indicat . contracte, apoi a pretins că două contracte distincte (nr. / și nr. /) ar constitui unul singur, susținând că ar fi lucrări suplimentare, fără a prezenta dovezi concrete și contrazicând propriile declarații anterioare.

Contestatorul subliniază că, deși asocierea afirmă că „nu prezintă contractul ca experiență similară”, folosește totuși valoarea acestuia în cumularea valorii totale, ceea ce este contradictoriu și în dezacord cu cerința de a demonstra experiența similară prin maximum . contracte identificate clar.

Contestatorul consideră că folosirea valorii unui contract formal exclus din demonstrarea experienței reprezintă o inducere în eroare și o încălcare a principiului transparenței. Reamintește că CNSC a reținut această inconsecvență prin decizia nr. ... / C. ... / /

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare suplimentară, validând tacit o abordare care încalcă condiția valorică din Fișa de date – experiență de minimum lei fără TVA prin maximum . contracte – întrucât asocierea a cumulat valoarea pe baza a . contracte, inclusiv contractul, care nu este menționat explicit în DUAЕ, dar este inclus valoric.

Contestatorul susține că răspunsurile oferite de ofertant nu au fost detaliate sau clare, ci au variat de la o etapă la alta, în încercarea de a ajusta faptele contractuale pentru a respecta formal cerințele și consideră că evaluarea documentelor suport DUAE a fost superficială și încalcă alin. (.) lit. b) din Normele metodologice, privind obligația comisiei de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare; alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Normele metodologice coroborat cu alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., care impun respingerea ofertei dacă experiența similară nu este demonstrată corespunzător și alin. (.) din Legea nr. ../... și alin. (.) din Normele metodologice, în contextul în care, prin adresa nr. din, s-au solicitat documente concludente, care nu au fost prezentate, iar oferta trebuia respinsă pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

Contestatorul susține că Asocierea ... nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la șeful de șantier și și-a modificat/completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări și menționează că, deși autoritatea contractantă invocă o aparență de regularitate procedurală, din analiza documentelor și a solicitărilor de clarificări transmise ofertantului ... SRL reiese că nu s-a oferit niciodată un răspuns concludent privind experiența specifică a expertului tehnic propus – șef de șantier – și, mai ales, privind clasa de importanță a obiectivelor executate. Mai susține că, nici în cadrul reevaluării, nici în poziția exprimată în fața CNSC, UAT ... nu răspunde tuturor criticilor formulate și tratează superficial și formalist aspectele esențiale legate de demonstrarea cerinței privind experiența specifică a expertului propus. Se susține că autoritatea contractantă reia mecanic o interpretare greșită a noțiunii de „clarificare”, pentru a justifica înlocuirea documentației tehnice inițiale.

Contestatorul consideră că ofertantul nu a dovedit, nici inițial și nici în etapa reevaluării, calitatea de șef de șantier a expertului propus pentru lucrări din clasa minimă C pentru cele . contracte invocate în scopul obținerii punctajului maxim. În locul clarificărilor reale, ofertantul a modificat nepermis recomandarea inițială și ulterior a transmis o completare constând în documente care nu corespund cerinței din fișa de date: un extras REVISAL, decizii de numire și procese-verbale de recepție fără menționarea clară a rolului expertului în fiecare contract.

Contestatorul subliniază că nici documentele transmise ulterior și acceptate de autoritatea contractantă nu dovedesc participarea reală a expertului la toate cele . contracte. Acesta figurează ca șef de șantier doar în două cazuri, iar în celelalte situații se invocă doar acte interne emise de angajator, care nu au valoare probatorie obiectivă și nu respectă cerințele fișei de date și apreciază că nici prin clarificări nu este dovedit criteriul vizat, iar punctajul este acordat nelegal.

Contestatorul arată că modificarea postfactum a recomandării inițiale – prin includerea altor obiective și proiecte – a fost deja semnalată ca

neconformitate majoră și menționează că autoritatea contractantă, deși a cunoscut situația, nu a descalificat oferta, ci a emis o nouă solicitare de „clarificare”, urmărind înlocuirea documentului viciat cu unul complet nou, contrar alin. (.) din HG .../.....

Contestatorul susține că această conduită încalcă principiile tratamentului egal, transparenței și verificabilității și transformă noțiunea de „clarificare” într-un mecanism de remediere retroactivă, interzis de și din HG .../..... Se menționează că ofertantul nu poate obține punctaj maxim dacă nu face dovada integrală a cerinței în forma și termenul legal, iar cooperarea ulterioară nu poate suplini lipsa dovezilor esențiale la momentul depunerii ofertei, chiar dacă are loc „în limitele termenului de .. de ore”.

Contestatorul menționează că oferta ... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența specifică a expertului propus, iar punctajul acordat este nemeritat și nelegal. Acceptarea unor completări ulterioare esențiale, fără valoare probatorie și fără acoperire în actele inițiale, reprezintă o validare formală a unei documentații neconforme și o încălcare a deciziilor CNSC anterioare.

Contestatorul arată că modalitatea în care autoritatea contractantă a permis depunerea recomandărilor prin răspunsul la clarificări de către ... încalcă din Normele metodologice – privind natura clarificărilor/completărilor; alin. (.) – care interzice modificarea propunerii tehnice prin clarificări; alin. (.) – întrucât lipsa recomandărilor nu constituie un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, conform alin. (.) și alin. (.) lit. e); – privind riscurile transmiterii ofertei și și alin. (.) și (.) din Legea nr. .../.... – referitoare la principiile tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul susține că Asocierea ..., ofertantul câștigător, nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări și a modificat nepermis propunerea tehnică. Astfel, susține că autoritatea contractantă a acționat contrar legislației și a ignorat aspectele constatate de CNSC prin Decizia nr. .../C../...., deoarece a permis completarea documentației privind termenul de garanție, deși CNSC a stabilit că această completare nu este permisă și constituie o modificare nelegală a propunerii tehnice, în baza alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatorul menționează că în oferta inițială figura un termen de . ani în formularul F., iar declarația privind garanția echipamentelor lipsea, deși era cerută expres și punctată cu până la .. de puncte, ceea ce transforma oferta în una neconformă. Mai subliniază că autoritatea contractantă a permis „nepermis” introducerea unei declarații noi privind garanția de . ani, sub pretextul unei completări formale, ceea ce a reprezentat o modificare substanțială a propunerii, obținând astfel punctajul maxim și influențând decisiv rezultatul.

Contestatorul arată că nu există confuzie între garanția lucrărilor și garanția echipamentelor, acestea fiind evaluate distinct, așa cum prevede fișa de date și caietul de sarcini, iar tentativa de a prezenta completarea ca simplă „clarificare” încalcă din HG nr. .../.... și Decizia CNSC menționată și menționează că solicitarea de completare nr. a fost formulată cu încălcarea alin. (.) din HG nr. .../...., care interzice completările ce modifică conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul reafirmă că în oferta inițială nu exista nicio mențiune privind garanția de . ani pentru echipamente; autoritatea contractantă a permis completarea unei componente esențiale după termenul-limită de depunere a ofertelor; iar această conduită a generat un avantaj nejustificat pentru și a viciat rezultatul procedurii. Totodată, consideră că această conduită încalcă principiile transparenței, legalității și tratamentului egal și justifică solicitarea de anulare a rezultatului procedurii.

Contestatorul mai arată că, deși Decizia nr. .../C../.... /..... a fost anulată procedural de Curtea de Apel ..., aceasta păstrează relevanța juridică și funcțională, iar autoritatea contractantă a ignorat-o complet, refuzând să o integreze în reevaluare, deși evidenția clar încălcarea principiilor fundamentale.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin răspunsul la punctul de vedere, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., a transmis *răspuns* la cererea de intervenție prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor formulate.

Contestatorul susține că nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție principală și solicită, în cazul admiterii acesteia, calificarea cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu C. Proc. Civ. Precizează că nu contestă calitatea ... de ofertant declarat câștigător, ci modalitatea ilegală și eronată prin care comisia de evaluare a declarat oferta acesteia ca fiind admisibilă.

Contestatorul menționează că cererea de intervenție formulată de ... nu poate fi considerată nici intervenție principală, deoarece aceasta nu tinde la valorificarea unui drept propriu, și nici intervenție accesorie, întrucât critică modul de evaluare a propriei oferte de către autoritatea contractantă, acuzând că nu i-au fost solicitate suficiente clarificări privind experiența similară susținută.

Contestatorul menționează Decizia CNSC B....._....., în care s-a reținut că o cerere de intervenție care sprijină poziția autorității contractante are natura juridică a unei intervenții accesorii. Precizează că atât CNSC, cât și instanțele de judecată au respins cereri de intervenție principală pentru lipsa unui interes direct, în spețe similare, reținând că intervenția principală presupune existența unui drept propriu vătămat de un act al autorității contractante, conform și din Legea nr. .../.... și-.. din Codul de procedură civilă.

Contestatorul consideră că cererea de intervenție a ... are natura unei veritabile contestații, formulată peste termenul legal și fără plata cauțiunii, solicitând reevaluarea și declararea ca inacceptabile a ofertelor contestatorilor, deci nu este admisibilă nici ca intervenție accesorie. Mai subliniază că actul prin care intervenientul a luat la cunoștință de

rezultatul procedurii este raportul nr. (nespecificat), iar la data formulării cererii termenul legal de contestare era expirat.

Contestatorul arată că, indiferent de denumirea sa, o cerere de intervenție sau contestație formulată cu scopul de a modifica rezultatul procedurii trebuia depusă în termenul legal și însoțită de cauțiune, cerințe ce nu au fost îndeplinite în acest caz.

Contestatorul reiterează criticile formulate prin contestația inițială, susținând, și în prezentul răspuns la cererea de intervenție, că Asocierea ..., ofertantul câștigător, nu a transmis documentele justificative aferente DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu noul raport al procedurii și cu etapa de reevaluare desfășurată în luna mai

Contestatorul susține că Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuția de lucrări, conform Fișei de date a achiziției și susține că răspunsul transmis de ofertant la clarificarea din este incoerent, contrazice explicațiile anterioare și încearcă să disimuleze faptul că experiența invocată provine din mai mult de . contracte, încălcând cerința esențială a documentației. Contestatorul menționează că inițial au fost indicate . contracte, iar ulterior a fost introdusă o interpretare forțată, potrivit căreia două contracte distincte – nr. / și nr. / – ar constitui unul singur. Susține că această afirmație este nefundată și contrazisă de declarațiile anterioare ale ofertantului, în care se arăta că cele două contracte au fost încheiate în condiții diferite.

De asemenea, contestatorul subliniază contradicția dintre afirmația ... că „*nu prezintă contractul ca experiență similară*” și menționarea valorii sale în cumulul celor două procese-verbale de recepție. Afirmă că este inadmisibil ca un contract să fie exclus formal din demonstrarea experienței și totodată să fie folosit valoric, ceea ce ar constitui o inducere în eroare și o încălcare a principiului transparenței. Menționează că această inconsecvență a fost reținută și de CNSC prin decizia nr. ... / C. / / Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare corespunzătoare și a acceptat tacit o încălcare a cerinței valorice privind experiența similară (minim lei fără TVA, prin maximum . contracte). Arată că în realitate au fost invocate . contracte, inclusiv contractul nr. /, neexplicit menționat în DUAЕ ca experiență similară.

Contestatorul apreciază că răspunsurile ofertantului nu reprezintă o „*demonstrație clară*” și că poziția acestuia s-a modificat ... ifical în diverse etape ale procedurii. Reiterează că nu a fost dovedită experiența similară cerută prin fișa de date. În susținerea poziției, menționează alin. (.) lit. b), ... alin. (.) lit. b), ... alin. (.) și (.), ... alin. (.), ... alin. (.), ... alin. (.) din Normele metodologice și Legea nr. .. / Invocă și Adresa nr. din, precizând că ... a prezentat documente neconcludente, iar oferta trebuia respinsă.

Contestatorul arată că semnăturile din centralizatoarele pentru contractul nr. / nu conțin numele semnatarilor sau ștampila beneficiarului. În ceea ce privește experiența similară a șefului de șantier, susține că nu au fost depuse toate documentele solicitate și că propunerea tehnică a fost modificată/completată nepermis prin răspunsurile la

clarificări și afirmă că ... nu a depus toate recomandările aferente experienței profesionale a dlui ... în propunerea inițială, așa cum rezultă din Solicitarea de clarificări nr. din

Contestatorul arată că prin răspunsul nr. .../....., ... a retransmis recomandarea completată nepermis împreună cu întreaga propunere tehnică, iar prin răspunsul la solicitarea nr./..... a transmis documente complet noi, care nu fuseseră menționate anterior. Apreciază că această completare este nelegală, întrucât nu privește un aspect ambiguu. Menționează încălcarea alin. (.), (.), (.) lit. e), ... din Normele metodologice, precum și și alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.....

Contestatorul subliniază că intervenienta se află într-o gravă confuzie cu privire la statutul ofertei sale, care nu a fost respinsă, ci declarată câștigătoare și susține că evaluarea superficială a dus la modificări majore ale clasamentului ofertelor. Astfel, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă (.... .. alin. (.) din Legea nr. ../....., ... alin. (.) lit. a) din Normele metodologice), neadecvată (.... .. alin. (..)) și inacceptabilă (.... .. alin. (..)).

Contestatorul reia susținerile formulate în contestația inițială, arătând că Asocierea ..., ofertantul câștigător, nu a depus în cadrul ofertei inițiale declarația privind perioada de garanție pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse — document obligatoriu, a cărui lipsă echivalează cu neasumarea garanției și conduce, prin efectul regulamentului de atribuire, la caracterul neconform al ofertei, afectând în mod nejustificat rezultatul procedurii.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *note* la *răspunsul* ... SRL la *cererea de intervenție*, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, reiterând și susținând cele precizate în cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./.....

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., a atașat factura seria BBR, nr. din, în valoare de, lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă pe mail, Consiliul a transmis autorității contractante ... că în conformitate cu dispoziția alin. (.) din Legea nr. .../....., se prelungește termenul de soluționare, prevăzut la alin. (.) din Legea nr. .../.....

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform alin. (.) din Legea nr. .../....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... "...", ...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere ..%;
- „*Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor* – pondere ..%;
- „*Experiența Șefului de șantier/șefului de lucrare propus pentru lucrările de execuție, concretizată în numărul de proiecte similare* – pondere ..%.

În procedura de atribuire au fost depuse . oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL - ... SRL - ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul . în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /....., ofertantul ... SRL a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. /....., soluționat prin Decizia nr. ... /C.. /.... din, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Admite contestația depusă de ... SRL și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - ... SRL - ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL - ... SRL - ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Ia act de faptul că ... SRL va solicita cheltuieli de soluționare a contestației pe cale separată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge, inclusiv solicitarea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.”

Decizia a fost atacată cu plângere de SRL, la Curtea de Apel ..., plângerea fiind admisă de instanță, prin Hotărârea nr. .. /....., pronunțată în dosarul nr. .. /.. /.....

Ulterior primirii deciziei instanței, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. /....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL - ... SRL - ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în p...ea introductivă a deciziei.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție datată, înregistrată la CNSC sub nr. /, transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile alin. (.) din Legea nr. ... /, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici p...icipanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal (. și . iunie au fost zile de sărbătoare legală).

Având în vedere dispozițiile alin. (.) și din Legea nr. ... /, coroborate cu prevederile alin. (.), ... și din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale din Legea nr. ... /, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de stabilire a ofertantului câștigător ulterior reevaluării acestei oferte după decizia Consiliul și a instanței, criticile vizând următoarele aspecte:

- nesolicitarea de către autoritatea contractantă a documentelor justificative DUAE în urma finalizării litigiilor și evaluarea documentelor suport DUAE din
- nedemonstrarea prin documentele prezentate a îndeplinirii cerințelor privind experiența similară pentru execuția de lucrări conform cerințelor din fișa de date;
- nedemonstrarea îndeplinirii cerințelor factorului de evaluare Șef de șantier;
- ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, modificând și completând oferta în vedere acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare care viza garanția de . ani.

Preliminar analizării acestor critici, este de reținut că, în primul ciclu procesual, Consiliul a fost investit de ace... contestator cu critici care au vizat aceleași aspecte ca cele din prezenta contestație, cu excepția celei privind documentele avute în vedere în evaluarea documentelor suport DUAЕ. Prin Hotărârea nr. ../....., Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de ... SRL, a modificat decizia CNSC și a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere că, prin decizia sa definitivă, potrivit alin. (.) din Legea nr. ../...., instanța a modificat decizia Consiliului, respingând contestația ca rămasă fără obiect, toate considerentele CNSC din respectiva decizie sunt lipsite de relevanță.

Prin urmare, în analiza prezentei contestații, trimiterile părților la considerentele deciziei CNSC nr. ../C../.... din nu vor fi luate în considerare.

O primă critică ce va analizată de Consiliu vizează nesolicitarea de către autoritatea contractantă a documentelor justificative DUAЕ în urma finalizării litigiilor și evaluarea documentelor suport DUAЕ din

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. ., privind reevaluarea conformității propunerii financiare cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat de achizitoare cu nr./....., comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, pe primul loc fiind poziționată oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, consemnând, în ace... timp, că se va proceda la reverificarea documentelor justificative prezentate de asociere.

În acest sens, în cadrul procesul verbal „privind reevaluarea documentelor îndeplinire DUAЕ” depuse de ofertantul criticat, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr./....., s-a consemnat faptul că verificarea a fost făcută prin raportare la documentele depuse de acest ofertant în, precum și la răspunsul ofertantului transmis în legătură cu experiența similară invocată.

În vederea verificării examinării corectitudinii modului de verificare a documentelor justificative DUAЕ, Consiliul stabilește ca fiind relevante prevederile alin. (.) din Legea nr. ../...., potrivit cărora:

„(.) **Înain**

pub

I

ică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, aut

în t

at, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. ../.... privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare,

so

I

ic

ită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la . zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult . zile lucrătoare.”

Din aceste dispoziții legale rezultă că, solicitarea documentelor justificative DUAЕ este condiționată, în situația expusă, de stabilirea clasamentului, respectiv a faptului că o ofertă este situată pe primul loc în clasament.

Or, în speță, Consiliul constată că, ulterior stabilirii poziției pe primul loc a ofertei depusă de asocieria SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul procesului verbal nr. /, autoritatea contractantă nu a mai solicitat acestui ofertant, cu excepția experienței similare, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ci a verificat documentele pe care ofertantul le-a depus în luna noiembrie, neîndeplinindu-și obligațiile prevăzute de legiuitor în acest sens.

Solicitarea de documente justificative actualizate, contrar susținerilor autorității contractante, nu ar fi condus la modificarea ofertei, ci la respectarea dispozițiilor legale stabilite în acest sens.

Rezultă, așadar, că verificarea efectuată de comisia de evaluare nu a respectat rigorile legii anterior citate, critica formulată cu privire la acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește ce-a de-a doua critică a contestatorului, care vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară (sens în care contestatorul formulează susțineri cu privire la contractul /, respectiv solicitarea de clarificări și răspunsul aferent), Consiliul constată următoarele:

În vederea analizării acestei cerințe, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

«III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
(...)»

Ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea de lucrări similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) în valoare cumulată de minim lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim de . contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Prin lucrări similare se înțelege: execuție lucrări construcții noi sau execuție lucrări de construcții - reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor, clasa de importanță minim C.

Prin lucrări „duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de . ani” se înțeleg:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face p...e obiectul contractului;

sau

b) **lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;**

sau

c) **lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.**

Ultimii . ani, vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care se decalază data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de . ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți ofertanții care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

ATENȚIE! Se însușește valoarea lucrărilor similare executate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora au fost executate aceste lucrări. Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări și să evedențieze DOAR LUCRARILE SIMILARE EXECUTATE ȘI RECEPȚIONATE DE BENEFICIAR IN CONDITIILE LEGII IN ULTIMII . ANI, de la data limită de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. ./.... alin. ..”

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea criticată a invocat experiența operatorului economic ... SRL, membru al asocierii, în DUAE-ul căruia s-a menționat că îndeplinește criteriile de calificare.

Prin răspunsul nr. .../....., transmis achizitoarei cu privire la depunerea documentelor justificative DUAE solicitate prin adresa nr./....., s-au depus mai multe documente, relevante speței fiind contractul nr./..... și cele .. acte adiționale la acesta, acordul de asociere, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr./..... și, respectiv, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr./....., procese verbale despre care ofertantul criticat susține că vizează contractul nr./.....

Verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul reține că între Municipiul ..., în calitate de achizitor și asocierea ... SRL (lider de asociere) - ... SRL, în calitate de executant a fost încheiat **Contractul nr./.....**. Acesta are ca obiect «Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru investiția „... - ... și ...>”» și o valoare, fără TVA, de, lei.

Atașat acestui contract ofertantul a depus și acordul de asociere încheiat între ... SRL (lider de asociere) și ... SRL, potrivit căruia activitățile contractuale se vor realiza în comun, operatorului economic ... SRL revenindu-i execuția lucrării și semnarea documentelor ofertei, în timp ce operatorului economic ... SRL i-a revenit proiectarea și asistență tehnică, contribuția financiară, respectiv rep...izarea fizică și procentuală a contractului fiind, în ceea ce privește ... SRL, de .., %”.

În legătură cu contractul nr./....., a fost depus Actul adițional nr. ./...../..... la acesta, prin care s-a modificat obiectul contractului astfel:

„Obiectul actului adițional:

Obiectul prezentului act adițional îl constituie îndreptarea erorilor materiale strecurate în contractul de lucrări referitoare la denumirea corectă a obiectivului de investiții, astfel:

.... I. La ...icolul . Obiectul contractului, punctul ... și punctul ... se modifică și vor avea următorul cuprins:

.... Obiectul contractului îl reprezintă: Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru investiția „Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în Municipiul ... - Școala Gimnazială”.

Prin actul adițional nr. ./...../..... la ace... contract, s-a modificat prețul contractului, acesta devenind,.. lei, fără TVA, iar actul adițional nr. ./...../..... și actul adițional nr. ./...../..... au ca obiect actualizarea prețurilor aferente materialelor, respectiv ajustarea prețului contractului.

Prețul contractului nr. /..... a fost modificat prin intermediul actului adițional nr. ./...../....., acesta devenind,.. lei fără TVA (valoare care include rezerva de implementare). Și această valoare a fost modificată prin actul adițional nr. ./...../....., devenind,.. lei, fără TVA, compusă din:

- valoarea aferentă execuției de lucrări –,.. lei;
- valoarea aferentă proiectării și asistenței tehnice –,.. lei;
- valoarea aferentă ajustării rezultată ca urmare a aplicării dispozițiilor OG ../.... –,.. lei;
- valoarea aferentă rezervei de implementare calculată conform prevederile OUG ../.... –,.. lei.

Actul adițional nr. ../...../..... a modificat valoarea contractului la,.. lei, fiind suplimentată valoarea aferentă rezervei de implementare cu,.. lei.

În legătură cu îndeplinirea obiectului contractului nr. /,.., ofertantul a depus **procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /,..**, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în Municipiul ... - Școala Gimnazială ... – ...”, lucrări executate în cadrul contractelor de lucrări nr. /,.. și nr. /,.., în valoare finală de,.. lei, fără TVA.

De asemenea, cu privire la contractul nr. /,.., ofertantul a depus și **procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /,..** privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în Municipiul ... - Școala Gimnazială ... – Sală sport”, lucrări executate în cadrul contractelor de lucrări nr. /,.. și nr. /,.., în valoare finală, fără TVA, de,.. lei.

Din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că, în legătură cu contractul nr. /,.., a fost transmisă ofertantului adresa nr. din,.., prin care au fost solicitate următoarele clarificări:

«(...) și ținând cont de contractele prezentate de dumneavoastră:

- Contract: „Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor pentru investiția <Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în Municipiul ...- Școala Gimnazială ...-... și Corp ...>, Beneficiar: Municipiul ... Calitatea executantului: ... SRL (lider asociere) - Executant Contract

nr. / Valoare inițială contract:, lei, pentru care ați prezentat PV recepție la terminarea lucrărilor nr. / pentru ... din care rezultă valoarea finală a contractului, ..., lei fără TVA PV recepție la terminarea lucrărilor nr. / pentru sala sport din care rezultă valoarea finală a contractului, ..., lei fără TVA în care apare mențiunea "lucrări executate în cadrul contractelor de lucrări: nr. / și nr. /" rezultând astfel . contracte pentru experiența similară

și având în vedere faptul că pentru contractul nr. / indicat în cele . procese verbale de recepție nu există nicio informație în documentele transmise de dumneavoastră,

> Comisia de evaluare vă solicită **prezentarea de documente relevante care certifică execuția lucrărilor: și anume orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat din care să reiasă numărul contractului și care este valoarea lucrărilor similare executate pentru contractul / și care vizează îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară de minim lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim de . contracte".**

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ... /, menționând următoarele:

„Explicație pentru existența a două contracte în Pv de recepție

Ofertanta S.C ... SRL ca și asociat în cadrul asocierii prezintă că și experiență similară Contractul nr. / încheiat între asocieria formată din S.C ... SRL- Lider & S.C ... SRL- asociat (proiectant) și Municipiul Contractul are ca și obiect Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru investiția: "Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în municipiul ..., ...". După proiectare și în baza cerințelor ISU și a Autorității Contractare **au rezultat lucrări suplimentare care au făcut obiectul unei alte procedurii de achiziție și a fost semnat un alt contract respectiv / încheiat între S.C ... SRL și Municipiul ... / contract care nu este prezentat că și experiență similară pentru procedura analizată.**

Valoarea care se regăsește în cele două Procese verbale de recepție - cumulează valoarea de C+M a cele două contracte nr. / și /

Explicație valoare contract /

Proiectare și execuție - Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în municipiul ...; / Proces Verbal de recepție / și /

Valoarea prezentată în Actul adițional nr. . la contract nr. / prezintă valoarea de contract la care se adaugă valorile aferente Actualizărilor cu .G .. și rezervele de implementare conform OG .. - care nu au fost consumate în totalitate.

... II. La Prețul contractului din Contractul de lucrări nr. /, punctul ... se modifică și va avea următorul conținut:

.... Noua valoare a contractului este de, Iei fără TVA (care Include valoarea inițială a contractului, serviciile de proiectare și asistența tehnică, ajustarea rezultată ca urmare a aplicării dispozițiilor OG..S/.... și rezervele de implementare calculate conform prevederilor OUG .. / ..), astfel:

a. valoarea aferentă execuției de lucrări:, lei, fără TVA;

b. valoarea proiectării și asistenței tehnice:, lei, fără TVA

c. valoarea aferentă ajustării rezultată ca urmare a aplicării dispozițiilor OG .. / ..:, lei

d. valoarea aferentă rezervei de implementare, respectiv ..% din valoarea restului de executat la calculată conform prevederilor OUG .. / ..:, lei fără TVA;

e. valoarea aferentă rezervei de implementare calculată conform prevederilor OUG .. / .., respectiv ..% din valoarea restului de executat la respectiv, lei fără TVA.

Valoarea contractului nr. / conform cu situațiile de plată este

... .. lei + TVA

... .. lei + TVA

TOTAL - **lei** + Tva

Atașăm Centralizatoarele ultimelor Situații de plată însușite de beneficiar.

După scăderea valorii proiectării asistenței tehnice (..... lei) și cheltuielilor conexe OS (..... lei) valoarea contractului a lucrărilor executate este de **Lei** + TVA.

Sunt prezentate . Procese verbale de recepție deoarece atât școală cât și ... au avut Autorizații de construire distincte.

Explicație valoare contract /

(...)”

Autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, aspect reținut în cadrul procesului verbal nr. /, reținând că valoarea lucrărilor executate în contractul nr. / este de lei, fără TVA, invocând în acest sens și centralizatorul ultimei situații de plată însușită de beneficiar.

Analizând critica privind concluzia comisiei de evaluare, prin raportare la documentele depuse de ofertant în legătură cu contractul nr. / și cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere că

- informațiile care rezultă din cele . procese verbale de recepție depuse pentru dovedirea experienței similare, fac referire la obiectul contractului nr. , la obiective diferite („...” și „Sală sport”), precum și la executarea acestor lucrări în cadrul a . contracte, respectiv nr. / și nr. /,

- prin răspunsul transmis, ofertantul confirmă faptul că procesele verbale în discuție vizează . contracte distincte, respectiv nr. / și nr. /, precizând în mod expres că, în legătură cu contractul nr. /, că au rezultat „lucrări suplimentare care au făcut obiectul unei alte procedurii de achiziție și a fost semnat” acest contract,

- documentele depuse de ofertant prin răspunsurile transmise achizitoarei confirmă valoarea lucrărilor executate la obiectivul „Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în Municipiul ...” - Școala Gimnazială ..., ... și ..., fără să facă referire la contractul în baza căruia au fost executate aceste lucrări, în condițiile în care, așa cum însuși ofertantul susține, pentru realizarea acestor obiective a fost încheiat atât contractul nr. / cât și contractul nr. /, despre cel din urmă contract nefiind transmise informații.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să continue demersurile cu ofertantul în vederea stabilirii cu exactitate a valorii executate a contractului nr. /, invocat de ofertant ca experiență similară.

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv faptul că asocierea criticată nu a depus toate documentele solicitate pentru șeful de șantier și a modificat/

completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a nominaliza, în echipa de experți propusă, un șef de șantier/șef lucrare, pentru care a stabilit, printre altele, cerințe cu privire la experiența specifică, respectiv „minim un contract în poziția de șef șantier/șef lucrare, ca responsabil cu coordonarea echipei de implementare a unui proiect de lucrări similare pe parcursul tuturor etapelor, execuție până la finalizarea și recepția acestuia”.

De asemenea, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. II.... Criterii de atribuire, printre factorii de evaluare se regăsește și „**Experiența Șefului de șantier/șefului de lucrare propus pentru lucrările de execuție, concretizată în numărul de proiecte similare**”, punctat cu maxim .. puncte, pentru acordarea cărora a fost stabilit următorul algoritm:

„Algoritm de calcul: P...iciparea în poziția de Șefului de șantier/șefului de lucrare sau echivalent/similar în cadrul unor contracte conform cerințelor din caietul de sarcini se va puncta astfel:

a) Pentru experiența specifică demonstrată prin p...iciparea în calitate de Șef de șantier/șef de lucrare în cadrul a .. contracte execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, **clasa de importanță min C** – a persoanei propuse - se acordă = .. puncte;

b) Pentru experiența specifică demonstrată prin p...iciparea în calitate de Șef de șantier/șef de lucrare în cadrul a .. contracte de execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, **clasa de importanță min C** - a persoanei propuse - se acordă = .. puncte;

c) Pentru experiența specifică demonstrată prin p...iciparea în calitate de Șef de șantier/șef de lucrare în cadrul a peste . contracte de execuție care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, **clasa de importanță min C** - a persoanei propuse - se acordă = .. puncte;

Experiența specifică a expertului propus se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: **recomandări sau orice alte documente similare relevante din care rezultă p...iciparea în calitate de șef de șantier/șef de lucrare în cadrul unui contract care a avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, clasa de importanță min C.**”

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că, pentru poziția Șef de șantier a fost propus dl. ... în legătură cu care a fost depusă recomandarea nr. .../..... emisă de ..., în cadrul căreia sunt indicate .. contracte în care persoana propusă a avut calitatea de șef de șantier.

În legătură cu experiența specifică a acestui expert, prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări:

„...Având în vedere prezentarea în cadrul propunerii tehnice a recomandării nr. .../..... emisă de ... pentru SEF SANTIER/SEF LUCRARE-INGINER CONSTRUCTII CIVILE: ... din care **nu reiese categoria de importanță a obiectivelor ce sunt menționate în recomandare**, comisia de evaluare vă solicită **clarificarea acestui aspect.**”

Prin adresa nr. .../....., ofertantul a transmis o recomandare emisă de ... pentru „inginer construcții civile ... revizuită”, respectiv un document purtând ace... număr de înregistrare și aceeași dată ca cel

depus inițial în ofertă (.../.....), în cadrul căruia sunt redate aceleași contracte precizate anterior, în legătură cu fiecare dintre acestea fiind menționat în plus că sunt „edificiu clasa de importanță C”.

Având în vedere că, prin intermediul contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr./...., modalitatea de evaluare a acestei cerințe a fost contestată de ... SRL, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul că, prin adresa nr./....., a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

«Având în vedere cerința din fișa de date „Experiența specifică a expertului propus se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări sau orice alte documente similare relevante din care rezultă participarea în calitate de șef de șantier/șef de lucrare în cadrul unui contract care a avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc, clasa de importanță min C. ” și ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice ați prezentat:

- recomandarea nr .../..... emisă de ... pentru SEF SANTIER/SEF LUCRARE- INGINER CONSTRUCTII CIVILE: ... care a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și care reprezintă unul dintre aspectele incriminate în cadrul contestației, comisia de evaluare vă solicită **prezentarea altor documente care să ateste experiența șefului de șantier pentru obiectivele menționate în recomandarea nr. .../.....”**

Răspunsul transmis la această solicitare a fost transmis de ofertant, prin adresa nr. ../....., în cadrul căruia a precizat următoarele:

„Având în vedere termenul de .. de ore pentru a răspunde atașăm următoarele documente similare, relevante din care rezultă calitatea de Șef de șantier:

- Extras Revisal care dovedește calitatea de angajat al dl. ... Lorand în cadrul ... SRL – emitentul recomandării .../..... privind experiența;
- . (șase) procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor”;
- decizii de numire în funcție”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus mai multe documente, respectiv procesele verbale de recepția a lucrărilor, deciziile de numire a d-lui ... Lorand ca Șef de șantier în cele . contracte, contracte în legătură cu care au fost încheiate unele dintre procesele verbale, document constatator, etc.

În cadrul procesului verbal nr./..... (pag. ..-..), comisia de evaluare a analizat răspunsul și a constatat că informațiile furnizate conduc la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul acelu... proces verbal, comisia de evaluare a consemnat, în legătură cu factorul de evaluare aferent experienței specifice a șefului de șantier, în legătură cu fiecare dintre cele .. contracte, că **„Nu a prezentat documente care să ateste categoria de importanță”**, dar a acordat punctajul maxim prevăzut pentru acest factor, respectiv .. puncte (pag. ...-... din procesul verbal).

Consiliul constată, în primul rând, analizând documentele înaintate de ofertant prin ultimul răspuns transmis autorității contractante, prin

raportare la documentele permise prin documentația de atribuire a fi depuse (recomandări sau orice alte documente similare relevante din care rezultă participarea în calitate de șef de șantier/șef de lucrare în cadrul unui contract care a avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/ extinderi etc, clasa de importanță min C.), că deși acestea s-ar putea încadra în categoria „orice alte documente similare”, ele nu fac referire la „clasa de importanță C”, așa cum a fost menționat în recomandarea depusă ca urmare a primei solicitări de clarificări și cum ar fi fost necesar pentru ca experiența din respectivele contracte să fie punctată.

În al doilea rând, Consiliul reține existența unor neconcordanțe/ inconsecvențe în acțiunile comisiei de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a factorului de evaluare experiența specifică a șefului de șantier, aceasta, pe de o parte, reținând în lucrările sale că nu sunt prezentate documente care să ateste categoria de importanță a obiectivelor în care a fost implicat expertul, iar pe de altă parte, alegând să acorde punctajul maxim pentru experiența specifică a acestui expert, deși algoritmul stabilit în acest sens stabilea în mod clar că se punctează doar *„contractele clasa de importanță min C.”*

Întrucât,

- informațiile solicitate ofertantului în prima solicitare de clarificări, vizau categoria de importanță a obiectivelor în care a fost implicat șeful de șantier în condițiile în care, pentru a obține puncte, acestea trebuiau să fie de categorie minim C,

- prin răspunsul transmis, ofertantul a completat recomandarea inițială (păstrând numărul de înregistrare și data acesteia), cu mențiunea că acestea sunt de categorie C,

- a doua solicitare de clarificări, a avut în vedere prezentarea altor documente care să ateste experiența șefului de șantier pentru obiectivele menționate în recomandarea nr. .../.....,

- prin intermediul celui de-al doilea răspuns transmis, ofertantul a depus documente cu privire la contracte în care a fost implicat și documente cu privire la calitatea lui de șef de șantier în acestea, însă acestea nu conțin informații concrete cu privire la categoria de importanță a obiectivelor,

- autoritatea contractantă, deși a reținut că nu au fost prezentate documente care să ateste clasa de importanță, în condițiile în care, pentru acordarea punctajului, obiectivele la care a fost implicat expertul trebuiau să fie de minim C, fără a mai solicita alte clarificări, a acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare,

Consiliul constată că acordarea punctajului pentru șeful de șantier nu a respectat regulile pe care chiar autoritatea contractantă le-a stabilit în documentația de atribuite.

Așadar, constatând că evaluarea comisiei de evaluare a fost una defectuoasă sub acest aspect, Consiliul va admite critica aceasta fiind întemeiată .

Ultima critică a contestatorului vizează solicitarea autorității contractante, din adresa nr./....., adresată ofertantului criticat de a completa documentele ofertei cu Declarația privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse, susținând

că acesta este contrară deciziei anterioare a Consiliului, precum și faptul că, din niciun document depus ab initio în ofertă nu a rezultat garanția de . ani, termen care reprezintă factor de evaluare, iar adăugarea acestei informații, ulterior, printr-o modificare mascată sub forma unei clarificări, conduce la alterarea rezultatelor evaluării.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, la pct. ... Perioada de garanție a lucrărilor, se regăsește mențiunea

„Termenii și condițiile contractului includ și o perioadă de garanție pentru lucrări de minim . ani conform prevederilor, alin (.) din Legea nr. ../.... privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Perioada Garanției propusă de ofertant va fi atât pentru lucrările de construcții cât și pentru echipamentele și utilajele cu montaj precizate în prezentul caiet de sarcini ca făcând obiectul acestei proceduri de achiziție”, iar la pct., subpct. ., solicitarea depunerii în propunerea tehnică a „Declarației privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse”.

Pe de altă p...e, pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare, „**Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor**”, punctată cu maxim .. puncte, precizând următorul algoritm de calcul:

«Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru garanție de . ani - se acordă maximum de .. puncte;

b) Pentru alte garanții, dar nu mai puțin de . ani, punctajul se acordă astfel: • Punctaj garanție suplimentară = (garanția ofertei de verificat)/ (garanția cea mai mare ofertată) x ..

*NOTĂ: Ofertarea unei **perioade de garanție a lucrării** mai mică de . ani, va determina declararea ofertei ca fiind neconformă. Costurile garanției pe perioada ofertată sunt incluse în prețul total ofertat. Garanția minimă care trebuie acordată lucrării, încadrată la Categoria "C" de importanță este de minim . ani. Garanția se va exprima în ani întregi. Pentru garanțiile exprimate în an și fracție a acestuia, se va lua în considerare numai anul înscris. Pentru garanția extinsă (mai mare de . ani) se solicită ofertanților ca în cadrul propunerii tehnice să descrie modul în care se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.”*

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. /, achizitoarea a solicitat următoarele:

«Având în vedere prezentarea în cadrul propunerii tehnice, depusă de dumneavoastră a Fișelor tehnice ale echipamentelor tehnologice și dotărilor în care specificați următoarele: „Perioada de garanție: minim . ani” și ținând cont de faptul că declarația privind garanția acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse nu a fost regăsită, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți Declarația privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse”

Prin adresa nr. ../....., ofertatul a răspuns solicitării și a depus declarația solicitată, iar comisia de evaluare, așa cum a consemnat aceasta în procesul verbal nr. /....., a reținut că, potrivit solicitării de clarificări nr. /....., ofertantul a depus prin adresa nr. /....., „Declarație pe proprie răspundere privind garanția acordată lucrărilor în care este specificată și garanția echipamentelor și dotărilor”.

Având a verifica dacă solicitarea de clarificări nr. /..... adresată de autoritatea contractantă a fost de natură să conducă la completarea ofertei cu declarația solicitată, Consiliul constată că, inițial, în cadrul ofertei au existat informații cu privire la garanția echipamentelor și dotărilor (în cadrul fișelor tehnice era indicată garanția de minim . ani, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini), astfel că, depunerea unei „declarații” cu privire la garanția echipamentelor/dotărilor are caracterul corectării unui viciu de formă, așa cum este acesta definit la alin. (.) din HG nr. ... /.....

Pe de altă p...e, analizând susținerea contestatorului potrivit căreia depunerea acestei declarații reprezintă o completare a ofertei cu un document lipsă din ofertă, în condițiile în care, din niciun document nu rezulta „garanția de . ani, **termen ce reprezintă, factor de evaluare**”, Consiliul constată, așa cum s-a reținut anterior, factorul de evaluare stabilit de achizitoare vizează „Perioada de **garanție suplimentară a lucrărilor**” și nu garanția echipamentelor și dotărilor, cum eronat susține contestatorul.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, astfel că aceasta va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza alin. (.) din Legea nr. ... /....., Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - ... SRL - ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza alin. (.) și (.) din Legea nr. ... /....., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL - ... SRL - ... SRL.

Cu privire la solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de contestatoare, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depuse dovezi cu privire la cuantumul și întinderea acestora.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, o va respinge,

inclusiv solicitarea de obligarea a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - ... SRL - ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL - ... SRL - ... SRL.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, inclusiv solicitarea de obligarea a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

