CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: 15.12.2017

Prin contestaţia nr. 158/21.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 49910/22.11.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 8936/10.11.2017 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitaţie deschisă online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reţele de iluminat ornamentala centrului balneoclimateric multifuncţional în oraşul Borsec”, s-a solicitat anularea efectelor adresei nr. 8936/10.11.2017 şi declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenţionată, organizată de ..., critică respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 215 alin.(5) lit. a) din Legea nr. 98/2016

Prin adresa nr. 50637/...-C4/27.11.2017, Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să facă dovada datei notificării prealabile a autorităţii contractante precum şi dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 164/29.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51265/29.11.2017, SC ... SRL răspunde, ataşând acesteia dovada datei recepţionării adresei nr. 9836/10.11.2017, dovada datei notificării prealabile a autorităţii contractante (14.11.2017), precum şi răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă.

Având în vedere răspunsul formulat de către SC ... SRL, prin adresa nr. 51787/.../-C4/05.12.2017, Consiliul a solicitat autorităţii contractante punct de vedere cu privire la contestaţiea antemenţionată.

Prin adresa nr. 8985/11.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52725/11.12.2017, ... a răspuns, precizând faptul că nu a avut cunoştinţă de introducerea contestaţiei la Consiliu, aceasta nefiindu-i comunicată.

Având în vedere cele antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reţele de iluminat ornamentala centrului balneoclimateric multifuncţional în oraşul Borsec". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 215000 lei fără TVA.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante dacă există,* ***dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Astfel, întrucât la dosarul cauzei nu s-a regăsit şi dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 50637/4268-C4/27.11.2017, Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezentarea documentului antemenţionat, la care, prin adresa 164/29.11.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 51265/29.11.2017, SC ... SRL a răspuns, nefăcând dovada înaintării contestaţiei în cauză şi către autoritatea contractantă.

La adresa nr. 51787/...-C4/05.12.2017, prin care Consiliul a solicitat autorităţii contractante un punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de către SC ... SRL, aceasta a răspuns prin adresa nr. 8985/11.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53451/14.12.2017, precizând că nu a primit contestaţia în cauză, solicitând în acest sens respingerea contestaţiei ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ***„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât***

Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".*

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de:***

a) ……..

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)..."

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de lucrări care face obiectul contestaţiei, este, potrivit anunţului de participare nr. ... publicată în SEAP, de 215.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 23.227.215 lei, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva actului administrativ nr. 8948/17.11.2017 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, trebuia înaintată atât Consiliului, *cât şi autorităţii contractante, până la data de 22.11.2017* inclusiv.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei şi către autoritatea contractantă, SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.