

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1251/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 28059/30.08.2021, respectiv a deciziei nr. 673/ 21.07.2021 de reevaluare a ofertelor și de numire a unei noi comisii de evaluare, a deciziei nr. 15377/14.05.2021 de anulare a raportului procedurii nr. 28058/30.08.2021, precum și a *„oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință”*, documente emise de către ... S.A., cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Servicii de asigurare de tip D&O pentru membrii Consiliului de Administrație și directori cu contract de mandat din cadrul ...”*, cod CPV 66516500-5 Servicii de asigurare a răspunderii profesionale (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. Anularea deciziei Autorității Contractante, ... S.A., de a respinge ca inacceptabilă oferta societății ... S.R.L. - decizie care ne-a fost transmisă prin Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30.08.2021 emisă de ... S.A., comunicată la data de 30.08.2021 (...), inclusiv a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire aferent mai sus menționată, precum și anularea deciziei Autorității Contractante de reevaluare a ofertelor și de numire a unei noi comisii de evaluare cu nr. 673/21.07.2021, anularea deciziei de anulare a Raportului procedurii emis de ... S.A. sub nr. 15377/14.05.2021 (decizie neadus[la cunoștința subscrisei și de care am luat cunoștință prin Raportul procedurii emis de ... S.A. sub nr. 28058 din 30.08.2021) și a oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință; 2. Anularea deciziei Autorității Contractante de anulare a procedurii de atribuire, luată prin Raportul procedurii emis de ... S.A. sub nr. 28058 din 30.08.2021, inclusiv a Raportului procedurii aferent mai sus menționat*

(...), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30.08.2021 emisă de ... S.A., și pe cale de consecință, obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1251/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 28059/30.08.2021, respectiv decizia nr. 673/ 21.07.2021 de reevaluare a ofertelor și de numire a unei noi comisii de evaluare, decizia nr. 15377/14.05.2021 de anulare a raportului procedurii, raportul procedurii nr. 28058/30.08.2021, precum și „acte subsecvente acestei manifestări de voință”, documente emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de asigurare de tip D&O pentru membrii Consiliului de Administrație și directori cu contract de mandat din cadrul ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 15377/14.05.2021, aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, acest rezultat fiindu-i comunicat prin adresa nr. 15378/14.05.2021.

Menționează că societatea sa a fost „*invitată formal să semneze*” acordul cadru corespunzător procedurii de achiziție sectorială, dar având în vedere că termenele de așteptare pentru încheierea contractului de achiziție sectorială expiraseră, la data de 25.05.2021, a transmis entității contractante, prin e-mail, solicitarea expresă de încheiere a contractului, sens în care redă din document.

Precizează că, prin adresa nr. 778/04.06.2021, a înaintat entității contractante plângerea prealabilă în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, aceasta fiind primită de instituție la data 07.06.2021.

Cu referire la această plângere prealabilă, autoarea contestației arată că entitatea contractantă nu a formulat un răspuns prin care să justifice refuzul tacit al încheierii contractului, motiv pentru care, la data de 15.07.2021, societatea sa a formulat cererea de chemare în judecată ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin care a solicitat: „*Obligarea autorității contractante, ... S.A. la încheierea acordului cadru și a contractului de achiziție subsecvent având ca obiect «Servicii de*

asigurare de tip D&O pentru membrii Consiliului de Administrație și directori cu contract de mandat din cadrul ...» cu subscrisa, Societatea ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de licitație deschisă organizată și derulată de pârâtă pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială/încheierea acordului cadru de Servicii de asigurare de tip D&O pentru membrii Consiliului de Administrație și directori cu contract de mandat din cadrul ... (Anunț de participare nr. ... publicat în SEAP)”.

Contestatoarea susține că, în data de 23.07.2021, a primit din partea entității contractante adresa nr. 24152/23.07.2021 intitulată „Solicitare prezentare documente suport pentru informațiile din DUAE”, în care se menționează „în urma reevaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, Comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare: [...]”, fără a comunica sau publica în SEAP vreun proces-verbal/ act al procedurii prin care să se fi luat vreo decizie de reevaluare, și fără să-i comunice vreo decizie de anulare a raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021.

Precizează că a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 21340/28.07.2021 în care a indicat faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021, oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15378/14.05.2021, societatea fiind „invitată formal” să semneze acordul cadru.

Menționează că, prin același răspuns nr. 21340/28.07.2021, i-a comunicat entității contractante și faptul că a formulat acțiunea în contencios administrativ, sens în care indică dosarul nr.

Tot cu referire la adresa nr. 24152/23.07.2021 a entității contractante, contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 21340/28.07.2021, „pentru evitarea oricărui dubiu și pentru transparență”, a făcut precizări cu privire la coeficientul de lichiditate care a fost demonstrat și dovedit în prezenta procedură, cu atât mai mult cu cât prin aceeași solicitare organizatoarea procedurii îi ceruse și prelungirea termenului de valabilitate a ofertei, cu care a fost de acord, sens în care a declarat că prelungește termenul de valabilitate a ofertei până la data de 23.09.2021. Totodată, a reiterat entității contractante și solicitarea de a proceda la încheierea acordului cadru.

În ceea ce privește decizia nr. 673/21.07.2021 a entității contractante de reevaluare a ofertelor și de numire a unei noi comisii de evaluare, contestatoarea arată că a luat cunoștință din conținutul raportului procedurii nr. 28058 din 30.08.2021, din care reproduce, în facsimil, fragmentul relevant.

Cu privire la mențiunea referitoare la anularea raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021 și a adresei nr. 15378/14.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente prin care

oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, contestatoarea susține că o asemenea decizie nu a fost publicată și nici nu i-a fost comunicată.

Entitatea contractantă a consemnat la pct. 5 din pag. 5 a raportului de anulare a procedurii contestat în prezenta cauză că abia la verificarea vizei CFP pe proiectul de acord-cadru ar fi existat nelămuriri cu privire la coeficientul de lichiditate, motiv pentru care a procedat la: „*reluarea procesului de evaluare, fiind numită o nouă comisie de evaluare*”, arată autoarea contestației, apreciind că organizatoarea procedurii a încălcat prevederile exprese ale art. 133 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că entitatea contractantă nu putea proceda în mod legal la reevaluarea ofertelor și numirea unei noi comisii de evaluare, deoarece raportul procedurii nr. 15377/14.05.2021 fusese deja aprobat de conducătorul instituției, așa cum rezultă din conținutul documentului postat în SEAP la data de 14.05.2021, din care redă, în facsimil, fragmentul pe care îl consideră relevant.

Totodată, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu i-a comunicat faptul că ar fi anulat raportul procedurii nr. 15377/14.05.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15378/14.05.2021, și nici motivele care au stat la baza acestei anulări.

Precizează că motivele formale invocate de entitatea contractantă în noul raport al procedurii din data de 30.08.2021, nelegal întocmit, nu se susțin și sunt nejustificate din punct de vedere legal și contabil, acestea putând fi facil combătute, deoarece calculul coeficientului de lichiditate reținut prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30.08.2021, emisă de organizatoarea procedurii, este complet greșit. Astfel, suma de 1.434.821 lei cuprinsă în contul 419, nu face parte din datoriile curente, reprezentând prime de asigurare brute încasate de la client ce urmează a fi achitate către asigurator. Suma cuprinsă în contul 419 este formată din primele nete datorate asiguratorului în sumă de 1.247.671 lei și comisionul de încasat, în valoare de 187.150 lei (brokerul de asigurare conform contractului de intermediere încasează 15% comision din primele brute intermediare).

Detaliind, contestatoarea menționează că scăzând suma de 1.247.671 lei din total active circulante, activele curente devin 1.664.158 lei, iar Active curente/ Datorii curente calculate conform formular 03 din bilanț = $1.664.158/818.777 = 2,03$ coeficient de lichiditate, și nu 1,80 cum a reținut entitatea contractantă.

Toate documentele financiar-contabile și explicațiile necesare au fost puse la dispoziția entității contractante, prin e-mail, încă din data de 21.05.2021, acestea fiind solicitate.

Dacă entitatea contractantă ar fi analizat, în mod corect și cu atenție, explicațiile oferite, datele și documentele financiare prezentate, ar fi reținut că lichiditatea generală reflectă posibilitatea componentelor

patrimoniale curente de a se transforma într-un termen scurt în lichidități pentru a satisface obligațiile de plată exigibile, apreciază autoarea contestației. Consideră că a îndeplinit cerința prevăzută la pct. III.1.2) din anunțul de atribuire, oferta societății sale neputând fi respinsă ca inacceptabilă, deoarece coeficientul de lichiditate declarat a fost susținut cu documentele justificative contabile prezentate.

Subliniind că decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire la 3 luni și jumătate de la încheierea raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021, prin care oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare este nelegală, contestatoarea arată că este rezultatul refuzului nelegal de a încheia acordul-cadru cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, organizatoarea procedurii încălcând dispozițiile art. 151 din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, ... SRL subliniază că ... S.A. nu a avut niciun temei legal pentru a reevalua oferta societății sale, a o declara inacceptabilă și a anula procedura de atribuire, astfel că solicită admiterea contestației și reia cererile din partea introductivă.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri, iar în drept, a invocat prevederile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Cu privire la termenul legal de formulare a contestației, societatea arată că a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În ceea ce privește cauțiunea legal datorată, prezintă modul de calcul și indică temeiul de drept.

Prin adresa nr. 1274/14.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 256.394,97 lei.

Prin adresa nr. 30504/17.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca *„inadmisibilă și lipsită de obiect, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată”*, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În susținere, entitatea contractantă arată că, ulterior emiterii raportului procedurii nr. 28058 din 30.08.2021 și a comunicării nr. 28059 din 30.08.2021, urmare a verificării proiectului de contract de către serviciul CFP, în vederea aplicării vizei CFP, a fost primită informarea potrivit căreia este în imposibilitate de a aplica viza CFP, întrucât criteriul de calificare al societății contestatoare nu a fost îndeplinit, sens în care a recomandat reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse.

Prin această informare serviciul CFP a arătat că, din verificările efectuate, bazate pe informațiile din bilanțul pe anul 2019, rezultă un coeficient de lichiditate de 1,29 (calculat pe baza formulei active curente/datorii curente), acesta fiind sub coeficientul de lichiditate

solicitat în anunțul de participare, menționează organizatoarea procedurii.

Astfel, pornim de la definiția potrivit căreia bilanțul este un document contabil în care sunt prezentate toate bunurile (activele) și sursele de finanțare (pasivele) ale unei companii la un anumit moment, fiind o informație publică, entitatea contractantă precizează că în bilanțul contestatoarei pe anul 2019 nu erau prezentate sume la poziția „Stocuri” din cadrul activelor circulante, total active imobilizate nu pot fi considerate stocuri.

În acest context, susține că a hotărât reluarea procesului de evaluare a ofertei depuse, fiind numită o nouă comisie de reevaluare.

După ce precizează care au fost solicitările transmise contestatoarei prin adresa nr. 24152/23.07.2021, precum și răspunsul oferit de către aceasta prin adresa nr. 21340/28.07.2021, document înregistrat la instituție sub nr. 24616/29.07.2021, entitatea contractantă arată că, prin acest răspuns, contestatoarea a schimbat modul de calcul și, implicit, nivelul indicatorului de lichiditate.

Detaliind, organizatoarea procedurii se raportează la dispozițiile Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, din care redă, precum și la suma de 1.434.821 lei din contul 419.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, în răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a făcut referire la nici un comision, ci a indicat doar suma de 1.434.821 lei, ce reprezintă primele care urmează a fi achitate la asigurator, dar prin contestația depusă susține că suma conține și un comision ce, de fapt, nu se plătește asiguratorului.

Raportându-se la informațiile prezentate de către ... SRL, entitatea contractantă prezintă aspectele reținute de către comisia de evaluare, respectiv coeficientul de lichiditate indicat în anunțul de participare, de minimum 2, coeficientul de lichiditate de 1,80 al acestei societăți, precum și faptul că această ofertă este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Precizează că, având la bază procesul de verificare a ofertei depuse și consemnat în raportul procedurii, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii privind încheierea acordului cadru având ca obiect „*Servicii de asigurare de tip D&O pentru membrii Consiliului de Administrație și directori cu contract de mandat din cadrul ...*” potrivit dispozițiilor art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Referindu-se la susținerea contestatoarei potrivit căreia instituția a procedat în mod nelegal la reevaluarea ofertelor și la solicitarea de clarificări, ulterior întocmirii raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021, respectiv transmiterii adresei nr. 15378/14.05.2021 privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă apreciază că este nelegală.

Consideră că reluarea procesului de evaluare a fost legală, deoarece anterior încheierii contractului instituția a fost informată asupra existenței unuia dintre cazurile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, iar în temeiul art. 182 din același act normativ, avea posibilitatea de a proceda la reevaluarea ofertelor prin solicitarea de a prezenta noi documente justificative, sens în care invocă și opinia ANAP.

În concluzie, ... S.A. solicită Consiliului să respingă contestația ... SRL, ca „neîntemeiată și nefondată”, și să dispună continuarea procedurii.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 20.09.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... S.A. a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Având în vedere contestația din prezenta cauză și faptul că, pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, era înregistrată *„Cererea de chemare în judecată nr. 1007/15.07.2021”*, obiect al dosarului nr. ..., formulată de către societatea contestatoare împotriva entității contractante ... S.A., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat opinia părților cu privire la suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de contencios administrativ.

Prin încheierea nr. ... din 20.09.2021, Consiliul a dispus următoarele: *„În conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul suspendă soluționarea contestației formulată de ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A., cu sediul în (...), până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII -a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ... (...).”*

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către părți și către instanța de contencios administrativ în data de 21.09.2021, prin adresele nr.

Împotriva acestei încheieri, ... a formulat plângere, aceasta fiind soluționată de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cadrul dosarului nr. ..., iar prin hotărârea nr. 962/18.10.2021, instanța de control judiciar a admis plângerea, a modificat hotărârea atacată și a trimis cauza C.N.S.C. pentru continuarea soluționării contestației.

Având în vedere informațiile disponibile pe portalul instanțelor, potrivit cărora, prin hotărârea nr. 962 din 18.10.2021, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, a soluționat definitiv cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., respectiv plângerea formulată de către ... SRL împotriva încheierii C.N.S.C. nr. ... din 20.09.2021, prin adresele nr. ...din 27.10.2021, Consiliul a solicitat părților opinia cu privire la repunerea pe rol a cauzei.

Ca răspuns, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. ..., entitatea contractantă și societatea contestatoare au comunicat că se impune repunerea pe rol a cauzei și continuarea soluționării.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliu a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației nr. 1251/ 09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... din 02.11.2021.

Prin adresa nr. 39035/15.112.021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... S.A. a transmis la dosarul cauzei precizare cu privire la motivul pentru care a omis publicarea contestației din prezenta cauză în SICAP, precum și dovada publicării în data de 15.11.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Servicii de asigurare de tip D&O pentru membrii Consiliului de Administrație și directori cu contract de mandat din cadrul ...”*, cod CPV 66516500-5 Servicii de asigurare a răspunderii profesionale (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... EUR, echivalentul a ... lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 70% și *„Perioada extinsă de avizare a daunei”* - pondere 30 %.

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 28058/ 30.08.2021, în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă doar oferta ... SRL, iar potrivit raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021, aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, rezultatul fiindu-i comunicat prin adresa nr. 15378/14.05.2021.

Totodată, organizatoarea procedurii a consemnat faptul că, în urma verificării proiectului de acord cadru de către serviciul CFP, în vederea aplicării vizei CFP, pentru ... SRL a rezultat un coeficient de lichiditate de 1,29, inferior celui de minimum 2 solicitat prin anunțul de participare,

astfel că a hotărât reluarea procesului de evaluare a ofertei, sens în care, prin decizia nr. 673/21.07.2021, a fost numită o nouă comisie de evaluare.

În cadrul reevaluării, a fost anulat raportul procedurii 15377/14.05.2021, precum și actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 15378/14.05.2021.

Verificând oferta sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare, după solicitarea de clarificări și analizarea răspunsului oferit de către societate, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta ... SRL, aceasta fiind respinsă potrivit art. 143 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 28059/30.08.2021 către ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, se reține că nemulțumirea ... SRL vizează modul în care entitatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, conform raportului procedurii nr. 28058/30.08.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 28059/30.08.2021.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 28059/30.08.2021, a comunicat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, precum și a dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile *inadmisibilității și lipsei de obiect*, invocate de către entitatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 4101/2016, potrivit căreia: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Din lecturarea contestației în cauză, Consiliul constată că aceasta conține elementele stabilite de norma juridică citată anterior, astfel că va respinge excepțiile de mai sus și va proceda la analiza pe fond a contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”.

De asemenea, la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ se regăsește definiția: „**act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr.

100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (în cazul de față) impun termenele legale de înaintare a unei contestații la CNSC, respectiv: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere normele juridice citate anterior, Consiliul va respinge ca tardive toate criticile contestatoarei referitoare la aspectele derulate de entitatea contractantă până la emiterea raportului procedurii nr. 28058/30.08.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 28059/30.08.2021, a căror anulare o dorește.

Prin urmare, în condițiile în care era nemulțumită de modul în care entitatea contractantă nu a încheiat contractul de achiziție publică, respectiv de faptul că i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 24152/23.07.2021, trebuia să conteste aceste aspecte în termenul legal de 10 zile, potrivit normei legale evocate anterior. În caz contrar, prin faptul că, pe de o parte, a stat în pasivitate și a purtat doar corespondență cu entitatea contractantă, iar, pe de altă parte, a ales, prin adresa nr. 21.340/28.07.2021, să răspundă la solicitarea de clarificări, se prezumă că ... SRL a înțeles și a acceptat toate aceste demersuri efectuate de către ... S.A.

Relevante, în acest sens, sunt chiar următoarele afirmații ale contestatoarei: „(...) prezenta contestație este formulată în termenul legal, la data de 09.09.2021, în termenul de prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (...) calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale, așa cum sunt indicate și contestate în prezenta (Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30

08.

2

021... și Raportul procedurii ... nr. 28058 din 30

.08.2021”), care indică, în mod evident, actele atacate emise în data de 30.08.2021.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia decizia de anulare a raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021, precum și a adresei de comunicare nr. 15378/14.05.2021 le-ar fi cunoscut doar din conținutul raportului procedurii nr. 28058/30.08.2021, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, prin faptul că a răspuns la adresa de solicitări de clarificări nr. 24152 din **23.07.2021**, este evident că respectivele documente nu mai erau valabile, ... SRL acceptând această situație.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei conform căreia ar fi luat la cunoștință de numirea noii comisii de evaluare doar din raportul procedurii nr. 28058 din 30.08.2021.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15378 din **14.05.2021**, a fost semnată de ... – Președinte al comisiei de evaluare, iar adresa de solicitare de lămuriri nr. 24152 din **23.07.2021**, a fost semnată de un alt Președinte al comisiei de evaluare, respectiv: Prin urmare, contestatoarea a cunoscut noua modificare a comisiei de evaluare, fie și a președintelui comisiei de evaluare, încă din data de 23.07.2021, când, dacă era nemulțumită de acest lucru, trebuia să conteste, în termenul legal, acest aspect.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului se regăsesc următoarele motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei: „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă deoarece nu ati indeplinit coeficientul de lichiditate prevăzut în anunțul de participare la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară de minim 2.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 24152 din data de 23.07.2021, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin răspunsul dumneavoastră ati schimbat modul de calcul și, implicit, nivelul indicatorului de lichiditate, astfel contravine declarației privind coeficientul de lichiditate în care ati menționat că nivelul acestui coeficient este de 2,1, precum și situațiilor financiare care menționează același nivel de 2,1 al coeficientului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi trebuit să demonstrați că sumele menționate la rândul 19 Active imobilizate din formularul F01 sunt, de fapt, active curente, astfel cum au fost considerate în calculul coeficientului de lichiditate din declarația inițială depusă de dumneavoastră.

Conform Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare

a) "135. (1) Prezentarea activelor ca active imobilizate sau ca active circulante depinde de scopul căruia îi sunt destinate și intenția de păstrare, potrivit politicilor contabile aprobate de administratori sau de persoanele care au obligația gestionării entității

(2) Modificarea naturii unui activ, în baza deciziei managementului, trebuie susținută de elemente precum existența unui contract, modificarea destinației activului etc.

b) "4.5.2. Stocuri

236. (1) Stocurile sunt active circulante:

a) deținute pentru a fi vândute pe parcursul desfășurării normale a activității;

b) în curs de producție în vederea vânzării în procesul desfășurării normale a activității, sau

c) sub formă de materii prime, materiale și alte consumabile care urmează să fie folosite în procesul de producție sau pentru prestarea de servicii.

(2) În categoria stocurilor se cuprind și activele cu ciclu lung de fabricație, destinate vânzării (de exemplu, echipamente etc., realizate de entitățile ce au ca activitate principală obținerea și vânzarea unor astfel de produse).

(3) Terenurile cumpărate în scopul construirii pe acestea de construcții destinate vânzării, se înregistrează la stocuri."

c)"237. (1) Atunci când există o modificare a utilizării unei imobilizări corporale, în sensul că aceasta urmează a fi îmbunătățită în perspectiva vânzării, la momentul luării deciziei privind modificarea destinației, în contabilitate se înregistrează transferul activului din categoria imobilizări corporale în cea de stocuri. Transferul se înregistrează la valoarea neamortizată a imobilizării. Dacă imobilizarea corporală a fost reevaluată, concomitent cu reclasificarea activului se procedează la închiderea contului de rezerve din reevaluare aferente acestuia. Rezerva din reevaluare corespunzătoare acestuia se transferă în contul 1175 "Rezultatul reportat reprezentând surplusul realizat din rezerve din reevaluare".

Totuși, analizând adresa nr. 21340/28.07.2021, potrivit răspunsului primit, suma de 1.434.821 lei cuprinsă în contul 419 nu face parte din datoriile curente, reprezentând prime de asigurare de la clienți ce urmează a fi achitate de ofertant către asigurator. Pe acest principiu, în calculul indicatorului de lichiditate, o suma echivalentă de 1.434.821 lei ar trebui scăzută din activele curente, respectiv, din rândul 32 Casa și conturi la bănci, întrucât nu reprezintă disponibilități bănești ce aparțin ofertantului, ci trebuie plătite asiguratorului (pana la data plății către asigurator, ofertantul este un fel de custode al sumelor primite de la clienți ce urmează a fi plătite asiguratorului).

Astfel, dacă scădem suma de 1.434.821 lei din rândul 32, activele curente devin 1.477.008 lei, iar indicatorul de lichiditate este de $1.477.008 \text{ lei} / 818.777 \text{ lei} = 1,80$.

Având în vedere cele menționate mai sus, oferta dumneavoastră a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile HG nr. 394 art. 143 alin. (2) lit. b) (....)

De asemenea, entitatea contractantă trebuie să excludă din procedură oferta depusă de către ... SRL, deoarece se încadrează în situația de excludere prevăzută în Legea 99/2016, art. 180 alin. (1) (...)"

Precizăm faptul că procedura de achiziție (...) se anulează în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (...)"

La dosarul cauzei, se află informarea întocmită de Șef serviciu CFP – ... (fila 337), precum și Procesul-verbal din data de 23.07.2021 (filele 347-349), în conținutul ultimului document sunt consemnate următoarele:

„(...) în urma emiterii raportului procedurii nr. 15377 din data de 14.05.2021..., precum și a verificării acordului cadru și a contractului subsecvent de către serviciul CFP, în vederea aplicării vizei CFP, a fost primită informarea atașată, prin care ni se comunică că este în imposibilitatea aplicării vizei CFP, întrucât criteriul de calificare al ... SRL nu a fost îndeplinit și în acest sens recomandă reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse.

Prin această informare, serviciul CFP a informat că din verificările efectuate bazate pe informațiile din bilanț pe anul 2019 rezultă un coeficient de lichiditate de 1,29 (calculat pe baza formulei active curente/datorii curente), coeficient care este sub coeficientul de lichiditate solicitat în anunțul de participare. (...)"

Ulterior explicațiile prezentate în procesul-verbal de mai sus, entitatea contractantă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, prin adresa nr. 24152/23.07.2021, a solicitat contestatoarei următoarele lămuriri:

„(...) În urma reevaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, Comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

1. potrivit documentelor existente la dosarul achiziției, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare s- a constatat ca nu a fost prezentat modul de îndeplinire al Coeficientului de lichiditate, declarat prin Declarația pe proprie răspundere în valoare de 2.1. Din verificările efectuate bazate pe informațiile din bilanțul pentru anul 2019 rezulta un coeficient de 1.29 (calculat pe baza formulei active curente/datorii curente), coeficient care este sub coeficientul de lichiditate solicitat în anunțul de participare.

Având în vedere ca în bilanțul (încheiat potrivit prevederilor legale aplicabile) ... pe anul 2019 nu sunt prezentate sume la poziția "Stocuri" din cadrul activelor circulante, total active imobilizate nu pot fi considerate stocuri. În situația în care total active imobilizate prezentate în bilanț în suma de 1.823.468 lei îndeplineau condițiile a fi tratate drept stocuri, acestea trebuiau prezentate la poziția "Stocuri" din cadrul activelor circulante, iar poziția de active imobilizate să aibă valoarea zero.

Pentru ca activele imobilizate să fie tratate drept stocuri trebuie să îndeplinească condițiile din Norma 36/2015, Art. 236 (1) "Stocurile sunt active circulante:

a) Deținute pentru a fi vândute pe parcursul desfășurării normale a activității;

b) În curs de producție în vederea vânzării în procesul desfășurării normale a activității; sau

c) Sub formă de materii prime, materiale și alte consumabile care urmează să fie folosite în procesul de producție sau pentru prestarea de servicii.

(2) În categoria stocurilor se cuprind și activele cu ciclu lung de fabricație, destinate vânzării (de exemplu, echipamente etc., realizate de entități ce au ca activitate principală obținerea și vânzarea unor astfel de produse).

(3) Terenurile cumpărate în scopul construirii pe acestea de construcții destinate vânzării, se înregistrează la stocuri."

Mai mult, nu toate sumele din total active imobilizate în suma de 1.823.468 lei reprezintă terenuri și construcții care pot fi tratate drept stocuri în sensul normei în discuție. În această categorie sunt incluse și instalații tehnice și mașini, utilaje și mobilier, precum și concesiuni, brevete și licențe care în total au valoarea de 337.320 lei. Diferența de 1.486.148 lei (1.823.468-337.320) o reprezintă terenurile și construcțiile.

În ipoteza ca terenurile și construcțiile ar putea fi considerate stocuri, coeficientul de lichiditate generală s-ar prezenta astfel: active circulante (2.911.829) + terenuri și construcții (1.486.148) = 4.397.977/datorii curente (2.253.598) = 1.95 care este sub cerința din fișa de date de 2.1.

Va rugăm să clarificați acest aspect."

Solicitarea de clarificări de mai sus era cu atât mai necesară cu cât s-a emis ca urmare a verificării Serviciului CFP – Control Financiar Preventiv, care potrivit dispozițiilor pct. 1.1. din Ordinul nr. 923/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, emis de către Ministrul Finanțelor Publice, „are drept scop identificarea proiectelor de operațiuni (financiare) care nu respectă condițiile de legalitate și regularitate și/sau, după caz, de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare

și de angajament și prin a căror efectuare s-ar prejudicia patrimoniul public și/sau fondurile publice”, aspecte asupra cărora controlorul delegat are obligația de a informa, în scris, organele de inspecție economico-financiară din cadrul Ministerului Finanțelor Publice. De asemenea, potrivit celor menționate la pct. 11.6 din cadrul aceluiași act normativ, controlorul delegat informează și Curtea de Conturi despre aceste aspecte.

În aceste condiții, solicitarea de clarificări ca urmare a refuzului de viză a controlului financiar preventiv, coroborată cu principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, vine să garanteze că entitatea contractantă a utilizat fondurile publice în deplină legalitate, iar încheierea contractului de achiziție aferent nu va conduce la prejudicierea bugetului public.

Răspunsul contestatoarei, referitor la acest aspect, a fost comunicat cu adresa nr. 21.340/28.07.2021, respectiv: „Coeficientul de lichiditate este demonstrat și dovedit în prezenta procedură după cum urmează:

- La totalul datoriilor curente în sumă de 2.253.598 lei regăsite în bilanț Formularul 01 poziția 41 sunt constituite datoriile către Societățile de Asigurare, poziția 37 din Formularul 01 din bilanț în sumă de 411.004 lei și «Alte datorii» în sumă de 1.842.594 lei la poziția 40 din Formularul 01 din bilanț.

- Sumele cuprinse la poziția 40 din Formularul 01 din bilanț sunt formate din suma de 407.773 lei reprezentând datoriile curente regăsite în Formularul 03 din bilanț și sumele în contul 419 – suma de 1.434.821 lei, cont care nu se regăsește în Formularul 03 din bilanț deoarece acestea reprezintă primele de asigurare de la clienți ce urmează a fi achitate de societatea noastră la asigurator.

- Borkerul de asigurare achită Societății de Asigurare conform contractului de intermediere/brokeraj prima netă, diferența reprezentând-o comisionul de încasat (venitul brokerului).

Atașăm în copie Formularul 03 din bilanț acesta fiind deja transmis către dvs. Prin urmare vă rugăm să luați act de următorul calcul al indicatorului de lichiditate.

Active circulante/Datorii curente calculate conf. Formular 03 din bilanț

$$= 2.911.829/818.777 = 3,55''.$$

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la Cap. III. 1.2.) - Capacitatea economica si financiara Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, se solicită:

„Indicator financiar.

Declarație privind coeficientul de lichiditate.

Operatorul economic trebuie sa prezinte o declarație din care sa rezulte un coeficient de lichiditate de minim 2.

Scopul solicitării acestei cerințe minime de calificare este de a analiza activitatea generală a operatorului economic și de a verifica potențialul financiar al acestuia, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a derula contractul de achiziție publică.

Modalitatea de îndeplinire: Operatorul economic trebuie să prezinte o declarație din care să rezulte un coeficient de lichiditate de minim 2. Se va completa DUAЕ de către ofertanți, asociați și terți susținători urmând ca entitatea contractantă să solicite, doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile modul de îndeplinire al acestui criterii din care să rezulte un coeficient de lichiditate de minim 2.”

Verificând informațiile date de contestatoare prin adresa de răspuns nr. 21.340/28.07.2021, în care indicatorul de lichiditate este **3,55**, raportat la Declarația privind coeficientul de lichiditate – Formular 13 (fila 140), prin care ... SRL declară că „societatea are coeficientul de lichiditate de **2,1**”, Consiliul constată că există o diferență a valorii acestuia. Prin urmare, contestatoarea nu efectuează calcule care să conducă la obținerea valorii de 2,1, ci prezintă alte calcule din care reiese valoarea de 3,55.

Inadvertența cu privire la cele două valori diferite, menționate de către ... SRL, nu este explicată nici în cadrul contestației sale. Mai mult, în aceeași contestație, prezintă alte calcule din care rezultă o altă valoare a coeficientului de lichiditate, respectiv „**2,03**”.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat explicații clare care să susțină valoarea coeficientului de lichiditate de 2,1, așa cum a consemnat-o în propria declarație - Formularul 13, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**”.

Relevante, în acest caz, sunt și argumentele entității contractante din punctul său de vedere nr. 30504/17.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., respectiv: „Ofertantul, prin răspunsul său a schimbat modul de calcul și, implicit, nivelul indicatorului de lichiditate, astfel contravine declarației privind coeficientul de lichiditate în care menționează că nivelul acestui coeficient este de 2,1, precum și situațiile financiare care menționează același nivel de 2,1 al coeficientului. (...).”

În concluzie, în condițiile în care entitatea contractantă a formulat, în mod precis, solicitarea de clarificări, este evident că c ... SRL avea obligația de a se conforma acesteia astfel încât să prezinte

informații/calculare etc. care să dovedească valoarea de 2,1 a coeficientului de lichiditate.

Astfel, întrucât societatea contestatoare nu s-a conformat celor cerute de entitatea contractantă, astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, devin aplicabile prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, conform cărora: „În condițiile art. 228 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul constată că entitatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în baza normei legale citate anterior și, ținând seama că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei de obiect, invocate de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 1251/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A., cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.