

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3416/C1/3779

Data: 03.12.2024

Prin contestația nr. 1011/28.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68674/28.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de către, cu sediul în municipiul, str. ..., nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Materiale sanitare comprese, feși, tifon”, - cod CPV: 33141000-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4426/18.10.2024 emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora referitoare la lotul 1, lotul 3 și lotul 4;
- anularea deciziilor prin care ofertele formulate de și, pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4, au fost desemnate admisibile, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor formulate de și, pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71829/07.11.2024, formulată de , cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J/././., având cod unic de înregistrare 4414293, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică, și menținerea raportului procedurii nr. 4426/18.10.2024, anunț de

participare nr. CN1071223, sub aspectul evaluării ofertelor sale pentru loturile nr. 1, 3 și 4.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, contestatorul SRL invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că, în ceea ce privește prejudiciul suferit ca urmare a deciziei comisiei de evaluare, acesta este reprezentat de faptul că lui SRL i se poate restrânge dreptul de a fi declarat ofertant câștigător pentru lotul 1 și lotul 4 și de a nominaliza ca ofertant câștigător pe locul 1 în cadrul lotului 3 la procedura de achiziție cu număr anunț de participare CN1071223.

Contestatorul precizează că, în fapt, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 18.10.2024, raportul procedurii nr. 4426/18.10.2024, din care rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 4 în clasamentul întocmit pentru lotul 1, pe locul 3 în clasamentul întocmit pentru lotul 3 și pe locul 4 în clasamentul întocmit pentru lotul 4.

Menționează că, în data de 21.10.2024, prin adresa nr. 989/21.10.2024, a solicitat, în baza art. 217 alin. (4), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să-i fie facilitat accesul la informațiile din cadrul dosarului de achiziție publică pentru loturile 1, 3 și 4, autoritatea contractantă acordându-i accesul în conformitate cu prevederile legale.

În continuare, ... SRL prezintă criticile aduse rezultatului evaluării propunerii tehnice înaintate de și pentru lot 1, comprese nesterile 40/40*100:

Menționează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 1, următoarele cerințe minimale:

„- desime SR EN 14079:2006;

- în urzeală fire/10 cm min 120±6;

- în bățatură fire/10 cm min 120±6; (...)

- se vor prezenta buletine de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru acest produs (...)"

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea a ofertat, pentru lotul 1, produse fabricate de, Ltd. Conform informațiilor, ofertantul a prezentat fișa tehnică a produsului deținută de producător și un certificat emis de

Consideră că, din analiza informațiilor înscrise în certificatul emis de, nu rezultă faptul că a realizat raportul de testare, aceasta menționând faptul că: „subscrisa, în calitate de reprezentant autorizat la nivel european al societății, Ltd. certificăm prin prezenta că raportul de testare pentru comprese de tifon nesterile tăiate, (anexa 2), furnizate de Ltd, este adevărat și valabil”.

Sușține că, deoarece, autoritatea contractantă a solicitat un buletin de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent pentru produsul din cadrul lotului 1, prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, întrucât, emitentul raportului de încercări, respectiv, ... Ltd. nu deține un laborator acreditat RENAR sau un laborator acreditat de un organism european echivalent RENAR.

Precizează că, ... a oferit, pentru lotul 1, produse fabricate de acesta, prezentând fișa tehnică a produsului și raportul de încercare nr. 35/16.03.2015 emis de un laborator acreditat RENAR.

E de părere că, din analiza raportului de încercare nr. 35/16.03.2015, reiese că rezultatele obținute pentru determinarea desimii (numărul de fire pe unitatea de lungime) este de 130 fire/10 cm, rezultat ce infirmă cele menționate în specificația tehnică a producătorului.

Având în vedere faptul că, în specificația tehnică a producătorului, au fost menționate un număr de 120 ± 6 fire pe 10 cm în bățatură, respectiv un număr cuprins între 114 fire/10 cm și 126 fire/10 cm, iar, rezultatele obținute în raportul de încercare nr. 35/16.03.2015 precizează un număr de 130 fire/10 cm în bățatură, rezultă că ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Contestatorul prezintă, de asemenea, criticile aduse rezultatului evaluării propunerii tehnice înaintate de și pentru lot 3- feși din tifon:

Astfel, menționează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 3, următoarele cerințe minimale:

„- desime SR EN 14079:2006;

- în urzeală fire/10 cm min 120 ± 6 ;

- în bățatură fire/10 cm min 120 ± 6 ; (...)

- se vor prezenta buletine de analiza conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru acest produs (...)"

Arată că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea a oferit pentru lotul 3 produse fabricate de, Ltd. Conform informațiilor, ofertantul a prezentat fișa tehnică a produsului deținută de producător și un certificat emis de

Sușține că, din analiza informațiilor înscrise în certificatul emis de, nu rezultă faptul că a realizat raportul de testare, aceasta menționând faptul că „subscrisa, în calitate de reprezentant autorizat la nivel european al societății,

Ltd. certificăm prin prezenta că raportul de testare pentru feșele din tifon, (anexa 2), furnizate de Ltd, este adevărat și valabil”.

În opinia sa, deoarece, autoritatea contractantă a solicitat un buletin de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru produsul din cadrul lotului 3, prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, întrucât, emitentul raportului de încercări, respectiv, ... Ltd., nu deține un laborator acreditat RENAR sau un laborator acreditat de un organism European echivalent RENAR.

Menționează că a oferit pentru lotul 3 produse fabricate de acesta, prezentând fișa tehnică a produselor și rapoartele de încercare nr. 245/19.05.2022, nr. 80/21.03.2017, nr. 81/21.03.2017 și nr. 82/21.03.2017 emise de un laborator acreditat RENAR.

Apreciază că din analiza rapoartelor de încercări nr. 80/21.03.2017, nr. 81/21.03.2017 și nr. 82/21.03.2017 reiese că rezultatele obținute pentru determinarea desimii (numărul de fire pe unitatea de lungime) este de 130 fire/10 cm, rezultat ce infirmă cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Mai mult, consideră că specificația tehnică a producătorului pentru produsul FESI 10 m/8 cm din TIFON 100% BBC confirmă faptul că numărul de fire al produsului în bățatură este de 100 fire/10 cm, dovedind astfel faptul că oferta înaintată nu satisface prevederile caietului de sarcini.

Totodată, ... SRL prezintă criticile aduse rezultatului evaluării propunerii tehnice înaintate de și pentru lot 4, tifon medical:

Menționează că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 4, următoarele cerințe minimale:

„- desime SR EN 14079:2006;

- în urzeală fire/10 cm min 120 ± 6 ;

- în bățatură fire/10 cm min 120 ± 6 ; (...)

- Se vor prezenta buletine de analiza conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru acest produs (...).”

Menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea a oferit pentru lotul 4 produse fabricate de, Ltd. Conform informațiilor, ofertantul a prezentat fișa tehnică a produsului deținută de producător și un certificat emis de

E de părere că, din analiza informațiilor înscrise în certificatul emis de nu rezultă faptul că a realizat raportul de testare, aceasta menționând faptul că: „subscrisa, în

calitate de reprezentant autorizat la nivel european al societății, Ltd. certificăm prin prezenta că raportul de testare pentru tifon în zig zag (pliat), (anexa 2), furnizate de Ltd, este adevărat și valabil”.

Susține că, deoarece, autoritatea contractantă a solicitat un buletin de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru produsul din cadrul lotului 4, prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, întrucât, emitentul raportului de încercări, respectiv, ... Ltd., nu deține un laborator acreditat RENAR sau un laborator acreditat de un organism European echivalent RENAR.

Precizează că ofertantul a oferit pentru lotul 4 produse fabricate de acesta, prezentând fișa tehnică a produsului și raportul de încercare nr. 245/19.05.2022, emis de un laborator acreditat RENAR.

Consideră că, din analiza raportului de încercare nr. 245/19.05.2022, reiese că rezultatele obținute pentru determinarea desimii (numărul de fire pe unitatea de lungime) este de 136 fire/10 cm, rezultat ce infirmă cele menționate în specificația tehnică a producătorului.

Având în vedere faptul că, în specificația tehnică a producătorului au fost menționate un număr de 120 ± 6 fire pe 10 cm în bățatură, respectiv, un număr cuprins între 114 fire/10 cm și 126 fire/10 cm, iar, rezultatele obținute în raportul de încercare nr. 245/19.05.2022, precizează un număr de 136 fire/10 cm în bățatură, rezultă că ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Concluzionând, contestatorul susține că, prin deciziile de a declara ofertele înaintate de și pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4, ca fiind conforme, autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale, viciind astfel rezultatul procedurii pentru loturile 1, 3 și 4, conținutul documentației de atribuire fiind obligatoriu atât pentru operatorii economici ce au depus oferte în cadrul procedurii, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Menționează că își întemeiază formularea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, celelalte dispoziții legale menționate mai sus.

Prin adresa nr. 49524/01.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70465/04.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de criticile contestatorului, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât consideră că, în calitate

de autoritate contractantă, în mod corect, a elaborat documentația de atribuire potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini fiind stabilite în așa manieră încât, produsul să corespundă nevoii unității sanitare de a utiliza produse ce pot asigura îndeplinirea tuturor necesităților clinice proprii.

Menționează că, pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4, operatorul economic, a depus oferta conformă prin prezentarea raportului de încercare nr. 245/19.05.2022, nr. 80/21.03.2017, nr. 81/21.03.2017, și nr. 82/21.03.2027 emise de un laborator acreditat de un organism European echivalent RENAR.

În opinia sa, din rapoartele de încercare reiese faptul că rezultatele obținute pentru determinarea desimii produsului (numărul de fire pe unitatea de lungime) produsului sunt de 130 fire/10 cm, respectiv 136 fire/10 cm.

Făcând trimitere la cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: „în urzeală fire/10 cm - min 120 ± 6 ; în bătătură fire/ 10 cm - min 120 ± 6 ”, comisia de evaluare a considerat că rezultatele din rapoartele de încercare sunt corecte și de asemenea, faptul că sunt de o calitate deosebită, superioară, întărită printr-un număr mai mare de fire în urzeală și bătătură. Utilizat în spital, cu o bună toleranță pentru piele, permite pielii să respire, are o absorbție mai mare, iar în cadrul standardului SR EN 14079:2006, sunt menționate ca fiind cerințe minime dar nu și maxime.

Referitor la oferta depusă de către operatorul economic, precizează că, în documentație a fost solicitat „ambalare, etichetare și punere pe piață în conformitate cu Regulamentul UE 2017/745 privind dispozitivele medicale. Se vor prezenta buletine de analiză conform Standard European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberate de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru acest produs, buletin de sterilizare, buletin de analiză a contaminării microbiene”, iar a depus fișa tehnică a produselor fabricate de către Ltd, și certificat emis de către, și de asemenea, raport de testare.

Față de acest aspect, menționează: comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind conformă, având în vedere faptul că organismul RENAR are acorduri de recunoaștere internațională care facilitează accesul pe piața exporturilor.

Precizează că organisme de acreditare pot deveni semnatare ale următoarelor tipuri de acorduri: la nivel european al EA-MLA (Multilateral Agreement); la nivel internațional al IAF-MLA, respectiv ILAC-MRA (Multilateral Recognition Arrangement); iar certificatul emis de către pentru Ltd, are certificarea TUV SUD cu

nr. Q6 080946 0012 Rev. 2/24.11.2022 în conformitate cu standard SR EN 14079:2006.

În opinia sa, datorită statutului de semnatar al acestor acorduri, o acreditare obținută de la un organism de acreditare semnatar al unuia dintre acordurile menționate mai sus, este recunoscută în Europa și în lume, pentru domeniile cuprinse în acordul respectiv.

Susține că, din punct de vedere tehnic, ambele oferte, cât și cea depusă de către SRL, au fost conforme, întrucât, au satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71829/07.11.2024, ... , formulează cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică, și menținerea raportului procedurii nr. 4426/18.10.2024, anunț de participare nr. CN1071223, sub aspectul evaluării ofertelor sale pentru loturile nr. 1, 3 și 4.

..... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizează că, urmare a anunțului de participare publicat la data de 19.07.2024, de autoritatea contractantă, având ca obiect încheierea unui acord-cadru intitulat „Acord cadru materiale sanitare comprese, feși, tifon”, ... SRL formulează contestație cu privire la loturile 1, 3 și 4, privind respectarea standardului 14079:2006, standard obligatoriu pentru produsele solicitate de către autoritate.

Menționează că, în data de 31.07.2024, autoritatea contractantă a publicat o clarificare din oficiu prin care aduce modificări caietului de sarcini, respectiv, a cerințelor minimale ce trebuie îndeplinite.

Cu respectarea termenului legal pentru transmiterea ofertelor, au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire:, ..., ... , ...și SRL.

De asemenea, menționează că, în data de 28.10.2024, ... SRL depune contestație privind raportul de atribuire, contestație înregistrată în cadrul autorității contractante în 01.11.2024.

Intervenientul susține că, în ceea ce privește conformitatea produsului ofertat de acesta cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pentru Lotul 1, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora: „Deoarece autoritatea contractantă a solicitat un buletin de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru produsul din cadrul lotului 1, prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, întrucât emitentul raportului de încercări respectiv Ltd. nu deține un laborator acreditat RENAR sau un laborator acreditat de un organism European echivalent RENAR.” - produsul ofertat de el – „comprese

nesterile 40/40*100", îndeplinește condițiile minimale ale caietului de sarcini, întrucât, cerințele solicitate au fost modificate și aliniate în conformitate cu SR EN 14079:2006, conform clarificării din oficiu a autorității contractante nr. 33504/31.07.2024 publicată în cadrul licitației în aceeași dată, la ora 10:28.

Având în vedere clarificarea din oficiu a autorității contractante, din care acesta inserează, în extras, print screen, precizează că, deoarece, unitatea medicală nu a specificat faptul că, pentru lotul 1, pe lângă modificarea cerinței privind îndeplinirea standardului SR EN 14079:2006, celelalte cerințe se mențin, este evident că solicitarea privind prezentarea rapoartelor de încercare nu mai face parte din cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Totodată, susține că, în cadrul procedurii, a depus documentația necesară în vederea stabilirii conformității produsului în raport cu standardele europene obligatorii, menționate, de altfel și în caietul de sarcini, drept pentru care, autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic și legal, că oferta sa este conformă.

În ceea ce privește conformitatea produsului oferit de acesta cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pentru Lotul 3, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora: „Deoarece autoritatea contractantă a solicitat un buletin de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru produsul din cadrul lotului 3, prin oferta depusă, ofertantul CRIO - 2 SRL nu a făcut dovada conformității produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, întrucât emitentul raportului de încercări respectiv Ltd. nu deține un laborator acreditat RENAR sau un laborator acreditat de un organism European echivalent RENAR.” – intervenientul susține că produsul oferit de el – „feși tifon 10 m x 10 cm; feși tifon 10 m x 15 cm; feși tifon 10 m x 20 cm; feși tifon 10 m x 8 cm” îndeplinește condițiile minimale ale caietului de sarcini, întrucât, cerințele solicitate au fost modificate și aliniate în conformitate cu SR EN 14079:2006, în acord cu clarificarea din oficiu a autorității contractante nr. 33504/31.07.2024, publicată în cadrul licitației, în aceeași dată, la ora 10:28.

În opinia sa, având în vedere clarificarea din oficiu a autorității contractante, menționate mai sus și valabile pentru toate loturile la care face referire (1, 3 și 4), deoarece, unitatea medicală nu a specificat faptul că, pentru lotul 3, pe lângă modificarea cerinței privind îndeplinirea standardului SR EN 14079:2006, celelalte cerințe se mențin, este evident că solicitarea privind prezentarea rapoartelor de încercare nu mai face parte din cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Totodată, menționează că, în cadrul procedurii, a depus documentația necesară în vederea stabilirii conformității produsului în

raport cu standardele europene obligatorii, menționate, de altfel și în caietul de sarcini, drept pentru care, autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic și legal, că oferta sa este conformă.

În ceea ce privește conformitatea produsului oferit de societatea sa, cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 4, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora: „Deoarece autoritatea contractantă a solicitat un buletin de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru produsul din cadrul lotului 4, prin oferta depusă, ofertantul CRIO - 2 SRL nu a făcut dovada conformității produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, întrucât emitentul raportului de încercări respectiv Ltd. nu deține un laborator acreditat RENAR sau un laborator acreditat de un organism European echivalent RENAR.”, intervenientul consideră că produsul oferit de acesta - „Tifon medical”, îndeplinește condițiile minimale ale caietului de sarcini, întrucât, cerințele solicitate au fost modificate și aliniate în conformitate cu SR EN 14079:2006, conform clarificării din oficiu a autorității contractante nr. 33504/31.07.2024 publicată în cadrul licitației în aceeași dată, la ora 10:28.

Având în vedere clarificarea din oficiu a autorității contractante, menționată mai sus și valabilă pentru toate loturile la care face referire (1, 3 și 4), intervenientul apreciază că, deoarece, unitatea medicală nu a specificat faptul că pentru lotul 4, pe lângă modificarea cerinței privind îndeplinirea standardului SR EN 14079:2006, celelalte cerințe se mențin, este evident că solicitarea privind prezentarea rapoartelor de încercare nu mai face parte din cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Totodată, intervenientul susține că, în cadrul procedurii, a depus documentația necesară în vederea stabilirii conformității produsului în raport cu standardele europene obligatorii, menționate, de altfel și în caietul de sarcini, drept pentru care, autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic și legal, că oferta este conformă.

Având în vedere analiza autorității contractante privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare a produselor oferite, cu toate că autoritatea contractantă a exclus prin nementinerea cerinței la care SRL face referire, mai exact prezentarea rapoartelor de încercare efectuate la un laborator acreditat RENAR, intervenientul consideră faptul că oferta sa a fost declarată, în mod legal, ca fiind conformă, în acord deplin cu prevederile art. 159 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care arată că: „În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care

astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.

Având în vedere cele enunțate mai sus, susține că a prezentat în cadrul procedurii documentația emisă de producător, aliniată cu normele europene în vigoare, drept pentru care, ... SRL nu poate susține faptul că rapoartele de testare sau îndeplinirea standardului necesar (SR EN 14079:2006) nu sunt conforme, atât timp cât, aceste documente au fost depuse și în cadrul obținerii avizelor necesare de plasare pe piață a produselor, îndeplinirii standardelor europene impuse și obținerii autorizației de distribuție pentru subscria, iar, autoritățile de reglementare și control nu le-au considerat inadmisibile sau neconforme.

Cu privire la prezentarea rapoartelor de încercare/testare a produselor, în baza standardelor europene, intervenientul precizează că producătorul, prin reprezentantul său legal pe teritoriul Uniunii Europene, își asumă conformitatea și calitatea produselor sale, fiind ținut legal să efectueze rapoarte de încercare/testare chiar și în laboratoarele proprii, rapoarte de încercare ce au fost depuse în cadrul propunerii tehnice aferente licitației.

De asemenea, susține că, în vederea obținerii autorizațiilor necesare de punere pe piață a produselor medicale, atât intervenientul, cât și producătorul, depun documentațiile necesare (ce cuprind și rapoarte de încercare) la autoritățile competente, ulterior, acestor documente obținând avizele necesare și autorizațiile de distribuție.

Își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61 și următoarele C.p.c.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74172/18.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1104/19.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74775/20.11.2024, contestatorul transmite concluzii scrise referitoare la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție, prin care solicită respingerea punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, precum și a cererii de intervenție, ca fiind nefondată, să admită contestația, cu consecința anularii raportului procedurii și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora referitoare la lotul 1, lotul 3 și lotul 4; anularea deciziilor prin care ofertele formulate de și pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4 au fost desemnate admisibile, ca fiind netemeinice și nelegale; precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor formulate de și pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Contestatorul susține că oferta înaintată de nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În acest sens precizează că, în cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă la contestația sa, aceasta precizează că: „Pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4, operatorul economic, a depus ofertă conformă prin prezentarea raportului de încercare nr. 245/19.05.2022, nr. 80/21.03.2017, nr. 81/21.03.2017 și nr. 82/21.03.2017 emise de un laborator acreditat de un organism European echivalent RENAR. Din rapoartele de încercări reiese faptul că rezultatele obținute pentru determinarea desimii produsului (numărul de fire pe unitatea de lungime) produsului sunt de 130 fire /10 cm respectiv 136 fire /10cm.”

În opinia sa, având în vedere faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici ce depun ofertă pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4 să îndeplinească cerința „desime SR EN 14079:2006” și să transmită buletine de analiză „conform cu Standardul European în vigoare SR EN 14079:2006”, astfel că, ofertantul era obligat să depună buletine de analiză care să dovedească faptul că produsele oferite în cadrul loturilor 1, 3 și 4 sunt conforme cu specificațiile din Standardul European în vigoare SR EN 14079:2006, buletine de analiză care să certifice că rezultatele obținute pentru determinarea desimii (numărul de fire de urzeală și de bățătură) se încadrează în prevederile acestuia, respectiv 120 ± 6 fire în urzeală pe 100 mm/10 cm și 120 ± 6 fire în bățătură pe 100 mm/10 cm.

Consideră că afirmația autorității contractante „în cadrul standardului SR EN 14079:2006, sunt menționate ca fiind cerințe minime dar nu și maxime”, este valabilă doar în ceea ce privește masa minimă în g/m² și sarcina minimă la rupere în direcția urzelii și bățăturii, în timp ce, numărul de fire de urzeală și numărul de fire de bățătură sunt clar definite, acestea fiind obligatoriu să se încadreze în intervalul 114 - 126 fire (120 ± 6 fire), atât în urzeală cât și în bățătură. Pentru conformitate prezintă, în format tabelar, extrasul din Standardul European în vigoare SR EN 14079:2006.

Astfel, contestatorul concluzionează că, din analiza informațiilor transmise prin „raportul de încercare nr. 245/19.05.2022, nr. 80/21.03.2017, nr. 81/21.03.2017, nr. 82/21.03.2017”, rezultă că ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta înaintată de , consideră că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, sens în care, menționează că autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere transmis, următoarele: „..... a depus fișa tehnică a produselor fabricate de către, Ltd și certificat emis de către, și de asemenea, raport de testare. (...) Iar certificatul emis de către pentru, Ltd, are certificare TUV SUD cu

nr. Q6 080946 0012 Rev 2/24.11.2022 în conformitate cu standardul SR EN 14079:2006.”

Contestatorul susține că, în opinia sa, din analiza certificatului Q6 080946 0012 Rev 2 emis de TUV Sud Product Service GmbH, rezultă că acesta a fost întocmit în conformitate cu standardul EN ISO 13485:2016, infirmând, astfel, afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că certificatul menționat anterior a fost emis în conformitate cu standardul SR EN 14079:2006, fapt ce dovedește că oferta înaintată de pentru loturile 1, 3 și 4 nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minimale solicitate în cadrul documentației de atribuire. Pentru conformitate prezintă, în extras, certificatul nr. Q6 080946 0012 Rev 2.

Evidențiază că, ... SRL menționează că, în cuprinsul cererii de intervenție înaintată de la contestația sa, acesta precizează: „În data de 31.07.2024, autoritatea contractantă publică clarificare din oficiu prin care aduce modificări caietului de sarcini, respectiv a cerințelor minimale ce trebuie îndeplinite. (...) Având în vedere clarificarea din oficiu a autorității contractante, menționate mai sus și valabile pentru toate loturile la care face referire (1, 3 și 4), deoarece unitatea medicală nu a specificat faptul că pentru lotul 3, pe lângă modificarea cerinței privind îndeplinirea standardului SR EN 14079:2006, celelalte cerințe se mențin, este evident că solicitarea privind prezentarea rapoartelor de încercare nu mai fac parte din cerințele caietului de sarcini.”

Luând în considerare cele expuse de ofertantul , contestatorul apreciază că rezultă faptul că, oferta depusă de acesta pentru loturile 1, 3 și 4, nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a decis, prin clarificarea din oficiu mai sus amintită, să elimine doar obligativitatea de prezentare de buletine de sterilizare, cerința privind prezentarea de „buletine de analiză conform Standardului European în vigoare SR EN 14079:2006, eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism European echivalent pentru acest produs”, fiind menținută în cadrul documentației de atribuire, așa cum însăși autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere. Pentru conformitate, prezintă extras din clarificarea din oficiu nr. 33504/31.07.2023.

Concluzionând, contestatorul precizează că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, nu au demonstrat că ofertele înaintate de și sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care, apreciază că se impune reevaluarea ofertelor formulate de și pentru lotul 1, lotul 3 și lotul 4, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Prin adresa nr. 1023/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70192/01.11.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210715068/1, din 29.10.2024, în cuantum de 12.803,50 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Materiale sanitare comprese, feși, tifon”, - cod CPV: 33141000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071223/19.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.685.300,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 71/07.11.2024 la contestația SRL care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere că, la data 01.11.2024, autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP, în anexa anunșului de participare, sub identificatorul „[CN1071223/00130] Contestatie pdf”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza contestației care vizează loturile 1, 3 și 4 și, ținând seamă de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...) iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține lipsa de interes a criticilor formulate de SRL în cadrul loturilor 1 și 4, având în vedere considerentele ce urmează:

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare, dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea Raportului procedurii nr. 4426/18.10.2024, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul loturilor 1 și 4 următorul clasament: **(locul I)**, ... **(locul II)** și**(locul III)**.

Or, ținând seamă de faptul că în cadrul contestației, ... SRL nu aduce nici o critică ofertei clasate pe locul III, aparținând SRL, aceasta nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea criticilor îndreptate împotriva ofertelor aparținând (locul I) și (locul II), eventuala admitere a acestor critici nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, deoarece, nu ar conduce la accederea pe locul 1 în clasament și nici la anularea sau reluarea procedurii astfel încât contestatorul să poată eventual participa și obține contractul.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca fiind lipsite de interes, criticile formulate de SRL cu privire la loturile 1 și 4, fără a mai proceda la analiza pe fond a criticilor în cauză.

Continuând analiza pe fond a contestației în cadrul **lotului 3**, în cadrul căruia contestatoarea s-a clasat pe locul III, se reține că, criticile îndreptate împotriva ofertei clasate pe locul II, aparținând privesc presupusa neconformitate a acestei oferte, deoarece, nu ar respecta potrivit rapoartelor de încercări desimea (numărul de fire pe unitatea de lungime), desimea ofertată fiind de 130 fire/10 cm .

Analizând această critică, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, deoarece, potrivit cerinței caietului de sarcini, desimea solicitată era:

- în urzeala fire/10 cm **min 120±6**;
- în bătătura fire/10 cm **min 120±6**,

cerința fiind minimă și nu maximală, rezultă că produsul îndeplinește specificația tehnică în cauză.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația potrivit căreia, densitatea produsului potrivit fișei tehnice este de 100 fire /10 cm, câtă vreme, potrivit raportului de încercare nr.245/19.05.2022, rezultă în mod evident că desimea în urzeala este de 136 fire/10 cm, iar, în bățatură, de 120 fire/10 cm, indicarea în cadrul fișei a cifrei 100 fiind datorată, cel mai probabil, unei erori materiale de tehnoredactare.

În ceea ce privește critica îndreptată împotriva ofertantului clasat pe locul I în cadrul lotului 3, aparținând, Consiliul nu le mai analizează, ele fiind lipsite de interes, câtă vreme datorită motivelor antemenționate, contestatoarea nu poate accede în clasament pe locul I, considerentele excepției lipsei de interes invocate la loturile 1 și 4 fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.