



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2266/C5/2241

Data: 12.10.2021

Prin contestația 1599/26.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44985/27.08.2021 și, respectiv, sub nr. 45308/30.08.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în municipiul ..., a contestat adresa nr. 6216/09.08.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în comuna ..., județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea actului atacat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către societatea sa pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea menționează că a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 19.08.2021, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă și declarată inacceptabilă și consideră că decizia de respingere a ofertei

sale se bazează pe un formalism excesiv, care nu este compatibil cu scopul și principiile care trebuie să guverneze procesul de achiziție publică.

În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei sale, potrivit căruia „a) Ați prezentat un grafic Gantt pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări fără să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propuneți să le îndepliniți pentru realizarea lucrărilor, astfel încât să se facă dovada că veți finaliza execuția în termenul impus;

b) în cadrul graficului de execuție nu ați inclus resursele proiectului - materialele, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției;

c) în cadrul graficului nu ați prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților impuse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și anume:

- probele, testele de calitate și PV-urile întocmite pe parcursul execuției, prezentate de către ofertant în grafic sunt doar la nivel de obiect;

- în cadrul graficului este prezentată doar o singură zi de realizare a testelor probelor și a PV-urilor pt. fiecare obiect, având în vedere că în cadrul planului de verificare și control de la pagina 340-359 sunt la nivel de categorii de lucrare”, contestatoarea face trimitere la cerințele de la pag. 3 a caietului de sarcini și arată că a răspuns prin adresa nr. 1512/29.07.2021, la solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează că, ulterior analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, l-a reținut ca fiind neconcludent, deoarece nu există o corespondență între Graficul Gantt și drumul critic „cu privire la data de sfârșit pe obiective și la data de sfârșit a obiectivului de investiții”, cum ar fi:

„În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectivul 1 este 01.08.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectivul 1 este 02.08.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectivul 2 este 05.10.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectivul 2 este 06.10.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectivul 3 este 16.09.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectivul 3 este 17.09.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectivul 4 este 04.10.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectivul 4 este 05.10.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectivul 5 este 24.11.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectivul 5 este 25.11.2022;

În cadrul Graficului Gantt RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR este în data de 12.01.2023, iar în cadrul Drumului Critic este data de 13.01.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023, iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivului de investiții este 14.01.2023”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cazul în care aceasta avea neclarități cu privire la presupusele neconcordanțe redată, avea îndatorirea și posibilitatea de a-i solicita clarificări, deși, societatea sa a răspuns întocmai solicitării, învederând că toate informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul Graficului Gantt depus, acesta fiind întocmit cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, oferind, prin intermediul aceluiași răspuns, informații suplimentare, pentru a facilita înțelegerea graficului prezentat.

Astfel, contestatoarea apreciază că măsura respingerii ofertei sale este disproporționată și nejustificată, în condițiile în care autoritatea contractantă avea reprezentarea exactă a numărului de zile aferent fiecărei activități, precum și faptul că societatea sa și-a asumat finalizarea execuției în termenul de 10 luni calendaristice. Sub acest aspect, sunt invocate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Următorul motiv de respingere al ofertei contestatoarei vizează următoarele: «b) nu este o corespondență între Graficul Gantt și răspunsul dat de ofertant cu privire la data de sfârșit a obiectivului de investiții. În cadrul răspunsului dat de ofertant, data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023, iar în cadrul Drumului critic, sfârșit a obiectivului de investiții este 14.01.2023; c) nu este o corespondență între Graficul Gantt, Drumul Critic și Raportul descriptiv cu privire la perioada de execuție:

În cadrul Graficului Gantt și Drumul Critic perioada de execuție este de 10 luni, iar în cadrul Raportului Descriptiv ofertantul a precizat că demararea efectivă a lucrărilor de execuție este 20 de luni (de la primirea ordinului de începere a lucrărilor);

În cadrul graficului Gantt data de recepție a lucrărilor (12.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (13.01.2023);

În cadrul Drumului Critic data de recepție a lucrărilor (13.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (14.01.2023).

Având în vedere cele expuse precum și prevederile documentației de atribuire, potrivit cărora „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă (...) răspunsul este neconcludent.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire s-a specificat în mod clar și fără echivoc că „pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat”».

Raportat la motivul de respingere reținut anterior, ... SRL îl consideră ca fiind netemeinic și nelegal, luat ca urmare a unei analize superficiale a ofertei sale, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat neclaritățile semnalate de autoritatea contractantă.

Referitor la Graficul Gantt, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și precizează că, autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile Notificării ANAP publicată la data de 10.10.2018, cu privire la

aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, în care se arată că „Este recomandabil ca în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE (de exemplu, construcția de clădiri clasă D, lucrări de asfaltare, construcții de mici dimensiuni, etc.) autoritățile contractante să stabilească doar cerințele de conformitate”.

Și sub acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă îi putea solicita clarificări dacă avea neclarități suplimentare, neacoperite de societatea sa prin intermediul răspunsului.

În continuare, ... SRL invocă jurisprudența instanțelor europene și cea a CNSC, precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește ultimul motiv de excludere a ofertei sale, cu privire la faptul că „Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări - categoria de lucrări 1000 - conțin cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din prezenta documentație de atribuire”, ... SRL redă conținutul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmisă cu privire la acest aspect, răspuns ce a fost considerat neconcludent.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că singurele aspecte care ar fi putut conduce la reținerea eronată a faptului că nu ar fi fost respectate listele cu cantități de lucrări, astfel cum au fost acestea prevăzute în Formularele F3, sunt cele referitoare la ofertarea, pentru cantitățile aferente Podețe Dn. 300 mm - accese proprietăți, a cantităților exprimate în ML. Astfel, se arată că societatea sa a prezentat în mod corect și complet Formularele F3, aferente listelor de cantități, însă autoritatea contractantă a ales să procedeze la respingerea ofertei, deși, raportat la eroarea în discuție, respectiv indicarea, pentru „podețe DN 300 tub corugat” a cantității de 1098 ml pentru Obiectul 2, cantitate corespunzătoare celor 183 de buc. stipulate în documentația de atribuire, respectiv a cantității de 438 ml pentru Obiectul 3, aferente celor 73 de bucăți prevăzute în documentația de atribuire, aceasta avea posibilitatea de a solicita corectarea erorii privind unitatea de măsură aleasă de societatea sa.

Astfel, ... SRL subliniază că, în ceea ce privește listele cu cantitățile de lucrări și formularele aferente, a fost respectată lista de cantități, postată de autoritatea contractantă, însă, pentru Obiectul 2 și Obiectul 3, a menționat o altă unitate de măsură pentru „Podețe Dn 300 mm - accese proprietăți”, folosind „ml” în loc de „buc.”, astfel cum era prevăzut în documentația de atribuire, însă, în urma răspunsului la solicitare de clarificări, autoritatea contractantă putea constata că, în niciun moment nu s-au ofertat cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din documentația de atribuire, astfel cum susține aceasta.

Pentru a evidenția lipsa impactului asupra propunerii tehnice sau financiare, a ofertării, pentru Podețele DN 300 tub corugat, a cantității exprimată în altă unitate de măsură, contestatoarea arată următoarele:

a) Pentru Obiectul 2 - Categoria de lucrări: Dispozitive de scurgere - șanțuri și rigole, nr. crt. D10 - Podețe Dn 300 mm - accese proprietăți, față de cantitatea de 183 și unitatea de măsură „buc”, ... SRL a oferat, astfel cum reiese din Devizul de ofertă 46008 - Dispozitive de scurgere, pag. 38 din propunerea financiară, cantitatea de 1098 ml, aceasta fiind corespunzătoare celor 183 de buc. solicitate de autoritatea contractantă, rezultatul fiind cel arătat mai sus, respectiv, 1098 ml. Totodată, contestatoarea încunoștințează că, în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, la răspunsul aferent întrebării nr. 8, autoritatea contractantă a stabilit că podețele pentru accese la proprietăți vor avea lungimea de 6 m;

b) Pentru Obiectul 3 - Categoria de lucrări: Dispozitive de scurgere - șanțuri și rigole, nr. crt. D10 - Podețe Dn 300 mm - accese proprietăți, ... SRL a oferat, în mod similar celor expuse la punctul anterior, pentru cantitatea solicitată de autoritatea contractantă, 438 ml, aferenți celor 73 de bucăți solicitate de autoritatea contractantă. [73 buc 6 ml/buc (5 ml acces auto + 1 ml acces pietonal - 438 ml)]. Așadar, singura eroare din cadrul Formulelor F3, o reprezintă prezentarea, pentru Podețe Dn 300 mm - accese proprietăți, a cantității solicitate de autoritatea contractantă, însă, exprimată și calculată în ML, iar nu pe bucăți, iar elementele din conținutul răspunsului la clarificări acoperă întocmai neclaritățile semnalate.

În consecință, contestatoarea subliniază că a respectat cantitățile din Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea face trimitere din nou la practica instanțelor de judecată.

În final, autoarea contestației apreciază că, nu s-ar putea interpreta că, prin depunerea, ca urmare a solicitării de clarificări, a Formulelor F3, care să prevadă, pentru categoria „podețe Dn 300 mm - accese proprietăți”, cantitatea exprimată în unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă, ar fi creat un avantaj societății sale. Ceea ce este necesar în scopul realizării obiectului procedurii în cauză, mai arată contestatoarea, este limitat de autoritatea contractantă la 183 bucăți podețe DN 300 mm - accese proprietăți, respectiv 73 buc. podețe DN 300 mm - accese proprietăți, așa cum reiese din Listele de cantități puse la dispoziție, iar ... SRL a oferat echivalentul în ML pentru acestea.

Față de cele expuse anterior, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale încalcă principiul proporționalității, redând, astfel, practica instanțelor sub acest aspect.

În final, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 45143/2241/C5/27.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa

de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 88.000 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația (însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutului acesteia) și împuternicirea avocațială, în original, dovada datei luării la cunoștință de actul atacat, dovada asocierii încheiată între ... SRL, ...SRL și ... SRL, precum și acordul ...SRL și ... SRL pentru depunerea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45195/27.08.2021, contestatoarea a confirmat primirea adresei CNSC nr. 45143/2241/C5/27.08.2021, fiind înregistrată sub nr. 1605/27.08.2021.

Prin adresa nr. 1614/30.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45523/31.08.2021, ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 45143/2241/C5/27.08.2021, transmițând documentele solicitate.

Copiile ordinului de plată și ale recipisei de consemnare a cauțiunii au fost remise prin adresele nr. 1625/31.08.2021 și nr. 1630/01.09.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 45852/01.09.2021 și, respectiv, sub nr. 46054/01.09.2021.

Prin adresa nr. 1746/46268/02.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 46268/02.09.2021, ... SRL a transmis, în original, prin poșta rapidă, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207465609/1 din 01.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 47690/2241/C5/09.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, dovada publicării în SEAP a contestației, precum și punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dovada transiterii acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 6911/06.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48249/14.09.2021, COMUNA ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă atât conținutul solicitării sale de clarificări nr. 5814/26.07.2021 adresată contestatoarei, cât și răspunsul acesteia nr. 1711/27.07.2021, pe care l-a considerat neconcludent, întrucât, raportat la cerințele din documentația de atribuire, au rezultat următoarele neconcordanțe:

a) nu există o corespondență între Graficul Gantt și Drumul Critic cu privire la data de sfârșit pe obiecte și data de sfârșit (termenele de realizare a lucrărilor sunt diferite) a obiectivului de investiții, cum ar fi:

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 1 este 01.08.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectul 1 este 02.08.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 2 este 05.10.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectul 2 este 06.10.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 3 este 16.09.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectul 3 este 17.09.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 4 este 04.10.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectul 4 este 05.10.2022;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 5 este 24.11.2022, iar în cadrul Drumului Critic, data de sfârșit la obiectul 5 este 25.11.2022;

În cadrul Graficului Gantt RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR este în data de 12.01.2023, iar în cadrul Drumului Critic este data de 13.01.2023;

În cadrul Graficului Gantt data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023, iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivului de investiții este 14.01.2023;

b) nu este o corespondență între Drumul Critic și răspunsul dat de ofertant cu privire la data de sfârșit a obiectivului de investiții: în cadrul răspunsului dat de ofertant, data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023, iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivului de investiții este 14.01.2023;

c) nu este o corespondență între graficul Gantt, Drumul Critic și Raportul Descriptiv cu privire la perioada de execuție:

În cadrul Graficului Gantt și Drumul Critic perioada de execuție este de 10 luni, iar în cadrul Raportului Descriptiv ofertantul a precizat că demararea efectivă a lucrărilor de execuție este 20 de luni (de la primirea ordinului de începere a lucrărilor);

În cadrul graficului Gantt data de recepție a lucrărilor (12.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (13.01.2023);

În cadrul Drumului Critic data de recepție a lucrărilor (13.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (14.01.2023).

Având în vedere răspunsul ofertantului, precum și prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că a declarat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent sub acest aspect.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul documentației de atribuire s-a specificat clar faptul că „pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat”, astfel încât prezentarea unui grafic care să nu îndeplinească cerințele impuse, sub nicio formă nu poate fi imputată autorității contractante sau comisiei de evaluare, întrucât, prin participarea la procedură și prin necontestare documentației de atribuire, ofertanții și-au însușit pe deplin conținutul acesteia.

De asemenea, COMUNA ... învederează că a uzat de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Raportat la solicitarea de clarificări nr. 5814/26.07.2021, întrebarea 2 și răspunsul contestatoarei la aceasta, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că nici acest răspuns nu a fost considera concludent, întrucât nu au fost respectate listele de cantități conform documentației

de atribuire și conform SF pus la dispoziția operatorilor economici, deoarece Formularele prezentate - F3 -Liste cu cantități de lucrări - categoria de I lucrări 1000 - conțin cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din documentația de atribuire, astfel cum însăși contestatoarea recunoaște în conținutul contestației sale, respectiv nu au fost oferite bucăți ci metri liniari.

Cu privire la criticile contestatoarei privind documentația de atribuire, respectiv conținutul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca tardive. De asemenea, autoritatea contractantă opinează că invocarea anumitor decizii CNSC sau jurisprudență în cuprinsul contestației, sunt nerelevante în speță, motivat de faptul că membrii comisiei de evaluare s-au raportat atât la prevederile documentației de atribuire, precum și la respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel încât acestea au doar rolul de a crea confuzie.

Față de cele mai sus precizate, COMUNA ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 7210/16.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48989/17.09.2021, autoritatea contractantă a remis dovada publicării în SEAP a contestației și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 7395/24.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50226/24.09.2021, COMUNA ... a transmis oferta depusă de către contestatoare în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 7605/30.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 51785/04.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 52030/2241/C5/05.10.2021, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL la data de 06.10.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă aceasta nu s-a prezentat, deși a confirmat primirea corespondenței, fiind înregistrată la sediul său sub nr. 1923/05.10.2021 și la Consiliu sub nr. 52061/05.10.2021.

Prin adresa nr. 1957/07.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52748/08.10.2021, ... SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a specificat faptul că, prin contestația promovată, nu a formulat critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, ci, exclusiv cu privire la modul de evaluare al comisiei de evaluare.

În ceea ce privește apărarea autorității contractante, conform căreia, o nouă solicitarea de clarificări ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că, în acest sens, nu ar fi fost încălcate principiile ce guvernează achizițiile publice, solicitările de clarificări fiind instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz, cu

scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unor oferte.

Contestatoarea reiterează, în continuare, argumentele din conținutul contestației sale.

Referitor la motivul de excludere prevăzut la punctul 2 din adresa nr. 6216/09.08.2021 cu privire la listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate, contestatoarea, de asemenea, reiterează argumentele din cererea sa introductivă, amintind, totodată, că, pentru Obiectul 2 și Obiectul 3, societatea sa a menționat o altă unitate de măsură pentru „Podețe Dn 300 mm - accese proprietăți”, folosind „ml” în loc de „buc”, astfel cum era prevăzut în documentația de atribuire. Independent de unitatea de măsură utilizată, autoritatea contractantă putea constata faptul că, în niciun moment societatea sa nu a oferat cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din documentația de atribuire, astfel cum, în mod eronat, susține aceasta.

Față de cele precizate, ... SRL consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este excesivă și disproporționată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi în comuna ..., județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 28.06.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 12.059.585,40 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, așa cum rezultă din documentul intitulat „Declarație participanți” publicat în SEAP la data de 02.07.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent și nedatat, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria K... SRL, singura ofertă apreciată de membrii Comisiei de evaluare ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 6216/09.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – ...SRL – ...SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 5814/28.07.2021).

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa anterior menționată, asocieria ... SRL – ...SRL – ...SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea actului atacat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de

atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către societatea sa pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207465609/1 din data de 01.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, membrii acesteia au transmis asocierii ... SRL – ...SRL – ...SRL solicitarea de clarificări nr. 5814/26.07.2021, având următorul conținut:

« Vă rugăm să clarificați următoarele:

1. Prin documentul documentația de atribuire - cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice - execuție lucrări, s-a solicitat:

„Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

e) graficul pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică /.../.

Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, cu privire la această cerință, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) Ați prezentat un grafic GANTT - pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări fără să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propuneți să le îndepliniți pentru realizarea lucrărilor, astfel încât să se facă dovada că veți finaliza execuția în termenul impus.

b) În cadrul graficului de execuție nu ați inclus resursele proiectului - materialele, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

c) În cadrul graficului nu ați prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, și anume:

- probele, testele de calitate și PV-urile întocmite pe parcursul execuției, prezentate de către ofertant în grafic sunt doar la nivel de obiect.

În cadrul graficului este prezentată doar o singură zi de realizare a testelor probelor și a PV-urilor pt. fiecare obiect, având în vedere că în cadrul planului de verificare și control de la pagina 340-359 sunt la nivel de categorii de lucrare. Vă rugăm clarificați.

2. Prin documentația de atribuire - cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „f) listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform HG 907/2016”.

Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, cu privire la această cerință, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări - categoria de lucrări 1000 - conțin cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din prezenta documentație de atribuire. Vă rugăm clarificați.

3. Prin documentația de atribuire - cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„h) declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Se va prezenta planul de garanție, conținând termenul de garanție (minim 36 de luni), precizarea modalităților de asigurare a garanției, termenul de mobilizare și remediere a eventualelor defecte. Neprezentarea planului de garanție ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă”.

Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, cu privire la această cerință, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Nu ați adaptat planul de garanție la situația din teren deoarece în cadrul planului de garanție nu ați precizat modalitatea de asigurare a garanției, termenul de mobilizare și remediere a eventualelor defecte la următoarele categorii de lucrări:

- dispozitive de scurgere a apelor: șanțuri de pământ, podețe DN 300 accese la proprietăți, podețe DN 1000, podețe DN 500;

- acostamente de piatră;

- lucrări de protecție a malurilor;

- semnalizare și marcaje. Vă rugăm clarificați».

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL a răspuns prin adresa nr. 1512/29.07.2021, precizând următoarele:

«a) Răspuns 1 – În Graficul Gantt prezentat pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări este prezentată Ordinea și Derularea în timp a activităților obiectivului „Modernizare străzi în comuna ..., județul Giurgiu”, cu o perioadă de execuție cuprinsă între 14.03.2022 și 13.01.2023, respectiv 10 luni calendaristice, ceea ce dovedește finalizarea realistă a execuției în termenul impus, ce va fi respectat întocmai. Ordinea este evidențiată prin interdependențele dintre lucrări, ce sunt evidențiate în grafic în linii de culoare albastră, acest aspect a fost menționat la alineatul nr. 4 în NOTA de sub graficul Gantt prezentat. Derularea în timp este evidențiată atât pe coloana „Durata în zile”, respectiv, „Dată început” și „Dată sfârșit”, cât și prin segmentele din dreptul fiecărei categorii de lucrări transpuse pe calendarul graficului aflat pe al treilea rând din grafic. Așa cum este menționat și în alineatul nr. 3 din NOTA de sub graficul Gantt „Termenele stabilite prin grafic permit realizarea tuturor operațiunilor ce trebuie executate pentru fiecare tip de lucrări”. Menționăm că la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea având în vedere că doar în baza acestora Drumul Critic putea fi calculat. Prin prezentarea Drumului Critic la momentul ofertării se subînțelege prezentarea ordonării și derulării în timp a execuției. De asemenea, ordinea și derularea în timp este prezentă și în Raportul Descriptiv aferent obiectivului în cauză;

b) în graficul Gantt prezentat au fost incluse resursele proiectului - materialele; în capitolul Perioada de Mobilizare (Nr. crt. 14.2) alineatul 0014.8.1 Analiza proiect-Aprov. Princ.mat, respectiv aprovizionarea principalelor materiale. Menționăm, așa cum s-a specificat în cadrul ofertei, societatea noastră este producătoare de mixturi asfaltice și agregate, respectiv principalele materiale ale obiectivului, iar aprovizionarea va prevedea doar celelalte materiale necesare;

c) întocmirea Graficului Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) conform solicitării din documentația de atribuire a permis introducerea „ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” ca și jaloane ce sunt reprezentate în graficul Gantt prin semnul romb într-un pătrat de culoare verde, acestea deși apar într-o anumită zi, perioada de timp este „0” (zero). Așa cum este menționat în alineatul nr. 2 în NOTA de sub Graficul Gantt prezentat „Probele și testele de calitate se efectuează pe parcursul execuției, probele de rețea se execută la finalizarea acesteia, probele de refacere sistem rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafețele sau lungimile de drum specificate în acestea. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare. Prin jalon se înțelege un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore, în cazul de față jalonul: „ANALIZA EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” indică executarea și finalizarea acestora. Așa cum ați menționat și dvs. secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în

procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, respectiv probele, testele de calitate și PV-urile întocmite pe parcursul execuției sunt detaliate în cadrul „Plan Control Calitate și Verificări pe parcursul execuției lucrărilor” din cadrul Propunerii Tehnice de la pagina 340 la pagina 357. De asemenea, menționăm că societatea dispune de Laborator propriu grad II, așa cum reiese și din documentele prezentate în propunerea noastră tehnică, rezultând realizarea într-un timp favorabil a probelor și testelor de calitate necesare.

Răspuns 2 – În ceea ce privește Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări, categoria de lucrări 1000, vă aducem la cunoștință că Formularele F3 respectă (...) listele de cantități atașate documentației de atribuire ce a fost postată în SEAP, fiind întocmită pe obiecte. Dacă vă referiți la obiectul 2 - profil transversal tip 2, categoria de lucrări: Dispozitive de scurgere - șanțuri și rigole, respectiv D10 - Podețe Dn 300 mm - accese proprietăți - 183 buc., vă facem cunoscut că cei 1098 ml podeț DN 300 mm - accese proprietăți din Formularul F3 prezentat de societatea noastră sunt aferenți celor 183 buc; astfel 183 buc. x 6 ml/buc (5 ml acces auto+ 1 ml acces pietonal)=1098 ml.

De asemenea la Obiectul 3 - profil transversal tip 3, categoria de lucrări: Dispozitive de scurgere - șanțuri și rigole; respectiv D10 - Podețe Dn 300 mm - accese proprietăți - 73 buc., vă facem cunoscut că cei 438 ml podeț DN 300 mm - accese proprietăți din formularul F3 prezentat de societatea noastră sunt aferenți celor 73 buc; astfel 73 buc x 6 ml/buc. (5 ml acces auto +1 ml acces pietonal)=438 ml.

Răspuns 3 – În ceea ce privește „PLANUL PRIVIND MĂSURILE DE REMEDIERE A POTENȚIALELOR DEFECȚIUNI DATORATE VICIILOR DE EXECUȚIE ÎN PERIOADA DE GARANȚIE” menționăm că acesta este adaptat la situația din teren. Pentru categoriile de lucrări șanțuri de pământ, podețe DN 300 accese la proprietăți, podețe DN 1000, podețe DN 500, acostamente de piatră, lucrări protecție maluri, semnalizare și marcaje, la pagina 689 s-a specificat bugetul alocat pentru potențialele defecte ce pot apărea în perioada de garanție. De asemenea, la pagina 690 este menționată durata remedierii potențialelor defecțiuni, și anume „poate varia între 1-5 zile lucrătoare în funcție de gravitatea defecțiunii”. Remedierile pentru categoriile de lucrări la care faceți referire nu pot fi cuantificate punctual posibilele defecțiuni și de aceea s-a specificat că perioada de remediere este variabilă. Menționăm că, de exemplu, pentru șanțurile din pământ, la sfârșitul perioadei de garanție (36 luni), este foarte probabil să nu mai aibă aceeași adâncime dacă nu au fost reprofile, având în vedere că se încarcă cu pământ, dar nu din cauza executantului.

Pe de altă parte, un alt exemplu poate fi legat de podețe ce se pot colmata din cauza șanțurilor din pământ prevăzute în DALI, podețele se pot colmata cu pământ după 36 luni când se termină perioada de garanție, dar nu din cauza executantului, acostamentele se înierbează dacă nu sunt întreținute corespunzător și se pot deteriora, dar nu din cauza executantului, și datorită staționării autovehiculelor și autocamioanelor, gabioanele executate pentru protecția malurilor, a cărei împletitură de sârmă Dn 2,8 mm are o durată de viață de 4 – 6 ani se pot deteriora datorita calamităților, motiv pentru care executantul nu este vinovat și exemplele pot continua.

Vă facem cunoscut faptul că executantul are drept obligație remedierea defecțiunilor apărute din vina sa în perioada de garanție și își asumă remedierea acestora.

Pentru a demonstra calitatea lucrărilor executate de societatea noastră au fost depuse la pag. 185 documente de calitate ale furnizorului SC ... SRL - Acordul tehnic pentru țevi corugate cu perete dublu din PEHD tip PRECOR OPTIMA- unde pe pag 4/14 este specificată durata normală de funcționare a produsului, respectiv minim 60 ani. Pentru vopseau de marcaj în documentele de calitate punctul 4.4 este menționat „Durabilitatea este considerată corespunzătoare dacă după trecerea perioadei de 12 luni marcajul realizat este funcțional minimum 90% din suprafața marcată este acoperită cu produse de marcare”. Pentru tuburile de beton DN 1000 și

DN 500 furnizorul EC ... pune la dispoziție la achiziționarea produselor certificat de garanție cu o garanție de 10 ani și o durată medie de utilizare de 70 ani, dacă defectiunile nu sunt cauzate de impacturi mecanice. Pentru conformitate și întărire a celor exemplificate regăsiți mai jos și certificatul de garanție.

Precizăm că aceste răspunsuri sunt numai o detaliere a celor prezentate în propunerea tehnică și nu va influența în niciun fel propunerea tehnică, neavând nici un efect de diminuare a calității în comparație cu oferta inițială și nemodificând în niciun fel propunerea financiară (...).

În cadrul Procesului-verbal nr. 6215/09.08.2021 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei și au apreciat că acesta NU este concludent, pentru următoarele considerente:

„ **1.a)** Nu există o corespondență între graficul Gantt și Drumul Critic cu privire la data de sfârșit pe obiecte și data de sfârșit a obiectivului de investiții, cum ar fi:

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 1 este 01.08.2022 iar în cadrul Drumului Critic data de sfârșit a obiectului 1 este 02.08.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 2 este 05.10.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 2 este 06.10.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 3 este 16.09.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 3 este 17.09.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 4 este 04.10.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 4 este 05.10.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 5 este 24.11.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 5 este 25.11.2022.

În cadrul graficului Gantt RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR este în data de 12.01.2023 iar în cadrul Drumului critic este în data 13.01.2023.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivul investiții este 14.01.2023.

b) Nu este o corespondență între Drumul Critic și răspunsul dat de ofertant cu privire la data de sfârșit a obiectivului de investiții: În cadrul răspunsului dat de ofertant, data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivului de investiții este 14.01.2023;

c) Nu este o corespondență între graficul Gantt, Drumul Critic și Raportul Descriptiv cu privire la perioada de execuție:

În cadrul Graficului Gantt și Drumul Critic perioada de execuție este de 10 luni iar în cadrul Raportului Descriptiv ofertantul a precizat că demararea efectivă a lucrărilor de execuție este 20 de luni (de la primirea ordinului de începere a lucrărilor). În cadrul graficului Gantt data de recepție a lucrărilor (12.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (13.01.2023). În cadrul Drumului Critic data de recepție a lucrărilor (13.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (14.01.2023).

Având în vedere cele expuse precum și prevederile documentației de atribuire, potrivit căroră „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă» răspunsul este neconcludent.

De asemenea, potrivit documentației de atribuire s-a specificat în mod clar și fără echivoc faptul că «pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat».

2. (...)

Răspunsul dumneavoastră NU este concludent, sub acest aspect, raportat la cerințele documentației de atribuire și solicitării de clarificări, întrucât nu au fost respectate listele de cantități conform documentației de atribuire și conform SF puse la dispoziția tuturor operatorilor economici, întrucât Formularele prezentate - F3 -

Liste cu cantități de lucrări - conțin cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din prezenta documentație de atribuire”.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 6216/09.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, în mod identic celor precizate în Procesul-verbal nr. 6215/09.08.2021, motivele pentru care răspunsurile acesteia la solicitarea de clarificări nr. 5814/26.07.2021 a autorității contractante au fost apreciate ca fiind neconcludente.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează motivele pentru care a apreciat răspunsurile contestatoarei ca neconcludente, precizând în plus următoarele:

1. „Având în vedere răspunsul ofertantului precum și prevederile documentației de atribuire, potrivit cărora «Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă», răspunsul ofertantului în mod clar și fără echivoc este neconcludent sub acest aspect.

Mai mult în cuprinsul documentației de atribuire s-a specificat clar faptul că «pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat», astfel încât prezentarea unui grafic care să nu îndeplinească cerințele impuse, sub nicio formă nu poate fi imputată autorității contractante sau comisiei de evaluare, întrucât prin participarea la procedură și prin necontestatarea documentației de atribuire, ofertanții și-au însușit pe deplin conținutul acesteia. Astfel, orice critică privind cerințele documentației de atribuire, este total neîntemeiată și tardiv formulată.

(...), comisia de evaluare a uzat de prevederile art. 209 din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile 134 din HG 395/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 din Lg. 98/2016, astfel încât o nouă solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea principiilor și oricum conform documentației de atribuire nu este permisă modificarea graficului Gantt fiind menționat explicit faptul că «Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă», ori astfel cum am arătat în cazul de față activitățile cuprinse în graficul Gantt se finalizează înaintea celor prezentate în cadrul drumului critic sau în raportul descriptiv”;

2. (...) răspunsul NU este concludent, nici sub acest aspect, raportat la cerințele documentației de atribuire și solicitării de clarificări, întrucât nu au fost respectate listele de cantități conform documentației de atribuire și conform SF pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, întrucât Formularele prezentate - F3 -Liste cu cantități de lucrări - categoria de lucrări 1000 - conțin cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din prezenta documentație de atribuire, astfel cum însăși contestatoarea recunoaște la pag. 17-18 din contestație, respectiv nu au fost oferite bucăți ci metri liniari, prin urmare nefiind respectate listele de cantități din cadrul SF-ului puse la dispoziția tuturor operatorilor economici”.

Analizând decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 1, din solicitarea de clarificări nr. 5814/26.07.2021, pentru următoarele motive:

„1.a) Nu există o corespondență între graficul Gantt și Drumul Critic cu privire la data de sfârșit pe obiecte și data de sfârșit a obiectivului de investiții, cum ar fi:

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 1 este 01.08.2022 iar în cadrul Drumului Critic data de sfârșit a obiectului 1 este 02.08.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 2 este 05.10.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 2 este 06.10.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 3 este 16.09.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 3 este 17.09.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 4 este 04.10.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 4 este 05.10.2022.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 5 este 24.11.2022 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 5 este 25.11.2022.

În cadrul graficului Gantt RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR este în data de 12.01.2023 iar în cadrul Drumului critic este în data 13.01.2023.

În cadrul graficului Gantt data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivului de investiții este 14.01.2023.

b) Nu este o corespondență între Drumul Critic și răspunsul dat de ofertant cu privire la data de sfârșit a obiectivului de investiții: În cadrul răspunsului dat de ofertant, data de sfârșit a obiectivului de investiții este 13.01.2023 iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivului de investiții este 14.01.2023;

c) Nu este o corespondență între graficul Gantt, Drumul Critic și Raportul Descriptiv cu privire la perioada de execuție:

În cadrul Graficului Gantt și Drumul Critic perioada de execuție este de **10 luni** iar în cadrul Raportului Descriptiv ofertantul a precizat că demararea efectivă a lucrărilor de execuție este **20 de luni** (de la primirea ordinului de începere a lucrărilor). În cadrul graficului Gantt data de recepție a lucrărilor (12.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (13.01.2023). În cadrul Drumului Critic data de recepție a lucrărilor (13.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (14.01.2023).

Având în vedere cele expuse precum și prevederile documentației de atribuire, potrivit căroră „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă» răspunsul este neconcludent”,

Consiliul îl apreciază ca fiind eronat pentru considerentele expuse în continuare.

Conform documentației de atribuire, propunerea tehnică pentru execuția de lucrări, trebuia să conțină, printre altele:

„e) graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependențelor dintre activități. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor.

Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfațare cu lucrările existente li operarea acestora; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților. În acest sens, pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei acțiuni din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractanta că termenul de execuție va fi respectat întocmai. **Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept**

neconformă. Ofertanții vor evidenția în grafic perioadele de întrerupere a lucrărilor datorate timpului friguros sau condițiilor nefavorabile. Graficul se va realiza ținând cont de următoarele aspecte: - Lucrarea (investiția) se definește ca o mulțime de obiecte, în urma execuției cărora aceasta se concretizează; - Obiectul se definește ca o mulțime de categorii de lucrări, în urma execuției cărora acesta se concretizează; Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei. Între obiecte/activitățile/acțiunile definite se stabilesc prioritățile de execuție care pot fi în una din următoarele situații: Două obiecte/categorii de lucrări/activități/acțiuni pot începe simultan; Un obiect/ categorie de lucrări/activitate acțiune începe numai după terminarea altui obiect/categorii de lucrări/activități/acțiuni; Un obiect/categorie de lucrări/ activitate/acțiune începe după o anumită perioadă de la începerea altui obiect/categorii de lucrări/activități/acțiuni. Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, prezentarea drumului critic aferent. Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după program. Dacă data finală a proiectului a fost depășită înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a ști unde există flexibilitate în cadrul proiectului. Se prea poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților noncritice de resurse suplimentare nu va contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități . Dacă activitățile nu sunt ordonate corect, drumul critic poate fi calculat în mod greșit. În cadrul fiecărui proiect indiferent de gradul de complexitate întotdeauna există activități care pot fi completate sau executate (...) mai târziu fără a periclita termenul limită al proiectului. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi terminată și data cea mai târzie la care TREBUIE terminată poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi începută și data cea mai târzie la care TREBUIE începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumul critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Se va prezenta și diagrama de tip REȚEA și un grafic prin metoda PERT. Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme. Graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... Ziua n=n);Curba «s» a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba «S» a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei contestatoare, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc, printre altele, următoarele documente:

- Graficul Gantt fără valori;
- Grafic metoda PERT;
- Curba S;
- Grafic rețea;
- Lista de resurse;
- Raportul descriptiv.

Verificând Graficul Gantt întocmit de asocieria ... SRL – ...SRL – ...SRL și luând în considerare răspunsul nr. 1 al acestei asocieri din cadrul adresei nr. 1512/29.07.2021, Consiliul apreciază că nu se poate concluziona că acesta nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel încât oferta contestatoarei să poată fi declarată ca neconformă.

Necorelările sesizate de autoritatea contractantă:

- între Graficul Gantt și Drumul critic, și anume:

- În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 1 este **01.08.2022** iar în cadrul Drumului Critic data de sfârșit a obiectului 1 este **02.08.2022**;

- În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 2 este **05.10.2022** iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 2 este **06.10.2022**;

- În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 3 este **16.09.2022** iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 3 este **17.09.2022**;

- În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 4 este **04.10.2022** iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 4 este **05.10.2022**;

- În cadrul graficului Gantt data de sfârșit la obiectul 5 este **24.11.2022** iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit la obiectul 5 este **25.11.2022**;

- În cadrul graficului Gantt RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRIILOR este în data de **12.01.2023** iar în cadrul Drumului critic este în data **13.01.2023**.

- În cadrul graficului Gantt data de sfârșit a obiectivului de investiții este **13.01.2023** iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivul investiții este **14.01.2023**,

- între Drumul Critic și răspunsul dat de ofertant cu privire la data de sfârșit a obiectivului de investirii, și anume:

- În cadrul răspunsului dat de ofertant, data de sfârșit a obiectivului de investiții este **13.01.2023** iar în cadrul Drumului critic data de sfârșit a obiectivului de investiții este **14.01.2023**;

- între graficul Gantt, Drumul Critic și Raportul Descriptiv cu privire la perioada de execuție, și anume:

- În cadrul Graficului Gantt și Drumul Critic perioada de execuție este de **10 luni** iar în cadrul Raportului Descriptiv ofertantul a precizat că demararea efectivă a lucrărilor de execuție este **20 de luni** (de la

primirea ordinului de începere a lucrărilor). În cadrul graficului Gantt data de recepție a lucrărilor (12.01.2023) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (13.01.2023). În cadrul Drumului Critic data de recepție a lucrărilor (**13.01.2023**) nu corespunde cu data de terminare a obiectivului (**14.01.2023**),

constituie aspecte în legătură cu care membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite noi clarificări contestatoarei, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*].

Această solicitare de clarificări nu este de natură a-i crea contestatoarei un avantaj și a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*], deoarece datele de bază cu privire la datele de sfârșit pe obiecte (Obiect 1, Obiect 2, Obiect 3, Obiect 4 și Obiect 5) și data de sfârșit a obiectivului de investiții, respectiv data recepției la terminarea lucrărilor, rezultă din Graficul Gantt, un instrument deosebit de important în managementul proiectelor, care permite evidențierea grafică a activităților desfășurate și a orizontului de timp estimat. Cu ajutorul său, se pot obține informații despre stadiul fizic de realizare al activităților și despre eventualele depășiri de termen.

Faptul că între cele două documente întocmite de contestatoare, Graficul Gantt și Drumul critic (prezentat sub forma unui document separat) există o diferență de o zi cu privire la datele de sfârșit pe obiecte (Obiect 1, Obiect 2, Obiect 3, Obiect 4 și Obiect 5) și data de sfârșit a obiectivului de investiții, respectiv data recepției la terminarea lucrărilor, constituie în opinia Consiliului un aspect minor care poate fi corectat de ofertant ca urmare a unei solicitări exprese formulată de autoritatea contractantă în acest sens.

Art. 135 din HG nr. 395/2016, prevede că *„În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* [alin. (1)], iar *„în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”* [alin. (3)],

Rolul graficului de execuție este să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a

activităților pe care fiecare ofertant le va îndeplini pentru realizarea lucrărilor, astfel încât să facă dovada că va finaliza execuția în termenul impus, însă graficul inclus în cadrul propunerii tehnice (având o dată de început și o dată de sfârșit) nu garantează că lucrarea va începe, respectiv va fi finalizată, la termenele din acest grafic, ci doar că lucrarea va fi executată, în cazul de față, în 10 luni.

Așa cum rezultă și din Formularul de contract inclus în documentația de atribuire, art. 2.1, „*graficul de lucrări*” reprezintă: „*graficul pregătit de executant care **se actualizează** ori de câte ori este nevoie, și care trebuie să justifice listele de cantități care trebuie executate în perioada de referință în vederea monitorizării și evaluării ritmului evoluției lucrărilor în conformitate cu contractul*”.

Relevante în speță sunt și dispozițiile art. 10.8.4. din modelul de contract, conform cărora: „*Executantul are obligația **de a prezenta în maxim 3 zile de la data primirii ordinului de începere al lucrărilor graficul de execuție actualizat** cu respectarea termenelor asumate conform ofertei și caietului de sarcini, defalcat pe etapele de lucrări ce fac obiectul prezentului contract, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție a acestora*”, precum și prevederile art. 16.2 alin. (2) care stipulează următoarele: „***Executantul va prezenta, la semnarea contractului, graficul de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție.** În cazul în care, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în prezentul contract. Graficul revizuit nu îl va absolve pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract*”.

În opinia Consiliului, constituie o eroare minoră, care ar putea fi corectată de ofertant ca urmare a unei solicitări exprese formulată de autoritatea contractantă în acest sens, și faptul că în cadrul Raportului Descriptiv ofertantul a precizat că demararea efectivă a lucrărilor de execuție este **20 de luni** (de la primirea ordinului de începere a lucrărilor), în condițiile în care așa cum rezultă din *Graficului Gantt și Drumul Critic* perioada de execuție este de **10 luni**.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 1, din solicitarea de clarificări nr. 5814/26.07.2021, nu poate fi apreciat ca neconcludent, contestatoarea răspunzând solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare, care, identificând unele neconcordanțe în cadrul documentelor întocmite de asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL în cadrul propunerii tehnice, trebuiau să aibă un rol activ, să solicite ofertantului noi clarificări și nu să dea dovadă de un formalism excesiv respingând oferta contestatoarei.

În continuare, analizând decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 2, din solicitarea de clarificări nr. 5814/26.07.2021, pentru următorul motiv: „*Răspunsul dumneavoastră NU este concludent, sub acest aspect, raportat la cerințele documentației de atribuire și solicitării de clarificări, întrucât nu au fost respectate listele de cantități conform documentației de atribuire și*

conform SF puse la dispoziția tuturor operatorilor economici, întrucât Formularele prezentate - F3 - Liste cu cantități de lucrări - conțin cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din prezenta documentație de atribuire”,

Consiliul îl apreciază ca fiind eronat pentru considerentele expuse în continuare.

Așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece pentru obiectele 2 și 3 „nu au fost ofertate bucăți ci metri liniari, prin urmare nefiind respectate listele de cantități din cadrul SF-ului puse la dispoziția tuturor operatorilor economici”.

Conform documentației de atribuire, propunerea tehnică pentru execuția de lucrări, trebuia să conțină, printre altele: „f) listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform HG 907/2016”.

Analizând Listele de cantități de lucrări incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul reține că la categoria de lucrări „Dispozitive de scurgere”:

- în cadrul Obiectului 2, sunt menționate următoarele informații:

Nr. crt.	Denumirea lucrării	UM	Cantitate	PU RO N	PU EURO	Valoare RON	Valoare EURO
D10	Podete Dn 300 mm - accese proprietăți	buc.	183				

- în cadrul Obiectului 3 sunt menționate următoarele informații:

Nr. crt.	Denumirea lucrării	UM	Cantitate	PU RO N	PU EURO	Valoare RON	Valoare EURO
D10	Podete Dn 300 mm - accese proprietăți	buc.	73				

Procedând la verificarea Listelor de cantități incluse în propunerea tehnică întocmită de către contestatoare, Consiliul constată că la Obiectele 2 și 3 - Dispozitive de scurgere - au fost ofertate podete DN 300, respectiv 1098 **ml** (la Obiectul 2) și 438 **ml** (la Obiectul 3).

Ca urmare a întrebării nr. 2, din solicitarea de clarificări nr. 5814/26.07.2021, asocierea contestatoare a precizat membrilor Comisiei de evaluare următoarele:

„la obiectul 2 - profil transversal tip 2, categoria de lucrări: Dispozitive de scurgere - șanțuri și rigole, respectiv D10 - Podete Dn 300 mm - accese proprietăți - 183 buc., vă facem cunoscut că cei 1098 ml podet DN 300 mm - accese proprietăți din Formularul F3 prezentat de societatea noastră sunt aferenți celor 183 buc; astfel 183 buc. x 6 ml/buc (5 ml acces auto+ 1 ml acces pietonal) = 1098 ml.

De asemenea la Obiectul 3 - profil transversal tip 3, categoria de lucrări: Dispozitive de scurgere - șanțuri și rigole; respectiv D10 - Podete Dn 300 mm - accese proprietăți - 73 buc., vă facem cunoscut că cei 438 ml podet DN 300 mm - accese proprietăți din formularul F3 prezentat de societatea noastră sunt aferenți celor 73 buc; astfel 73 buc x 6 ml/buc. (5 ml acces auto +1 ml acces pietonal) = 438 ml”.

Consiliul apreciază că acest răspuns nu poate fi apreciat în niciun caz ca fiind neconcludent în condițiile în care, așa cum rezultă din documentul încărcat în SEAP sub denumirea „*Răspuns clarificări consolidat 22.06.2021*”, răspunzând următoarei întrebări nr. 8 adresată de un operator economic interesat: „*Având în vedere că se dorește realizarea unei oferte unitare vă rugăm să ne clarificați ce lungimi vor avea podețele propuse în DALI, atât cele transversale drumului, cât și cele pentru accesul la proprietăți?*”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Podețele transversale DN 1000 mm și cele laterale cu DN 500 mm vor avea lungimea de 7,50 m. **Podețele pentru accese la proprietăți vor avea lungimea de 6 m***”.

Astfel, realizând un simplu calcul matematic, Consiliul constată că, în ceea ce privește Obiectul 2 cei 1098 ml reprezintă în fapt 183 buc. podețe x 6 m (lungimea podețelor pentru accese la proprietăți) = 1098 ml, iar, în ceea ce privește Obiectul 2, cei 438 ml reprezintă în fapt 73 buc. podețe x 6 m (lungimea podețelor pentru accese la proprietăți) = 438 ml.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la faptul că „*Formularele prezentate - F3 - Liste cu cantități de lucrări - conțin cantități de lucrări care nu se regăsesc în cadrul listelor de cantități pe obiecte din prezenta documentație de atribuire*”.

Cantitățile ofertate de contestatoare corespund lucrărilor care vor fi realizate, eroarea privind **UM** – „ml” în loc de „buc.” nefiind de natură a conduce la respingerea ofertei contestatoarei și putând fi corectată de ofertant ca urmare a unei solicitări exprese formulată de autoritatea contractantă în acest sens.

Consiliul apreciază că în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care aceasta trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „*înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar*

inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocieria ... SRL – ...SRL – ...SRL, va anula Raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent - ... și nedatat, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de asocieria ... SRL – ...SRL – ...SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către contestatoare pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi respins ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocieria ... SRL – ...SRL – ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent - ... și nedatat, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de asocieria ... SRL – ...SRL – ...SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către contestatoare pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

