În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva Raportului procedurii nr. ..., publicat în data de ... și a actelor subsecvente acestuia, emise de ..., cu sediul social în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect „...", ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. ... ..., publicat în data de ... și a actelor subsecvente acestuia, în sensul încadrării ofertei clasate pe locul I ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 228 alin. 4 - 5 din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. 2 - 3 din HG nr. 394/2016;
- obligarea entității contractante la îndreptarea erorii strecurate în cadrul documentației de atribuire, prin corelarea noțiunii de „număr maxim de personal" cu valori prag și ulterior reevaluarea ofertelor în raport de acest aspect, conform celor menționate în cadrul pct. 3.2 din prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că au fost declarate câștigătoare primele 3 oferte cu cel mai mare punctaj obținut, oferta sa ocupând locul 3, conform raportului procedurii.

Față de acest aspect, ... precizează că oferta ... clasată pe locul I ar fi trebuit declarată inacceptabilă și neconformă în urma unei verificări mai riguroase a documentelor justificative depuse de acest operator economic, potrivit prevederilor art. 228 alin. (4) - (5) din Legea nr. 99/2016, având în vedere următoarele:

1. Standarde de asigurare a calității, conform prevederilor caietului de sarcini (art. 195 din Legea nr. 99/2016):

În privința nerespectării criteriilor de eligibilitate necesar a fi îndeplinite de către ofertanți, entitatea contractantă a impus conform punctului 11.1 din caietul de sarcini, obligația prestatorului de a avea „implementat și acreditat un sistem de management al calității conform standard SR EN ISO 9001:2008".

Atât ofertantul ..., cât și subcontractantul declarat de către acesta - ..., nu dețin acest sistem implementat de management al calității în privința activității specifice de citire a contoarelor de energie electrică, activitate încadrată în cod CAEN 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.

2. Capacitatea tehnică și/sau profesională (art. 185 alin. 1 lit. c), art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016):

Entitatea contractantă a solicitat candidaților experiență similară conform prevederilor cap. III pct. 1.3 din fișa de date. Scopul urmărit a fost îndeplinirea unor standarde ridicate atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ, în desfășurarea serviciului și, pe cale de consecință, o garanție a faptului că prestatorul este capabil să gestioneze din punct de vedere operațional activitățile contractuale.

Astfel, pentru activitatea de citiri contoare este necesar ca întreg personalul prestatorului să aibă o profundă cunoaștere a metodologiilor de lucru, a echipamentelor digitale folosite, precum și o capacitate de a gestiona diferitele situații/anomalii constatate în teren.

Ofertantul clasat pe locul 1, ..., invocă, în susținerea experienței similare, un contract de prestări servicii având ca obiect principal „tipărirea și împlicuirea în masă a documentelor specifice", în valoare de 66.653.601.87 lei, precum și un alt contract de servicii, obiectul acestuia fiind „recuperare citiri pentru reducere pierderi energie electrică", cu o valoare de 146.392 lei.

Activitatea de citire contoare de energie electrică este extrem de complexă și nu presupune doar localizarea în teren a locurilor de consum, ci cunoașterea și utilizarea unor metodologii din punct de vedere operațional, unde prestatorul trebuie să dispună de personal calificat care printre altele poate identifica și examina contorul, vizualiza grupul de măsurare și verifica funcționarea contorului, citi și înscrie indexul prin utilizarea echipamentelor mobile de procesare date, introduce codurile de anomalii.

Activitatea profesională a ofertantului clasat pe locul I, arată contestatoarea, este bazată în cadrul contractului mai sus menționat în valoare de 66.653.601,87 lei, în raport de obiectul acestuia, pe activități de poștă și curierat, însemnând conform CAEN - „primirea, prelucrarea, transportul și distribuirea (internă sau internațională) scrisorilor, pachetelor și coletelor (de tip poștal)".

La nivelul documentației depuse de către ... în vederea demonstrării experienței similare, aceasta a înțeles să utilizeze o adresa emisă de către „..." și nu o copie a contractului propriu zis.

Adresa nu are număr de înregistrare, fiind emisă în anul 2022, în condițiile în care societatea figurează în evidentele Oficiului Registrului Comerțului ca fiind radiată la data de ..., în urma unei fuziuni prin absorbție.

De asemenea, subliniază contestatoarea, nu este precizată funcția și calitatea în care semnatarul acestui document angajează entitatea semnatară, iar descrierea serviciilor prestate este ambiguu formulată, încercând astfel să creeze aparența prestării unor activități asemănătoare, activități care însă nu reprezintă un serviciu similar celui de citire a contoarelor (nici raportat la clasificarea CPV și nici raportat la cerințele descrise în fișa de date).

Față de cele de mai sus, contestatoarea susţine că au existat suficiente indicii, care să construiască prezumția rezonabilă potrivit căreia documentul utilizat de către ofertant nu a fost emis în stare de angajament juridic, acesta neputând constitui temei al unei potențiale experiențe similare.

3. Oferta clasată pe locul I este inacceptabilă (art. 143 alin. 2 lit. c) din HG nr. 394/2016, art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016), întrucât:

3.1 Conform caietului de sarcini și fișei de date - cap. II.2.5 - Criterii de atribuire, entitatea contractantă a stabilit aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate-preț în vederea desemnării ofertelor câștigătoare, unde 20% din punctaj era oferit ca factor tehnic pentru numărul Personalului Front Office (cititori) alocat, prestatorul fiind obligat să garanteze pe toată durata desfășurării acordului-cadru acest număr. În ceea ce privește limitele aferente numărului de personal alocat, entitatea contractantă nu a prevăzut un maxim.

Ofertantul clasat pe locul I a denaturat criteriile de mai sus și a ofertat un număr de 271 cititori și 52 de operatori, total nerealist și nenecesar în raport de valorile estimate ale achiziției și, implicit, volumul alocat de citiri.

În urma unei solicitări de clarificare din partea entității contractante, societatea ... a precizat că utilizează personalul alocat executării serviciilor, atât pentru activitatea de citire aferenta obiectului achiziției, cât și pentru serviciile de curierat, oferta sa fiind justificată de acest context și, în esență, una competitivă.

... învederează că oferta ... ar fi trebuit declarată ca inacceptabilă, cel puțin pentru nerespectarea garanției referitoare la alocarea acestui număr de personal, în contextul în care personalul ... este responsabil pentru derularea mai multor activități profesionale, existând astfel un impediment obiectiv de natură juridică.

3.2 De asemenea, ... evidențiază că, în urma răspunsului oferit de către ..., în cadrul factorilor de evaluare a ofertelor prevăzuți de către entitatea contractantă s-au strecurat erori. Astfel, pentru personalul alocat în vederea executării contractului nu se precizează, în mod clar și detaliat la ce se referă criteriul precizat anterior, unde deși se face

trimitere la noțiunea de „număr de personal maxim", nu este stabilită nicio valoare prag, permițându-se, în mod indirect, introducerea unor elemente fictive în cadrul ofertelor, generându-se astfel o situație de dezechilibru între ofertanți.

... constată că lipsa definirii unui număr maxim de oameni necesari entității contractante pentru executarea citirilor a creat operatorilor economici posibilitatea de a declara un număr de oameni infinit mai mare decât ar fi necesar, care influențează major atribuirea contractului.

În concluzie, contestatoarea apreciază că în discuție este un viciu bazat pe o eroare în care s-a aflat entitatea contractantă la momentul redactării documentației de atribuire, pe care toate părțile implicate în procedură nu l-au putut identifica anterior deschiderii ofertelor și publicării Raportului procedurii. Atât entitatea contractantă, cât și restul operatorilor economici care și-au depus candidatura au acționat cu buna credință și în spiritul principiilor achizițiilor publice, excepție făcând oferta clasată pe locul I, unde componenta de personal a fost adresată speculativ și cu intenția de a înfrânge principiile unei transparențe și mediu concurențial adecvat, acesta fiind motivul principal pentru care ... consideră că eroarea a fost un obstacol de neidentificat anterior depunerii ofertelor, fiind justificată modificarea documentației de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 228 alin. 4 - 5 din Legea nr. 99/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..._....., ... a informat Consiliului despre faptul că a inițiat, în SEAP, 18 proceduri de atribuire având ca obiect „Servicii de citire contoare de energie electrică”, pentru toate cele 18 sucursale ale sale, pentru care a folosit aceeași fișă de date a achiziției (respectiv același criteriu de atribuire) personalizată cu datele specifice fiecărei zone, respectiv valorile aferente fiecărei zone. În urma finalizării procedurilor, pe măsură ce au fost postate în SEAP rapoartele finale ale procedurilor și transmise comunicările către ofertanți, au fost contestate o parte din aceste proceduri. Aceeași contestatori au invocat motive legate de criteriul de atribuire doar la procedurile unde nu au fost clasați pe locul 1, cu toate că toate procedurile se finalizează cu semnarea unui acord-cadru cu 3 semnatari. ... a contestat procedura de la Sucursala Mureș (unde s-a clasat pe locul 3), dar nu a considerat necesar să conteste documentația de atribuire și la procedurile unde s-a clasat pe locul 1 (Brașov, Covasna, Harghita).

Prin adresa nr. ..._....., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... invocând excepția tardivității introducerii contestației în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire, respectiv: Criteriului de atribuire – „cel mai bun raport calitate-preț”, în ceea ce privește factorul de evaluare aferent capacității tehnice „numărul

maxim de personal"; prin îndreptarea erorii strecurate în cadrul documentației de atribuire, prin corelarea noțiunii de „număr maxim de personal" cu valori prag.

În acest sens, entitatea contractantă menționează că nu a fost depusă nicio solicitare de clarificare privind criteriul de atribuire înainte de data de deschidere a procedurii și ca toți ofertanții înscriși au declarat că au examinat conținutul documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate, ce formează împreuna documentele achiziției comunicate în legătura cu procedura la care depun oferta, ofertă semnată și asumată de fiecare ofertant în parte.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii consideră că toate criticile aduse de contestatoare față de criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", respectiv la documentația de atribuire, sunt tardive, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Singurele motive care stau la baza acestei contestații sunt cele legate de clasament în urma căreia petenta nu a câștigat și a fost clasată pe un loc inferior. Prin necontestarea documentației de atribuire, în termenul legal, prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de către ....

Totodată, ... invocă și excepția lipsei de interes a contestatoarei din următoarele motive:

Având în vedere clasamentul ofertelor din raportul de atribuire nr. ..._....., se poate observa că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III, iar obiectul contestației privește oferta clasată pe locul I, respectiv a încadrării acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 228 alin. 4-5 din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. 2-3 din HG nr. 394/2016.

Prin contestația depusă nu s-au formulat critici împotriva ofertei clasate pe locul II, astfel prin criticarea doar a ofertei clasate pe primul loc în clasament, nu există nicio posibilitate ca autoarea contestației să poată fi declarată câștigătoarea locului I în clasament. În aceste condiții, oferta contestatoarei ar putea fi declarat câștigătoare pentru locul II în clasament, fiind subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului atacat.

Autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce o dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din declararea câștigătoare pentru locul I a ofertei depusă de ....

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ..., ca lipsită de interes.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Comisia de evaluare, numită prin ....., în principal, sub următoarele aspecte:

- conformității ofertelor cu solicitările privind documentele de calificare (depunere de garanții de participare, mențiuni în formularul DUAE);

- concordanța ofertelor tehnice cu solicitările din caietul de sarcini și din formularul propunerea tehnică încărcate în documentația de atribuire;

- conformitatea propunerilor tehnice cu ofertele financiare;

- ofertele financiare au fost verificate sub aspectul respectării prevederilor legale în vigoare (inclusiv cuantum, mod de calcul).

Referitor la critica privind analiza ofertei depuse de operatorul economic ... cu ... ... (subcontractant), organizatoarea procedurii prezintă modul de evaluare al principalelor aspecte sesizate de contestatoarea ... ca fiind neconforme, astfel:

Operatorul economic ... a prezentat următoarele:

- pentru dovedirea sistemului de management al calității, conform standard SREN ISO 9001:2008, ofertantul ... a declarat în propunerea tehnică că atât ..., cât și ... dețin certificate privind implementarea și menținerea standardului ISO 9001:2015, propunere tehnica semnată și asumată de operatorul economic. Totodată, acesta a prezentat și certificatele ISO menționate;

- pentru dovedirea experienței similare în valoare de ..... lei, ofertantul a declarat în DUAE 2 contracte; pentru cele 2 contracte menționate, operatorul economic a prezentat Scrisori de recomandare obținute după data deschiderii procedurii, acestea au fost prezentate în momentul în care s-a solicitat prezentarea documentelor justificative care fac dovada celor declarate în DUAE;

- pentru contractul cu ... a fost prezentată Scrisoare de recomandare nr. .... în care se prezintă experiența similară solicitată;

- pentru Contractul cu ... ... a fost prezentată Scrisoare de recomandare, nedatată și fără nici o sumă declarată, dar semnată și asumată de ... ..., prin care recomandă operatorul ... ca partener de încredere; comisia de evaluare a considerat ca nu este nevoie de alte clarificări; contractul cu ... ... nu a fost luat în calcul la dovedirea experienței similare, fiind suficientă valoarea demonstrată de ... lei;

Entitatea contractantă precizează că neprezentarea experienței similare a operatorului ... ... nu-l poate exclude din procedura, având în vedere faptul că a participat la aceasta procedură în calitate de

subcontractant, iar experiența similară poate fi demonstrată prin cumul cu operatorul economic ....

De asemenea, entitatea contractantă menționează că a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Devizul general a fost solicitat ofertanților pentru a demonstra cum s-a ajuns la stabilirea prețului unitar.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la costurile prezentate în devizul financiar. Din răspunsul asumat al ofertantului, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind conformă.

Referitor la critica ... prin care aceasta susţine: „calitatea serviciului va fi realizată cu angajați dedicați acestui proiect, desfășurarea altor activități în paralel ducând la riscul nerealizării acestei activități la standardele contractate", entitatea contractantă a considerat că nu poate fi considerat motiv de excludere, având în vedere ca prin documentația de atribuire nu s-a solicitat exclusivitate pentru acest contract.

Totodată, arată că, în urma analizei financiare, toate ofertele depuse de cei patru ofertanți în cadrul procedurii „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala Mureș” au fost declarate admisibile, drept pentru care s-a trecut mai departe la acordarea punctajului in conformitate cu cele descrise în documentația de atribuire.

Întrucât toate documentele transmise (prin intermediul SEAP), inclusiv propunerea financiară au fost însușite prin semnătură și ștampilă de operatorul economic ... cu ... ... (subcontractant), precum și declarațiile, pe proprie răspundere, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare și a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..._..., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulată de ....

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia cu privire la excepțiile invocate de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. ..._.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a răspuns la punctul de vedere al entității contractante menționând următoarele:

„I. Excepția tardivității:

În ceea ce privește invocare excepției tardivității referitor la criticile aduse documentației de atribuire, această excepție nu poate fi primită din considerentele enunțate chiar în contestația formulată.

Astfel, dată fiind natura criteriilor enunțate în documentația de atribuire, viciile strecurate la nivelul acestora au putut fi reperate numai prin raportarea lor concretă la ofertele puse la dispoziție de către participanți și prin observarea discrepanței uriașe dintre nivelul de personal necesar îndeplinirii optime a serviciilor și cel disproporționat de mare pus la dispoziție de către ofertantul de pe locul 1.

Prin urmare, deși se poate pune problema depășirii termenului de contestare a documentației de atribuire, ne aflăm în fata unei situații deosebite, ce justifică acceptarea acestei critici chiar după expirarea termenului, acesta fiind singurul moment în care participanții pot fi considerați suficient de informați pentru a formula argumente solide împotriva acestui criteriu de atribuire.

II. Excepția lipsei de interes a contestatoarei:

Referitor la această excepție invocată de autoritatea contractantă, principalul argument utilizat este lipsa unui prejudiciu suferit de contestatoare. Așa cum este menționat în punctul de vedere emis de ..., contestatoare trebuie «să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante».

Este evident faptul că o clasare pe locul al III-lea din partea contestatoarei, în detrimentul unei clasări pe locul al II-lea este susceptibilă să producă prejudicii pentru aceasta, mai ales în situația unei neîndepliniri a obligațiilor din partea ofertantului clasat pe locul I. În atare situație, contestatoarea ar avea posibilitatea de a duce la îndeplinire contractul, spre deosebire de o clasare pe locul al III-lea, unde aceasta ar fi nevoită să aștepte o neexecutare subsecventă din partea locului II. Din această împrejurare reiese clar interesul legitim al subscrisei de a se clasa pe o treaptă cât mai înaltă.

Mai mult, netemeinicia excepției formulate de autoritatea Contractantă este evidențiată și de faptul că acest act reprezintă ultima modalitate procedurală de apărare a interesului pusă la dispoziția contestatoarei, ceea ce întărește convingerea că formularea unei asemenea contestații este complet justificată de preîntâmpinarea unui potențial prejudiciu”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea învederează, referitor la lipsa standardului ISO 9001:2008 din partea ofertanților INFORM ... și ..., că cele două nu au pus la dispoziție documentele

necesare din care să rezulte aplicarea acestui standard, sau a celui ISO 9001:2015, pe activitățile necesar a fi realizate în cuprinsul acestui contract.

Referitor la criticile formulate împotriva calificării activităților anterioare ale INFORM ... ca fiind similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract, contestatoarea apreciază că aceste critici sunt justificate având în vedere natura și contextul în care serviciile respective au fost prestate. Astfel, deși activitățile indicate de către ofertant în cuprinsul contractului încheiat cu ..., respectiv „scanarea cu dispozitive electronice pentru fiecare loc de consum" sau „colectarea de informații privind locurile de consum" par, la prima vedere, similare cu cea de „citiri contoare de energie electrică", aceasta similaritate este doar aparentă. Dat fiind specificul activității de citiri contoare, pentru executarea conformă a acesteia este necesară experiența în ceea ce privește metodologia de lucru și folosirea aparaturii specifice, mai ales în privința citirii contoarelor de orice natură și a eventualelor situații sau erori ce pot fi întâmpinate.

... consideră că simpla „scanare cu dispozitive electronice" sau „colectare de informații", mai ales realizată în contextul unui contract a cărui activitate principala este „servicii de întipărire și livrare" nu este de natură a oferi experiența necesară executării unui serviciu de citiri contoare de asemenea anvergură.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect „...", ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .....

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... este nemulțumită de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând acest aspect, luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale și susținerile părților.

Vizavi de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestația formulată de ..., în condițiile în care această ofertă se situează pe locul 3 și nu a criticat decât oferta câștigătoare, depusă de ..., nu și oferta de pe locul 2, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, câtă vreme contestatoarea are ea, însăși, o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Procedând la soluționarea contestației, pe fond, referitor la criticile contestatorului privind certificatele ISO aparținând ... și subcontractantului său ... ..., Consiliul reține că cerința privind prezentarea certificatelor de management a calității nu se regăsește în

anunțul de participare, ci doar în caietul de sarcini, la secțiunea 11.1 intitulată „certificări”, prin sintagma „prestatorul va trebui să aibă implementat și acreditat un sistem de management al calității conform standard ISO 9001:2008”.

Consiliul reține că, prin natura sa, certificatul ISO 9001 solicitat prin caietul de sarcini reprezintă înscris de natura celor prevăzute la art. 192 lit. e) din Legea nr. 99/2016 potrivit căruia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) e) precizarea sistemelor de management (...) pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului” coroborat cu art. 185 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „(1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante în soluționare prevederile art. 194 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în invitația de participare la o procedură concurențială de ofertare.”, prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 394/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către entitatea contractantă este anunțul de participare/ simplificat/de concurs iar potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Mai mult, prevederile art. 58 din HG nr. 394/2016, reglementează în mod clar că, în vederea îndeplinirii, în calitate de ofertant/ofertant asociat/candidat/subcontractant, a unor criterii de calificare legate de anumite autorizații specifice, acestea trebuie solicitate expres în documentația de atribuire.

Or, câtă vreme entitatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea certificării ISO 9001, rezultă că ofertanții nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor certificate, în calitate de ofertant/ofertant asociat/subcontractant, iar entitatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect, pe parcursul evaluării ofertelor depuse de aceștia, și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a acestor oferte, în lipsa acestor documente.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind pretinsa lipsă a certificatelor ISO 9001 din oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul reține ca un alt aspect criticat de ... îl constituie faptul că ... nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară, definită la punctul III.1.3 din anunțul de participare astfel: „(...) Operatorilor economici li se impune/solicită să demonstreze că au prestat servicii similare obiectului contratului în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin invitația de participare publicată în SEAP) din care să rezulte faptul că ofertantul a prestat servicii de natura și complexitatea similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/servicii de tipul celor precizate în obiectul contractului (servicii de citire contoare) pentru valori cumulate minime de ..... lei, la nivelul unuia sau cumularea valorilor serviciilor prestate în mai multe contracte”.

Conform mențiunilor din anunțul de participare, modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței anterior reprodusă a fost stabilită astfel: „Se va completa DUAE. Documentele justificative pentru prestarea serviciilor/ livrările de produse relevante (similare cu obiectul achiziției), respectiv certificate/documente/contracte/cumul de contracte/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de o entitate contractantă sau de către beneficiar vor fi prezentate ulterior, doar la solicitarea entității contractante, și doar de către ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător(i)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 35 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;
- art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;

- art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare

sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi";

- art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare".

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr.

394/2016. Având în vedere faptul că necesitatea entității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în prestarea de servicii de citire a contoarelor de energie electrică, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte, au prestat servicii de natura celor necesare citirii contoarelor de energie, alte servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au prestat servicii de aceeași natură cu cele care urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Totodată, din analiza dosarului cauzei, se reține că ... a completat, în DUAE, următoarele informații:

- contractul prestat anterior pentru beneficiarul „.....”, cu valoarea ..... lei, având ca obiect:
  - servicii de tipărire și împlicuire în masă de documente specifice;
  - producerea și livrarea centralizată de imprimate, formulare specifice;
  - personalizare și distribuție carduri;
  - scanare cu dispozitive electronice pentru fiecare loc de consum;
  - identificarea locurilor de consum;
  - colectarea de informații privind locurile de consum;
- contractul subsecvent de servicii nr. ....., având ca obiect „serviciu de recuperare citiri pentru reducere pierderi de energie electrică”, cu valoarea ..... lei, beneficiar ... .

... a transmis comisiei de evaluare scrisoarea de recomandare din data de ....., filă la dosar, prin care beneficiarul ... confirmă obiectul contractului, astfel cum a fost completat de ... în DUAE și menționează faptul că valoarea serviciilor de scanare cu dispozitive electronice pentru fiecare loc de consum, identificarea locurilor de consum și colectare de informații privind locurile de consum a fost de .....

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către entitatea contractantă în anunțul de participare, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestării unor servicii similare sau superioare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Având în vedere faptul că necesitatea entității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire, constă în citirea

unor contoare de energie electrică, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au prestat anterior servicii în cadrul cărora s-au regăsit activități similare (și nu identice) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

De asemenea, entitatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit cărora: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului" iar sintagma „servicii de citire contoare" din parantez cerinței de calificare menționată în anunț are ca scop caracterizarea simplă a obiectului prezentului contract, astfel încât potențialii ofertanți să se raporteze la un reper comun.

Având în vedere faptul că din scrisoarea de recomandare din data de ...., menționată supra, reiese explicit faptul că ... a prestat anterior, în contractul cu ... ..., servicii similare cu cele de citire contoare care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv identificarea locurilor de consum, scanarea cu dispozitive electronice, colectarea de informații privind locurile de consum, iar valoarea cumulată a acestor servicii este superioară pragului stabilit prin anunțul de participare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară, fără a mai fi necesar să ia în considerare cel de-al 2-lea contract menționat în DUAE. Consiliul nu va putea reține ca relevante susținerile contestatorului privind data emiterii scrisorii de recomandare de către ... ..., deoarece informațiile din aceasta se referă la servicii prestate în anii ...; faptul că scrisoarea de recomandare a fost emisă la ..... nu este de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea respectivului ofertant câtă vreme situația de fapt la care se referă acesta este anterioară termenului de depunere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile ... privind experiența similară a ofertantului ....

Criticile contestatorului privind pretinsa neclaritate a cerințelor cu privire la numărul de personal și cu privire la pretinsa discrepanță dintre fișa de date și caietul de sarcini urmează a fi respinse, ca tardiv formulate, acestea vizând, în fapt, conținutul documentației de atribuire, de al cărei conținut a luat cunoștință contestatorul la data inițierii procedurii de atribuire.

În ceea ce privește modalitatea în care a aplicat entitatea contractantă algoritmul aferent factorului de atribuire tehnic, Consiliul reține că potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5) din anunțul de

participare, criteriul de atribuire stabilit pentru prezenta procedură este cel mai bun raport calitate-preț, în cadrul căruia s-au alocat 20 de puncte din cele maxim 100 pentru factorul *„Personal Front Office (cititori) - FO”, cu următorul algoritm de calcul: „B1 -pentru oferta în care numărul de personal Front Office (cititori) este cel mai mare, se va acorda punctajul de 20 puncte și va fi considerat numărul maxim. Acest număr va fi garantat de către prestator pe toată durata desfășurării acordului cadru. Pentru celelalte oferte, Tp_personal_FO se calculează conform formulei: Tp_personal_FO = 20 * Tp_personal_FO OFERTAT/Tp_personal_FO Maxim (...)”*.

Totodată, se reține că în cadrul aceleiași secțiuni din anunțul de participare au fost alocate 5 puncte din cele maxim 100 pentru factorul *„Personal Back Office (personal care gestioneaza alocare UC catre cititori si asigura validarea datelor) - BO”* și următorul algoritm de calcul: *„B2 -pentru oferta în care numărul de personal Back Office (personal care gestionează alocare UC către cititori si asigura validarea datelor) este cel mai mare, se va acorda punctajul de 5 puncte și va fi considerat numărul maxim. Acest număr va fi garantat de către prestator pe toată durata desfășurării Acordului Cadru. Pentru celelalte oferte, Pentru celelalte oferte Tp_personal_BO se calculează conform formulei: Tp_personal_BO = 5 * Tp_personal_BO OFERTAT/Tp_personal_BO Maxim (...)”*.

În finalul ambilor algoritmi, entitatea contractantă a precizat că *„Ofertele vor fi clasificate în ordine descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei: Punctajul total: A1+ B1 + B2, unde A1 - punctaj financiar; B1 - punctaj tehnic pentru personal Front Office; B2 - punctaj tehnic pentru personal BackOffice. Calculul și prezentarea fiecărui punctaj se vor face luând in considerare 2 zecimale, cu rotunjire la a doua zecimala, după cum urmează: 0,004 se rotunjește la 0,00, iar 0,005 se rotunjește la 0,01”*.

Consiliul reține că, la capitolul XIV punctul 12 din propunerea tehnică, ... a menționat următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației:

„Rețeaua ... și ... dispune de peste 1500 de angajați la nivel național. Din aceștia vom aloca pentru derularea contractului următoarele resurse umane:

1. *Personal cu funcții de decizie/manageri departament: nr. personal 32; activitate: coordonarea departamentelor suport aferente prestării serviciilor;*
2. *Personal back office: nr. personal 52; activitate: Responsabili contracte clienți, Team leader relații clienți, Șefi echipa/filiala, Personal IT, Operatori PC, Responsabili relații clienți, Controlori interni, Personal administrativ/auxiliar etc.;*
3. *Personal front office/agenți teren: nr. personal 271; activitate: Personal implicat direct în prestarea serviciilor către consumatorul final*”.

Relevant în soluționarea contestației este și faptul că, la capitolul XV punctul 1 din propunerea tehnică, ... a menționat *„se va asigura scopul prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei oferte tehnice o normă de aproximativ 110 citiri/zi/cititor în mediul urban și 70 citiri/zi/cititor în mediul rural. Aceste norme zilnice pot varia în funcție de acuratețea datelor transferate de beneficiar, precum și de dispersia UC în teren*".

Consiliul reține că, la pag. 16-17 din procesul verbal nr. ..._....., se regăsesc punctajele rezultate în urma aplicării factorilor tehnici din criteriul de atribuire, în care entitatea contractantă a acordat ofertantului ... 20 de puncte (maximul posibil) la factorul *„Personal Front Office (cititori) – FO",* pentru cele 271 persoane menționate în propunerea tehnică și 5 puncte (tot maximul posibil) la factorul *„Personal Back Office (personal care gestionează alocare UC către cititori si asigura validarea datelor) – BO"*.

Având în vedere că din comparația valorilor prevăzute la pag. 16 și pag. 17 din procesul verbal anterior menționat rezultă că numărul cititorilor și al personalului back office din oferta ... este cel mai mare comparativ cu cel din ofertele contracandidaților săi, Consiliul reține că punctajul acordat de către entitatea contractantă reflectă mențiunile din propunerea tehnică conform algoritmului de punctare.

Consiliul reține faptul că entitatea contractantă nu a limitat numărul personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, motiv pentru care criticile contestatorului privind valorile mari prevăzute de către ... în propunerea sa tehnică privind numărul și structura personalului apar ca nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în ceea ce privește propunerea financiară, ... a prezentat în anexa formularului de ofertă un tabel intitulat *„Anexa 1: oferta financiară*", potrivit căruia prețul unitar ofertat de acesta este de 4,40 lei/citire pentru fiecare din categoriile de citiri în urban/rural/restante/neplanificate etc.

Totodată se reține că, filă la dosarului cauzei, se regăsește un deviz elaborat pe modelul anexei 11 din caietul de sarcini, în care este justificat matematic costul cu cititorii urban/rural de 3,93 lei/citire, costul cu operatorii backoffice de 0,39 lei/citire și costul cu sistemul informatic de 0,08 lei/citire, suma acestora fiind 4,40 lei/citire, cât a ofertat ... în anexa formularului de ofertă.

Continuând analiza devizului justificator pe modelul anexei 11, Consiliul reține că în tabelele aferente cheltuielilor cu cititorii și personalul backoffice sunt menționate:

- numărul de 110 citiri/zi/cititor în urban și 70 citiri/zi/cititor în rural prevăzute și în oferta tehnică;
- numărul de 135 cititori în urban și 136 cititori în rural a căror total de 271 cititori se regăsește și în propunerea tehnică;
- numărul de 52 validatori prevăzuți și în propunerea tehnică;

- cheltuieli cu salariile;
- cheltuieli cu transportul;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Prin urmare, din acest punct de vedere, se reține că elementele din devizul justificativ este corelat cu numărul de persoane și numărul de citiri din propunerea tehnică.

Pe de altă parte, se reține că în partea inferioară a fiecărui tabel din devizul justificativ se regăsesc cheltuielile totale lunare, acestea fiind următoarele:

- Cititori urban: 1.167.210 lei/lună;
- Cititori rural: 748.093,50 lei/lună;
- Operatori back office: 376.655,50 lei/lună.

Adunând doar aceste elemente, fără a mai lua în calcul cheltuielile cu sistemul informatic care sunt exprimate în lei/an, Consiliul reține că totalul cheltuielilor lunare declarate de către ... este ..... lei/lună iar, prin înmulțirea cu durata de 36 luni a acordului cadru se determină valoarea ..... lei.

Adăugând la această sumă valoarea celor 134 cititoare/dispozitive electronice PDA menționate la ..... în tabelul din partea inferioară a devizului, respectiv suma de ..... lei, rezultă suma de ..... lei reprezentând totalitatea cheltuielilor ofertantului ... cu resursele menționate în propunerea tehnică pentru numărul de citiri zilnice asumate pe fiecare cititor.

Comparând totalul de ..... lei rezultat în urma însumării cheltuielilor enumerate în devizul justificativ cu valoarea ... lei din formularul de ofertă, Consiliul apreciază drept justificate și urmează să admită criticile contestatorului privind lipsa de sustenabilitate a ofertei ... deoarece veniturile din executarea contractelor subsecvente acordului cadru nu acoperă cheltuielile asumate de către acesta pentru plata personalului din oferta sa.

Consiliul reține că, la capitolul XIV punctul 12 din propunerea tehnică, ... a menționat explicit faptul că „(...) *vom aloca pentru derularea contractului următoarele resurse umane: personal cu funcții de decizie 32; (...) Personal back office: 52; (...) Personal front office/agenți teren: (...) 271”* iar, în tabelele din devizul justificativ, a precizat concret salariul, cheltuielile cu transportul, indirecte etc pentru fiecare dintre aceste persoane, de unde rezultă că și-a asumat obligația achitării acestor sume lunar către respectivele persoane însă totalul cheltuielilor nu este acoperit de veniturile preconizat a fi obținute din prestarea serviciilor către entitatea contractantă conform formularului de ofertă.

În aceste condiții, ... fie nu va fi în măsură să asigure prestarea serviciilor, situație în care potrivit mențiunilor de la punctul IV.1.3 din anunțul de participare, entitatea ar urma să încheie contractul

subsecvent cu promitentul aflat pe locul 2, fie va folosi pentru prestarea serviciilor un număr mai mic de persoane astfel încât să se încadreze cu cheltuielile în valoarea ofertată situație în care menționarea celor 271 de cititori și 52 validatori ar fi fost ofertată doar pentru inducerea în eroare a autorității contractante, în vederea obținerii punctajului maxim, fie va identifica altă metodă prin care să-și reducă cheltuielile.

Având a se pronunța potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerilor tehnice, entitatea contractantă nu a făcut nicio verificare concretă cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare depusă de ... astfel cum avea obligația potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016 limitându-se la simpla inventariere a informațiilor din devizul justificativ pe modelul anexei 11 și a răspunsului la solicitarea de clarificări, fără a sesiza că suma cheltuielilor din devizul transmis de ofertantul desemnat câștigător depășește de peste 6 ori valoarea ofertată.

În ceea ce privește tabelul transmis de ... ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acesta nu reprezintă în realitate o justificare a modului în care a determinat respectivul ofertant valoarea ofertei ci este o simplă defalcare procentuală a valorii ofertată, pe elemente de cost.

Singura informație relevantă transmisă de ... entității contractante pentru justificarea prețului ofertat este devizul justificativ, care conține modul de formare a tarifului însă, astfel cum s-a reținut și anterior, nici acesta nu este de natură să convingă că respectivul ofertant va reuși să presteze serviciile de citire a contoarelor cu personalul prevăzut în propunerea tehnică, la tarifele ofertate.

Continuând analiza criticilor contestatorului privind pretinsa lipsă de sustenabilitate a ofertei ..., Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că atât în propunerea tehnică cât și devizul justificativ, ... a declarat că a elaborat oferta astfel încât să asigure norma de cca. 110 citiri/zi/cititor în urban.

În același tabel, se menționează că din cei 271 de cititori pentru care a obținut punctajul maxim la factorul tehnic, va aloca 135 de cititori pentru mediul urban.

Rezultă că resursele alocate de către ... în prezenta procedură au fost calculate pentru 110 citiri/zi/cititor x 20 zile/lună x 36 luni/acord cadru x 135 cititori = 10.692.000 citiri în urban pentru întregul acord – cadru.

Ori, din analiza anexei 1 la caietul de sarcini, se constată că numărul maxim de citiri planificate în urban pe întregul acord-cadru este 1.428.756 citiri, valoare față de care norma din oferta desemnată câștigătoare este de peste 7 ori mai mare și, în consecință, valoarea din propunerea financiară apare mult subestimată.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din documentația de atribuire și din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de resurse/costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la îndosarierea răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat în cazul de față ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de .....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în ceea ce privește sustenabilitatea propunerii financiare din oferta depusă de ... iar, pe cale de consecință, va anula raportul

procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile privind pretinsa neclaritate a cerințelor cu privire la numărul de personal și cu privire la pretinsa discrepanță dintre fișa de date și caietul de sarcini și, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de entitatea contractantă, ca neîntemeiate.

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., în ceea ce privește sustenabilitatea propunerii financiare din oferta depusă de ... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca tardive, criticile privind pretinsa neclaritate a cerințelor cu privire la numărul de personal și cu privire la pretinsa discrepanță dintre fișa de date și caietul de sarcini.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.