CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ...., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția serviciilor pentru managementul proiectului „Instalație de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale din .....”, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertei sale, precum și continuarea procedurii.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. Calea Vitan nr. 23C, et. 6, sector 3, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ....., având CUI RO ....., J40/2264/2007, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat pronunțarea unei încheieri premergătoare privind obligarea autorității contractante să transmită Consiliului dosarul achiziției în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea contestației, accesul la dosarul achiziției constituit la Consiliu, anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr 883.1/01.08....., precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei comunicări, prin care oferta depusă de asocierea ..... – ..... a fost declarată câștigătoare, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul

Comerţului ....., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 885.1/01.08....., a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, respectiv continuarea procedurii de atribuire cu includerea ofertei sale în procedura de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ….., județul ....., având CUI …., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. DPA 8871/01.08....., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertei sale sub aspectul îndeplinirii cerinței nr. 1 privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu continuarea procesului de evaluare.

....., cu sediul în ....., ….., având CUI RO …., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …., reprezentată convețional prin Avocat Silviu Nedelcu, a formulat cererea de intervenţie accesorie nr. FN/06.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37767/07.09....., prin care a solicitat, pe cale de încheiere, conexarea tuturor celor patru cauze anterior indicate, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul MUNICIPIULUI ....., cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acestei autorități, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestațiilor formulate ca fiind nefondate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../....., .../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

Prin contestația nr. ...../....., ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 663/10.08....., dar nu s-a luat nicio măsură de remediere.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost depus în termenul legal un număr de 7 oferte printre care și oferta sa.

În data de 01.08....., i-a fost transmisă adresa nr. 884.1 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă conform art. 79 alin. (1) din același act normativ.

I. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei, contestatoarea precizează următoarele:

A. Referitor la motivul de inacceptabilitate conform căruia nu a îndeplinit cerința din fișa de date cu privire la experiența similară, întrucât valoarea cumulată a serviciilor similare obiectului contractului din contractele prezentate și documentele aferente este de 75.000 lei, fără TVA, contestatoarea consideră total eronată interpretarea comisiei de evaluare conform căreia nu a îndeplinit cerința cu privire la experiența similară, întrucât în vederea demonstrării modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la experiența similară, a depus următoarele contracte, însoțite de documente suport:

- contract nr. 12/14.10.2015, având ca obiect *Servicii de consultant în domeniul managementului de proiect în cadrul proiectului „Romania suntem noi!"*, beneficiar Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, în valoare de 75.000 lei, fără TVA;
- contract nr. 8977/15.11.2012, având ca obiect *Elaborare Proiect de Bază și Studiu de Fezabilitate, Proiect pentru licitație și pregătirea documentelor pentru licitație pentru Construcția Lucrărilor, Furnizare de Echipamente, Instalare și Punere în Funcțiune - Proiect Hidroelectric ...*, beneficiar .... (ENDE), în valoare de 8.938.744 lei, fără TVA;
- contract nr. 1385/16.09.2014, având ca obiect *Servicii de consultanță pentru studiu de fezabilitate pentru proiectul privind dezvoltarea hidroelectrică a bazinului râul ...*, beneficiar ... ..., în valoare de 6.081.078,10 lei, fără TVA.

De asemenea, pe parcursul evaluării ofertelor, petenta susține că a răspuns la toate solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară, aducând argumente și documente suport din care rezultă fără echivoc îndeplinirea cerinței de către asocierea sa.

Ca urmare a primirii comunicării nr. 884.1/01.08....., a constatat că autoritatea contractantă a luat în considerare ca experiență similară doar contractul nr. 12/14.10.2015, în condițiile în care avea la dispoziție toate documentele justificative din care rezultă îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară.

Contestatoarea subliniază și faptul că experiența relevantă a unui operator economic este solicitată în vederea demonstrării capacității tehnice a acestuia de a susține implementarea unui proiect și nu pentru a demonstra că a implementat un proiect identic cu cel care face obiectul contractului în cauză, invocând decizia CNSC 2279/C8/2698, 2714/22.12.2016.

B. Referitor la motivul de inacceptabilitate conform căruia pentru expertul managementul deșeurilor propus nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date, întrucât din CV-ul prezentat și CV-ul actualizat nu rezultă experiența de expert în managementul deșeurilor pe un contract similar obiectului procedurii, având în vedere cerințele fișei de date conform cărora pentru Expertul în managementul deșeurilor - o persoană, în ceea ce privește experiența similară a acestuia, contestatoarea susțiune că a depus în data de 04.11.2016, referințele tehnice nr. 160419/19.04.2016 emise de Advanced Technology Solutions SPRL din care a rezultat titlul proiectului în care expertul a fost implicat, contractul cu date de identificare, calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate de către expert, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 1715.1/31.10.2016

Rezultă că a îndeplinit întocmai cerințele cu privire la expertul managementul deșeurilor solicitate prin intermediul fișei de date a achiziției puse la dispoziția tuturor operatorilor economici în SEAP.

Cu toate acestea, în cadrul comunicării transmise, petenta menționează că autoritatea contractantă a respins documentele sale, transformând conținutul acestora, în mod abuziv, în motive ce au stat la baza presupusei inacceptabilități a ofertei.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare susține că, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri putea solicita clarificări suplimentare, însă aceasta nu a dat curs acestui drept al său, nesolicitând nicio altă clarificare suplimentară în acest sens, de unde reiese că autoritatea contractantă fie nu a analizat temeinic documentele transmise, fie le-a respins din start pe principii subiective.

Pentru a arăta reaua credință de care a dat dovadă autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, menționează că i s-a solicitat inclusiv justificarea prețului, în condițiile în care aceasta ar fi constatat deja așa-zisa inacceptabilitate a ofertei.

Astfel, rezultă că achizitoarea a cautat simple motive pentru a descalifica oferta sa.

Față de aceste precizări, SC ..... SRL invocă decizia nr. 387 din 16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel ..... Secția comercială, de contencios administrativ și Fiscal.

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, referitor la prețul ofertat, contestatoarea precizează că:

- nu există nicio cerință în cadrul documentației de atribuire sau în solicitarea cu privire la justificarea prețului ofertat, din cadrul căreia să

rezulte obligația de a prezenta în cadrul justificării de preț transmise și numărul de zile alocate pentru experții secundari;
- cu toate acestea, la pag. 4, pct. 5 din justificarea de preț transmisă autorității contractante în data de 15.11.2016, a menționat: Cheltuieli indirecte [onorarii experți secundari, chirie, utilități, personal auxiliar (secretară, șofer, etc.), alte cheltuieli indirecte etc.] în valoare de 3.000,00 lei/lună-180.000 lei/contract.

Rezultă astfel că este complet eronată concluzia comisiei de evaluare conform căreia, în justificarea prețului, nu a indicat zilele pentru experții secundari, prezentați în oferta tehnică, repectiv inginer în tratare termică a deșeurilor și inginer în domeniul energetic.

III. Aspecte privind comunicarea privind respingerea ofertei: societatea contestatoare consideră că adresa de comunicare privind respingerea ofertei, contravine prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prin respingerea pe considerente pur formale a unei oferte clasate pe locul întâi.

IV. Îngrădirea dreptului său la apărare: contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a asigurat respectarea principiului transparenței reglementat prin dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, în sensul în care aceasta a refuzat accesul său la documentele dosarului achiziției publice, îngrădindu-i dreptul la apărare.

Pe acest considerent, solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, astfel încât, în măsura în care, prin studierea dosarului cauzei, ar urma să fie relevante mai multe aspecte decât cele menționate în prezenta contestație, să poată formula concluzii scrise.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 35065/...../...../....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Prin contestația nr. ...../....., ... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ....., a transmis contestația în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Mai mult, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei, dar aceasta i-a comunicat refuzul său, astfel autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației în materia achizițiilor publice. În cadrul răspunsului, autoritatea contractantă a informat-o că asocierea ..... - ..... a declarat oferta confidențială, în integralitatea sa, astfel că refuză punerea la dispoziție a informațiilor solicitate, în temeiul prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, contestatoarea menționează că a transmis autorității contractante notificare prealabilă prin care a solicitat măsuri de remediere. Prin adresa nr. 1007.1/17.08....., autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta niciuna dintre măsurile de remediere solicitate.

Referitor la declararea conformă și admisibilă a ofertei depusă de asocierea ..... - ....., contestatoare consideră că este nelegală, deoarece este o ofertă inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente prezentării acesteia, a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens și neconformă, deoarece nu respectă specificațiile tehnice și condițiile financiare, cum ar fi:

1. există documente care nu poartă mențiunea „conform cu originalul” și/sau traducerea autorizată în limba română:

Astfel, oferta depusă de ..... - ..... este o ofertă inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

2. nu îndeplinește cerințele privind experiența similară:

Din documentele depuse de ofertantul câștigător, se observă că:

a) nu a demonstrat atingerea pragului valoric minim solicitat prin cumularea doar a acelor servicii care sunt considerate similare (exclusiv Servicii de consultanță în managementul de proiect și Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice), fiind luate în considerare și alte tipuri de servicii și nu a fost respectată strict perioada de referință a ultimilor 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor în evaluarea acestora;

b) nu a demonstrat îndeplinirea tuturor tipurilor de servicii solicitate drept experiență similară și, respectiv, că acestea au fost duse la bun sfârșit strict în perioada de referință a ultimilor 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor;

c) documentele edificatoare depuse de ofertantul câștigător nu sunt însoțite de documentul constatator emis de către beneficiarul serviciilor de supraveghere a serviciilor, care să conțină valorile și perioada de prestare;

3. nu îndeplinește cerințele privind calificările și experiența personalului solicitat prin fișa de date și anume îndeplinirea cerințelor specifice cu privire la studiile absolvite, experiența profesională, experiența specifică, certificate/atestate solicitate:

a) referitor la managerul de proiect: nu au fost prezentate diplome de studii pentru dovedirea studiilor superioare absolvite, certificarea în domeniul managementului de proiect, nu este eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional, experiența profesională generală solicitată la nivel de cel puțin 5 ani nu a fost demonstrată, luându-se în considerare unele perioade în care expertul a obținut vechime în munca anterior absolvirii studiilor superioare, ceea ce nu poate reprezenta experiență profesională. În concluzie, documentele depuse nu probează experiența în cel puțin un proiect la nivelul căruia expertul să fi derulat activități similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de manager de proiect sau echivalent;

b) în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de către expertul achiziții publice: nu au fost prezentate diplome de studii pentru dovedirea

studiilor superioare absolvite, domeniul tehnic/juridic/economic, certificarea în domeniul achizițiilor publice nu este eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional, experiența profesională generală solicitată la nivel de cel puțin 5 ani nu a fost demonstrată, luându-se în considerare unele perioade în care expertul a obținut vechime în muncă anterior absolvirii studiilor superioare, ceea ce nu poate reprezenta experiența profesională. Astfel, documentele depuse nu probează experiență în cel puțin un proiect la nivelul căruia expertul să fi avut responsabilități specifice în elaborarea documentațiilor de atribuire și aplicarea procedurilor de achiziție. În CV-ul expertului în achiziții nu se menționează explicit proiectul în care a avut experiență în calitatea solicitată și de asemenea nu sunt precizate explicit următoarele elemente solicitate expres prin fișa de date: titlul proiectului, contractul cu date de identificare, calitatea deținută și atribuțiile derulate;
c) cu privire la îndeplinirea cerințelor de către expertul financiar: nu au fost prezentate diplome de studii pentru dovedirea studiilor superioare absolvite, domeniul economic-financiar, experiența profesională generală solicitată la nivel de cel 5 ani nu a fost demonstrată, luându-se în considerare unele perioade în care expertul a obținut vechime în munca anterior absolvirii studiilor superioare, ceea ce nu poate reprezenta experiență profesională. Astfel, documentele depuse nu probează experiență în cel puțin un proiect la nivelul căruia expertul să fi derulat activități similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de manager/responsabil/expert financiar. În CV-ul prezentat nu se menționează explicit proiectul în care a avut experiență în calitatea solicitată și de asemenea nu sunt precizate explicit următoarele elemente solicitate expres prin fișa de date: titlul proiectului, contractul cu date de identificare, calitatea deținută și atribuțiile derulate;
d) referitor la îndeplinirea cerințelor de către expertul juridic: nu au fost prezentate diplome de studii pentru dovedirea studiilor superioare absolvite, domeniul juridic, experiența profesională generală solicitată la nivel de cel puțin 5 ani nu a fost demonstrată, luându-se în considerare unele perioade în care expertul a obținut vechime în muncă anterior absolvirii studiilor superioare, ceea ce nu poate reprezenta experiență profesională, documentele depuse nu probează experiența în cel puțin un proiect la nivelul căruia expertul să fi derulat activități similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de responsabil/expert juridic, în CV-ul prezentat nu se menționează explicit proiectul în care a avut experiență în calitatea solicitată, de asemenea nu sunt precizate explicit următoarele elemente solicitate expres prin fișa de date: titlul proiectului, contractul cu date de identificare, calitatea deținută și atribuțiile derulate;
e) cât privește îndeplinirea cerințelor de către expertul tehnic în cogenerare de înaltă eficiență: nu au fost prezentate diplome de studii pentru dovedirea studiilor superioare tehnice absolvite, experiența profesională generală solicitată la nivel de cel puțin 5 ani nu a fost

demonstrată, luându-se în considerare unele perioade în care expertul a obținut vechime în muncă anterior absolvirii studiilor superioare, ceea ce nu poate reprezenta experiență profesională, documentele depuse nu probează experiența în cel puțin un proiect la nivelul căruia expertul să fi derulat activităț în calitate de expert tehnic, nu au fost prezentate documente relevante care demonstrează împlinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, în CV-ul prezentat nu se menționează explicit proiectul în care a avut experiență în calitatea solicitată și de asemenea nu sunt precizate explicit următoarele elemente solicitate expres prin fișa de date: titlul proiectului, contractul cu date de identificare, calitatea deținută și atribuțiile derulate;
f) cu referire la îndeplinirea cerințelor de către expertului de mediu, certificatul de înregistrare al Registrului Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului nu era valabil la data limită de depunere a ofertelor;
g) referitor la îndeplinirea cerințelor de către expertul în managementul deșeurilor: nu au fost prezentate diplome de studii pentru dovedirea studiilor superioare absolvite, experiența profesională generală solicitată la nivel de cel puțin 5 ani nu a fost demonstrată, luându-se în considerare unele perioade în care expertul a obținut vechime în muncă anterior absolvirii studiilor superioare, ceea ce nu poate reprezenta experiență profesională, -documentele depuse nu probează experiența în cel puțin un proiect la nivelul căruia expertul să fi derulat activități în calitate de expert managementul deșeurilor, nu au fost prezentate documente relevante care să demonstreze împlinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, în CV-ul prezentat nu se menționează explicit proiectul în care a avut experiență în calitatea solicitată și de asemenea nu sunt precizate explicit următoarele elemente solicitate expres prin fișa de date: titlul proiectului, contractul cu date de identificare, calitatea deținută și atribuțiile derulate.
4. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării acesteia:
a. acordul de asociere nu detaliază care sunt răspunderile și activitățile fiecăruia dintre asociați în cadrul contractului, mai exact partea de contract pe care o realizează fiecare dintre aceștia, contract cerința 6 de la III.2.3.b din fișa de date. Din analizarea acordului de asociere se poate observa că activitățile sunt enumerate global, astfel că nu poate cunoaște partea din contract care revine fiecărui asociat, înțelegându-se că fiecare asociat va executa întregul contract. Ori, în acest mod, nu se poate afirma că oferta îndeplinește cerințele de formă solicitate prin fișa de date;
b. cât privește cerința referitoare la modul de formulare a ofertei financiare (IV.4.2 din fișa de date), din modul în care este prezentată aceasta nu furnizează toate informațiile cu privire la preț, precum și la

alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică;
5. De asemenea, oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă specificațiile tehnice și condițiile financiare, astfel încât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele referitoare la „Modalitatea de întocmire a Propunerii tehnice", așa cum prevede caietul de sarcini - capitolul VI, respectiv:
- nu a fost întocmită cu respectarea structurii menționată în capitolul VI al caietului de sarcini;
- nu prezintă aspecte esențiale pentru îndeplinirea contractului și pentru atingerea obiectivelor proiectului;
- nu identifică recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate și acestea nu sunt însoțite de propuneri de soluții adecvate și realiste, iar propunerile nu sunt exemplificate prin referințe la alte proiecte din experiența practică a ofertantului;
- nu conține un rezumat al abordării propuse pentru implementarea contractului;
- nu prezintă flexibilitatea ofertantului în adaptarea planului de lucru, în cazul unor evenimente imprevizibile, obiective;
- nu prezintă descrierea input-urilor ofertantului, în termen de resurse umane specializate, nu sunt identificate și definite atribuțiile și responsabilitățile experților implicați;
- nu prezintă descrierea input-urilor, în termeni de resurse umane specializate, pentru fiecare membru al asocierii, și nu prezintă interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între membrii asociați;
- nu prezintă descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție;
- nu prezintă metodologia privind consilierea beneficiarului pe probleme legate de tipul de activități;
- nu descrie metodologia privind managementul proiectului în implementare și nu tratează toate domeniile de consultant solicitate: financiară, tehnică, juridică, training, arhivare, alocarea resurselor pentru deplasări la AM);
- nu descrie metodologia de pregătire și depunere în termen a documentelor cu informații suplimentare solicitate de finanțator, pe parcursul etapelor de implementare a proiectului;
- nu prezintă detalierea timpului alocat pe fiecare consultant propus și nu prezintă sarcinile însușite de către aceștia, conform fișelor de post; propunerea tehnică nu conține fișele de post ale experților propuși;
- nu prezintă planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor și nu s-a luat în considerare timpul necesar pentru mobilizare;
- nu prezintă un grafic de prezentare a etapelor și nu evidențiază momentele semnificative ale proiectului și nici modul de utilizare a resurselor pentru fiecare etapă, coroborat cu necesitatea atingerii rezultatelor;

- nu prezintă dovada faptului că în elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;
- ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante cu privire la input-urile minime solicitate, conform documentației de atribuire și conform clarificărilor postate pe perioada de până la depunerea ofertelor (clarificarea nr. 724/13.04.2016).

Prin adresa nr. 35271/...../...../23.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare ..... - ....., solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1050.1/....., înregistrată la CNSC cu nr. 35898/....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere formulate de comisia de evaluare a procedurii către Direcția Generală Achiziții cu nr. 1287/24.08..... și 1288/24.08..... la contestaţiile depuse de SC ..... SRL și ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ....., împreună cu documentele solicitate.

În cadrul acestor puncte de vedere sunt făcute precizări cu privire la susținerile celor două contestatoare, cu propunerea de respingere a acestor contestații, sens în care sunt făcute precizări în susținere.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../..... depusă în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

În data de 01.08....., autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa 885.1 (Comunicat rezultat procedură), respingerea ofertei ca fiind neconformă conform art. 79 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2005, deoarece ... (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), deoarece nu ați respectat cerințele din Caietul de sarcini cap. VI. Organizare și Metodologie alin. 3. „Recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, riscurile identificate de ofertant trebuie să fie însoțite de propuneri de soluții adecvate și realiste, exemplificate prin referințe la alte proiecte din experiența practică a ofertantului" neprezentând riscurile identificate însoțite de propuneri de soluții adecvate și realiste, exemplificate prin referințe la alte proiecte din experiența practică a dumneavoastră. De asemenea menționăm faptul că nu ați exemplificat riscurile din Caietul de sarcini prin referințe la alte proiecte din experiența practică, doar ați făcut trimitere la experiența prezentată în descrierea firmei.

Astfel, din formularea comunicării rezultă ca au existat două motive diferite pentru respingerea ofertei:
1. nu ar fi prezentat riscurile identificate însoțite de propuneri de soluții adecvate și realiste, exemplificate prin referințe la alte proiecte din experiența sa practică, si respectiv

2. nu ar fi exemplificat riscurile din caietul de sarcini prin referințe la alte proiecte din experiența practică, doar ar fi făcut trimitere la experiența prezentată în descrierea firmei.

Contestatoarea consideră că motivele invocate nu sunt conforme cu realitatea în totalitate, iar pe de altă parte, reflectă o interpretare de către comisia de evaluare a cerințelor caietului de sarcini care excede textului cerinței, așa cum aceasta a fost formulată în caietul de sarcini.

Astfel, aduce următoarele argumente în sprijinul susținerilor sale:

I. Referitor la motivul că „nu am prezentat riscurile identificate însoțite de propuneri de soluții adecvate și realiste, exemplificate prin referințe la alte proiecte din experiența practica a noastră", precizează următoarele:

- nu rezultă clar din textul comunicării care este diferența între cele două motive de respingere indicate distinct de către autoritatea contractantă, întrucât pare că cel de-al doilea motiv invocat (lipsa referințelor la alte proiecte) este de asemenea cuprins în formularea primului motiv de respingere; solicită Consiliului să constate și faptul că documentul prin care i s-a comunicat respingerea ofertei este vag și nu detaliază clar argumentele în temeiul cărora oferta a fost respinsă;
- nu se înțelege din textul respingerii dacă oferta sa a fost respinsă deoarece „nu am prezentat riscurile identificate", sau deoarece le-a prezentat dar acestea nu au fost „însoțite de propuneri de soluții adecvate și realiste”, sau dacă a fost respinsă deoarece, cu toate ca le-a prezentat și a prezentat și propunerile de măsuri solicitate, dar acestea nu au fost „exemplificate prin referințe la alte proiecte din experiența practică a noastră”;
- cerința caietului de sarcini la care autoritatea contractantă face trimitere se referă la prezentarea „riscurilor identificate", fără vreo altă completare care să răspundă la întrebarea „identificate de către cine” și deci lipsind orice cerință explicită care să precizeze că autoritatea contractantă dorește prezentarea altor riscuri decât cele pe care chiar ea le-a identificat în caietul de sarcini ca fiind relevante și aplicabile, așa cum pare să se deducă din motivația succintă a respingerii ofertei;
- în cadrul sectiunii 3.5.2 a ofertei sale tehnice, a realizat o analiză completă a celor 12 riscuri pe care atât autoritatea contractantă, cât și societatea sa le-a identificat ca fiind relevante din perspectiva probabilității de a afecta implementarea contractului. Pentru fiecare risc în parte a prezentat în cadrul tabelului din cadrul secțiunii 3.5.2 a ofertei tehnice propuneri de activități/măsuri/soluții adecvate și realiste de gestionare a riscului (fie măsuri de prevenire, fie de minimizare a probabilității/impactului), respectând întru totul cerința caietului de sarcini. De altfel, solicită Consiliului să constate faptul că măsurile propuse de catre ofertant sunt cele care conferă originalitate și valoare adăugată ofertei, fiind bazate pe experiența sa reală de implementare a unor contracte/proiecte similare, și nu pe exerciții teoretice de imaginație;

- având în vedere faptul că majoritatea riscurilor identificate și analizate sunt riscuri tipice proiectelor cu finanțare europeană, proiecte care presupun: realizarea de achiziții, interacțiunea cu furnizori externi, luarea de decizii, evitarea întârzierilor și asigurarea finanțării necesare, a precizat în tabelul analizei riscurilor din secțiunea 3.5.2 a ofertei faptul că măsurile de gestionare a riscurilor pe care le-a propus sunt măsuri pe care le-a implementat în cadrul tuturor contractelor și proiectelor similare pe care le-a derulat. Având în vedere faptul că în secțiunea introductivă a ofertei au fost prezentate o multitudine de proiecte relevante pentru experiența similară, inclusiv au fost în mod distinct identificate proiectele cu finanțare europeană pentru care a realizat cu succes managementul proiectului, din motive strict de redactare și de economie a spațiului, contestatoarea precizează că nu a inclus în textul referinței din ultima coloană, pentru fiecare risc în parte, înșiruirea numelor tuturor celor 17 proiecte cu finanțare europeană relevante, ci a făcut trimitere la întreaga listă de proiecte, prin sintagma „Referință la alte proiecte: măsurile de prevenire/eliminare menționate anterior a acestui risc au fost implementate în aproximativ toate proiectele la care am participat, așa cum sunt enumerate la secțiunea nr. 7”. Este deci evident faptul că nu a ignorat cerința caietului de sarcini, ci a răspuns la ea;
- consideră că situația în care, în locul formulării pe care a utilizat-o: „Referința la alte proiecte: măsurile de prevenire/eliminare menționate anterior a acestui risc au fost implementate în aproximativ toate proiectele la care am participat, așa cum sunt enumerate la secțiunea nr. 1” ar fi utilizat înșiruirea numelor celor 17 proiecte, așa cum acestea se regăseau deja în secțiunea referită, nu ar fi adus niciun fel de valoare adăugată ofertei, ci ar fi fost o simplă modificare de formă;
- faptul că măsurile propuse pentru managementul riscurilor au fost personalizate și au fost alese astfel încât să fie atât relevante, cât și să respecte cerința de a fi măsuri pe care să le fi implementat și în alte proiecte, reiese în mod evident și din faptul că pentru riscurile 3 și respectiv 10, riscuri care prezintă o specificitate mult mai mare decât restul riscurilor analizate (care au un grad mare de generalitate din punct de vedere al aplicabilității) au fost descrise măsuri de prevenire (pentru riscul 3) și respectiv de diminuare (pentru riscul 10) specifice, aplicate doar în cadrul anumitor proiecte pe care le-a derulat și care au fost menționate explicit în referința prezentată. Astfel, pentru riscul 3 s-a precizat: „Referința la alte proiecte: acțiunea de prevenire a manifestării acestui risc a fost implementată la CJ Tulcea unde s-a gestionat și problema încadrării cheltuielilor (pe faza 1) până la 31 dec. 2013 pentru a putea fi rambursate", iar pentru riscul 10 s-a precizat: „Referința la alte proiecte: măsurile de diminure a efectelor acestui risc prin gestionarea în timp util a tragerilor din credit au fost implementate la CJ Tulcea în cadrul proiectului SMID TL”;
- contestatoarea precizează, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a precizat prin caietul de sarcini care este modul de prezentare sau

nivelul de detaliere a referinței către alte proiecte similare pe care îl dorește, astfel încât a păstrat referința la nivelul numelui proiectului și al beneficiarului (în secțiunea 2 a ofertei, în care a prezentat proiectele similare). În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să verifice, eventual, veridicitatea informațiilor oferite de ofertanți, ar fi putut solicita prin caietul de sarcini sau pe perioada evaluării detalii de contact pentru beneficiari sau responsabilii de proiect, caz în care ar fi furnizat cu certitudine aceste informații care să permită obținerea unei confirmări directe din partea altor beneficiari cu privire la modul în care au fost implementate în alte proiecte respectivele măsuri de prevenire sau de reducere a riscurilor.

Prin urmare, consideră că a îndeplinit integral cerința caietului de sarcini, deoarece:

- a prezentat riscurile identificate;
- a analizat riscurile identificate și a prezentat propuneri de soluții adecvate și realiste;
- a prezentat referințe la proiecte în cadrul cărora a implementat respectivele soluții.

Totodată, consideră că superficialitatea de care a dat dovada autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor este în totală contradicție cu perioada de evaluare a ofertelor de peste 15 luni scursă și consideră că a existat tot timpul rezonabil necesar pentru ca procesul de evaluare să fie unul de substanță, orientat către fond și nu numai către formă, existând inclusiv suficient timp pentru clarificarea oricărei neclarități. Consideră, de asemenea, că interesul autorității contractante ar fi trebuit să fie acela de a beneficia de o competițe reală și de a selecta un furnizor care deține competența și experiența necesară pentru a finaliza cu succes contractul, și nu de a reduce artificial competiția prin excluderea pe motive de formă a unor ofertanți mai eficienți financiar decât cel pe care l-a selectat, fără a depune în prealabil un efort minimal de clarificare a eventualelor aspecte suplimentare pe care le-ar fi considerat necesare, în acest caz eventuale clarificări cu privire la proiectele referite sau, eventual, la modul în care respectivele măsuri au fost implementate în proiectele referite, în condițiile în care cerința caietului de sarcini era departe de a fi foarte clară cu privire la tipul, cantitatea și forma informațiilor solicitate.

Petenta precizează că, toate aceste aspecte, au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare și în cadrul răspunsului pe care l-a formulat la solicitarea de clarificare primită prin adresa cu nr. 4299/09.12.2016.

II. Referitor la motivul că „nu am exemplificat riscurile din caietul de sarcini prin referințe la alte proiecte din experiența practică, doar am făcut trimitere la experiența prezentată în descrierea firmei", contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante reflectă contradicții evidente, aceasta citând inexact cerința caietului de sarcini și prin aceasta creează o cerință care de fapt nu există, iar toate

argumentele prezentate anterior cu privire la faptul că a prezentat referințe valide la proiecte din experiența sa practică, își păstrează relevanță și în cadrul acestui al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește comunicarea privind respingerea ofertei, societatea contestatoarea susține că așa cum a arătat și mai sus, comunicarea prin care a fost informată cu privire la respingerea ofertei sale este vagă și lasă loc la interpretări, nu conține motivația concretă a respingerii și conține cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Astfel, solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă, iar, în urma studierii dosarului cauzei, va identifica și alte aspecte relevante în susținerea apărării sale cu concluzii scrise.

Cu adresa nr. 36121/...../...../29.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei ofertei depusă de contestatoare și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL.

Prin adresa nr. 1116.1/01.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 36813/01.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere formulat de comisia de evaluare a procedurii către Direcția Generală Achiziții cu nr. 1346/..... la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

În cadrul acestui puncte de vedere sunt făcute precizări cu privire la susținerile contestatoarei, precizări legate de evaluarea făcută, cu propunerea de respingere a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a depus contestație înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., criticând comunicarea rezultatului procedurii comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. DPA 8871/01.08....., primită în data de 02.08....., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, contestatoarea precizează că și-a îndeplinit obligația de notificare prealabilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, transmițând autorității contractante în data de 16.08..... notificarea prealabilă nr. 1307/16.08....., prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere de anulare a raportului procedurii și a comunicării nr. DPA 8871/01.08....., respectiv reevaluarea ofertei sale sub aspectul îndeplinirii cerinței nr. 1 privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 36911/...../...../01.09....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să comunice dovada datei recepționării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DPA 8871/01.08....., având în vedere faptul că, în cuprinsul contestației ați precizat că ați primit comunicarea în data de 02.08....., în cuprinsul notificării prealabile ați indicat data de 01.08....., iar din adresa de comunicare rezultă că a fost transmisă prin fax, în data de 01.08....., ora 08:16:02. Prin adresa nr. 809/01.09....., înregistrată la CNSC cu nr.

37006/04.09....., contestatoarea a transmis dovada datei recepționării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DPA 8871/01.08....., confirmând că a fost primită în data de „01.09.....".

Cu adresa nr. 1116.1/01.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36813/01.09....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..... SRL formulat de comisia de evaluare a procedurii către Direcția Generală Achiziții cu nr. 1346/..... și documentele solicitate prin adresa nr. 36121/...../...../29.08.....

..... (Direcția Generală Achiziții) a transmis punctul de vedere nr. 1153.1/05.09....., înregistrat la Consiliu cu nr. 37293/05.09....., cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, deoarece s-au îndeplinit prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind comunicată tardiv notificarea prealabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37928/08.09....., ... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ....., a solicitat încuviințarea depunerii Concluziilor scrise până la data de 12.09..... datorită volumului mare de documente studiate și xeroxate ca urmare a studierii dosarului.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... a depus cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 37767/07.09....., solicitând pe cale de încheiere, conexarea tuturor celor patru cauze anterior indicate, admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul MUNICIPIULUI ....., cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acestei autorități, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestațiilor formulate ca fiind nefondate.

Pe fondul contestațiilor formulate, intervenienta precizează că doar unul dintre contestatori, clasat pe locul al șaselea din perspectiva ofertei de preț, aduce critici referitoare la oferta sa, respectiv ..... SRL, ceilalți trei criticând modul în care autoritatea contractantă a apreciat propriile oferte ca fiind inadmisibile sau neconforme.

În vederea justei aprecieri a fiecărei critici formulate de către contestatoare, intervenienta a făcut referire doar la contestația ce privește oferta sa, adică contestația formulată de ..... SRL.

Urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. PMS 4502/08.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37973/08.09....., concluzionând că:

- autoritatea contractantă a utilizat la momentul evaluării interpretări subiective a cerințelor și nu cerințele explicite din documentația de atribuire, confudând propriile așteptări neexprimate cu cerințe reale ale caietului de sarcini,
- autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire faptul că dorește prezentarea de riscuri suplimentare celor identificate în caietul de sarcini, întrucât dacă ar fi dorit acest lucru și ar fi

considerat că există o valoare adăugată semnificativă în aceste riscuri suplimentare, atunci ar fi precizat un număr minim de astfel de riscuri, fie ar fi utilizat aceste riscuri ca metodă de departajare tehnică între ofertanți, alegând alt criteriu de atribuire și nu prețul cel mai scăzut,
- singurul aspect care rezultă clar din cerința exprimată în documentație este că trebuiau prezentate și analizate riscurile din caietul de sarcini, întrucât în caz contrar orice ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă datorită netratării tuturor cerințelor și aspectelor explicite prezentate în caietul de sarcini.

Ca urmare a studierii dosarului, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 735/08.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38010/11.09....., reiterând aspecte și argumente din contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția serviciilor pentru managementul proiectului „Instalație de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale din .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.04.2016, ora 0900. Valoarea estimată a contractului este de 3.217.104 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. DPA 1047/31.07.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că ofertele au fost respinse/declarate necâștigătoare, SC ..... SRL, ... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ....., ... SRL și SC ..... SRL au depus contestaţii, solicitând anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsevente acestuia şi dispunerea continuării procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..... IMPEX SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

În referire la conținutul cererii de intervenție, Consiliul constată că, deși este susținută decizia autorității contractante în ceea ce privește ofertele tuturor ofertanților care au depus contestație, prin susținerile sale sunt combătute doar criticile formulate de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – .....

Ori, se constată că această contestație formulată de ..... SRL – ..... – ..... a fost publicată în SEAP la data de .....

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*.

Prin urmare, formularea cererii de intervenție la data de 07.09....., s-a făcut cu depășirea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor, ultima zi a termenului fiind 04.09..... Pentru aceste motive, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... IMPEX SRL ca tardiv formulată.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității formulării contestaţiei de către SC ..... SRL invocată de autoritatea contractantă, în condiţiile în care contestatoarea i-a transmis tardiv notificarea prealabilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a)* ***10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal,*** *în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport*

cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Conform anunțului de participare nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 3.217.104 lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (600.129 lei), astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestaţia formulată în cauză vizează rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. DPA 8871/01.08....., referitoare la declararea ofertei prezentate inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. „925/2005".

Împotriva adresei nr. DPA 8871/01.08....., societatea contestatoare a formulat notificare prealabilă în data de 16.08....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele atașate de societatea contestatoare, rezultă că aceasta a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 1307/16.08....., iar potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, avea obligația de a depune notificarea prealabilă în termen de 10 zile de la primirea actului atacat. Astfel, data limită de depunere a notificării prealabile față de actul atacat nr. DPA 8871/01.08....., care a fost primit de contestatoare în data de 01.08....., era 11.08.....

Or, în condițiile în care notificarea prealabilă a fost comunicată de contestatoare și primită de autoritatea contractantă în data de 16.08....., rezultă că societatea contestatoare nu a făcut aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, după cum avea obligația.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către societatea contestatoare, procedura de transmitere către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile în termenul legal prevăzut, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... se constată a fi inadmisibilă, raportat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza pe fond a contestațiilor formulate de SC ..... SRL, ... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ..... și ..... SRL, Consiliul constată următoarele:

În referire la contestația depusă de SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta sa, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele care au stat la baza acestei decizii a autorității contractante, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 884.1/01.08....., respectiv pentru faptul că nu ar fi fost îndeplinite cerințele fișei de date

a achiziție legate de experiența similară, expert managementul deșeurilor, respectiv pe cele ale caietului de sarcini, în sensul că nu a prezentat numărul de zile pentru experții secundari prezentați în propunerea tehnică: inginer tratare termică a deșeurilor și inginer în domeniul energetic.

Conform fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, cerința 1, autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea experienței similare următoarele:

Declaratie privind lista principalelor servicii executate in ultimii 3 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor).

Declaratie privind lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani, cuprinzand valori, perioade de prestare si beneficiari.

Ofertantul va face dovada prestarii in ultimii 3 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor) de servicii similare obiectului contractului duse la bun sfârsit in valoare cumulata de cel putin 2.924.600 lei, fara TVA la nivelulul unuia sau maxim trei contracte. Mentionam ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalari ale termenului limita prevazut în AP/IP publicat initial.

Serviciile similare trebuie raportate la obiectul prezentei achizitii.

Prin servicii similare intelegem urmatoarele tipuri de activitati:

- Servicii de consultanta in managementul de proiect

- Servicii de consultanta in domeniul achizitiilor publice

Nota:

Conform Ordinului nr. 509/2011 prin "servicii duse la bun sfârsit" se întelege:

- Servicii receptionate partial;

- Servicii receptionate la sfârsitul prestarii (sfârsitul prestarii nu presupune expirarea perioadei de garantie).

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare oricare dintre urmatoarele documente:

- documente emise sau contrasemnate de o autoritate publica sau de catre clientul beneficiar privat, din care sa rezulte serviciul prestat, beneficiarii, valorile si modul de indeplinire a acestuia;

- procese-verbale de receptie partiala a serviciilor prestate sau procese verbale de receptie la sfarsitul prestarii serviciilor.

Se vor prezenta dovezi care sa asigure indeplinirea cerintei autoritatii contractante privind nivelul minim valoric impus, respectiv copia documentelor edificatoare (ex.: contracte de servicii) care atesta indeplinirea cerintei. Fiecare document edificator va fi insotit de un document constatator emis de catre beneficiarul serviciilor de supraveghere a serviciilor indiferent daca acesta este autoritate contractanta sau client privat care sa contina valorile impreuna cu perioada de prestare.

Documentele edificatoare solicitate in vederea indeplinirii cerintelor reprezinta alternative si nu impuneri. Se va accepta orice document atata timp cat acesta prezinta informatiile solicitate de autoritatea contractanta.

În situatia în care candidatul a avut calitatea de subcontractant/ asociat se vor prezenta documente relevante din care sa reiasa calitatea de subcontractare/ asociere, cu indicarea partii indeplinita de acestea si a valorii aferente fara TVA...

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe asocierea SC ..... SRL - … a depus:

- SC ..... SRL: Formular nr. 7 – Declarația privind lista principalelor servicii similare executate în ultimii ani, însoțită de anexa la acesta privind contractul nr. 12/14.10.2015 având ca obiect Servicii de consultant în domeniul managementului de proiect în cadrul proiectului

„Romania suntem noi!", beneficiar Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, în valoare de 75.000 lei, fără TVA, perioadă de derulare 14.10.2015-30.11.2015, Formular nr. 8 – Fișa de informații privind experiența similară aferent, copia contractului, Proces-verbal de predare/recepție, Proces-verbal de recepție a serviciilor nr. 7 (953/27.11.2015), adresă de înaintare a livrabilului privind Raportul final;

- ...: Formular nr. 7 – *Declarația privind lista principalelor servicii similare executate în ultimii ani*, însoțită de anexa la acesta privind contractul nr. 8977/15.11.2012, având ca obiect *Elaborare Proiect de Bază și Studiu de Fezabilitate, Proiect pentru licitație și pregătirea documentelor pentru licitație pentru Construcția Lucrărilor, Furnizare de Echipamente, Instalare și Punere în Funcțiune - Proiect Hidroelectric ...*, beneficiar ...(ENDE), în valoare de 8.938.744 lei, fără TVA și contractul nr. 1385/16.09.2014, având ca obiect *Servicii de consultanță pentru studiu de fezabilitate pentru proiectul privind dezvoltarea hidroelectrică a bazinului râul ...* beneficiar ..., în valoare de 6.081.078,10 lei, fără TVA, Formular nr. 8 – *Fișa de informații privind experiența similară* aferent fiecăruia dintre cele două contracte și Certificat de îndeplinire a contractului pentru primul dintre contracte, respectiv Certificat de aceptare definitivă pentru cel din urmă contract.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare doar primul dintre cele 3 contracte depuse, motiv pentru care întreaga analiză a sa privește doar contractele depuse de ...

Ca prim aspect, Consiliul constată că documentele privind experiența similară a asocierii a cărui lider este contestatoare au constituit obiectul mai multor solicitări de clarificări.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. DPA 1626.1/10.10.2016, legat de cele două proiecte supuse analizei, prin care s-a solicitat justificarea modului în care se consideră îndeplinită cerința privind experiența similară, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat prin răspunsul său nr. 786/14.10.2016, că au fost prezentate în termen contractul nr. 8977/15.11.2012 și contractul nr. 1385/ 16.09.2014, fiind reamintită valoarea acestora, iar suplimentar au fost depuse copia contractului și facturile ce demonstrează sumele aferente prestărilor de servicii pentru primul contract și copia contractului și acordul de asociere din care reiese procentul îndeplinit de asociatul ....

Autoritatea contractantă considerând că documentele depuse nu sunt relevante în dovedirea experienței similare solicitate privind serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice, revine și solicită contestatoarei, prin adresa nr. 1715.1/31.10.2016, legat de contractul nr. 8977/15.11.2012, prezentarea în concret și detaliat care sunt serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice, precum și valoarea detaliată a acestora, precum și prezentarea de informații legate de faptul că facturile sunt încasate de ..., iar contractul a fost încheiat cu .. contractant unic.

La această întrebare, contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 861/04.11.2016, că din contractul depus rezultă în mod clar și fără echivoc serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice: servicii de consultanță echivalente cu BS 13.372.040, având în vedere și activitățile prezentate în recapitularea facturilor precum și valoarea detaliată:

- Factura nr. 000001 – Avans pentru servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice după livrarea unui raport privind cronograma de activități, cu indicații pentru dezvoltarea și execuția serviciilor;

- Factura nr. 000004 – Factura pentru servicii de consultanță după livrarea raportului privind definirea proiectului de bază, unde au fost definite soluțiile cele mai favorabile pentru dezvoltarea proiectului; prin raport s-a stabilit soluția tehnică pentru optimizarea proiectului hidroelectric;

- Factura nr. 000014 - Factura pentru servicii de consultanță după livrarea celui de al doilea raport în care s-au definit memoriile/detaliile de execuție tehnice, memoriile justificative și de calcul;

- Factura 000058 – Factura pentru servicii de consultanță după livrarea celui de al treilea raport, numit "Raport final", care de fapt prezintă documentația tehnic-proiect de bază pentru licitație, documentația pentru licitație (fișa de date, formularele ...), memoria de calcul/liste cantități, caiet de sarcini, palnurile, modele de contracte și cronograme și, în general,borice informații complementare și necesare relevante pentru îndeplinirea cerințelor și calitatea serviciilor.

În răspunsul său a mai menționat contestatoarea că serviciile de consultanță, inclusiv rapoartele, sunt definite în contractul dintre ENDE și ....., pct. 27,1 – 27.4, iar legat de facturile încasate de ....., a precizat că această societate este desemnată ca reprezentant permanent pentru ..... în ...și este autorizată să emită facturi și să încaseze plățile serviciilor prestate de către ..... pe teritoriul statului Bolivian.

Pentru a susține răspunsul său contestatoarea a transmis Declarație privind Serviciile de consultanță oferite în domeniul achizițiilor publice din cadrul activității Servicii de consultanță din contractul nr. 8977/15.11.2012, facturile cu sumele probatoare și adresa privind desemnarea ..... pentru facturarea și încasarea în numele .....

Conform raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că nu reies serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice din documentele prezentate.

Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante că documentele depuse de contestatoare privind contractele derulate de ..... nu atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată, în cuantumul solicitat.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestație, nu sunt aduse argumente pentru care contestatoarea consideră că este eronată decizia autorității contractante. Astfel, autoarea contestației s-a mulțumit la a indica faptul că a prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție 3 contracte, pe care le indică, respectiv că a răspuns la solicitările de clarificări adresate de

achizitoare și că experiența relevantă nu trebuie demonstrată prin implementarea unui proiect identic.

Consiliul consideră că este îndreptățită aprecierea contestatoarei că experiența deținută trebuie să fie similară, și nu identică, dar nu este mai puțin adevărat faptul că, în acest caz, achizitoarea a prevăzut expres în ce constă experiența similară solicitată, respectiv prestarea de servicii de consultanță în managementul de proiect și în domeniul achizițiilor publice, în valoare de cel puțin 2.924.600 lei.

Ori, din documentele depuse de asociatul ..... nu rezultă că au fost prestate astfel de servicii în valoare de peste 2.849.600 lei.

Consiliul consideră, așa cum de altfel a reținut și autoritatea contractantă în evaluarea sa, și nu a combătut prin contestație autoarea acesteia, că documentele depuse nu atestă care sunt serviciile de achiziții publice prestate în cadrul contractelor prezentate și care este contravaloarea acestora.

Mai mult de atât, facturile indicate ca fiind dovezi ale valorii serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice, Consiliul constată că privesc avans în cadrul contractului nr. 8977/15.11.2012 și contravaloare predare a unor rapoarte (raport de definirea proiectului, raport 2 și raport 3) în cadrul acestui contract (*Elaborare Proiect de Bază și Studiu de Fezabilitate, Proiect pentru licitație și pregătirea documentelor pentru licitație pentru Construcția Lucrărilor, Furnizare de Echipamente, Instalare și Punere în Funcțiune - Proiect Hidroelectric ....,* dar nu arată decât că privesc servicii de consultanță. De altfel, prin declarația pe propria răspundere a lui Jorge Nunez Ares acesta își asumă faptul că serviciile de consultanță incluzând rapoartele care trebuie prezentate se precizează că sunt definite la punctele 27.1 – 27.4 în contractul încheiat între ENDE și ..... Ori, Consiliul constată că din traducerea legalizată în limba română (solicitată expres inclusiv în adresa de clarificări, în limba română fiind obligatoriu a fi depuse toate documentele pentru a fi luate în considerare) lipsește traducerea acestor puncte, iar din textul în limba spaniolă nu pot fi identificare serviciile de consultanță în achiziții publice.

Consiliul nu contestă faptul că în cadrul acestor contracte au fost efectuate și servicii de consultanță, dar, așa cum a reținut și achizitoarea, nu rezultă că aceste servicii de consultanță sunt cele stabilite de achizitoare prin fișa de date.

Faptul că natura contractului este unul de achiziție publică nu denotă implicit că serviciile de consultanță efectuate sunt servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, iar documentele depuse nu arată în mod clar, lipsit de echivoc că experiența rezultată în urma derulării celor două contracte depuse de asociatul ..... este similară celei solicitate în cadrul procedurii de față și este superioară ca valoare celei solicitate prin fișa de date a achiziției.

Lipsind cu desăvârșire orice argument din partea contestatoarei care să susțină contrariul, Consiliul constată că sunt neîntemeiate

afirmațiile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale pentru acest motiv.

De altfel, același mod de formulare a contestației de către autoarea acesteia se constată a exista și în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv pentru că documentele prezentate nu atestă că, pentru expertul în managementul deșeurilor sunt îndeplinite cerințele fișei de date în sensul demonstrării experienței deținute prin prezentarea unui contract similar obiectului procedurii.

Autoarea contestație nu prezintă nicio argumentație pentru care decizia autorității contractante ar trebui să fie considerată eronată, ci se mulțumește la a afirma că referințele tehnice nr. 160419/ 19.04.2016, emise de ..., depuse în urma solicitărilor de clarificări atestă proiectul în care expertul nominalizat a fost implicat, calitatea deținută și atribuțiile sale în această calitate.

Astfel, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contactantă a solicitat legat de personalul de specialitate următoarele:

Expert în managementul deseurilor – o persoana

Cerinte minime:

• *Absolvent de studii superioare*

• *5 ani de experienta profesionala generala*

• *Experienta in cel putin un proiect/contract la nivelul caruia sa sa fi derulat activitati similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de expert managementul deseurilor*

- Pentru experienta profesionala se vor prezenta documente relevante/recomandari/fise de post pentru proiectele/contractele care demonstreaza împlinirea criteriilor din care sa reiasa elementele necesare îndeplinirii cerintei de calificare. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul proiectului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe contestatoarea a depus pentru persoana propusă Novinschi Alexandru, Formular nr. 10 – Angajament de participare, Curriculum Vitae, Diplomă emisă de Universitatea din ....., Facultatea de Fizică, ca inginer profil fizică, specializare: fizică tehnologică, nr. 280/1986, Referință din 01.12.2011, emisă de Departamentul pentru Energie și construcții durabile – Serviciul public din Valonia privind reînnoirea autorizației pe o perioadă de 5 ani (22.11.2011 – 21.11.2016) de expert în auditul energetic AMURE – UREBA.

Prin adresa nr. DPA 1626.1/10.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, legat de persoana desemnată expert în managementul deșeurilor, indicarea din CV-ul depus a contractelor care atestă îndeplinirea cerinței fișei de date pentru acesta, respectiv titlul proiectului, contractul cu date de identificare, calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate de expert în managementul deșeurilor cu precizarea semnificației serviciilor similare.

Prin adresa nr. 786/14.10.2016, răspuns nr. 9, contestatoarea a precizat că nicăieri în fișa de date a achiziției nu se solicită pentru acest expert servicii similare în înțelesul solicitării de clarificări (servicii de consultanță în managementul de proiect, servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice), a invocat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că s-a prevalat de dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006. A mai susținut contestatoarea că în perioada de evaluare autoritatea contractantă nu poate impune îndeplinirea de noi cerințe de calificare, precum și faptul că documentele depuse în ofertă atestă îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum a fost formulată. Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus documentul intitulat *Referințe tehnice* privind calitatea acestei persoane (Alexandru Novinschi) de expert în economisirea de energie și management deșeuri energetice, emis de ....

Urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. DPA 1715.1/31.10.2016, a solicitat contestatoarei, printre altele, clarificarea discrepanței între Curriculum Vitae depus pentru acest expert și documentul depus prin clarificări, respectiv cel emis de .....

La această solicitare, contestatoare a răspuns prin adresa nr. 861/04.11.2016, susținând că a transmis Curriculum Vitae revizuit cu introducerea referinței tehnice emise de .....

Ca prim aspect, Consiliul constată că a fost depus un Curriculum Vitae prin răspunsul la solicitarea de clarificări aproximativ identic cu cel depus odată cu oferta. Singura modificare este că pentru proiectul *Centrala combinată abur/cogenerare: proiect "la cheie", 3.6 Mwe/18 MWth – Motoare CUMMINS QSV/KTA, Catala N.V. ...*, persoana desemnată nu mai este director de proiect pe perioada 2001-2003, ci pe perioada 1991-2003.

De asemenea, în cadrul acestui Curriculum Vitae nu există menționat un astfel de proiect, pentru care ..... a putut emite o astfel de referință. De asemenea, pe perioada precizată în referința în discuție (1991-1999), conform Curriculum Vitae revizuit prezentat, rezultă tipul activității: *Sisteme de recuperare a deșeurilor energetice, sisteme de termoficare și de producere a energiei electrice*, în condițiile în care, anterior, la tipul activității s-a precizat *producție de electricitate, abur și apă caldă*.

Consiliul constată că nu se poate face nicio corelare între cele două documente (curriculum Vitae și referința în discuție) nici măcar în ceea ce privește perioada de derulare a proiectelor. Astfel, Curriculum Vitae este indicat proiectul *Centrala combinată abur/cogenerare: proiect "la cheie", 3.6 Mwe/18 MWth – Motoare CUMMINS QSV/KTA, Catala N.V. ..*, în timp ce referința privește proiecte derulate în mai multe orașe din .., fiind emisă de .... De asemenea, în Curriculum Vitae este precizat că a ocupat postul de director de proiect, în timp ce în

referință se vorbește de expert în economisirea de energie și management deșeuri energetice.

Ori, nu numai prin răspunsurile la solicitările de clarificări achizitoarea nu aduce justificări în acest sens, dar nici măcar prin contestație nu este adus vreun argument care să ateste motivele pentru care există aceste discrepanțe. Cerința fișei de date a achiziției a fost una foarte clară, ofertanții având obligația de a depune pentru dovedirea experienței profesionale documente relevante/recomandări/ fișe de post pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, iar în CV se va menționa explicit proiectul în care persoana în cauză a avut experiența în calitatea solicitată cu indicarea titlului proiectului, contractul cu date de identificare și calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate. Ori, când i s-au solicitat clarificări, contestatoarea a depus un document care nu avea nicio legătură cu informațiile existente în Curriculum Vitae, iar în urma solicitărilor de justificare a acestor discrepanțe a fost depus un alt Curriculum Vitae cu aceleași informații, modificate fiind doar cele legate de perioada de derulare (cu 10 ani: 2001 devine 1991) și tipul activității, fără a fi aduse informații legate de proiect așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Astfel, nu este pusă la îndoială experiența vastă a acestui expert invocată, ci demonstrarea experienței deținute ca expert în managementul deșeurilor conform solicitărilor fișei de date.

Pentru toate acestea motive, Consiliul constată că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei legate de acest aspect, aceasta nereușind nici în urma a două solicitări de clarificări să demonstreze îndeplinirea cerințelor fișei de date privind acest expert.

Se constată că autoarea contestației în loc să aducă argumente legate de modul în care a îndeplinit cerințele de calificare în discuție, a preferat să invoce decizii ale Curții de Apel și Consiliului, respectiv reaua credință a achizitoarei deoarece i-a solicitat justificarea prețului ofertat, deși se constatase că nu a îndeplinit cerințele de calificare.

Într-adevăr, Consiliul consideră că nu mai era necesar ca autoritatea contractantă să mai evalueze propunerea tehnică și financiară a contestatoarei. Aceasta nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate, deveneau incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006: *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens, coroborate cu cele ale art. 79*, în condițiile în care nici în urma răspunsurilor la două dintre solicitările de clarificări nu a fost depusă diligența de a expune în mod clar și lipsit de echivoc modul în care îndeplinește cerințele de clarificare.

Pentru aceste motive, Consiliul nu va mai analiza motivele de respingere a ofertei contestatoarei legate de propunerea financiară, evaluarea acesteia nefiind de interes atât timp cât rezultatul evaluării

documentelor de calificare nu poate fi modificat. Oferta acesteia fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, orice verificarea a conformității propunerii financiare fiind lipsită de efect în privința rezultatului.

De asemenea, sunt considerate nefondate criticile contestatoarei legate de comunicarea rezultatului procedurii, adresa transmisă de autoritatea contractantă nr. 884.1/01.08.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, conținând motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta acesteia, neîndeplinirea cerinței privind experința similară, cu menționarea valorii luate în considerare (75.000 lei) și nedovedirea experienței solicitate pentru expertul desemnat expert în managementul deșeurilor.

Cât privește afirmația contestatoarei legată de faptul că achizitoarea ar fi putut solicita clarificări suplimentare, Consiliul constată că au avut transmise două solicitări de clarificări privind fiecare dintre cele două motive, iar răspunsurile transmise nu au fost de natură a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare aferente.

O nouă solicitare de clarificări pe aceleași aspecte ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*

De altfel nici prin contestație nu a fost făcută o astfel de dovadă că documentele prezentate ar fi fost edificatoare în ceea ce privește îndeplinirea experienței similare solicitate și deținută de asocierea reprezentată de contestatoare și a experienței expertului în managementul deșeurilor.

Totodată, nici prin *Concluziile scrise* depuse de contestatoare această nu a demonstrat caracterul eronat al evaluării făcute de achizitoare, mulțumindu-se la afirma că documentele depuse demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare legate de experiența similară solicitată și deținută de asocierea reprezentată de contestatoare și a experienței expertului în managementul deșeurilor.

Cât privește invocarea de către contestatoare a Notei individuale a lui Doban Gabriel Mihai, membru al comisiei de evaluare, Consiliul o consideră irelevantă în soluționarea cauzei legată de inacceptabilitatea ofertei sale, în discuție fiind evaluarea unei alte oferte depuse în cadrul procedurii. Susținerile acestei persoane nu privesc oferta contestatoarei și nici nu pune la îndoială aprecierea generală a comisiei de evaluare cu privire la oferta sa.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse de contestatoare împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că este nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ....., îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ..... - ..... reprezentată de ....., Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere modul de formulare a criticilor de către contestatoare, prevederile documentației de atribuire, precum și dispozițiile legale incidente.

Astfel, legat de solicitarea contestatoarei de a emite o încheiere de obligare a achizitoarei să trasmită dosarul achiziției în termen de 1 zi lucrătoare, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *În termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei*.

Prin urmare, raportat la prevederea legală citată, Consiliul nu poate impune achizitoarei un astfel de termen pentru depunerea dosarului achiziției, motiv pentru care se constată netemeinicia cererii.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr 883.1/01.08....., precum și a celorlate acte care au stat la baza emiterii acestei comunicări, prin care oferta depusă de asocierea ..... – ..... a fost declarată câștigătoare, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

Astfel, se constată că, o primă critică este legată de inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea ..... - ..... datorată neîndeplinirii condițiilor de formă aferente prezentării acesteia, respectiv că oferta sa ar conține documente care nu poartă mențiunea ”conform cu originalul”.

Conform fișei de date a achiziției se constată că legat de condițiile de formă autoritatea contractantă a impus ca și condiție generală: *Documentele vor fi prezentate în original/ copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea “conform cu originalul” însotite de traducerea autorizata/legalizata în limba româna*.

Analizând documentele aflate în dosarul transmis de achizitoare referitoare la oferta asocierii declarată câștigătoare, Consiliul nu poate identifica documentele depuse de respectivul ofertant în copie lizibilă, avute în vedere de contestatoare, cărora le lipsește mențiunea “conform cu originalul”, motiv pentru care constată lipsa de temei a criticilor aduse legat de acest aspect.

Un alt motiv de inacceptabilitate invocat de contestatoare este legat de neîndeplinirea de către asocierea în discuție a condițiilor privind experiența similară stabilite în fișa de date a achiziției.

Ori, se constată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară deținută, asocierea declarată câștigătoare a depus următoarele documente: Formularele nr. 7 pentru ..... și ....., inclusiv anexa la acestea din care rezultă că au fost indicate 3 contracte (în realizarea cărora a fost implicată asocierea), cu evidențierea codurilor CPV implicate, denumirea beneficiarului prețul contractului, ponderea executată și perioada de derulare, în valoare totală de peste 30.000.000 lei derulate în perioada aprilie 2012 – iunie 2016. Pentru fiecare dintre aceste contracte a fost depus Formularul nr. 8 – Fișa de

informații privind experiența similară. De asemenea, au fost depuse Certificate constatatoare care atestă serviciile prestate și valoarea acestora pe activități în perioada mai 2013 – decembrie 2015, septembrie 2012 – decembrie 2015 (cu evidențierea valorii serviciilor prestate în perioada 12.04. 2013-31.12.2015), respectiv certificat emis la 15.04.2016 care atestă începerea derulării contractului în septembrie 2013 și că finalizarea lui a fost preconizată pentru mai 2016, cu indicarea valorii totale a serviciilor prestate până la momentul emiterii acestuia de peste 4.000.000 lei, precum și a valorii pe activități. Au mai fost depuse copii de pe contracte, acordurile de asociere etc.

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină motivarea în fapt şi în drept a cererii și mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil.

Ori, se constată că documentele prezentate infirmă susținerile contestatoarei, nefind aduse argumente și mijloace de probă care să ateste faptul că documentele prezentate nu ar fi fost suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, în condițiile în care a avut acces la documentele de calificare depuse de asocierea declarată câștigătoare încă din data de 06.09.....

Prin urmare, în lipsa unor alte argumente și susțineri care să ateste afirmațiile făcute, Consiliul constată că sunt nefondate criticile aduse cu privire la acest aspect.

Similar, în ceea ce privește criticile contestatoarei legate de îndeplinirea cerințelor legate de calificările și experiența personalului de specialitate solicitat prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contactantă a solicitat legat de personalul de specialitate următoarele:

Cerinta 2: Ofertantul va prezenta o lista privind personalul responsabil pentru indeplinirea contractului.

Pentru fiecare dintre persoanele responsabile cu indeplinirea contractului se vor prezenta:

- copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" a diplomelor de studii;

- CV-urile in format Europass vor purta numele in clar si semnatura in original a persoanei respective. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata, cu indicarea urmatoarelor elemente: titlul proiectului, contractul cu date de identificare, calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate

Cerinte Personal: Ofertantul va face dovada faptului ca dispune de cel putin urmatorii experti:

<u>Manager de proiect</u> – o persoana

Cerinte minime:

• Absolvent de studii superioare

• 5 ani de experienta profesionala generala

• Certificare în domeniul managementului de proiect, certificare eliberata de o institutie recunoscuta la nivel national/ international sau echivalent;

• Experienta in cel putin un proiect/ contract la nivelul caruia sa sa fi derulat activitati similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de manager de proiect/lider de echipa/ coordonator sau echivalent.

Modalitate de îndeplinire:

- Pentru experienta profesionala se vor prezenta documente relevante/ recomandari/fise de post pentru proiectele/ contractele care demonstreaza împlinirea criteriilor din care sa reiasa elementele necesare îndeplinirii cerintei de calificare. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul proiectului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate

<u>Expert achizitii publice</u> - o persoana

Cerinte minime:

• Absolvent studii superioare in domeniul tehnic/juridic/economic

• 5 ani de experienta profesionala generala

• Certificare în domeniul achizi?iilor publice, certificare eliberata de o institutie recunoscuta la nivel national/international sau echivalent

Experienta in cel putin un proiect/contract in care a avut responsabilitati specifice în elaborarea documentatiilor de atribuire si aplicarea procedurilor de achizitie conform O.U.G. nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

- Pentru experienta profesionala se vor prezenta documente relevante/recomandari/fise de post pentru proiectele/contractele care demonstreaza împlinirea criteriilor din care sa reiasa elementele necesare îndeplinirii cerintei de calificare. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul proiectului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate

<u>Expert financiar</u> – o persoana

Cerinte minime:

• Absolvent studii superioare în domeniul economic/financiar

• 5 ani de experienta profesionala generala

• Experienta in cel putin un proiect/contract la nivelul caruia sa sa fi derulat activitati similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de manager/responsabil/expert financiar

- Pentru experienta profesionala se vor prezenta documente relevante/recomandari/fise de post pentru proiectele/contractele care demonstreaza împlinirea criteriilor din care sa reiasa elementele necesare îndeplinirii cerintei de calificare. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul proiectului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate

<u>Expert principal: Expert juridic</u> – o persoana

Cerinte minime:

• Absolvent studii superioare in domeniul juridic

• 5 ani de experienta profesionala generala

• Experienta in cel putin un proiect/ contract la nivelul caruia sa sa fi derulat activitati similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de responsabil/expert juridic

- Pentru experienta profesionala se vor prezenta documente relevante/recomandari/fise de post pentru proiectele/contractele care demonstreaza împlinirea criteriilor din care sa reiasa elementele necesare îndeplinirii cerintei de

calificare. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul proiectului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate

<u>Expert principal: Expert tehnic în cogenerare de înalta eficienta</u> – o persoana

Cerinte minime:

• Absolvent de studii superioare tehnice

• Minim 5 ani de experienta profesionala generala

• Experienta în cel putin 1 proiect în care a detinut functia de expert tehnic.

- Pentru experienta profesionala se vor prezenta documente relevante/recomandari/fise de post pentru proiectele/contractele care demonstreaza împlinirea criteriilor din care sa reiasa elementele necesare îndeplinirii cerintei de calificare. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul proiectului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate

<u>Expert de mediu</u> – o persoana

Cerinte minime:

• Certificat valabil (la data limita de depunere a ofertelor) de înregistrare în Registrul National al elaboratorilor de studii pentru protectia mediului conform Ordinului Ministerului Mediului nr. 1026/2009- in baza art. 22 din instructiunea ANRMAP nr. 1/2013

Nota: In ceea ce priveste cerinta prezentarii certificatului de inregistrare in Registrul National al elaboratorilor de studii pentru protectia mediului, pentru respectarea principiului recunoasterii reciproce, in baza art. 23 din Instructiunea ANRMAP nr. 1/2013, in cazul in care ofertantul/ candidatul este o persoana fizica/juridica romana sau straina si prezinta experti straini ce detin certificat/atestat echivalent emis de autoritatile de certificare abilitate din alt stat, nu se va impune obtinerea atestatului/certificatului recunoscut de autoritatile romane la momentul depunerii ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractanta acceptand variante echivalente.

<u>Expert în managementul deseurilor</u> – o persoana

Cerinte minime:

• Absolvent de studii superioare

• 5 ani de experienta profesionala generala

• Experienta in cel putin un proiect/contract la nivelul caruia sa sa fi derulat activitati similare celor care fac obiectul procedurii, în calitate de expert managementul deseurilor

- Pentru experienta profesionala se vor prezenta documente relevante/recomandari/fise de post pentru proiectele/contractele care demonstreaza împlinirea criteriilor din care sa reiasa elementele necesare îndeplinirii cerintei de calificare. In CV se va mentiona explicit proiectul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- titlul proiectului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe asocierea declarată câștigătoare a depus Formular nr. 9 - *Lista personalului ce va fi angaja in contract*, fiind nominalizate 7 persoane, însoțit de CV-uri, declarații de disponibilitate etc.

În legătură cu experții nominalizați, se constată că autoarea contestației s-a rezumat la a face afirmații, aproximativ identice pentru fiecare dintre experții solicitați, fără însă a fi aduse argumente și

mijloace de probă care să ateste faptul că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor menționate, în condițiile în care a avut acces la documentele de calificare depuse de asocierea declarată câștigătoare încă din data de 06.09.....

În lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, asocierea în cauză nu ar fi depus documentele solicitate conform documentației de atribuire, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză in integrum a ofertei declarate câștigătoare, din punct de vedere al documentelor depuse în scopul dovedirii cerinței în discuție, neputându-se transforma în mandatar al acesteia. Autoarea contestației nu a adus nicio dovadă care să pună la îndoială evaluarea făcută de achizitoare cu privire la acest aspect.

De asemenea, astfel de afirmații lipsite de susținere sunt făcute și în ceea ce privește acordul de asociere, legat de faptul că acordul prezentat de asocierea declarată câștigătoare nu ar conține informațiile solicitate prin fișa de date.

Astfel, conform fișei de date, autoritatea contractantă a prevăzut la același capitol privind demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, cerința 6, că trebuie prezentate următoarele: *Informatii privind asocierea: Ofertantii se pot asocia în vederea participarii la procedura de achizitie prin licitatie deschisa, prezentând o oferta comuna.*

La nivelul acordului de asociere, va trebui sa se regaseasca care sunt raspunderile si activitatile fiecaruia dintre asociati în cadrul contractului (partea de contract pe care o realizeaza). În cazul în care oferta care va fi declarata câstigatoare va fi o oferta depusa în comun de mai multi operatori economici, asocierea ofertantilor respectivi în scopul îndeplinirii contractului va fi legalizata la data semnarii contractului.

Ori, acordul de asociere depus prezintă astfel de informații, contrar susținerilor autoarei contestație, motiv pentru care se constată că sunt neîntemeiate și criticile aduse din acest punct de vedere.

În final, contestatoarea face afirmații legate de neconformitatea ofertei asocierii ..... și ....., prin enumerarea a nu mai puțin de 17 neconformități, dar fără a aduce vreun argument/documente în susținere în favoarea celor afirmate.

Ori, așa cum s-a reținut anterior sarcina probei revine celui ce reclamă și nu Consiliului, care a constatat că afirmațiile contestatoarei nu au susținerea necesară unui astfel de demers (depunerea unei contestații), astfel că acestea apar ca simple aprecieri lipsite de fundamentul necesar.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – .....

În referire la contestația depusă de ..... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 885.1/01.08....., respectiv modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cap. VI Modalitatea de întocmire a Propunerii Tehnice, pct. 1 Organizare și metodologie, prin care achizitoarea a stabilit, printre altele, că se vor prezenta minim următoarele: Recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, riscurile identificate de ofertant trebuie să fie însoțite de propuneri de soluții adecvate și realiste, exemplificate prin referințe la alte proiecte din experiența practică a ofertantului.

De asemenea, se constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la cap. II, subcap. 2.7 *Ipoteze și riscuri*: 13 ipoteze și 12 riscuri.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la cap. 3.5.2 Riscuri și recomandări de eliminare/tratare a acestora, aceasta precizează că prin oferta sa propune măsuri de contracarare sau planuri alternative care să conducă la reducerea probabilității de apariție a riscului sau la diminuarea efectelor riscului manifestat, pentru riscurile identificate de achizitoare în caietul de sarcini.

Ori, ca prim aspect, Consiliul nu poate reține motivația autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru că nu a propus noi riscuri. Conform precizărilor caietului de sarcini ofertanții aveau obligația de a prezenta recomandări și strategii de reducere/ eliminare a riscurilor identificate, fără a se menționa expres că trebuie identificate alte riscuri decât cele identificate deja de autoritatea contactantă, trebuind ca prin aceste recomandări și strategii să nu fie afectate cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, se precizează că, pentru a fi luate în considerare riscurile identificate acestea trebuie să fie însoțite de soluții adecvate și realiste, exemplificate prin referire la propria experiență a ofertantului, ceea ce înseamnă că inclusiv achizitoarea a anticipat că ar putea fi propuse riscuri care nu ar putea fi luate în considerare. Ori, într-o astfel de situație, devine evident faptul că identificarea unor riscuri care nu ar putea fi luate în considerare sau lipsa precizării unor riscuri suplimentare celor deja identificate de achizitoare nu poate fi sancționată, neexistând precizată expres o asemenea acțiune/ sancțiune.

Dacă intenția sa era aceea ca ofertanții să propună noi riscuri decât cele precizate în caietul de sarcini, atunci acest lucru trebuia precizat expres, prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 fiind lipsite de echivoc: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*.

De asemenea, sunt relevante dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din același act normativ:

(1) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice.
(2) Specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Raportat la aceste cerințe, modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința caietului de sarcini în discuție, respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv este lipsită de temei.

Având în vedere că factorul de evaluare stabilit este *prețul cel mai scăzut*, iar cerința caietului de sarcini nu prevede expres necesitatea de a formula/identifica noi riscuri, lipsa precizării unui număr de riscuri suplimentar celor identificate de achizitoare nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte. Nicăieri în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a prevăzut faptul că ofertanții au obligația de a identifica riscuri suplimentare, lipsa acestora ducând la respingerea ofertei. Pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu poate introduce reguli noi în evaluarea ofertelor în afara celor stabilite prin documentația de atribuire pe baza cărora au fost întocmite ofertele. Indicarea faptului că achizitoarea ar putea ca ricurile precizate să nu fie luate în considerare echivalează cu faptul că nu există nicio sancțiune dacă nu sunt propuse noi riscuri ori riscurile propuse nu au nicio relevanță. În consecință, Consiliul constată că nu s-a indicat o astfel de necesitate de a identifica noi riscuri și nici nu există o sancțiune pentru calitatea acestora în condițiile în care ar fi fost identificate noi riscuri sau pentru lipsa acestora.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a acestora.

La întocmirea ofertelor ori evaluarea lor nu trebuie făcută analiză pe text pentru a înțelege îndatoririle fiecăreia dintre părți, prevederile legale anterior citate stabilind lipsit de echivoc faptul că prevederile documentației de atribuire trebuie să asigure o informare completă, corectă şi explicită a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și nu de a fi subînțelese.

Cât privește modul în care au fost tratate cele 12 riscuri identificate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat pentru majoritatea dintre acestea în final: *Referința la alte proiecte: măsurile de prevenire/eliminare menționate anterior a acestui risc au fost implementate aproximativ în toate la care am participat, așa cum sunt enumerate la secțiunea 1*. În doar două situații, suplimentar a fost făcută expres trimitere la un anume contract, respectiv cel încheiat cu CJ Tulcea.

Prin urmare, având în vedere multitudinea de contracte precizate în prezentarea proprie din propunerea tehnică depusă, precum și faptul că pentru fiecare risc au fost făcute propuneri pentru contracarare sau plan alternativ, iar în final s-a asumat că aceste măsuri au fost luate în considerare în majoritatea proiectelor, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Eventual, dacă considera necesară obținerea mai multor informații cu privire la măsurile propuse pentru unul sau mai multe riscuri dintre cele 12, achizitoarea în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*, putea solicita eventual enumerarea proiectelor în care a aplicat efectiv respectivele măsuri și cum anume pentru fiecare dintre riscurile tratate.

Autoritatea contractată dacă considera că nu sunt suficiente informațiile precizate de contestatoare, prin solicitarea de clarificări trebuia să solicite informațiile care le consideră relevante și să stabilească măsusa în care răspunsul primit ar putea fi considerat un viciu de formă raportat la modul în care este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925. În discuție nu este o eventuală încălcare a prevederil art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2016, solicitarea de informații din contractele deja enumerate în cadrul propunerii tehnice neputând fi considerată ca fiind un avantaj în favoarea contestatoarei în detrimentul unui alt operator.

Se constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări legat de cerința caietului de sarcini în discuție, dar solicitarea sa legată de acest subiect nu a fost în spiritul prevederilor legale menționate mai sus, ci a solicitat informații despre unde anume a fost tratat în propunerea tehnică subpunctul referitor la riscurile suplimentare.

Astfel, prin răspunsul său nr. 4299/09.12.2016, contestatoarea nu a putut aduce informații suplimentare legate de riscurile tratate în cadrul propunerii tehnice pentru că nu s-a impus această cerință.

Faptul că unul sau mai mulți ofertanți au indicat riscuri suplimentare față de cele precizate în caietul de sarcini este irelevant în soluționarea cauzei, evaluarea fiecărei oferte trebuind a fi făcută prin raportare la prevederile caietului de sarcini, și nu la ce au ofertat ceilalți ofertanți.

Prin urmare, se constată că evaluarea ofertei contestatoarei este eronată din punct de vedere al modului în care au fost tratate riscurile de către aceasta, respingerea ofertei acesteia doar pentru acest motiv fiind disproporționată și în afara prevederilor caietului de sarcini și ale legislației incidente.

Pentru aceste motive, constatând că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod eronat de achizitoare, evaluarea făcută fiind incompletă, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... ,și va dispune reevaluarea ei în conformitate cu cele mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL și ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... – ....., în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. DPA 1047/31.07..... și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... și o respinge ca tardiv formulată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**….**

Redactată în 8 exemplare, conţine 36 pagini.