

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 25/C1/3066

Data: 05.01.2022

Prin contestația nr. 188/22.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61443/24.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., ... , ... , având cod unic de înregistrare , înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. , reprezentată de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13327/16.11.2021 (pentru lotul 2) emis de către , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în , ... , județul , în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Materiale de curățenie”, cod CPV: 39831240-0, s-a solicitat:

1. Anularea raportului final al procedurii nr.13327/16.11.2021, publicat în SEAP în data de 17.11.2021 și a documentelor care îl însoțesc, prin care se comunică faptul că oferta depusă este respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 18691/10.08.2021, publicat în SEAP în data de 17.11.2021;

3. Obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse pentru Lot 2 - materiale de curățenie pentru igienă și menaj de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, în data de 17.11.2021, autoritatea contractantă a depus în SEAP Raportul final al procedurii nr. 13327/16.11.2021 prin care se aduce la cunoștință faptul că oferta depusă este inacceptabilă, deoarece nu s-au depus „în timp util” mostrele solicitate.

Având în vedere aspectele sus menționate, învederează Consiliului faptul că a respectat întocmai și exact atât prevederile legale, cât și cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Au fost respectate cerințele solicitate, astfel că, pentru toate produsele din Lotul 2 - materiale de curățenie pentru igiena și menaj - a transmis autorității contractante, cu titlu gratuit, mostre până la data limită de depunere a ofertei respectând întocmai cerința înscrisă în caietul de sarcini, aspect certificat prin AWB 2676145690001 din data de 03.10.2021, depus în SEAP împreună cu oferta.

În acest sens, arată că pentru verificarea conformității produselor prezentate în propunerea tehnică, cu caietul de sarcini, se solicita operatorilor economici mostre/ eșantioane cu titlu gratuit până la data limită de depunere a ofertei, mostre care vor rămâne în posesia autorității contractante.

De altfel, precizează că printr-o simplă verificare efectuată pe site-ul curierului, Fan Courier, se poate constata că mostrele au fost transmise până la data limită de depunere a ofertei, respectiv în data de 04.10.2021.

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă a luat act de faptul că prezenta societate a transmis mostre ale produselor conform solicitării înscrise în caietul de sarcini, până la data limită de depunere a ofertei, respectiv în data de 04.10.2021, așa cum de altfel este specificat în raportul final al procedurii, a considerat că acestea nu au fost depuse „în timp util” și nu a evaluat oferta depusă.

Având în vedere faptul că s-a respectat întocmai cerința solicitată în caietul de sarcini, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea de mostre pentru verificarea conformității produselor cu caracteristicile înscrise în oferta tehnică. Astfel, după cum s-a specificat în raportul final al procedurii, mostrele au fost verificate în data de 26.10.2021, iar faptul că autoritatea contractantă a refuzat primirea mostrelor transmise de către SC SRL, considerând că nu au fost depuse „în timp util” este, pe de o parte, o dovadă de rea credință și, pe de altă parte, o nerespectare a propriilor solicitări. În acest sens, personalul de specialitate a verificat mostrele transmise de ofertanți și a întocmit procesul- verbal nr 126S9/26.10.2021 în care consemnează constatările făcute.

În ceea ce privește respingerea ca inadmisibilă a ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat următoarele prevederi legale: art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 124 și art. 132 alin. (3), art. 134, art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul arată că, contrar opiniei autorității contractante, raportat la prevederile legale mai sus menționate, a prezentat în cadrul ofertei toate documentele care au fost solicitate.

Prin adresa nr. 14014/09.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64710/13.12.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, preliminar, a evaluat garanțiile de participare, declarațiile privind conflictul de interese și documentul DUAЕ. Ca urmare a acestei evaluări ofertele depuse de operatorii economici au fost declarate admise și operatorii s-au calificat în etapa de evaluare tehnică. Pentru verificarea conformității produselor prezentate în propunerea tehnică cu caietul de sarcini, se solicită operatorilor economici mostre/eșantioane cu titlu gratuit pentru lotul/loturile la care participă, până la data limită de depunere a ofertei, mostre care vor rămâne în posesia autorității contractante.

Menționează de asemenea că în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice personalul de specialitate din comisia de evaluare a evaluat mostrele depuse de către ofertanți. S-a constatat că doar doi ofertanți au depus mostre până la termenul limită de depunere a ofertelor așa cum este solicitat în caietul de sarcini la pct. 5. „Documentații ce trebuie furnizate Autorității contractante în legătură cu produsul solicitat: Oferta tehnică va conține obligatoriu fișe tehnice/buletine de analiza și fișa de securitate a produsului, certificări pentru a confirma cerințele minime tehnice, din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține descrierea tehnică detaliată a produsului.

În propunerea tehnică vor fi menționate denumirea comercială a produsului și numele producătorului. Propunerea tehnică prezentată de ofertant trebuie să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Pentru verificarea conformității produselor prezentate în propunerea tehnică cu caietul de sarcini, se solicită operatorilor economici mostre/eșantioane cu titlu gratuit pentru lotul/ loturile la care participă, până la data limită de depunere a ofertei, mostre care vor rămâne în posesia autorității contractante”.

Autoritatea contractantă arată că SC SRL nu a depus mostrele până la termenul limită specificat în SICAP, respectiv 04.10.2021 ora 15.30 (ora este stabilită automat de către SICAP).

Menționează de asemenea că mostrele ofertantului SC SRL nefiind depuse până la termenul limită 04.10.2021 ora 15.30 nu au putut fi luate în considerare, astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare constată că oferta depusă de SC SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „Pentru verificarea conformității produselor prezentate în propunerea tehnică cu caietul de sarcini, se solicită operatorilor economici mostre/eșantioane cu titlu gratuit pentru lotul/ loturile la care participă, până la data limită de depunere a ofertei, mostre care vor rămâne în posesia autorității contractante”, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016

În opinia autorității contractante, dacă s-ar fi luat în considerare mostrele depuse de SC SRL s-ar fi încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia, mostrele nu au fost depuse la sediul autorității contractante cu respectarea termenului limită de 04.10.2021 ora 15.30, autoritatea contractantă arată că acest aspect rezultă chiar din AWB-ul prezentat în contestație și depus ca și probă, din care reiese fără putință de tăgadă că acestea au fost predate către curierul Fan Courier la data de 04.10.2021 ora 13:49 și au fost primite de autoritatea contractantă la data de 05.10.2021 ora 13:00, fiind restituite.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Materiale de curățenie”, cod CPV: 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../21.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 937.600,19 lei valoare fără TVA Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 13437/19.11.2021, deoarece produsul ofertat în cadrul Lotului 2 „în caietul de este solicitat: *«Pentru verificarea conformității produselor prezentate în propunerea tehnică cu caietul de sarcini, se solicită operatorilor economici mostre/eșantioane cu titlu gratuit pentru lotul/loturile la care participă, până la data limită de depunere a ofertei, mostre care vor rămâne în posesia autorității contractante»* Ofertantul nu a depus mostrele până la data limită de depunere a ofertelor. Comisia declară oferta neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (...)”.

Potrivit anexei Caietului de sarcini postat pe SEAP sub identificatorul „[.../00003] Caiet curatenie 2021.docx.p7s” cap. 5. Documentații ce trebuie furnizate Autorității contractante în legătură cu produsul, autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe: **„Oferta tehnică va conține obligatoriu fișe tehnice/buletine de analiză și fișa de securitate a produsului, certificări pentru a confirma cerințele minime tehnice, din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține descrierea tehnică detaliată a produsului. În propunerea tehnică vor fi menționate denumirea comercială a produsului și numele producătorului. Propunerea tehnică prezentată de ofertant trebuie să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.**

Pentru verificarea conformității produselor prezentate în propunerea tehnică cu caietul de sarcini, se solicită operatorilor economici mostre/eșantioane cu titlu gratuit pentru lotul/loturile la care participa, până la data limită de depunere a ofertei, mostre care vor rămâne în posesia autorității contractante.”

De asemenea, se reține că, în cadrul înscrisului intitulat „Fișa de date”, pct. IV.4.1 la - Modul de prezentare a propunerii tehnice – s-a stipulat: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minime, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Propunerea tehnică va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.e-licitatie.ro până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Toate documentele care atestă propunerea tehnică vor fi încărcate, dacă este posibil din punct de vedere tehnic, într-un singur fișier. Ofertanții au obligația de a verifica, înainte de încărcarea în SEAP a fișierului/fișierelor reprezentând Propunerea tehnică, dacă acestea se deschid și dacă sunt vizibile. În cazul în care documentele încărcate, în fișierul având denumirea Propunere Tehnică, nu sunt vizibile sau nu conțin informațiile aferente propunerii tehnice, întocmită pe baza cerințelor din caietul de sarcini, oferta va fi declarată neconformă. Ofertantul nu are dreptul de a completa propunerea tehnică cu alte documente, după data limită de depunere a ofertelor, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Neprezentarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei.

Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din Caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. **Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini: se vor completa caracteristicile tehnice ale produsului ofertat chiar dacă acestea sunt identice sau nu cu specificațiile tehnice solicitate.** În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă. Orice operator economic are dreptul de a formula amendamente la clauzele contractuale specifice ale contractului, care pot fi depuse, cel mai târziu, odată cu oferta. (...)”.

Din analiza raportului procedurii nr. 13327/16.11.2021 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13437/19.11.2021, rezultă că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ca neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a depus mostrele până la data limită de depunere a ofertelor.

În soluționarea contestației Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile **art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016** coroborate cu **art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016** care stipulează următoarele:

- art. 179 lit. l) - „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor **privind capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ... l) **eșantioane**, descrieri sau fotografii **ale produselor care urmează a fi livrate**, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

- art. 30 alin. (6) – „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația de descriptivă și care **nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise**”.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a impune prezentarea de mostre (eșantioane) ale produselor care urmează a fi livrate, **doar dacă sunt utilizate ca și criteriu de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice / profesionale** a ofertantului **și numai în situația în care acest criteriu a fost stipulat / prevăzut în anunțul de participare**, în caz contrar solicitarea acestora este considerată clauză nescrisă; prin urmare este evident că această cerință nu poate fi utilizată ca mijloc de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs,

serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit pct. 5 din caietul de sarcini: „Oferta tehnică va **conține obligatoriu fișe tehnice/buletine de analiză și fișa de securitate a produsului, certificări pentru a confirma cerințele minime tehnice, din caietul de sarcini**”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația să atașeze propunerii tehnice documentele tehnice / fișele tehnice a produselor aferente loturilor oferate.

Astfel, documentația tehnică a unui produs cunoscută sub numele de fișa tehnică a produsului, este un document care atestă specificațiile produsului întocmit de producătorul/fabricantul acestuia în vederea informării beneficiarului asupra produsului care conține informații privind: denumirea, tipul, codul produsului, modelul, numele și prenumele producătorului / fabricantului, data omologării, caracteristicile tehnice și seria produsului, domeniul de utilizare, condiții de utilizare / livrare, descrierea, dimensiuni și cote de gabarit etc.

Scopul solicitării de către autoritatea contractantă a fișelor tehnice aferente produselor oferate este de a se demonstra / proba de către ofertanți corespondența dintre oferta prezentată în propunerea tehnică și prevederile caietului de sarcini, astfel încât procedura să nu fie viciată prin ofertarea unor produse necorespunzătoare cu cerințele și specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Prin urmare autoritatea contractantă este obligată să verifice conformitatea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate prin raportare strict la documentele tehnice (fișă produs, cataloage, certificate de calitate și conformitate, ofertă tehnică etc.), solicitarea de mostre fiind permisă doar pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, neputând constitui motiv de neconformitate și implicit de respingere a ofertelor în prezenta cauză.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună ca și cerință de calificare prezentarea/depunerea unor eșantioane/mostre potrivit art. 179 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea posibilitatea de a le justifica în cadrul strategiei de contractare conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 și ulterior de a le introduce în cadrul anunțului de participare.

Cu toate acestea, comisia de evaluare cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, a refuzat să evalueze produsului ofertat de contestator din punct de vedere al specificațiilor tehnice prin raportare strictă doar la data limită de depunere a mostrelor (mostre care așa cum rezultă din prevederile legale antemenționate pot fi solicitate doar pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertanților și nu pentru demonstrarea conformității ofertelor depuse), fără a ține seamă de prevederile fișelor tehnice/buletinelor de analiza și fișelor de securitate ale produselor ofertate.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini postat în SEAP raportat la prevederile legale în domeniu Consiliul constată faptul că, modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului pentru lotul 2, excedează cadrului legal în vigoare, precizările referitoare la mostre din cuprinsul raportului procedurii fiind nelegale, considerate potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă**, cu atât mai mult cu cât și în cadrul caietului de sarcini care reprezintă necesitatea sa autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că se solicită depunerea fișe tehnice/buletine de analiza și fișa de securitate a produsului, certificări pentru a confirma cerințele minime tehnice din caietul de sarcini, înscrisuri care în mod evident stau la baza evaluării propunerilor tehnice, mostrele solicitate având doar rolul de a demonstra susținerea capacității tehnice/profesionale.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel, precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este astfel:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”*

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47)

În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod**

rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

De unde rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.**

Față de aceste aspecte criticile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse pentru lotul 2 sunt întemeiate urmând a fi admise iar conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin verificarea conformității

produselor oferite strict la propunerea tehnică, fișele tehnice/buletine de analiza și fișa de securitate a produselor oferite în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin verificarea conformității produselor oferite strict la propunerea tehnică, fișele tehnice/buletine de analiza și fișa de securitate a produselor oferite în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini