



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C8/....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de către ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., împotriva adresei nr. ....-comunicată la data de ....., emisă de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „....”, se solicită:

- anularea adresei nr. ....-comunicată la data de ....., de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare;
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Conform Procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. ...., în termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv .... ora 11:00, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. ....
2. ....
3. ....

Prin adresa nr. ...., comunicată societății contestatoare în data de ..., autoritatea contractantă i-a informat că oferta sa este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform HG nr. 395/2016.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. ..., contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

Așa cum rezultă și din procesul-verbal și din comunicarea verbală cu reprezentanții autorității contractante, singurul document care s-a întocmit în cadrul evaluării procedurii și care se află la sediul autorității contractante a fost raportul de evaluare nr. ...., întocmit de către expertul cooptat ....., și acesta nesemnat. Alte documente care compun dosarul achiziției, inclusiv ofertele depuse în cadrul procedurii, regăsindu-se la expertul cooptat.

Analizând procesul de verificare, evaluare și păstrare a documentelor achiziției, ..... consideră că autoritatea contractantă eludează în totalitate dispozițiile Legii nr. 98/2016 cât și ale HG nr. 395/2016 astfel:

1. Documentele care compun dosarul achiziției trebuie să se regăsească la sediul autorității contractante, nu la sediul expertului cooptat.

2. Procesul de verificare și evaluare a ofertelor se face de către comisia de evaluare: rolul expertului cooptat este de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză, acesta neavând drept de vot; deși în cadrul procedurii a fost desemnată o comisie de evaluare responsabilă pentru atribuirea contractului de achiziție publică, aceasta nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, la sediul autorității contractante regăsindu-se doar raportul de evaluare nr. .., întocmit de expertul cooptat ..... și acesta nesemnat.

3. Încălcarea dispozițiilor legale privind comunicarea rezultatului procedurii.

4. Referitor la motivele de neconformitate privind oferta societății contestatoare comunicate de autoritatea contractantă, petenta apreciază că acestea sunt netemeinice și nelegale din prisma următoarelor considerente:

4.1 Referitor la motivul *"Ofertantul nu face dovada autorizațiilor și nici nu prezintă lista furnizorilor."*

Astfel cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare a ofertelor, în oferta contestatoarei se regăsesc la punctele 11 și 12 autorizațiile sanitare, sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare ce reglementează activitatea de catering.

În ceea ce privește *"Lista furnizorilor"*, contestatoarea susține că aceasta nu este solicitată în mod expres în documentele procedurii. Singura referire la aceasta se regăsește în oferta tehnică unde și-a asumat la capitolul Cerințe Tehnice pag. 2 paragraf 3 depunerea acesteia. În conformitate cu obligațiile rezultate din deținerea Autorizației ISO 22000 și pentru siguranța alimentelor (HACCP), procedură implementată și menținută constant de peste 12 ani, ..... susține că nu se poate aproviziona cu materie primă decât de la unități echivalente ca autorizare. Această cerință este verificată periodic în cadrul auditului pentru recertificare precum și de ANSVSA.

4.2 Referitor la motivul *"Nu este prezentată marja de profit, din care se deduce că aceasta este un cost ascuns în unul dintre elementele mai sus*

*menționate, sau că afacerea nu este sustenabilă și există riscul de a nu duce la bun sfârșit contractul".*

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și expertul cooptat au făcut o evaluare superficială și nu au aplicat corect criteriul de atribuire, prevăzut prin documentația de atribuire.

Respectând cerințele autorității contractante, petenta a prezentat defalcarea costurilor, per porție, strict pe cele trei categorii solicitate: Pondere materie primă, Preparare, Distribuție.

Societatea contestatoare susține că dacă comisia de evaluare/expertul cooptat au avut neclarități privind oferta financiară prezentată aveau obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Or, așa cum rezultă din documente, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări și nici nu a aplicat corect criteriul de atribuire, rezumându-se doar la presupunerile expertului cooptat.

5. Referitor la motivul *"Ofertantul a oferta(t) pt. 443 elevi "*.

Contestatoarea susține că superficialitatea/incorectitudinea evaluării se regăsește și în această neconformitate reținută de autoritatea contractantă astfel:

În caietul de sarcini la punctul Informații generale autoritatea contractantă a prevăzut un număr de 433 elevi, iar în Fișa de date a achiziției la punctul 11.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI a prevăzut un nr. 443 de copii.

Petenta arată că această confuzie produsă de însăși autoritatea contractantă nu are nicio implicație asupra rezultatului procedurii din următoarele considerente:

- Conform informațiilor din Caietul de sarcini comenzile se fac în funcție de necesități.

*"Pe perioada derulării contractului entitatea contractantă își rezervă dreptul de a achiziționa serviciile de catering școlar în funcție de necesități pe baza unei note de comandă emisă de către beneficiar până cel târziu la ora 8:30 a zilei în curs."*

Punctajul la criteriul "preț" se face în raport de prețul/pachet alimentar - prețul ofertei.

În ambele variante, societatea contestatoare consideră că oferta sa este superioară din punct de vedere financiar celorlalte oferte chiar dacă se raportează la un *"număr mai mare"* de pachete alimentare:

- ..... pentru 443 elevi x 118 zile (52274 pachete) x .... lei/pac = ... lei;
- .... pentru 433 elevi x 118 zile (51094 pachete) x ... lei/pac = .... lei;
- .... pentru 443 elevi x 118 zile (52274 pachete) x ..... lei = .... lei.

Criteriul de atribuire este *"cel mai bun raport calitate-preț"*.

Această eroare aritmetică a valorii totale, raportată la numărul de elevi, putea fi corectată în urma unei solicitări de clarificări.

Față de cele învederate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., ..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., invocând excepția tardivității, pentru următoarele motive:

În comunicarea nr. .... transmisă contestatoarei în data de .... este înscris termenul de contestare de 5 zile.

Rezultă că data maximă când se putea depune o contestație în termen era ..... ora 24:00. Contestația fiind transmisă pe data de ..... autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere excepția privind tardivitatea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ....., ..... a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Conform documentației de atribuire "Procedura de atribuire aplicată este procedură proprie conform art. 111 (1) în condițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare citează prevederile dispozițiilor art. 2, 3, și 8 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele învederate mai sus, contestatoarea apreciază că, în speța dedusă judecății, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin urmare contestația este formulată în termenul legal.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. ..., în original, eliberată de ..... la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de .... lei.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

În calitate de autoritate contractantă, ..... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „.....”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ..... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, invocând depășirea termenului de 5 zile-indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....-comunicat la data de ....., iar pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, raportat la data comunicării (.....) a actului contestat (adresa de comunicare nr. ....), transmiterea contestației, în data de ....., prin email la adresele: office@cnsr.ro și ..... se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă. Invocarea termenului de 5 zile, de către autoritatea contractantă, contrar Legii nr. 101/2016, nu va putea fi luat în considerare de către Consiliu.

Procedând la analiza motivelor de respingere, comunicate contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- „totodată ofertantul va face dovada că va folosi materii prime numai din unități autorizate sanitar, sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu prevederile legislației în vigoare”. Cu referire

la această cerință, autoritatea contractantă a concluzionat „ofertantul nu face dovada autorizațiilor și nici nu prezintă lista furnizorilor. **Cerință neîndeplinită**”;

- „Nota obligatorie: 1. În cadrul procesului de selecție, ofertele care alocă cu mai puțin de 10% din prețul per beneficiar pentru achiziția materiei prime, vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate. 2. Valoarea energetică pe meniu, conform Ord 1563/2008 va fi de minim 700 kcal. 3. Se va furniza câte un suport alimentar (pachet alimentar în regim catering) în fiecare zi a săptămânii. eventuala modificare a tipurilor zilnice de meniu se va face doar cu acordul beneficiarului”. Cu referire la această cerință, autoritatea contractantă a concluzionat „ofertantul declară că: materia primă din costul total a suportului alimentar/portie 89,59%; prepararea din costul total a suportului alimentar/portie 6,91%; distribuția din costul total a suportului alimentar/portie 3,50%. Nu este prezentată marja de profit, din care se deduce că aceasta este un cost ascuns în unul dintre elementele mai sus menționate, sau că afacerea nu este sustenabilă și există riscul de a nu duce la bun sfârșit contractul. **Cerință neîndeplinită**”;

- „1. Prețul ofertei. Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul. Algoritm de calcul: punctajul se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 30 puncte. B) pentru celelalte prețuri oferite punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”. Cu referire la această cerință, autoritatea contractantă a concluzionat „preț unitar fără TVA: ..... Ron. Valoare fără TVA = ..... pentru 443 elevi și 118 zile. În caietul de sarcini la pct 8 Obiectul achiziției este reprezentat de *achiziția de servicii de catering*. Pentru atribuirea contractului valoarea estimată este de ..... lei cu tva inclus, respectiv .... lei fără TVA. Nr elevi 433, val estimată pachet .... lei fără TVA. nr. zile 118. Ofertantul a ofertat pt 443 elevi. **Cerință neîndeplinită**”.

Referitor la numărul de elevi, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat:

- în caietul de sarcini = 433;
- în fișa de date a achiziției = 443;
- în formularul de ofertă = 443.

În referire la acest aspect, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea concluziona respingerea ofertei pe motiv că numărul indicat de contestatoare nu ar corespunde documentației de atribuire.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Pentru a decide ne/îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare trebuia să efectueze o analiză.

Or, o astfel de analiză lipsește din analiza comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, atâta timp cât aspectul mai sus menționat nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei.

O solicitare de clarificare nu îi poate produce ofertantului niciun avantaj, întrucât privește informațiile indicate în ofertă, solicitarea având doar scopul de lămurire.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Totodată, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*

(a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111)";

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)“* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit“* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**“*.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Totodată, Consiliul constată și încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție*

publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”, având în vedere data întocmirii raportului procedurii nr. ....; adresa de comunicare nr. .... comunicată acestuia la data de .....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

