

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 199/04.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de(.....), cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Executie lucrari pentru investitia: „Modernizare sistem de iluminat stradal electric din, județul, s-au solicitat:*

1. *Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestatiei;*
2. *In principal, modificarea documentatiei de atribuire in sensul eliminarii cerintelor restrictive care limiteaza in mod nelegal concurenta.*
3. *Obligarea Autoritatii contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.*
4. *In subsidiar, in situatia in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii.*
5. *Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară, în favoarea actelor autorității contractante, nr. 99/15.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin cabinet avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, solicită:

1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*
2. *În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației ca fiind nefondată;*
3. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*
4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Raportat la primul capăt de cerere, reclamanta aduce o serie de argumente în susținerea suspendării procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatoarea supune atenției considerentele în baza cărora apreciază că documentația de atribuire este nelegală.

Cu titlu preliminar, ... învederează faptul că lucrările care fac obiectul speței deduse judecății sunt finanțate din fonduri guvernamentale ale bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în baza Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și se supun rigorilor Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul Ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.866/2021.

Reclamanta prezintă o serie de aspecte pentru a demonstra modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru „Modernizare sistem de iluminat stradal electric din, județul, SRL, a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către SRL.

În opinia contestatoarei, referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu proiectul tehnic, acesta fiind întocmit la modul general și fiind utilizat de proiectant pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează, modificând doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului, în rest toate informațiile fiind identice pentru toate proiectele întocmite, fiind *trase la indigo*.

Referatul de verificare nr. 183/12.04.2023, întocmit de verificatorul PF, atestat în baza autorizației nr. 06839/16.08.2005, a fost semnat de către acesta și de către proiectantul general SRL, în mod nelegal, în opinia contestatoarei, întrucât obligația potrivit legii privind verificarea PTE îi revine beneficiarului și nu proiectantului (care întocmește PTE).

Din interpretarea prevederilor art. 3 alin. (6) din Regulamentul din 20.11.1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din punctul de vedere al, rezultă faptul că, pe de o parte, asigurarea activității de verificare a proiectelor este în sarcina investitorilor, iar pe de altă parte, că verificatorul de proiecte este angajat al investitorului.

În acest sens, arată contestatoarea, în cadrul referatului de verificare depus în PTE verificatorul de proiect nu indică numărul și data niciunui contract încheiat între acesta și autoritatea contractantă în calitate de investitor/proprietar/administrator al iluminatului public pentru care s-a întocmit PTE, astfel încât să existe certitudinea respectării prevederilor legale cu privire la verificarea PTE de către un verificator angajat al autorității contractante, fie cu contract de muncă, fie pe baza de contract de prestări servicii.

Mai mult, adaugă reclamanta, în ambele cazuri, prezintă relevanță cine plătește prestația verificatorului de proiect, astfel încât să se creeze o independență a verificatorului de proiect față de proiectant și să nu existe suspiciuni în ceea ce privește calitatea verificării proiectului.

În opinia contestatoarei, proiectul tehnic aferent obiectivului în cauză nu este verificat tehnic, chiar dacă aparent există un referat cu semnătura și ștampila verificatorului de proiecte, întrucât, așa cum se poate observa din referatele anexate pentru alte proiecte, acestea sunt absolut identice, copiate la indigo, inclusiv ștampila și semnătura fiind identice, fiind aplicate prin *transcopiere pe calculator*.

În aceste condiții, consideră reclamanta, s-a încălcat în mod flagrant art. 22 lit. c) din Legea nr.10/1996, ceea ce determină ca un proiect tehnic verificat necorespunzător să nu poată fi utilizat în execuție fără riscuri iminente pentru populație.

Totodată, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin

publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF, cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

În continuare (punctul I din contestație), ...critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 5 puncte de aprindere, notând următoarele:

«Printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul "..... PTh SSV" (pag. 18 din pdf) nu figurează și activitatea de înlocuire a unui număr de 5 puncte de aprindere. În schimb la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "..... PTh SSV" în Tabelul nr.4 Centralizator de materiale este prevăzut un număr de 5 puncte de aprindere, fără ca prin PT să se specifice care va fi destinația acestor materiale.»

Totodată, precizează contestatoarea, faptul că în proiectul tehnic proiectantul face o descriere generală a punctului de aprindere, iar în *Detalii de execuție* se face o descriere de asemenea generală a montării, fără a se indica dacă montarea este precedată de o demontare a punctelor de iluminat existente, așa cum se specifică în mod clar în ceea ce privește corpurile de iluminat și consolelele, după cum se poate observa și în operațiile descrise în *Detalii tehnice* nu poate conduce la concluzia că documentația este clară, completă și fără ambiguități, ci dimpotrivă, la aceea că este în mod intenționat ambiguă.

După cum se poate observa din cap. IV.2 *Caiet de sarcini pentru furnizarea de echipamente și materiale* (pag. 60 din documentul "..... PTh SSV", pag. 62 din pdf), atrage atenția, nicăieri în descrierea din caietul de sarcini nu se face referire la punctele de aprindere cu telegestiune, cu toate că acesta reprezintă un echipament important în cadrul PT, așa cum se face referire la demontarea/montarea corpurilor de iluminat și controlerelor de telegestiune și a consolelor de prindere.

Pentru ca punctul de aprindere cu telegestiune să poată fi oferit conform formularelor de deviz este necesar, în opinia contestatoarei, să se clarifice atât partea scrisă, cât și partea desenată și detaliile tehnice ale PT, astfel încât să se cunoască în mod concret următoarele:

- > *Numărul de puncte de aprindere ce se vor demonta;*
- > *Numărul de puncte de aprindere ce se vor monta și dacă acestea contin sistemul de telegestiune integrat in acestea (nr. gateway), iar in caz contrar:*

- o Nr. de sisteme de telegestiune (gateway-uri) ce vor fi achizitionate in mod separat;*

- o Materiale necesare montajului punctelor de aprindere in Formularul F4 (nu este prevazut niciun fel de material de montaj).*

.....semnalează următoarele aspecte:

„Din Fisa tehnica nr. 4 a Punctului de aprindere se desprinde faptul ca acesta contine sistemul de telegestiune (gateway) montat deja in

acesta. Atunci care este ratiunea ca in Formularul F3 Punctul de aprindere se monteaza in mod separat si nu contine gateway, in timp ce in Formularul F4 punctul de aprindere contine gateway? De asemenea, in Formularul F4 nu se preconizeaza a se achizitiona gateway in mod independent (se considera parte componenta a Punctului de aprindere), in timp ce in Formularul F3 se da norma de montare pentru Gateway, care de fapt nu este achizitionat prin Formularul F4."

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă jurisprudența CNSC în materie.

În cele ce urmează, reclamanta prezintă aspecte în justificarea caracterului nelegal al documentației vizând cerința referitoare la montarea unui număr de 6 senzori multifuncționali (pct. II din contestație).

Autoarea contestației subliniază că includerea în proiectul tehnic în mod cu totul nejustificat a senzorilor multifuncționali ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 3 *Senzor multifunctional*, atâta timp cât *Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul nr. 1866/2021, Ordinul nr. 1947/2022 nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente, și mai mult, acestea nu au nicio contribuție la realizarea obiectivelor *Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*, prin reducerea consumurilor energetice și a amprente de dioxid de carbon eliberat în atmosfera terestră și care afectează în mod direct mediul înconjurător, este nelegală.

.....învederează faptul că, prin fișa tehnică F5 nr. 3 rând 1.10, multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip

Chiar dacă practic această construcție ar fi posibilă, adaugă reclamanta, montarea acestui multisenzor pentru doar 6 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în PT) nu ar avea nici cel mai mic efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor programului de finanțare ca și cheltuială eligibilă).

Contestatoarea enumeră dovezile care, din punctul său de vedere, arată inutilitatea includerii numărului de 6 senzori multifuncționali ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 3 în cadrul proiectului, în care sunt prevăzute a se monta un număr de 747 corpuri de iluminat stradal/pietonal.

Reclamanta consideră că rațiunea proiectantului/autorității contractante de a solicita la pct. 1.10 din fișa tehnică F5 nr. 3 includerea a cel puțin 9 senzori care să detecteze o serie de evenimente (mișcare, înclinare stâlp, impact lovire stâlp, zgomot, temperatură, lumină, ceață, ploaie, ninsoare) montați pe doar 6 (șase) corpuri de iluminat din totalul

de 747 de corpuri de iluminat proiectate, este limitarea vădită a concurenței.

Presupunând prin absurd, completează contestatoarea, că solicitarea acestui senzor este justificată și are o finalitate reală, fiind capabil să detecteze o serie de evenimente, astfel cum au fost descrise mai sus, atunci în mod evident acesta ar trebui montat pe fiecare corp de iluminat în parte, pentru a detecta mișcarea mașinilor și pietonilor din toate zonele de iluminare, înclinarea tuturor stâlpilor pe care sunt montate corpuri de iluminat, determinarea eventualelor accidente ale stâlpilor pe care sunt montate corpurile de iluminat, *zgomotul din oricare zona a SIP*, temperatura, lumina produsă la nivelul fiecărui corp de iluminat, ceața, ploaia și ninsoarea, și nu doar în 6 locuri disparate fără nicio logică și utilitate practică.

Senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care ghidul de finanțare nu a prevăzut-o, evidențiază

Raportat la ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de telegestiune (pct. III din contestație), reclamanta notează că, analizând prin prisma PT concluzia proiectantului, va arăta erorile intenționate pe care acesta le impune prin proiect, încălcând în acest fel în mod grav legislația din domeniul construcțiilor și cea din domeniul achizițiilor publice.

În opinia, este mai mult decât evident faptul că, de la un rând la altul, proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând la pct. „*Conectivitate*” că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la pct. „*Operabilitate*”, afirmă că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „*aplicație web- based*”, aplicațiile bazate pe web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (*adică internet*).

Contestatoarea critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la comunicație de tip PLC solicitată pentru controlerile de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway) – pct. IV din contestație.

Astfel, ...consideră că proiectantul avea obligația de a descrie în proiect în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerile de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), atâta timp cât pentru cel din urmă (gateway) a impus o comunicație tip web-based.

Din punctul de vedere al contestatoarei, o altă problemă pe care proiectantul avea obligația să o rezolve prin PT se referă la modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway) care nu este prevăzut cu interfață (modem) PLC, întrucât acesta comunică prin web-based cu serverul CMS a datelor transmise de către controlerile de telegestiune și senzorii multifuncționali care comunică prin sistem PLC,

între aceste componente existând deosebiri majore constructive, făcând imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS.

Următoarea critică vizează ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate în fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fișa tehnică f5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.11 (pct. V din contestație).

În situația în care se impune pentru corpul de iluminat oferat să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat), contestatoarea notează că se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF).

Cerințele impuse prin fișele tehnice din PT se exclud una pe cealaltă, apreciază și duc la imposibilitatea ofertării unei soluții de comunicare în concordanță cu documentația de atribuire.

În continuare, reclamanta prezintă argumente în susținerea nelegalității documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, vizând *«compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de mentinere»* - pct. VI din contestație.

Cerința este formulată în mod ambiguu din punctul de vedere al întrucât există:

a) *corpuri de iluminat al caror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;*

b) *corpuri de iluminat al caror capac se deschide în sus la 180° și de asemenea nu necesită dispozitiv de mentinere și*

c) *foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile S.R.L., care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de mentinere în poziția „deschis”.*

Autoarea contestației critică și documentația vizând cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la *„placa led va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit”* – pct. VII din contestație.

Impunerea unei cerințe constructive *„ca placa LED să fie prevăzută cu senzor ... ”*, specifică aparatului de iluminat al SRL, este restrictivă, în opinia, întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit

de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispute la accidente grave de circulație.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea ambiguității și nelegalității documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la *inscripționarea aparatului de iluminat* și la rd. 1.17, referitoare la *aplicația mobilă gratuită* - pct. VIII din contestație.

În primul rând, arată contestatoarea, cerința impusă nu are nicio legătură cu obiectivele Ghidului de finanțare a programului, întrucât nu contribuie la atingerea obiectivelor privind reducerea consumului de energie electrică și pe această cale a emisiilor de CO2 în atmosferă.

În al doilea rând, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil, așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică.

În al treilea rând, prin impunerea unei inscripționări cu o tehnologie indestructibilă, proiectantul nu a definit ce însemna această tehnologie în materie de coduri de bare și cod QR și nici nu a stabilit o durată în care aceasta să reziste.

Contestatoarea subliniază că, în condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința referitoare la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia sau modificarea cerinței în sensul de a face referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

În cuprinsul următoarei critici, ...prezintă aspecte referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21 (pct. IX din contestație), atrăgând atenția că, în fișa tehnică F5 nr. 1 la pct. 3.17, proiectantul impune în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri, testul corect fiind LM-84 TM-28.

Reclamanta consideră a fi ambiguă și nelegală documentația în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2 *controler punct luminos*, rd. 1.11 (pct. X din contestație), în baza cărora proiectantul impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 se stabilește ca acesta să efectueze „*controlul de la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat*”.

Este cât se poate de vizibil, în opinia că realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea internetului.

.....redă următoarele argumente în susținerea ambiguității și nelegalității documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 1.9, referitoare la *inscripționarea*

controllerului punct luminos și la rd. 1.15, referitoare la *aplicatia mobila gratuita* (pct. XI din contestație):

- *Controllerul de telegestiune are rolul de colectare, comunicare și control pentru corpul de iluminat pe care este montat și gestionează toate informațiile despre corpul de iluminat pe care îl controlează și cele proprii ale sale și le comunica prin intermediul gateway-ului sau în mod direct serverului;*

- Solicitarea de către proiectant a unei aplicații mobile gratuite pentru controllerul de punct luminos - creierul sistemului de telegestiune - care să fie pusă în mod gratuit la dispoziția autorității contractante reprezintă nu numai o cerință abuzivă din partea proiectantului, ci și o suprapunere a acestei aplicații peste aplicația sistemului de telegestiune, care, odată implementată, va avea disponibile toate informațiile despre corpul de iluminat, controllerul de punct luminos, controllerul de grup (gateway) și senzorul multifuncțional (acolo unde este impus);

- La art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul nr. 1866/2021 al Ministrului mediului, apelor și pădurilor, pe lângă faptul că nu se impune drept cerință minimă o astfel de aplicație, aceasta nici nu contribuie în niciun fel la atingerea obiectivelor din program, în sensul creșterii eficienței energetice și a reducerii amprente de CO₂.

Totodată, contestația atrage atenția asupra caracterului ambiguu și nelegal al documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 3 *senzor multifuncțional*, rd. 1.5. (pct. XII din contestație), dar și în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 4 *punct de aprindere trifazat cu gateway* rd. 1.15, referitoare la *inscripționarea punctului de aprindere* și la rd. 1.20, vizând *aplicația mobilă gratuită* (pct. XIII din contestație).

.....critică faptul că, în fișa tehnică F5 nr. 4 pct. 3.3, nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform rd.1.17, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator pct. XIV din contestație).

În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere, precizează reclamanta, atunci invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări.

Contestația menționează că echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în sistemul energetic național fără omologarea acestora de ANRE, și, pe cale de consecință, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

Autoarea contestației critică și cerințele solicitate la fișele tehnice nr. 2 *controller punct luminos* rd. 3.3, nr. 3 *senzor multifuncțional* rd.

3.3, nr. 4 *punct de aprindere trifazat cu gateway* rd. 3.3, nr. 5 *sistem de telegestiune* rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale (pct. XV din contestație).

Nelegalitatea acestor cerințe rezidă, în opinia contestatoarei, din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE.

În susținerea celor antemenționate, reclamanta invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

.....solicită eliminarea cerințelor din fișa tehnică nr. 5 *sistem de telegestiune* rd. 3.5, referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus (pct. XVI din contestație), notând faptul că TALQ nu este o organizație guvernamentală și nu reprezintă un standard.

Totodată, reclamanta consideră nelegală documentația în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 *sistem de telegestiune* rd. 5.1, referitoare la punerea la dispoziție de către producătorul sistemului de telegestiune a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție (pct. XVII din contestație).

În susținerea celor susmenționate, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3256/12.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr., ...(.....), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin contestația depusă, reclamanta nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora deoarece nu fac parte din gama de produse comercializate de societatea sa.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă o serie de argumente în susținerea faptului că *dezbaterea prezentei contestații ar trebui să se rezume la cerințele tehnice criticate, lasând deoparte orice alte argumente/critici/supoziții ce tin de poziționarea în piață, lupte ne/concurențiale, etc.*

Cu privire la critica având legătură cu verificarea proiectului tehnic – efectuată de un expert legal autorizat – autoritatea contractantă afirmă că reclamanta nu arată cum aspectul criticat îl împiedică în a elabora o ofertă completă și conformă, cum anume îi este afectat interesul legitim pe care îl invocă.

Raportat la critica vizând activitatea de înlocuire a unui număr de 5 puncte de aprindere (pct. I din contestație), achizitoarea se apără notând că, în planșa SE1, este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice etc.) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Autoritatea contractantă consideră că în documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, este prezentată schema electrică monofilară.

În combaterea criticii vizând montarea unui număr de 6 senzori multifuncționali (pct. II din contestație), achizitoarea aduce următoarele contraargumente:

Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic la pagina 22, autoritatea contractantă evidențiind următoarele:

- Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității;

- Necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3;

- Poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic. Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

În ceea ce privește cerința vizând sistemul de telegestiune (pct. III din contestație), ...precizează că, și de această dată, presupusa ambiguitate este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic, cerința fiind clară și bine definită: *„Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”*.

Cerința în discuție, semnalează achizitoarea, este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor.

Raportat la critica vizând comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerile de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway) – pct. IV din contestație, ...menționează faptul că

respectiva cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

În combaterea criticii vizând „*cerințele solicitate la fisa tehnica F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 si fisa tehnica F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.11*” (pct. V din contestație), achizitoarea arată, de asemenea, că acea cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, atrăgând atenția și că respectiva critică face referire la anumite specificații scoase din context cu scopul de a induce în eroare.

În combaterea criticii de la pct. VI din cuprinsul contestației, ...afirmă următoarele: „*Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției*”.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, achizitoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Raportat la critica de la pct. VII din contestație, vizând cerința „*placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit*”, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- În cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic, iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire;

- Răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent;

- Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita accidente grave de circulație, fiind o soluție tehnică de protecție.

Totodată, pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, achizitoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

În ceea ce privește critica de la pct. VIII din contestație, vizând inscripționarea aparatului de iluminat și aplicația mobilă gratuită, autoritatea contractantă se apără notând că pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

Mai mult, adaugă achizitoarea, o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul, pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

De asemenea, remarcă, informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal, însă, în cazul unei defecțiuni a unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și, din acest motiv, este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune (pentru a avea la dispoziție oricând informații).

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, achizitoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Împotriva criticii de la pct. IX din contestație, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21, autoritatea contractantă notează că acea cerință de la punctul 3.14 are legătură cu cerința de la punctul 1.13 prin care s-a solicitat durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10, dar și cu cerința de la articolul 11 lit. i) alin. (1), din ghidul de finanțare în baza căruia a fost obținută finanțarea proiectului.

Pentru a se asigura că respectiva cerință este îndeplinită, autoritatea contractantă menționează că a solicitat un raport de testare pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos.

Mai mult, arată, la introducerea cerinței, s-a avut în vedere și strategia națională în domeniul achizițiilor publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii->

[ecologice/page/2/](#)), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în anexa nr. 16, unul din criterii făcând referire tocmai la durata de viață a aparatelor de iluminat și modalitatea de verificare.

Raportat la critica de la pct. X din contestație, vizând *controler punct luminos*, achizitoarea arată că respectiva cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Cu privire la critica de la pct. XI din contestație, vizând *„ambiguitatea si nelegalitatea documentației in ceea ce privește cerințele solicitate la fisa tehnica F5 nr. 2 rd. 1.9, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos si la rd. 1.15, referitoare la aplicația mobila gratuita”*, achizitoarea reiterează faptul că o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul.

Lucrările de înlocuire reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune, precizează, se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie.

Cu toate acestea, adaugă autoritatea contractantă, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere.

În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării, electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație, datele despre controler pentru o instalare corectă.

În ceea ce privește critica de la pct. XII din contestație, vizând *„ambiguitatea si nelegalitatea documentației in ceea ce privește cerințele solicitate la fisa tehnica F5 nr. 3 senzor multifunctional, rd. 1.5”*, autoritatea contractantă reține faptul că respectiva cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

În combaterea criticii de la pct. XIII din contestație, vizând cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 4 *punct de aprindere trifazat cu gateway* rd. 1.15, referitoare la *inscripționarea punctului de aprindere* și la rd. 1.20, referitoare la *aplicația mobila gratuita*, achizitoarea reiterează faptul că o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica

oricând produsul, pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Lucrările de înlocuire reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune, precizează, se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie.

Cu toate acestea, adaugă autoritatea contractantă, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse.

Împotriva criticii de la pct. XIV din contestație, vizând cerințele solicitate la fișele tehnice F5 nr. 4 rd. 3.3 și nr. 5 rd. 3.3, referitoare la certificatul de conformitate solicitat, autoritatea contractantă arată următoarele: *„pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway ale cărui cerințe sunt solicitate în fisa tehnica nr. 4 se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway), iar pentru Sistem de telegestiune iluminat public ale cărui cerințe sunt solicitate în fisa tehnică nr. 5 se solicită certificat de conformitate pentru toate elementele sale componente”*.

În combaterea criticii de la pct. XV din contestație, vizând cerințele solicitate la fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.3, nr. 3 senzor multifunctional rd. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.3 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 10, 11, 12 și 21 din HG nr. 668/2017 și notează că reclamanta încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin proiectul tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara Europei, fără certificate de conformitate.

În continuare, raportat la critica de la pct. XVI din contestație, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că acea cerință privind compatibilitatea TALQ sau similar este necesară instituției sale pentru ca sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate.

Raportat la critica de la pct. XVII din contestație, vizând punerea la dispoziție a unui *serviciu de asistentă telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție*, autoritatea contractantă se apără arătând că, având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune,

ofertantele trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un astfel de serviciu pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat.

În final, ...prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, cel mai important motiv de respingere, în opinia achizitoarei, fiind acela că reclamanta *a abuzat de instrumentul contestației, în sensul că nu a dispus de o minima înțelegere, de așteptare a răspunsului la solicitările pe care le-a formulat, plecând din start de la prezumția relei intenții a achizitorului.*

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară, în favoarea actelor autorității contractante nr. 99/15.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor formulate de SRL în cuprinsul contestației.

Preliminar, intervenienta redă prevederile legale cuprinse la art. 10 și art. 12 din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, și învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

De asemenea, ...evidențiază faptul că, tot din cuprinsul dispozițiilor HG nr. 907/2016, respectiv din cuprinsul prevederilor anexei nr. 10, rezultă că proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1, făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - Fișe tehnice.

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta precizează că, prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Referitor la verificarea tehnică a proiectului, intervenienta consideră că susținerile reclamantei sunt infirmate chiar de prevederile legale în

vigoare, prevederi pe care contestatoarea nu le expune în forma în care acestea există în vigoare, respectiv dispozițiile art. 6 din regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, parte integrantă din Hotărârea nr. 742/2018, potrivit căreia serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În combaterea celor menționate la pct. I din contestație, vizând activitatea de înlocuire a unui număr de 5 puncte de aprindere, ...arată că, așa cum este precizat la pagina 8 a proiectului tehnic nr. 17PT/2023, se solicită 5 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea echipamentelor solicitate prin proiect, informația repetându-se în cadrul documentației.

Autoarea intervenției arată că, la pagina 74 din capitolul V. *DETALII DE EXECUȚIE*, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere, iar în planșa SE1 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Împotriva criticii de la pct. II din contestație, privind montarea unui număr de 6 senzori multifuncționali, intervenienta invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie și remarcă faptul că senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității.

Raportat la ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de telegestiune (pct. III din contestație), ...apreciază că presupusa ambiguitate este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul, cerința fiind clară și bine definită.

Invocă în susținere jurisprudența CNSC în materie.

Referitor la critica de la pct. IV din contestație, ...arată faptul că respectiva cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, invocând jurisprudența CNSC în materie.

Împotriva criticii de la pct. V din contestație, intervenienta notează că respectiva cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, critica reclamantei făcând referire la anumite specificații scoase din context cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

În combaterea criticii de la pct. VI din contestație, intervenienta menționează că, ținând cont de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4.150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție, și, de aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor.

În plus, adaugă intervenienta, compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție.

Timpii de intervenție scurtați, remarcă intervenienta, duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, ...prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Raportat la critica de la pct. VII din contestație, intervenienta notează că, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic, iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Mai mult, completează că, răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Mențiunea contestatoarei precum că o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predispune la accidente grave de circulație este, în opinia, nedovedită, eronată și falsă, scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, ...prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Împotriva criticii de la pct. VIII din contestație, intervenienta arată că, la introducerea respectivei cerințe s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice, care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea

acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16, unul din criterii făcând referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat.

.....învădă faptul că informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

În plus, susține că informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerul de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal, însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și, din acest motiv, este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, ...prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Împotriva criticii de la pct. IX din contestație, intervenienta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că respectiva cerință face referire la un parametru calitativ, fiind una din cerințele tehnice minime pentru echipamentele din proiect, așa cum este solicitat în ghidul de finanțare a programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Raportat la susținerile reclamantei de la pct. X din contestație, ...arată faptul că respectiva cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Intervenienta notează că atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.

În combaterea criticii de la pct. XI din contestație, intervenienta afirmă că, pe toată durata de viață a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

.....adaugă că o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre

acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, ...prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Raportat la critica de la pct. XII din contestație, intervenienta reține faptul că respectiva cerință este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Împotriva criticii de la pct. XIII din contestație, ...notează că, pe toată durata de viață a punctelor de aprindere, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

Intervenienta reiterează faptul că o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertante, ...prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Raportat la critica de la pct. nr. XIV din contestație, intervenienta consideră că acea cerință este clară și bine definită, respectiv pentru *Punct de aprindere trifazat cu Gateway* ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 4 se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway), iar pentru *Sistem de telegestiune iluminat public* ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 5 se solicită certificat de conformitate pentru toate elementele sale componente.

Referitor la critica de la pct. XV din contestație, ...remarcă faptul că, în baza jurisprudenței existentă în domeniu, este dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singură în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că, în domeniul achizițiilor publice, normele specifice la nivel european și național permit în mod

expres autorităților contractante să solicite alte documente suplimentare considerate necesare pentru verificarea îndeplinirii anumitor cerințe tehnice stabilite prin documentațiile de atribuire, neprezentând relevanță că există și o declarație de conformitate CE a producătorului.

Raportat la critica de la pct. XVI din contestație, intervenienta menționează că TALQ este o organizație mondială ce stabilește un standard acceptat la nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene, inclusiv iluminatul stradal inteligent cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-ul de management central (CMS) și aplicațiile Smart City de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS să poată controla diferite alte aplicații.

Astfel, arată intervenienta, cerința este necesară autorității contractante pentru ca sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate.

Referitor la critica de la pct. XVII din contestație, ...susține că, având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, ofertantele trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție, pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 245/19.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a prezentat factura seria ... nr. .. din .., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocațial, ordinul de plată nr. ... și contractul de asistență juridică seria

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de .. lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția: „Modernizare sistem de iluminat stradal electric din, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de*

participare simplificat nr. SCN1141160/26.02.2024, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.780.041,93 lei, fără TVA. Termenul de deschidere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 18.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de anumite prevederi și cerințe din documentația de atribuire, și, în mod specific, de proiectul tehnic, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. din ..., procedura fiind suspendată de către autoritatea contractantă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că SRL a formulat cererea de intervenție nr. 99/15.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de menținerea documentației de atribuire în forma sa actuală, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În fapt, Consiliul constată că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la menținerea documentației de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, și având în vedere caracterul deschis al procedurii simplificate, care permite oricărui operator economic să depună ofertă în cadrul acestei proceduri, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată de SRL în favoarea autorității contractante și o încuviințează în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Analizând cadrul normativ aplicabil speței, Consiliul reține că potrivit art. 50 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea

unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de temeiurile de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În soluționare, în ceea ce privește critica ce vizează faptul că prin proiectul tehnic au fost impuse cerințe ce excedează celor minim stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind posibilă însărcinarea completului de soluționare cu analiza *in integrum* a prevederilor documentației de atribuire. De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat susțineri concrete numai cu privire la anumite prevederi ale documentației de atribuire, care urmează a fi analizate de Consiliu.

În continuare SRL critică faptul că referatul de verificare întocmit de verificatorul de proiect PF încalcă dispozițiile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995, ceea ce arată, în opinia contestatoarei, faptul că proiectul tehnic nu a fost verificat conform

prevederilor legale, ... SRL solicitând Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF, cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

Un prim aspect care se impune a fi punctat este faptul că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată, decât în măsura în care este afectat modul de elaborare a ofertelor.

Astfel, Consiliul constată că nu poate exercita controlul de legalitate asupra serviciilor de verificare tehnică a proiectului tehnic, întrucât competența sa de soluționare se rezumă la actele elaborate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, respectivele servicii nefăcând parte din obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În condițiile în care autoritatea contractantă a făcut dovada că proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, a fost verificat tehnic de către un verficator de proiecte autorizat, Consiliul constată că este neîntemeiată solicitarea contestatorului de a fi obligată autoritatea contractantă la publicarea contractului încheiat cu verificatorul de proiect și a dovezii efectuării plății serviciilor care au făcut obiectul respectivului contract.

Trecând la analiza punctuală a specificațiilor/cerințelor din proiectul tehnic criticat, se reține că se reclamă *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 5 puncte de aprindere* (punctul I al contestației).

..... SRL susține că se impune *ca punctul de aprindere cu telegestiune să poată fi oferat conform formularelor de deviz, să se clarifice atât partea scrisă, cât și partea desenată și detaliile tehnice ale proiectului tehnic, astfel încât să se cunoască în mod concret următoarele:*

- Numărul de puncte de aprindere ce se vor demonta;
- Numărul de puncte de aprindere ce se vor monta și dacă acestea conțin sistemul de telegestiune integrat în acestea (nr. gateway), iar în caz contrar:

- Nr. de sisteme de telegestiune (gateway-uri) ce vor fi achiziționate în mod separat;

- Materiale necesare montajului punctelor de aprindere în Formularul F4 (nu este prevăzut niciun fel de material de montaj).

Analizând, la rândul său, caietul de sarcini și proiectul tehnic constituit în anexă a acestuia, coroborat cu susținerile contestatoarei și autorității contractante, Consiliul reține că acestea conțin următoarele informații, referitoare la punctele de aprindere:

- La pag. 8, 16 din proiectul tehnic este menționată activitatea de implementare a unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 5 unități;
- La pag. 17, din proiectul tehnic este menționat numărul de 5 unități pentru punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune;
- La pag. 21-22 din proiectul tehnic sunt trecute funcțiile punctelor de aprindere dotate cu telegestiune;
- La pag. 74 din proiectul tehnic, în capitolul aferent *detaliilor de execuție*, este descrisă modalitatea de montare a punctelor de aprindere;
- În formularul F4, în cadrul listelor de cantități, este menționată cantitatea de 5 puncte de aprindere;
- În fișa tehnică nr. 4, parte a proiectului tehnic, se regăsesc parametri tehnici și funcționali aferenți punctului de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;
- În planșa desenată SE01, parte a proiectului tehnic, se regăsește Tablou electric PA trifazat cu 3 plecări monofazate cu telegestiune schema electrică monofilară.

Din cele de mai sus, reiese, în mod clar, că se solicită un număr de 5 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect.

Așadar critica contestatoarei vizavi de pretinsa *nespecificare a numărului de puncte de aprindere ce se vor monta* este neîntemeiată.

La pag. 16 din proiectul tehnic sunt precizate activitățile care fac obiectul contractului, care includ demontarea aparatelor de iluminat stradale existente, a consolelor vechi, cablurilor de alimentare și clemelor de legătură vechi, precum și montarea a 747 aparate de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22W și implementarea unui *sistem de telemanagement* la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 5 unități.

În cadrul acestor activități, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la o eventuală demontare a unor puncte de aprindere existente.

Autoarea contestației reclamă faptul că nu i-au fost puse la dispoziție procedurile de execuție specifice lucrărilor de montare a punctelor de aprindere dotate cu sistem de telegestiune.

Analizând această susținere a contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia ei, întrucât la pagina 74 din proiectul tehnic, la secțiunea V dedicată *detaliilor de execuție*, este descrisă modalitatea de montare a punctelor de aprindere, respectiv:

3. Montarea punctelor de aprindere

Tipovariantă constructivă va fi aleasă în funcție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor.

- în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau la sol, pe fundație (soclu), în funcție de tipovariantă constructivă,

- racordarea se face cu conductoare dimensionate conform curentului nominal, care se vor proteja cu tuburi PVC de diametru adecvat, pentru a asigura etanșeitatea stuturilor de intrare;
- asamblările se vor realiza prin elemente de asamblare (șuruburi, șaibe, șaibe elastice, piulițe, nituri), astfel încât să reziste la zdruncinăturile și vibrațiile ce pot să apară în timpul transportului, manipulării sau utilizării;
- accesul cablurilor / conductoarelor se va face numai pe la partea inferioară a acestuia, prin presetupe. Pentru unele tipovariante, intrările cablurilor pentru racord, pot fi făcute și pe partea laterală a cutiei, prin decupări țevi sau soclu ;
- alimentarea de la rețeaua de alimentare, realizarea interconectării aparatajului din interior, alimentarea consumatorilor și protecția acestora, înregistrarea energiei consumate, va corespunde schemei electrice corect dimensionate situației din teren
- bornele de legare la pământ se vor marca vizibil și se vor vopsi în culoarea neagră;
- echipamentul va avea toate testele și verificările făcute în concordanță cu normele CEI specific.

În raport de cele redate, Consiliul constată că este prezentat modul de montare al punctelor de aprindere și operațiunile care trebuie efectuate, iar autoarea contestației nu a formulat critici concrete care să vizeze aceste operațiuni, susținerea sa cu privire la faptul că nu i-au fost puse la dispoziție procedurile de execuție specifice lucrărilor de montare a punctelor de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune fiind neîntemeiată.

..... SRL consideră că în cadrul documentației de atribuire este necesar să fie precizat tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în *Fișa tehnică Formular F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate* fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, întrucât în proiectul tehnic este prezentată schema electrică detaliată a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente. Astfel, în planșa SE01 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice etc).

Cu toate acestea, din analiza informațiilor existente la nivelul documentației, rezultă că nu este asigurată o informare completă, corectă și precisă asupra acestor puncte de aprindere, precum dispun dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Astfel:

- la pag. 23 a proiectului tehnic (*Tabelul 6 – Listă echipamente*) se menționează la pct. 6 punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune;

- în formularul Formular 4 – *lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări* – punct de aprindere cu telegestiune;

- în *Anexa explicitare norme* a Formularului 3 se indică norma de montare pentru modulul de telegestiune – ATA03A – montarea modulelor de telegestiune la nivel de punct de aprindere;

- în Fișa tehnică nr. 4 (punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate) –1.17 echipare: senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de telegestiune și accelerometru;

Astfel, în formularul F3 și în anexa este precizată numai montarea modulelor de telegestiune la nivel de punct de aprindere, cu toate că, în formularul F4 este precizat echipamentul tehnologic *punct de aprindere cu telegestiune*.

Or, în acest context, este clar că există aspecte contradictorii, pe de o parte, se precizează că punctul de prindere este dotat cu sistem de telegestiune, iar pe de altă parte, se prezintă norma de montare pentru sistemul de telegestiune (gateway).

Cu privire la restul susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere formulat, Consiliul constată că nu sunt indicate mențiuni din cadrul documentației de atribuire care să furnizeze informațiile a căror lipsă este reclamată de autoarea contestației, respectiv nu se indică unde este precizată activitatea de înlocuire a unor puncte de aprindere existente sau de montare a unora noi, dotate cu sistem de telegestiune, și nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere de acest tip.

Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, există prevederi neclare cu privire la punctele de aprindere cu sistem de telegestiune, nerezultând clar dacă acestea sunt puncte noi sau suplimentare față de cele existente, sau dacă este necesară demontarea/înlocuirea unor puncte de aprindere existente și nici cu privire la locul unde se instalează aceste puncte de aprindere.

Această apreciere a Consiliul are la bază și faptul că la paginile indicate de autoarea contestației se regăsesc informații neclare, contradictorii chiar, din care rezultă că, pe de o parte, punctul de prindere este dotat cu sistem de telegestiune, iar pe de altă parte, se prezintă norma de montare pentru sistemul de telegestiune (gateway).

În acest context, Consiliul constată că nu este asigurată o informare completă, corectă și precisă asupra acestor puncte de aprindere, astfel cum a stabilit legiuitorul la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, antecitat.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de SRL, respectiv partea privind informațiile incomplete sau contradictorii cu privire la activitățile contractului, stabilind în sarcina achizitoarei obligația de luare a tuturor măsurilor de remediere necesare, astfel încât să se înlăture orice ambiguitate și

neclaritate existentă, fiind necesar ca autoritatea contractantă să menționeze în documentație toate activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv eventuala demontare sau înlocuire a punctelor de aprindere existente, tipul echipamentelor montate și locul unde se vor instala acestea, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Următoarea critică privește *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 6 senzori multifuncționali* (punctul II al contestației), contestatoarea cerând Consiliului obligarea achizitoarei la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a celor 6 senzori multifuncționali. În motivarea cererii sale, contestatoarea arată că acești senzori sunt lipsiți de utilitate practică, nu contribuie la îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și avantajează un singur ofertant.

Se constată că, într-adevăr, procedura de atribuire a fost inițiată în cadrul unui Program guvernamental de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, reglementat conform Ghidului aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1866/2021.

Potrivit Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin ordinul amintit:

- Art. 2- (1) Scopul Programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu surse LED care să determine o eficiență energetică ridicată și poluare luminoasă minimă.

(2) Obiectul Programului vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu surse LED, completarea sistemului de iluminat public existent cu corpuri de iluminat cu surse LED (în situațiile în care stâlpii de pe tronsonul respectiv nu sunt echipați cu corpuri de iluminat sau acestea sunt deteriorate/nefuncționale), extinderea sistemului de iluminat existent, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune aferente obiectivelor de investiții.

Același Ghid stabilește la art. 11 *Cerințele tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect* respectiv:

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

- a) domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;
- b) protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;
- c) frecvența nominală în rețea: 50 Hz;
- d) factor de putere: minimum 0,92;
- e) grad de protecție: IP65-IP66;
- f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08- IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV;
- g) indicele de redare a culorilor: $Ra \geq 70$;

h) temperatura de culoare T_c (situată în intervalul): 2.700-5.000 K +/- 5%; carcasa metalică sau alt material rezistent la UV;

i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat;

j) garanție aparat de iluminat: 5 ani;

k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare;

l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe.

(2) Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:

a) să asigure instalarea, punerea în funcțiune/configurarea și gestionarea sistemului de iluminat la un cost redus și fără erori;

b) să comute, să diminueze și să crească nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală, programe, programări, calendare sau semnale în timp real;

c) să colecteze și să gestioneze datele privind consumul de energie cu o precizie ridicată pentru utilizator; sistemul va genera rapoarte automate privind consumul anual pentru tot proiectul;

d) să identifice defecțiunile, anomaliile și alte defecțiuni ale aparatului de iluminat și ale alimentării cu energie electrică;

e) să monitorizeze orele de funcționare, starea aparatelor de iluminat și a dispozitivelor electronice de control în scopuri de întreținere predictivă și pentru asigurarea respectării garanției; sistemul va genera un raport automat cu numărul de ore de funcționare pentru fiecare punct luminos, identificat GPS, și o medie a orelor de funcționare pentru tot proiectul;

f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS);

g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;

h) să fie scalabile pentru a gestiona un volum tot mai mare de date și un număr tot mai mare de dispozitive pentru a se potrivi creșterii pe viitor;

i) pentru clasele de drum M5, M6, P5, P6 și P7 și pentru zonele de conflict (C0-C5) nu este obligatorie funcția de dimare; pentru clasele de drum M1-M6 și P1-P7 se poate aplica funcția CLO.

Raportat la aceste cerințe din Ghid nu se poate reține că un proiect care prevede specificații tehnice superioare nu ar fi în măsură să conducă la atingerea obiectivului prevăzut în programul de finanțare.

Chestiunea caracterului eligibil sau neeligibil al acestor cheltuieli cu senzorii multifuncționali este nerelevantă în determinarea legăturii cu obiectul contractului, întrucât obținerea finanțării proiectului prin Programul reglementat de Ordinul nr. 1866/2021 nu este condiționată de respectarea pragurilor prevăzute la art. 7 alin. (2) din ordin, așa cum rezultă expres din art. 12 alin. (3) din același act normativ [Valoarea proiectului estimată prin cererea de finanțare nu este limitată, beneficiarul fiind obligat să susțină din surse proprii cheltuielile efectuate peste pragurile prevăzute la art. 7 alin. (2) ori

cheltuielile declarate neeligibile] și nici de caracterul eligibil al tuturor cheltuielilor incluse în proiect.

Măsura, mai mică sau mai mare, în care acești senzori ar putea în concret contribui la atingerea obiectivului asumat de autoritatea contractantă de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din oraș reprezintă o chestiune ce intră în marja de apreciere a autorității contractante.

Totodată, în susținerea caracterului restrictiv al cerințelor referitoare la senzorii multifuncționali și favorizării unui singur ofertant, autoarea contestației nu a adus niciun mijloc de probă.

Așa cum a susținut și Curtea de Apel .. în Decizia nr. .., analiza restrângerii artificiale a concurenței, invocată de către petentă, nu se poate realiza în abstract, ci numai în raport de elemente comparative care să conducă la întrunirea condiției „cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”. Instanța constată că prezentarea, încă din faza de contestare în fața Consiliului, a ofertelor potențiale existente pe piață era necesară în realizarea unei analize comparative, în lipsa căreia restrângerea concurenței nu poate fi decât teoretică, autoarea contestației nu a prezentat elemente probatorii concrete constând într-o analiză comparativă care să probeze restrângerea concurenței și eventuale răspunsuri ale unor producători de senzori, care să comunice imposibilitatea de a pune la dispoziție acest tip de multisenzor în construcția redată la nivelul fișei tehnice.

Așadar, constatându-se lipsa administrării unor probe concludente în vedere demonstrării caracterului restrictiv al specificațiilor senzorilor multifuncționali, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate.

Prin criticile de la punctele III, IV, V, X și XII ale contestației, ... SRL susține ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele referitoare la:

- sistemul de telegestiune;
- comunicația de tip PLC pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway);
- fișa tehnică nr. 1- rd. 1.2, rd. 1.3, fișa tehnică nr. 2 –rd.1.11, fișa tehnică nr. 3 senzor multifuncțional rd. 1.5.

În esență, contestatoarea susține că există neclarități și o serie de date contradictorii la nivelul proiectului tehnic privind modalitatea de comunicație în cadrul rețelei de iluminat.

Vizând aceeași chestiune, criticile de la punctele de mai sus vor fi analizate împreună.

Făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- pag. 20 a proiectului tehnic:

(...)

Operabilitate

Este necesar ca **sistemul de telegestiune să fie accesibil, în condiții de siguranță cibernetică, de pe orice terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului.**

Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7, **pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS.** De asemenea, sistemul trebuie să fie capabil să notifice, atât în aplicație, **cât și prin email,** factorii interesați, asupra unor avarii sau funcționări defectuoase.

Conectivitate

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații,** cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. **Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales.**

- fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat:

1.2. Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță;

1.3. Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune, alimentat și instalat printr-o priză standardizată de tip Nema sau sau similar.

- fișa tehnică nr. 2 aferentă controllerelor punct luminos și fișa tehnică nr. 3 aferentă senzorului multifuncțional:

1.11 / 1.5. Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar).**

Contestatoarea consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să elimine cerințele contradictorii, să stabilească tipul de comunicații care trebuie asigurat pentru fiecare dispozitiv din cadrul sistemului, să cuprindă în cadrul proiectului tehnic toate componentele necesare realizării proiectului și să elimine cerința de a fi permisă exclusiv comunicarea de tip PLC și de a fi permise și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

Rezultă cu claritate faptul că autoritatea contractantă urmărește ca soluția tehnică propusă pentru comunicarea datelor între aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune să fie realizată fără costurile aferente utilizării unor rețele de date mobile, aspect susținut de autoritatea contractantă și prin punctul de vedere înaintat Consiliului.

Contestatoarea consideră că:

(...) se impune pentru corpul de iluminat ofertat să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicarea de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF) .

Însă, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea formulată de contestatoare, cu privire la faptul că este impusă exclusiv comunicarea de tip PLC, dat fiind faptul că, în documentația de atribuire, este precizat : Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi** (Power Line Communication **sau similar**).

Astfel, a fost permisă și o comunicație de tip similar PLC, cu condiția ca aceasta să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Totodată, prevederile din proiectul tehnic, anterior reproduse, prevăd faptul că se impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.**

În ceea ce privește operarea sistemului de telegestiune, Consiliul constată că sunt formulate cerințe care impun ca acesta să prezinte conexiune la internet, fiind precizată necesitatea utilizării unei aplicații web-based și, în special, posibilitatea transmiterii de e-mailuri.

Cu toate acestea, documentația de atribuire conține și precizări potrivit cărora **Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales.**

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în documentația de atribuire, în mod clar, care sunt echipamentele/punctele care asigură conexiunea la internet a sistemului de telegestiune, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, criticile de la punctele III, IV, V, X și XII, sub acest aspect, urmând a fi admise.

Critica de la punctul VI din contestație vizează cerința cuprinsă în fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat, rândul 1.14 potrivit căreia: Compartimentul accesorii electrice **va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis”** pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere.

Contestatoarea consideră că există:

- a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;
- b) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și, de asemenea, nu necesită dispozitiv de menținere;
- c) foarte puține corpuri de iluminat, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția *deschis*, considerând că acest tip constructiv este favorizat prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere, achizitoarea precizează că cerința este necesară pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune.

Consiliul constată că respectiva cerință nu este justificată printr-o nevoie obiectivă. De interes pentru achizitoare trebuie să fie scopul ce

trebuie atins, și nu soluția constructivă, situație în care nu se poate justifica modul de concepere a cerinței criticate în prezenta achiziție.

Astfel, nevoia autorității contractante, respectiv aceea de a fi menținut în poziția deschis capacul compartimentului de accesorii electrice al aparatului de iluminat poate fi satisfăcută și prin alte soluții constructive, care nu impun existența unui dispozitiv dedicat pentru realizarea acestei funcțiuni (cum ar fi situațiile în care capacul se deschide în jos, fiind menținut în această poziție prin efectul gravitației).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, cu privire la existența mai multor producători de aparate de iluminat ale căror produse încorporează o astfel de soluție constructivă, Consiliul constată că toate aparatele prezentate de aceasta au capace care se deschid în sus, ceea ce face necesară existența unui dispozitiv specific care să mențină capacul deschis la un anumit unghi de înclinare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cerința impusă prin documentația de atribuire este de natură a limita participarea la procedură a aparatelor de iluminat pentru care sunt folosite anumite soluții constructive, critica urmând a fi admisă.

Critica contestatoarei de la punctul VII, privind pretinsul caracter restrictiv al cerinței cu privire la răcirea LED-urilor pe calea reducerii fluxului luminos urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece contestatoarea nu a probat faptul că tehnologia de răcire a LED-urilor solicitată de autoritatea contractantă nu ar mai exista în produsele disponibile pe piață.

Având în vedere durata lungă de viață preconizată pentru prezenta investiție (24 de ani conform mențiunilor de la pag. 21 din proiectul tehnic), precum și efectul distructiv al temperaturilor ridicate asupra LED-urilor, Consiliul apreciază că intenția autorității contractante, de a asigura protecția termică prin verificarea constantă a temperaturii la nivelul componentelor electronice și reducerea fluxului luminos (implicit a energiei electrice utilizată pentru producerea luminii) în cazul depășirii limitei de temperatură, nu are caracter restrictiv ci este o modalitate de gestionare a riscului de defectare a corpurilor de iluminate în cazul apariției unor evenimente nedorite, manifestate prin creșterea locală a temperaturii.

Totodată, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a indicat 6 produse echipate cu senzor termic, provenite de la fabricanți/producători diferiți, aspect de natură să demonstreze lipsa pretinsului caracter restrictiv al cerinței.

Criticile de la punctele VIII, XI și XIII vizează:

- cerințele din fișa tehnică nr. 1, rd. 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, și rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită;

- cerințele din fișa tehnică nr. 2, rd. 1.9, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos, și de la rd. 1.15, referitoare la aplicația mobilă gratuită;

- cerințele din fișa tehnică nr. 4, rândul 1.15, referitoare la inscripționarea punctului de aprindere trifazat cu gateway, și de la rândul 1.20, referitoare la aplicația mobilă gratuită.

Față de inscripționarea corpului aparatului de iluminat, controller-ului și punctului de aprindere, în fișele tehnice existente la nivelul proiectului tehnic se regăsesc următoarele cerințe:

- fișa tehnică nr. 1, rd. 1.14 - Aparatul de iluminat **va avea inscripționat, prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR** pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive, rd. 1.17 - **scanarea unui cod QR sau cod de bare**, furnizate împreună cu aparatul; Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită **și un cod serial/cod QR/cod de bare** a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările;

- fișa tehnică nr. 2, rd. 1.9 - Material carcasă: policarbonat rezistent la UV, **cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă** (nu sunt acceptate etichete autoadezive), rd. 1.15 - **scanarea unui cod QR sau cod de bare**, furnizate împreună cu controllerul; Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită **și un cod serial/cod QR/cod de bare** a unui controller existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările;

- fișa tehnică nr. 4, rd. 1.15 – tip carcasă: metalică, **cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă** (nu sunt acceptate etichete autoadezive), rd. 1.20 - **scanarea unui cod QR sau cod de bare**, furnizate împreună cu punctul de aprindere; Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită **și un cod serial/cod QR/cod de bare** a unui punct de aprindere existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările;

Constată Consiliul că cerința este justificată de necesitatea ca aparatele de iluminat, controlerele de punct luminos și punctele de aprindere trifazate cu gateway să poată fi identificate în mod cert și facil pe toată durata de viață a acestora, care este de ordinul zecilor de ani, ceea ce impune inscripționarea acestora printr-o metodă care să asigure un grad ridicat de durabilitate a acestei inscripționări. Mai mult, Consiliul constată că nu a fost limitată procedura tehnică de inscripționare a marcajului solicitat de autoritatea contractantă.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, respectiv:

La introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat:

(...)

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toata durata de durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie sa poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi] autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerile de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezentăm un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

(...).

Sușinerile contestatoarei cu privire la faptul că cerințele criticate excedează obiectivelor programului prin care este finanțat contractul vor fi respinse, contestatoarea neindicând prevederi legale care să interzică o cerință precum cea în discuție sau să oblige autoritatea contractantă să impună strict cerințele *minime* ale finanțatorului și să nu urmărească obținerea unui nivel calitativ superior pentru sistemul de iluminat public.

Respinse vor fi și afirmațiile, potrivit cărora, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil, așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică, constatându-se caracterul neîntemeiat al susținerilor, dat fiind faptul că autorul contestației nu a probat în niciun fel această susținere. Mai mult, documentația de atribuire impune: *Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările.*

Relativ la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu este definit ce înseamnă tehnologie de inscripționare indestructibilă în materie de coduri de bare și cod QR, Consiliul stabilește că a fost menționată, cu titlu de exemplu, gravarea, poansonarea și au fost permise și tehnologii similare acesteia.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit durata pentru care trebuie să reziste inscripționarea, Consiliul constată că rezultă din documentația de atribuire faptul că, dat fiind caracterul

indestructibil solicitat pentru această inscripționare, durata pentru care trebuie să reziste este durata de viață a echipamentelor inscripționate.

Pe de altă parte, în vederea informării complete, corecte și precise, astfel cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la menționarea exemplificativă a mijloacelor de probă/ tipurilor de înscrisuri prin care poate fi probată durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat și a controller-ului cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

Cu privire la indicarea în documentația de atribuire a unei metode de protejare a codurilor inscripționate pe echipamente prin amplasarea acestora, fie în cadrul unui compartiment special pe capacul superior al corpului de iluminat protejat total de praf și apă, fie în interiorul compartimentului accesoriu al corpului de iluminat care este protejat IP66-IP68 împotriva prafului și apei, contestatoarea considerând că factorii de mediu distructivi și curățarea ulterioară a echipamentelor conduc la distrugerea inscripționării în perioade mari de timp, Consiliul reține că, prin cerința ca metoda de inscripționare să fie indestructibilă, autoritatea contractantă a urmărit chiar evitarea unei astfel de distrugerii a inscripționării, nefiind justificată protejarea suplimentară a acesteia. Mai mult, cerințele documentației de atribuire nu împiedică ofertarea unor echipamente pentru care codurile inscripționate sunt protejate suplimentar de factorii de mediu distructivi.

Autoarea contestației consideră că există o discrepanță între solicitarea potrivit căreia corpurile de iluminat să fie inscripționate exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau alta metoda indestructibilă, în timp ce se solicită în cadrul aceleiași cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar a unui cod QR.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că nu se justifică limitarea posibilității inscripționării aparatelor de iluminat exclusiv cu cod QR, în condițiile în care informațiile solicitate a fi gestionate de aplicația mobilă pot fi introduse și prin utilizarea unui cod serial, cod de bare, iar autoritatea contractantă va testa aceste modalități de introducere a datelor în aplicație.

Prin urmare autoritatea contractantă trebuie să modifice documentația de atribuire, astfel încât corpurile de iluminat să poată fi inscripționate cu un cod serial/cod QR/cod de bare, cu condiția ca acestea să furnizeze toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă și să îndeplinească cerințele documentației de atribuire cu privire la rezistența în timp.

În ceea ce privește cerința referitoare la aplicația mobilă gratuită (fișa tehnică nr. 1, rd. 1.17, fișa tehnică nr. 2, rd. 1.15, fișa tehnică nr. 4, rd. 1.20), Consiliul constată că potrivit acesteia:

Producătorul aparatelor de iluminat/controllerului/punctului de aprindere va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore.

Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;
- b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.

[...].

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul.

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui și respecte întru totul solicitările.

Față de cuprinsul acestei cerințe, Consiliul stabilește că, dincolo de recunoașterea utilității unei aplicații mobile, utilizarea acesteia nu ar trebui să dubleze managementul unor informații care sunt deja furnizate prin sistemul de telegestiune. În aceste condiții, urmează ca autoritatea contractantă să reevalueze cerința și să o remedieze astfel încât aceasta să facă referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

Totodată, Consiliul are în vedere că cerința privește **producătorul** /.../ va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă pe Google Play și Appstore /.../, însă o astfel de obligație nu poate fi impusă prin documentația de atribuire în sarcina producătorilor, care sunt terți față de procedură.

Autoritatea contractantă nu poate impune această cerință nici la momentul ofertării, fiind excesivă limitarea participării operatorilor economici la procedură, prin achiziționarea anterioară câștigării contractului, a unei aplicații mobile.

Consiliul apreciază faptul că această cerință este excesivă a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, aceasta urmând a interveni doar în privința câștigătorului, la data depunerii ofertei fiind suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței.

Prin critica de la punctul IX, autoarea contestației vizează cerința de la rândul 3.17 din fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21, care precizează următoarele:

3.17 Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM 21 pentru LED-urile utilizate în fabricarea aparatelor de iluminat, **pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos.**

Contestatoarea consideră că a fost impus în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri (care se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente), testul corect fiind LM-84 TM-28 (care se utilizează în cazul în care LED-urile sunt dispuse pe placa optică sau, în mod individual, se montează într-un corp de iluminat). Astfel,

contestatoarea consideră că, prin testul LM-84 TM-28, este verificată durata de viață a LED-urilor care funcționează montate într-un corp de iluminat.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă precizează că cerința criticată este în legătură cu o altă cerință, de la rândul 1.13 din aceeași fișă tehnică, prin care a fost impusă durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10, această condiție fiind impusă prin articolul 11 alin. (1) lit. i) din ghidul de finanțare aplicabil acestui proiect.

Consiliul constată că cerința autorității contractante este justificată de nevoia de a fi dovedită durata de viață a LED-urilor utilizate în cadrul aparatelor de iluminat, neexistând niciun impediment care să nu permită și utilizarea unor metode de testare care implică întregul aparat de iluminat, nu doar LED-urile.

Pe de altă parte, este relevantă și prezentarea unor rapoarte de testare cu privire la LED-urile cu care este echipat aparatul de iluminat, nefiind justificată eliminarea în totalitate a acestei metode de testare, în condițiile în care cerința nu este formulată astfel încât să producă contestatoarei o vătămare.

Astfel, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente prin care să arate faptul că nevoia autorității contractante nu poate fi satisfăcută prin prezentarea raportului de testare indicat de contestatoare, în condițiile în care a fost precizat că acest raport de testare dovedește durata de viață a LED-urilor montate într-un aparat de iluminat, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită, prin cerința de la punctul 3.17 din fișă tehnică nr. 1 a aparatelor de iluminat, fie prezentarea raportului de testare LM-84 TM-28, fie a raportului de testare LM-80 TM-21.

Prin critica de la punctul XIV din contestație, ... SRL apreciază asupra ambiguității și nelegalității cerinței din cadrul fișei tehnice nr. 4, rd. 3.3 referitoare la certificatul de conformitate solicitat. Apreciază contestatoarea că nu se specifică clar dacă se solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere, sau pentru echiparea acestora conform rândul 1.17, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator.

Sunt avute în vedere rigorile stabilite în cadrul fișelor tehnice:

- fișă tehnică nr. 4:

3.3. Se va prezenta certificat de conformitate al punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004. SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

1.17. Echipare: senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de telegestiune și accelerometru.

În acord cu aprecierile contestatoarei, Consiliul apreciază asupra neclarității cerinței de la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 4, nefiind precizat cu claritate care este subansamblul prevăzut la punctul 1.17 din aceeași fișă tehnică, pentru care trebuie prezentată certificarea.

Pe de altă parte, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului privind lipsa de aplicabilitate a standardelor precizate la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 4 pentru punctele de aprindere, acestea având un caracter general și nefiind probate de autoarea contestației, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, această regulă fiind exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În considerarea celor de mai sus, Consiliul va admite critica, autoritatea contractantă urmând a preciza dacă solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru fiecare componentă a acestuia conform rândul 1.17 (Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator).

La punctul XV din contestație, contestatorul critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire, care, în opinia acestuia, reiese și din cerințele cuprinse în fișele tehnice nr. 2 - controller punct luminos (rd. 3.3), nr. 3 - senzor multifuncțional (rd. 3.3), nr. 4 - sistem de telegestiune (rd. 3.3), nr. 5 - punct de aprindere trifazat cu gateway (rd. 3.3), relativ la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale.

..... SRL cere ca autoritatea contractanta sa fie obligata la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Contestatoarea susține că nelegalitatea este dată de impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care se confirmă că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene, putându-li-se aplica marcajul CE. Mai consideră contestatoarea că această declarație este valabilă neînsoțită de certificatul de conformitate.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 5 și art. 6 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, care dispun astfel:

Articolul 5 Declarația CE de conformitate

În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele

comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză.

Articolul 6 Evaluarea conformității

(1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organismele notificate /.../.

Scopul reglementării acestor modalități de dovedire a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al actului normativ anterior menționat, unde sunt precizate următoarele:

Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, **este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg**. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea acelui marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie.

Astfel, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

Se vor reține ca fiind relevante în speță și următoarele dispoziții legale prevăzute în HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, respectiv:

Art. 10

(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

Art. 11:

(1) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea acelui produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor;

Art. 12:

(1) Declarația de conformitate se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor.

(2) Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile.

Art. 21:

(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau

declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum următoarele documente în valabilitate:

[...]

c] certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1).

De altfel, această cerință nu poate fi considerată nelegală, câtă vreme chiar Legea nr. 98/2016, prin art. 158 alin. (1), recunoaște dreptul autorităților contractante de a solicita în cadrul procedurilor de atribuire rapoarte de testare sau certificate eliberate de un organism de evaluare a conformității - **Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor** care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Cu privire la susținerea contestației cum că formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, astfel încât menționarea generală a îndeplinirii standardelor este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv SRL, Consiliul conchide că, în fișele tehnice criticate sunt precizate standardele care trebuie respectate de echipamentele ofertate, iar din formularea cerinței se deduce că este solicitată îndeplinirea tuturor prevederilor acestor standarde. Nefiind indicate aspectele punctuale pe care le consideră neclare, Consiliul nu poate să întreprindă o analiză de ansamblu.

În ceea ce privește critica formulată de contestator la punctul XVI, respectiv nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.5 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus, Consiliul urmează să o admită întrucât, așa cum susține contestația, solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poate fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă.

O ultima cerință criticată de SRL este cea regăsită în fișa tehnică nr. 5 - Sistem de telegestiune - rd. 5.1 - 5.1. **Producătorul sistemului de telegestiune pune la dispoziția clienților un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpii de răspuns medii.**

Contestatoarea critică impunerea unei obligații în sarcina producătorului sistemului de telegestiune și invocă aceleași argumente de la punctele VIII din contestație.

În mod similar celor constatate în analiza criticii de la punctul VIII, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate impune obligații în sarcina producătorilor.

Contestatoarea mai consideră că cerința este impusă în mod excesiv tuturor ofertanților și ar trebui modificată în sensul că va privi strict ofertantul câștigător.

Însă, din analiza textului anterior reprodus, rezultă că aceasta este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător, în etapa de implementare a contractului, astfel cum solicită contestatoarea, iar la momentul ofertării este suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței, respectiv, prezentarea modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.) și a timpilor de răspuns medii. Așadar, sub acest ultim aspect, critica se impune a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Având în vedere soluția dată contestației, cererea de intervenție depusă de SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa

autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de .. lei, reprezentând onorariu avocațial, ... SRL a prezentat factura seria .. nr. .. din .., ordinul de plată din .. și contractul de asistență juridică seria ...

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația ... SRL se va admite în parte - capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire fiind respins - Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la ... lei.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de .. lei, reprezentând onorariu avocațial.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta SRL, Consiliul le va respinge având în vedere respingerea cererii de intervenție. Mai mult, se reține că acestea nu au fost probate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu(.....), în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând obligarea autorității contractante la anularea întregii procedurii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă (.....) la plata către SRL a sumei de .. lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În baza aceluiași temei, respinge solicitarea intervenientei SRL privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.