

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în... nr...., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv remedierea cerințelor din fișa de date privind criteriile de calificare, a factorului de evaluare metodologia adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, precum și a condițiilor contractuale,

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin încheierea nr...., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea, admitându-l.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redată în partea introductivă.

... apreciază că criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu este corelat cu obiectul viitorului contract

Prin fișa de date – Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a impus potențialilor operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire să dovedească:

- exclusiv execuția unor lucrări similare celor care fac obiectul contractului;
- în valoare de...;
- printr-un singur contract.

Cu toate acestea, obiectul prezentului contract constă atât în servicii de proiectare, cât și execuție lucrări, concluzie determinată atât de obiectul contractului model pus la dispoziție, factorul de evaluare privind experiența deținută de șeful de proiect, dar mai ales de ansamblul documentației de atribuire.

... apreciază că nu există niciun dubiu asupra faptului că acest contract are ca obiect și servicii de proiectare și asistență tehnică. Din acest motiv, limitarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională strict la demonstrarea experienței similare în lucrări similare celor din acest contract este discutabilă și contrară normelor juridice în vigoare.

Din analiza cerinței, prin raportare la obiectul contractului, respectiv la complexitatea acestuia și prevederile legale incidente, se constată nelegalitatea modului de stabilire a cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru a se asigura de capacitatea operatorilor economici ofertanți de a executa obiectul acestui contract, autoritatea contractantă trebuia să impună cerințe de experiență similară inclusiv în ceea ce privește serviciile de proiectare și asistență tehnică. În caz contrar, raportat la cerințele actuale ale documentației de atribuire, un operator economic care nu deține niciun fel de experiență similară în servicii de proiectare, ci doar în execuția de lucrări, ar putea să obțină un contract pentru care nu are capacitatea și experiența de a-l executa.

De asemenea, se impune ca acest criteriu să fie modificat în sensul în care să fie permisă demonstrarea experienței similare prin mai mult de 1 contract. autoritatea contractantă nu poate considera că operatorii economici care în ultimii ani nu au executat un (singur) contract de lucrări cu valoare impusă pentru acest caz, însă au executat mai multe contracte având obiect similar cu cel ce urmează a se atribui, care cumulate acoperă valoarea impusă, nu au potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul.

Limitarea demonstrării cerinței printr-un singur contract este de natură să restrângă în mod nepermis concurența între operatorii economici.

Autoritatea contractantă nu a impus niciun criteriu de calificare privind capacitatea economică și financiară.

În ceea ce privește capacitatea economică și financiară, la nivelul fișei de date nu este impusă nicio cerință.

Chiar dacă dispozițiile legale stabilesc dreptul, iar nu obligația autorității contractante de a stabili cerințe privind situația economică și financiară, obiectul prezentei proceduri de atribuire impune stabilirea inclusiv a unui atare criteriu.

Ceea ce trebuie reținut raportat la această neregularitate a documentației de atribuire, este faptul că dispozițiile legale impun o astfel de cerință de capacitate pentru ca autoritatea contractantă să fie protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

Pe de altă parte, trebuie reținut că scopul criteriilor de calificare este acela de a demonstra posibilitățile concrete ale operatorilor economici de a finaliza contractul. Astfel cum se prevede în art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin stabilirea unei cerințe privind capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă își protejează interesul public, reducând riscul de nefinalizare a lucrărilor din cauza problemelor financiare ale operatorului economic, această abordare fiind în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, care prevede utilizarea eficientă a fondurilor publice.

... solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul completării cu o cerință privind capacitatea economică și financiară adecvată pentru scopul prezentului contract.

Criteriul de atribuire stabilit în prezenta procedură de atribuire are în vedere, inter alia, factorul de evaluare metodologia adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

Conform precizărilor de la nivelul fișei de date, în cadrul acestui factor de evaluare se punctează metodologia propusă pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor contractului. Ofertantul trebuie să demonstreze că abordarea propusă pentru realizarea activităților solicitate este adecvată pentru atingerea beneficiilor vizate de autoritatea contractantă prin implementarea contractului, scop în care se va urmări ca metodologia propusă de ofertant și instrumentele de lucru prezentate conduc la atingerea obiectivelor ce trebuie atinse

Acest factor de evaluare are o pondere de 45%, respectiv un punctaj de 45 de puncte care se acordă în baza următorului algoritm de calcul:

„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă.

Nota pentru calificativul „foarte bine” este 15, nota pentru calificativul „bine” este 10, nota pentru calificativul „acceptabil” este 5.

Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 45 de puncte din 1... total puncte.”

Conform documentului din documentația de atribuire - Alegerea și justificarea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare utilizați – pentru fiecare subfactor de evaluare din cadrul factorului de evaluare în discuție, urmează a fi acordate punctaje după cum urmează:

Factorul de evaluare nr.... - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților			
Subfactori (3.1-3.3)			
3.1. Ab c o u i			
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în cadrul ofertei.	Calificativ e	Puncta j	
Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	foarte bine	15	
Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	bine	10	
Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	acceptabil	5	
3.2. Resu a c t t ă ț i			
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în cadrul ofertei.	Calificativ e	Puncta j	
Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse. Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport.	foarte bine	15	
Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.	bine	10	
Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un	acceptabil	5	

mod limitat cu complexitatea activităților propuse.		
3.3. A t r ibu ț iil e m		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în cadrul ofertei.	Calificativ e	Puncta j
Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.	foarte bine	15
Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).	bine	10
Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).	acceptabil	5

Într-o notă marcată cu „Important”, autoritatea indică faptul că dacă ofertantul în cadrul ofertei nu prezintă metodologia corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor, atunci oferta, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă ca inacceptabilă.

Or, sancțiunea pentru nedemonstrarea metodologiei pentru realizarea lucrărilor nu poate consta în respingerea ofertei, ci, cel mult, în neacordarea punctajului pentru propunerea tehnică. Pe de altă parte, nu se cunoaște și nu se poate anticipa ce presupune în accepțiunea autorității o metodologie „corespunzătoare”.

Dincolo de acest aspect, remarcă că acest factor de evaluare conduce la o libertate de apreciere nelimitată, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 189 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Calificativele „foarte bine”, „bine” și „acceptabil” sunt concepte subiective, abstracte, conducând la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante. La fel de subiective și abstracte sunt și conceptele „foarte bună înțelegere”, „înțelegerea contextului” și „înțelegerea limitată”.

Factorul de evaluare contestat nu cuprinde prevederi care să permită verificarea reală și efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți.

Acest factor de evaluare conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante și nu asigură o concurență reală între operatorii economici.

... solicită Consiliului să constate nelegalitatea acestui factor de evaluare cu consecința obligării autorității contractante la aplicarea unor măsuri de remediere prin modificarea criteriului de atribuire prin eliminarea sau diminuarea acestui factor de evaluare.

Atât fișa de date cât și acordul contractual (parte din condițiile de contract aprobate prin HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice), precizează că formula de ajustare a Prețului Contractului este:

$$An = av + (1 - av) * In / Io.$$

Așadar, se poate cel puțin prezuma că autoritatea contractantă a optat pentru aplicarea formulei simple de ajustare prevăzută de sub-clauza 48.5:

„48.5 Atunci când sunt aplicabile prevederile subclauzei 48.3 și în cazul în care tabelul datelor de ajustare din Acordul Contractual nu este completat de către Beneficiar, se va folosi un singur indice de cost și formula aplicabilă va fi:

$$An = av + (1 - av) * In / Io$$

Premisa aplicării formulei de ajustare prevăzută în sub-clauza 48.5 este aceea ca tabelul datelor de ajustare din acordul contractual nu este completat de către beneficiar. Or, în acordul contractual din prezenta documentație de atribuire, beneficiarul a completat următoarele:

48.4. Valoarea coeficienților și numele indicilor			
tabelul datelor de ajustare			
(1)	(2)	(3)	(4)
An = av + (1 - av) * In / Io,		unde: - "An" este coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract estimate pentru lucrările realizate în luna "n" (sumele aferente punctului (a) din subclauza 50.1 [Situția de Lucrări], exclusiv lucrările evaluate pe baza Costului sau a prețurilor curente); - "av" este valoarea procentuală a plății în	Valoarea indicelui la o dată specificată (vezi nota)

		avans. față de Prețul Contractului; - "In" este indicele de cost în construcții - total publicat de Institutul Național de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la data cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii "n". Valoarea aplicabilă a acestui indice pentru luna ianuarie 2017 este 113,8. - "Io" este indicele de cost în construcții - total, aplicabil la Data de Referință.	
av = 0,15 - fix	-	-	-
m = exemplu: 0,30- M = Forța de muncă	exemplu: Leu	exemplu: Institutul Național de Statistică. Buletin 2017 Statistic Lunar. Tabelul 55, Câștigul salarial mediu brut. Construcții.	exemplu: 2187 lei în ianuarie
f =			
F =			
e =			
E =			

Întrebarea firească este dacă autoritatea contractantă a avut în vedere aplicarea formulei simple de ajustare (prevăzută în fișa de date) sau a celei polinomiale prevăzută de sub-clauza 48.4 care are ca premisă completarea tabelului datelor de ajustare?

Formula de ajustare a prețului contractului în contractele tip HG 1/2018 nu este întâmplătoare și nici nu poate fi ignorată, în funcție de aceasta potențialii ofertanți determinându-și prețul ofertei în funcție de anticiparea evoluției prețurilor și de statistica acestora.

Maniera de completare a acordului contractual denotă o necunoaștere a modului de aplicare a condițiilor de contract HG 1/2018.

... apreciază că se impune obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării acordului contractual cu precizarea în mod clar a formulei de ajustare aplicabilă în cazul acestui contract.

La..., ... nr.....

La..., ... a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care răspunde la măsurile de remediere ale autorității contractante și precizează că măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă restabilesc doar parțial legalitatea documentației de atribuire. Singura măsură de remediere adoptată în mod real a fost cea privind modul de aplicare a formulei de ajustare a prețului contractului conform prevederilor obligatorii ale HG nr. 1/2018.

Totodată solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv remedierea cerințelor din fișa de date privind criteriile de calificare, a factorului de evaluare *Metodologia adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.*

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la aspectele invocate în contestație de către contestatoare cu privire la impunerea unei cerințe de experiență similară în ceea ce privește serviciile de proiectare și asistența tehnică, ...:

Având în vedere faptul că, contractul de achiziție publică pentru „...”, are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția de lucrări, autoritatea contractantă potrivit art.3 alin.(1) lit. m) din Legea 98/2016. cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că tipul contractului este contract de achiziție publică de lucrări.

Potrivit devizului general care e o anexă la strategia de contractare (publicat în SEAP), rezultă că valoarea totală estimată a lucrărilor, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea 98/2016, este de... fără TVA din care:

- valoarea serviciilor de proiectare:... fără TVA;
- valoarea lucrărilor de execuție:... fără TVA;
- valoarea serviciilor de asistență tehnică:... fără TVA.

Din cadrul valorii estimate rezultă că valoarea cumulată a serviciilor de proiectare și a asistenței tehnice este de... fără TVA. care reprezintă 1.12% din valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a stabilit în mod corect și legal cerințele privind experiența similară prin raportare la obiectul principal al contractului, respectiv la execuția lucrărilor, având în vedere ca serviciile de proiectare și serviciile de asistență tehnică reprezintă doar 1.12% din valoarea totală estimată a contractului.

Art. 178 din Legea 98/2016 permite autorității contractante să stabilească cerințele de calificare prin raportare la partea cea mai importantă a contractului, fără a impune solicitarea unor cerințe distincte pentru fiecare componentă secundară.

În conformitate cu art. 178 din Legea nr. 98/2016, experiența similară se solicită exclusiv în măsura în care este necesară pentru demonstrarea capacității operatorului economic de a executa contractul, iar în cazul contractelor mixte sau de tip „proiectare și execuție”, experiența se raportează la activitatea predominantă. Or, în speță, activitatea predominantă este execuția lucrărilor, proiectarea și asistență tehnică nefiind un scop în sine, ci un demers strict necesar realizării lucrărilor.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a nu solicita experiență similară distinctă pentru serviciile de proiectare și pentru serviciile de asistență tehnică este legală, temeinică și proporțională, asigurând un echilibru corect între necesitatea verificării capacității tehnice a operatorilor economici și respectarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice.

Cu privire la aspectele invocate în contestație de către contestatoare cu privire la modificarea demonstrării experienței similare prin mai mult de 1 contract, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Având în vedere natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului, conform caietului de sarcini și a documentelor care îl însoțesc, autoritatea contractantă în cadrul fișei de date cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat a impus inițial următoarele:

- ofertantul trebuie să facă dovada realizării în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare duse la bun sfârșit celor care fac obiectul prezentului contract în valoare de minimum... iară TVA. printr-un singur contract.

În cazul în care se decalează termenul-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Ofertantul va demonstra că a executat lucrări similare de tipul/natura și complexitatea obiectivului sus menționat, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă.

Prin lucrări similare duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani se înțelege:

- a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau
- b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Potrivit prevederilor art. 182 alin (1) din Legea nr. 98/2016 ofertantul are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

În acest sens, terții susținători vor depune informațiile de interes, completând un DUAЕ.

În cazul asocierii, ofertantul are posibilitatea de a îndeplini cerința privind experiența similară prin cumularea experienței individuale sau

comune, prezentată de toți membrii grupului. În acest sens, toți membrii grupului vor depune informațiile de interes, completând un DUAЕ.

În DUAЕ se va menționa în mod explicit, pentru contractul prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: la descriere se va menționa: denumirea contractului, data și numărul contractului, tipul lucrărilor duse la bun sfârșit, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (Ofertant unic, Lider asociere sau Asociat), cota de participare. În cazul în care a făcut parte dintr-o Asocierе: la valoare: valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit, în lei fără TVA, în cazul în care a făcut parte dintr-o asociere valoarea lucrărilor executate din contract, data începerii, data finalizării și beneficiarul contractului și locul execuției lucrărilor.

Contractele comune prezentate individual de fiecare dintre membrii unei asocieri se iau în considerare o singură dată.

Potrivit prevederilor art.... 3 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va accepta la momentul depunerii ofertelor DUAЕ în vederea demonstrării cernitelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovadă preliminară.

Ofertanții odată cu completarea DUAЕ potrivit art. 182 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vor prezenta angajamentul terțului susținător, din care să rezulte că ofertantul a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative, fără a se limita la:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare,

prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Pentru echivalența leu/monedă străină se va lua în considerare cursul mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Potrivit HG nr. 395/2016 toate documentele solicitate de autoritatea contractantă (mai puțin DUAЕ) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în

SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Solicitarea demonstrării experienței similare la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte (în urma măsurilor de remediere), are ca obiectiv principal asigurarea faptului că operatorul economic deține capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea obiectului contractului în condiții de calitate, eficiență și conformitate cu cerințele proiectului.

Prezentarea mai multor contracte distincte, fiecare de valoare mai mică, nu demonstrează în mod suficient capacitatea operatorului economic de a gestiona și executa un proiect de anvergură celui supus achiziției, din următoarele considerente:

➤ Diferențe majore de complexitate și organizare:

- Execuția unui contract de valoare mare presupune un volum semnificativ de lucrări într-un interval relativ redus, necesitând o structură organizatorică solidă, logistică avansată, coordonarea simultană a mai multor echipe și utilizarea unor resurse tehnice adecvate.

- Experiența acumulată prin contracte mici, executate secvențial sau pe perioade extinse, nu asigură demonstrarea capacității de a mobiliza resursele necesare unui contract substanțial, derulat într-un ritm intens și cu cerințe de organizare superioare.

➤ Capacitate financiară și de cash-flow

- Contractele de mare valoare implică, în mod inerent, costuri operaționale ridicate în fazele inițiale (mobilizare, achiziții de materiale, salarizare), care trebuie suportate înainte de efectuarea primelor plăți intermediare.

- Gestionarea exclusivă a unor contracte de valoare redusă nu oferă dovada că operatorul economic dispune de resurse financiare suficiente sau de capacitatea de a gestiona un flux financiar complex, specific proiectelor mari.

➤ Managementul riscurilor și respectarea termenelor

- În cadrul contractelor de anvergură, întârzierile sau neconformitățile au un impact substanțial asupra beneficiarului, impunând un nivel ridicat de planificare, control al calității și gestionare a riscurilor.

- Experiența exclusivă în contracte mici, cu termene mai permissive și impact redus, nu garantează capacitatea operatorului de a respecta ritmul, standardele și cerințele stricte asociate contractelor mari.

- Acceptarea unei experiențe cumulative din contracte mici ar contraveni principiului asigurării capacității reale de execuție și ar putea conduce la atribuirea contractului unui operator fără experiență practică în proiecte de complexitate similară.

Pentru a garanta executarea corespunzătoare a contractului supus achiziției, este necesar ca operatorul economic să fi gestionat anterior cel puțin un contract cu o complexitate și valoare echivalentă.

Aceasta reprezintă singura modalitate obiectivă de a demonstra deținerea resurselor tehnice, financiare și manageriale necesare pentru realizarea proiectului la nivelul cerut.

..., în cadrul căreia contestatorul solicită ca criteriul privind experiența similară să fie modificat în sensul în care să fie permisă demonstrarea experienței similare prin mai mult de 1 contract, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere cu nr...., în cadrul cărora a modificat cerința de calificare privind experiența similară, după cum urmează:

În cadrul fișei de date cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, se modifică cerința din:

„Ofertantul trebuie să facă dovada realizării în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare duse la bun sfârșit celor care fac obiectul prezentului contract în valoare de minimum... fără TVA, printr-un singur contract. În cazul în care se decalează termenul-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Ofertantul va demonstra că a executat lucrări similare de tipul/natura și complexitatea obiectivului sus menționat, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă” în:

„Ofertantul trebuie să facă dovada realizării în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare duse la bun sfârșit celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minimum... iară TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte. În cazul în care se decalează termenul-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Ofertantul va demonstra că a executat lucrări similare de tipul/natura și complexitatea obiectivului sus menționat, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă.”

... în cadrul notei scrise la măsurile de remediere critică faptul că autoritatea contractantă a menținut cerința inițială cu privire la definirea lucrărilor similare, respectiv:

„Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă.”

În cadrul contestației, ... nu a contestat cerința cu privire la definirea lucrărilor similare.

Criticile din notele scrise cu privire la: „Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă”, fiind o „nouă contestație”, ci nu o extindere a argumentelor existente din cadrul contestației.

..., cu privire la absența unui criteriu de calificare privind capacitatea economică și financiară, ...:

Având în vedere natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului, conform caietului de sarcini și a documentelor care îl însoțesc, autoritatea contractantă potrivit art.... are dreptul și nu obligația de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă a apreciat că, raportat la obiectul contractului, la valoarea estimată a acestuia, precum și la mecanismele de protecție instituite prin documentația de atribuire (garanția de bună execuție, clauzele contractuale privind penalitățile, recepțiile intermediare și finale, precum și condițiile de plată), nu se impune stabilirea unor cerințe suplimentare privind capacitatea economică și financiară a operatorilor economici.

Totodată, lipsa unui criteriu de calificare referitor la situația economică și financiară nu conduce la afectarea intereselor autorității contractante și nici la asumarea unui risc disproporționat, întrucât executarea contractului este asigurată prin obligațiile contractuale asumate de contractant și prin instrumentele legale de garantare prevăzute de legislația în vigoare.

Referitor la aspectele invocate în contestație de către ..., cu privire la metodologia adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, autoritatea contractantă menționează:

În cadrul fișei de date și a documentului privind informațiile cu privire la îndeplinirea factorului de evaluare, pentru factorul de evaluare

P3 - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, a stabilit următoarele:

Descriere:

În cadrul acestui factor de evaluare se punctează metodologia propusă pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor contractului. Ofertantul trebuie să demonstreze că abordarea propusă pentru realizarea activităților solicitate este adecvată pentru atingerea beneficiilor vizate de autoritatea contractantă prin implementarea contractului, scop în care se va urmări ca metodologia propusă de ofertant și instrumentele de lucru prezentate conduc la atingerea obiectivelor ce trebuie atinse.

Denumire	Punctaj Pondere	
Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, (max.1... pagini)	45	45%

Pentru factorul de evaluare: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul „foarte bine” este 15, nota pentru calificativul „bine” este 10. nota pentru calificativul „acceptabil” este 5.

Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor.

Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 45 de puncte din 1... total puncte.

Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

Factorul de evaluare nr.... - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

Informații relevante în documentația de atribuire

Subfactori (3.1-3.3)

Caietul de sarcini (pct.6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14) și DALI

3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Linii directoare: se va analiza informația furnizată în cadrul ofertei.

Calificative

Punctaj

Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

foarte bine

15

Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul). particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. În corelație cu aspectele-cheie. precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

bine

10

acceptabil

5

3.2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Linii directoare: se va analiza informația furnizată în cadrul ofertei.

Calificative

Punctaj

Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse. Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport.

foarte bine

15

Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

bine

10

Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse.

acceptabil

5

3.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Linii directoare: se va analiza informația furnizată în cadrul ofertei.

Calificative

Punctaj

Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei. inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

foarte bine

15

Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).

bine

10

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea

acceptabil

5

Dacă ofertantul în cadrul ofertei nu prezintă metodologia corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor, atunci oferta, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă ca inacceptabilă...., autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere cu nr...., în cadrul căruia din cadrul factorului de evaluare a eliminat nota marcată cu „Important: Dacă ofertantul în cadrul ofertei nu prezintă metodologia corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor, atunci oferta, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă ca inacceptabilă... ”Referitor la criticile că nu a fost adoptată nicio măsură de remediere cu privire la calificativele foarte bine, bine, acceptabile, care sunt concepte subiective, abstracte, conducând la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante, autoritatea contractantă menționea