



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2019/C6/1693, 1708

Data: 16.07.2025

Prin contestația nr. 83/ADM/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30849/13.05.2025, formulată de către societatea SA (dosar nr. 1693/2025), cu sediul în, municipiul, județul și adresa de corespondență în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin Director General, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul, județul, Etapa II”, anunț de participare simplificat nr. SCN1162153/ 05.05.2025, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea acestora în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu și, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /27.05.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator și convențional, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul său drept intervenție accesorie, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 399/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30920/13.05.2025, formulată de către societatea SRL (dosar nr.

1708/2025), cu sediul în, str. Calafat nr. 7, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL) în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34576/27.05.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator și convențional, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul său drept intervenție accesorie, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1693/2025 și dosar nr. 1708/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost respinse ca rămase fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 1801/C6/1693, 1708 din data de 20.05.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1693

Prin contestația nr. 83/ADM/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30849/13.05.2025 (dosar 1693/2025), ... SA, susține că, din analiza documentației de atribuire, a constatat că prezintă elemente contradictorii, nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților.

În conformitate cu prevederile legale în materie, *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, respectiv „(...) să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.*

În cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, astfel:

PUNCTUL 1

În documentația de atribuire, în Proiect - Iluminat II, la Formularul F5- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 1.14, se solicită:

„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”

Referitor la cerința din documentația de atribuire, consideră că formularea actuală limitează nejustificat soluțiile tehnice acceptabile, în detrimentul principiului tratamentului egal și al concurenței loiale, în condițiile în care există și alte metode de aplicare a codurilor QR (ex. etichete industriale adezive, imprimare cu laser pe etichete rezistente, serigrafie cu protecție UV etc.) care pot asigura aceeași durabilitate și lizibilitate pe întreaga durată de viață a echipamentului, în condiții de exploatare specifice.

Solicită modificarea punctului respectiv astfel încât să fie permisă utilizarea oricărei metode de marcarea codului QR sau SIMILAR, cu condiția ca aceasta să asigure:

- durabilitatea inscripționării pentru minimum 100.000 de ore de funcționare,
- rezistența la condițiile de exploatare specifice (intemperii, U V, variații de temperatura etc.).

Această abordare deschide piața către soluții moderne și conforme standardelor industriale, fără a compromite cerințele de durabilitate,

trasabilitate și calitate impuse de beneficiar, în spiritul respectării principiilor legalității, tratamentului egal și al promovării concurenței, ... SA solicite reformularea cerinței, astfel încât aceasta să permită utilizarea oricărei metode de inscripționare a codului QR sau SIMILAR.

PUNCTUL 2

În documentația de atribuire „Modernizarea sistemului de iluminat public în Orașul, județul, Etapa II” - Proiect_..... - Iluminat II, la Formularul F5- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 1.17, se solicită:

„Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;*
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.”*

Contestatoarea menționează că cerința actuală impune restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, *în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal*, astfel încât să fie permis accesul pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă pentru descărcare din Play Store sau App Store.

Cerința specificată în imagine, conform căreia producătorul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, accesibilă prin browser web pe orice sistem de operare, este excesivă și redundantă în contextul documentației de atribuire.

Aceasta intră în contradicție cu cerințele deja prevăzute în fișa tehnică a sistemului de telegestiune (FT 2), care solicită deja existența unei aplicații dedicate pentru gestionarea și monitorizarea sistemului de iluminat public. Având în vedere că această aplicație acoperă funcționalitățile necesare beneficiarului, inclusiv accesul de pe diferite tipuri de terminale și sisteme de operare, introducerea unei cerințe suplimentare pentru o a doua aplicație nu aduce valoare adăugată, ci dimpotrivă, generează costuri suplimentare, risipă de resurse și posibile confuzii în utilizare.

Mai mult, solicitarea dezvoltării sau livrării unei aplicații distincte doar pentru conformarea la acest punct devine restrictivă, în special pentru ofertanții care propun sisteme de telegestiune integrate, unde interfața unică este optimizată pentru toate platformele relevante. Impunerea

cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

Prezintă următoarele argumente suplimentare:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate:

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.
- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung:

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.
- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate:

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ funcționalități GPS care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.
- Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente:

Impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

Jurisprudențial, contestatoarea face trimitere și la decizia CNSC nr. 129/C1/4343, 4350/20.01.2025 care vizează modalitatea de remediere a unei critici asemănătoare bazată pe obiectul în cauză.

O singură aplicație completă și compatibilă este suficientă pentru asigurarea cerințelor de utilizare și accesibilitate ale autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sau reformularea acestei cerințe, astfel încât să nu impună dezvoltarea sau utilizarea a două aplicații separate cu funcționalități similare.

PUNCTUL 3:

În documentația de atribuire, în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.2, se solicită:

„Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598- 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Ținând cont de faptul că standardul din ediția 2015 este anulat în mod oficial începând cu data de 19.03.2024, solicită modificarea cerinței astfel încât aceasta trebuie corelată pentru prezentarea certificatului ENEC cu ediția în vigoare a standardului.

PUNCTUL 4:

În documentația de atribuire, Formularul F5- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.4 și 3.5, se solicită:

„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Cerința prevăzută în Fișa Tehnică, pct. 3.4, din documentația de atribuire, care impune prezentarea certificatului de conformitate RoHS 2011/ 65/CE emis exclusiv de un organism de certificare acreditat, este restrictivă și nejustificată, deoarece:

Conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 2 alin. (2), autoritatea contractantă trebuie să asigure tratament egal, nediscriminare și transparență în procesul de achiziție. Prin impunerea certificării doar printr-un organism acreditat, se limitează accesul unor producători care respectă toate cerințele RoHS, dar care emit Declarația de Conformitate RoHS conform reglementărilor europene.

Directiva RoHS 2011/65/UE reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de conformitatea produselor lor. Conform art. 7 lit. (b) din Directiva RoHS 2011/65/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității, ceea ce înseamnă că acesta poate emite Declarația de Conformitate RoHS fără a fi necesară o certificare de către un organism terț.

Mai mult, art. 13 din aceeași directivă specifică clar că Declarația de Conformitate RoHS este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele directivei. În concluzie, impunerea unei certificări suplimentare printr-un organism acreditat contravine normelor europene și introduce o condiție nejustificată.

Conform Ghidului oficial al Comisiei Europene privind aplicarea Directivei RoHS, producătorii pot asigura conformitatea produselor lor prin:

- Declarații de conformitate ale furnizorilor de materiale și componente utilizate în fabricarea produsului;
- Rapoarte de testare realizate în laboratoare acreditate, dar nu obligatoriu de un organism de certificare acreditat;
- Evaluare internă a conformității realizată de producător, care este suficientă conform legislației UE.

Astfel, în conformitate cu legislația europeană, un certificat RoHS emis de un organism acreditat nu este obligatoriu, iar impunerea acestuia reprezintă o barieră artificială în cadrul achiziției publice.

Potrivit art. 167 din Legea 98/2016, cerințele tehnice trebuie să fie proporționale cu scopul achiziției și să nu creeze restricții nejustificate. Impunerea unui certificat emis de un organism acreditat este o măsură disproportională, deoarece conformitatea RoHS poate fi demonstrată printr-o Declarație de Conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative necesare.

Referitor la punctul 3.5, în conformitate cu standardul SR EN 62321-1:2014, acesta se aplica pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele: SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

Totodată, standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat.

În concluzie, având în vedere cele menționate:

> Referitor la pct. 3.4, solicită modificarea cerinței din Fișa Tehnică, astfel încât să fie acceptată și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producător, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE, modificare ce ar permite o competiție echitabilă, ar respecta principiile achizițiilor publice și ar fi aliniată la legislația europeană, eliminând restricțiile nejustificate care pot distorsiona concurența;

> Referitor la punctul 3.5, solicită modificarea cerinței astfel încât să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE.

PUNCTUL 5

În documentația de atribuire, Formular F5- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.7, se solicită:

„Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat: Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED).”

Menționează că standardul IEC TR 62778:2014 a fost ANULAT, inclusiv varianta actualizată a acestuia. SR IEC TR 62778:2022, care a fost de asemenea anulată, conform informațiilor disponibile la adresa: <https://webstore.iec.ch/gn/publication/7427>.

În acest context, solicită: Eliminarea cerinței prevăzute la punctul 3.7.

PUNCTUL 6

În documentația de atribuire, Formular F5- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.12, se solicită:

„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”

Arată că, Standardul ISO 4354:2009 descrie acțiunile vântului asupra structurilor și specifică metode de calculare a valorilor caracteristice ale sarcinilor vântului pentru utilizare la proiectarea clădirilor, turnurilor, coșurilor de fum, podurilor și altor structuri, precum și componentele și anexele acestora.

Structurile de natură, dimensiune sau complexitate neobișnuite (de exemplu, clădiri înalte, poduri cu deschidere lungă, acoperișuri cu deschidere mare, catarge înclinat, structuri offshore și în mișcare) necesită de obicei un studiu de inginerie special. În aceste cazuri sunt oferite unele îndrumări cu privire la limitările acestui standard internațional.

Consideră ca raportul de test în conformitate cu ISO 4354:2009 nu se aplică în acest caz corpurilor de iluminat.

Standardul corpurilor de iluminat SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015, paragraful 3.6 „Construcție”, la punctul 3.6.3.1 „încercarea de încărcare statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora montate pe o cârjă sau la extremitatea stâlpilor” specifică metodologia de testare pentru corpurile de iluminat pentru viteza vântului.

În funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat se determină viteza la vânt la care trebuie testat aparatul de iluminat.

Pentru înălțimi mai mici de 8 m sau pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 163 km/h sau 188 km/h.

Solicitare pentru viteza vântului de 180km/h în tunel de vânt, nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004.

Cerința trebuie reformulată astfel încât să fie în armonie cu standardul corpurilor de iluminat SR EN 60598-2-3 și corelată viteza vântului cu înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat necesare în proiect.

Conform proiectului luminotehnic din Proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul, județul, Etapa II”, Pr. nr. 100/2023, înălțimea de montaj a aparatului de iluminat este de 8 m.

Conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3, testarea la vânt trebuie realizată pentru viteza vântului de minim 52 m/s (188 km/h) și nu la minim 180 Km/h.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței în cauză, pentru viteza vântului de minim 180 km/h, astfel încât aceasta să fie în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3.

PUNCTUL 7

În documentația de atribuire, Formularul F5- Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, punctul 1.8, se solicită:

„1.7 Temperatura de funcționare: interval minim -40 ...+50 °C;

1.8 Consum propriu în funcționare: maxim 1 W;

1.9 Material carcasă: polycarbonat rezistent la UV.”

În Anexa 1- Centralizator situație propusă (pagina 154 din Proiect), este menționată o putere totală pentru modulul de telegestiune de 2W. De asemenea, observă că energia anuală consumată a fost calculată având la bază acest consum a modulului punctului luminos cu 2W.

Solicită clarificarea neconcordanței și în măsura în care se consideră necesitatea corectării, actualizarea corespunzătoare a informațiilor în Formularul F5, Fișa tehnică nr. 2.

PUNCTUL 8

În documentația de atribuire, Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, punctul 1.10, se solicită:

„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”

Consideră că formularea actuală limitează nejustificat soluțiile tehnice acceptabile, în detrimentul principiului tratamentului egal și al concurenței loiale, în condițiile în care există și alte metode de aplicare a codurilor QR (ex. etichete industriale adezive, imprimare cu laser pe etichete rezistente, serigrafie cu protecție UV etc.) care pot asigura aceeași durabilitate și

lizibilitate pe întreaga durată de viață a echipamentului, în condițiile de exploatare specifice.

Contestatoarea solicită modificarea punctului respectiv, astfel încât să fie permisă utilizarea oricărei metode de aplicare a codurilor QR sau SIMILAR, cu condiția ca aceasta să asigure:

- durabilitatea inscripționării pentru minimum 100.000 de ore de funcționare,
- rezistența la condițiile de exploatare specifice (intemperii, UV, variații de temperatură etc.)

Această abordare deschide piața către soluții moderne și conforme standardelor industriale, fără a compromite cerințele de durabilitate, trasabilitate și calitate impuse de beneficiar.

Astfel, solicită reformularea cerinței, astfel încât aceasta să permită utilizarea oricărei metode de inscripționare a codului QR sau SIMILAR.

PUNCTUL 9

În documentația de atribuire, Formular F5 – Fișa Tehnică nr. 2 – Controller punct luminos, punctele 3.2-3.4, se solicită:

„3.2 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR RN 611 347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 - AC:2015 – A1:2019, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 – A1:2011 - AC:2012, SR EN 55032:2015 - AC:2016, SR EN 55035:2017 – A11:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61 000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 - A1:2008 - A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 - A1:2003 - A2:2015 – AC:2017 - AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.3 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 - AC:2015 – A1:2019, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.4 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 - AC:2020 – A11 :2020, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.5 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 – A1:2011 - AC:2012, SR EN 55032:2015 - AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 - A1:2017, SR EN 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 - A1:2003 - A2:2015 - AC:2017 - AC:2019. emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.7 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.8 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.9 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.10 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007. emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Legislația în vigoare permite dovedirea conformității echipamentelor prin mai multe mijloace, inclusiv prin Declarația de Conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative relevante sau prin rapoarte de testare realizate de laboratoare acreditate.

Prin prezenta, contestatoarea solicită revizuirea cerințelor din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 3.2 - 3.10, astfel încât să fie acceptate ca SIMILAR atât rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate național sau internațional, cât și Declarațiile de Conformitate emise de producători, în conformitate cu prevederile legale privind echivalența documentelor de conformitate.

PUNCTUL 10

În documentația de atribuire, Formularul F5- Fișa tehnică nr. 3 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, punctele 1.14 și 1.15, se solicită:

„1.14 Temperatura de funcționare: interval minim -40 ...+50 °C;

1.15 Tip carcasă: metalică”.

În opinia sa, cerințele actuale impun restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal.

Având în vedere că temperatura minimă înregistrată în România nu a coborât sub -32 °C, consideră că specificațiile impuse privind tipul carcasei, mai exact indicarea exactă a unui material și intervalul de temperatură de funcționare sunt excesiv de restrictive și neadaptate contextului real.

În acest sens, solicită:

- eliminarea cerinței privind tipul de material constructiv al carcasei, în condițiile îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate;
- acceptarea unui interval de temperatură de funcționare cuprins între -25...+40°C.

PUNCTUL 11

În documentația de atribuire, Formularul F5- Fișa tehnică nr. 3 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, punctele 1.16, se solicită:

„Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

Referitor la cerința din documentația de atribuire, consideră că formularea actuală limitează nejustificat soluțiile tehnice acceptabile, în detrimentul principiului tratamentului egal și al concurenței loiale, în condițiile în care există și alte metode de aplicare a codurilor QR (ex. etichete industriale adezive, imprimare cu laser pe etichete rezistente, serigrafie cu protecție UV etc.) care pot asigura aceeași durabilitate și lizibilitate pe întreaga durată de viață a echipamentului, în condiții de exploatare specifice.

Solicită modificarea punctului respectiv, astfel încât să fie permisă utilizarea oricărei metode de marcarea a codului QR sau SIMILAR, cu condiția ca aceasta să asigure:

- durabilitatea inscripționării pentru minimum 100.000 de ore de funcționare.
- rezistența la condițiile de exploatare specifice (intemperii, UV, variații de temperatură etc.) Această abordare deschide piața către soluții moderne și conforme standardelor industriale, fără a compromite cerințele de durabilitate, trasabilitate și calitate impuse de beneficiar.

În spiritul respectării principiilor legalității, tratamentului egal și al promovării concurenței, solicită reformularea cerinței, astfel încât aceasta să permită utilizarea oricărei metode de inscripționare a codului QR sau SIMILAR

PUNCTUL 12:

În documentația de atribuire, Formular F5- Fișa tehnică nr. 3 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, punctul 3.3, contestatoarea menționează că se solicită:

„Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015,, SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 – A1:2003 - A2:2015 - AC:2017 - AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

Legislația în vigoare permite dovedirea conformității echipamentelor prin mai multe mijloace, inclusiv prin Declarația de Conformitate emisă de

producător. Însoțită de documentele justificative relevante sau prin rapoarte de testare realizate de laboratoare acreditate.

Solicită a se accepta și Declarația de Conformitate emisă de producător ca „SIMILAR”, în conformitate cu prevederile legale privind echivalența documentelor de conformitate.

PUNCTUL 13

În documentația de atribuire, Formular F5- Fișa tehnică nr. 3 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, punctul 3.4, se solicită:

„Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

Solicită revizuirea cerinței astfel încât să fie permisă acceptarea ca SIMILAR a Certificatului emis de producător pentru controlul producției sau Declarația de Conformitate emisă de producător, în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, fără a impune în mod exclusiv supravegherea de către un organism acreditat.

Solicită Consiliului să aibă în vedere argumentațiile dezvoltate la punctele anterioare.

PUNCTUL 14

În documentația de atribuire, Formular F5- Fișa tehnică nr. 3 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, punctele 3.5-3.10, se solicită:

„3.5 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, pct. J 9.4.3 și pct. J 9.4.4 emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.7 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 – A1:2003 - A2:2015 - AC:2017 - AC:2019, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.8 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK 10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.9 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului. 3.10 *Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului.”*

Menționează că, SR EN 61439-1:2012 este ANULAT și înlocuit cu versiune actualizată în 2021, iar raportul de testare a punctului de aprindere

dotat cu sistem de telegestiune reprezintă o cerință restrictivă, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal.

Precizează că, solicitarea privind prezentarea acreditării organismului de certificare constituie o limitare nejustificată, care poate restricționa participarea anumitor furnizori de sistem de telegestiune afectând astfel principiul concurenței loiale.

Solicită, ... în sensul ca să permită:

- actualizarea cerințelor pentru varianta actualizată a SR EN 61439-1:2021 și

- acceptarea ca SIMILAR a Certificatului emis de producător sau Declarația de conformitate a punctului de aprindere.

Solicită Consiliului să aibă în vedere argumentațiile dezvoltate la punctele anterioare.

PUNCTUL 15

În documentația de atribuire, Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune iluminat public, punctele 1.39, se solicită:

„Din rațiuni de securitate, odată descărcate din magazinele Play și AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului.

De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul (sistemului, accesul la funcționalitățile sistemului fiind restricționate odată cu invalidarea”.

Menționează că cerința ca aplicațiile mobile să se utilizeze doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial reprezintă o cerință restrictivă, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal, astfel încât să fie permis accesul pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă pentru descărcare din Play Store sau App Store.

Solicită în sensul ca să permită: acceptarea ca SIMILAR că aplicația mobilă descărcată din magazinul Play sau AppStore se va putea accesa, din motive de securitate, pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă.

PUNCTUL 16

În documentația de atribuire, Formular F5 - Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune iluminat public, punctele 3.2, se solicită:

„Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 – A1:2011 - AC:2012, SR EN 55032:2015 - AC:2016, SR EN 55011:2016 – A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 - A1:2018 - A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 31000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 – A1:2003 - A2:2015 - AC:2017 - AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

Legislația în vigoare permite dovedirea conformității echipamentelor prin mai multe mijloace, inclusiv prin Declarația de Conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative relevante sau prin rapoarte de testare realizate de laboratoare acreditate.

Prin prezenta, ... SA solicită revizuirea cerințelor din Fișa Tehnică nr. 4, pct. 3.2, astfel încât să fie acceptate ca SIMILAR atât rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate național sau internațional, cât și Declarațiile de Conformitate emise de producători, în conformitate cu prevederile legale privind recunoașterea documentelor de conformitate.

Menționează că solicitarea privind prezentarea acreditării organismului de certificare constituie o limitare nejustificată, care poate restricționa participarea anumitor furnizori de sistem de telegestiune afectând astfel principiul concurenței loiale.

De altfel, consideră că trebuie să se aibă în vedere argumentațiile dezvoltate la punctele anterioare.

PUNCTUL 17

Față de Anexa 1- Centralizator situație propusă, pagina 154 din documentația de atribuire, precizează că centralizatorul aferent situației propuse este incomplet, nefiind prezentat modul de repartizare a tuturor celor 636 buc. aparate de iluminat care urmează a fi montate, distribuția acestora pe străzi și nici calculul puterilor instalate și al consumului de energie.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la actualizarea tabelului centralizator cu includerea totalului puterilor și a valorilor estimate ale energiei consumate.

PUNCTUL 18

În documentația de atribuire, la punctual II.2.5 Criterii de atribuire, la 3. Reducerea termenului de execuție a lucrărilor, solicită obligarea autorității contractante să prezinte clarificări referitoare la neconcordanța privind perioada de execuție a lucrărilor, întrucât în cadrul criteriilor de atribuire sunt menționate 2 termene diferite (1 lună și 6 luni) pentru acordarea punctajului maxim.

PUNCTUL 19

În documentația de atribuire, în cadrul calculelor luminotehnice între pag. 92-151, dar și în Anexa 1 - Centralizator situație propusă, pag. 154, a constatat următoarele:

Având în vedere faptul că calculul consumului anual estimat a fost calculat cu ajutorul unui coeficient de dimare (0.7226) prezentat în cadrul ANEXA 1 - Centralizator situație proiectată din Proiectul Tehnic, s-au constatat anumite necorelări după cum urmează:

Autoritatea contractantă a prezentat calculele luminotehnice în regim de funcționare 100%, dar cu toate acestea, din centralizator reiese faptul că după punerea în funcțiune corpurile de iluminat vor funcționa doar în regim dimat la 72,26% pentru 4150 de ore.

Solicită obligarea autorității să dispună măsuri de remediere și să clarifice dacă se vor prezenta doar calculele luminotehnice pentru regimul de 100%, în caz contrar, dacă se dorește și prezentarea calculelor în regim dimat, să le pună la dispoziția ofertanților.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 31676/1693/C6/15.05.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 32363/19.05.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./27.05.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea actelor achizitoarei, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Justifică interesul său de a fi menținută documentația de atribuire.

Preliminar, supune atenției prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, respectiv art. 10, art. 12, precum și art. 12 din HG nr. 907/2016.

Prin raportare la cele prezentate anterior, învederează faptul că, prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din Proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste

modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității unei cereri de intervenție formulată de proiectant, indică Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 317/43/2023.

În acest sens, precizează că în dosarul 317/43/2023, proiectantul a formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, cu mențiunea că plângerea a fost formulată de MUNICIPIUL, împotriva deciziei CNSC cu nr. 2625/C11/2629 din 08.11.2023, redând în acest sens, un extras relevant.

Având în vedere calitatea titularului cererii de intervenție accesorie și a justificării interesului prezentat în susținerea cererii, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, solicită admiterea, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată, urmând ca intervenientului accesoriu să îi fie aplicabile dispozițiile art. 65 Cod procedură civilă.

Pentru toate motivele indicate în Anexa nr. 1, reprezentând punctul de vedere al proiectantului, ... SRL solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, prezentând următoarele:

PUNCTUL 1

Cu titlul preliminar, aduce la cunoștință faptul că, în ceea ce privește critica de la punctul 1.12., la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat.

Având în vedere durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin

adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile aferente aparatelor de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație dedicată acestora, care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, proiectantul prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice și pot fi verificate. De altfel, redă și decizia CNSC nr. 2969/C1/3216/19.12.2023.

Cu privire la mijloacele de probă solicitate, susține că nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494) acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării, critica fiind în mod evident nefondată.

Ținând cont de toate acestea, consideră că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

PUNCTUL 2

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat și a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul

unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele unice despre produse.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice și pot fi verificate.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra aparatelor de iluminat sau ale controllerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controllerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre aparate/controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi din aplicație datele despre aparat/controler pentru o instalare corectă.

Pe cale de consecință, proiectantul arată că cerința este bine argumentată atât din punct de vedere tehnic, cât și ca utilitate pentru autoritatea contractantă și solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

PUNCTUL 3

Precizează că:

1. Recunoașterea ambelor versiuni ale standardului, atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021 sunt conforme și recunoscute pentru certificarea corpurilor de iluminat. Ambele versiuni asigură cerințele esențiale de siguranță, iar diferențele dintre ele nu impun o recertificare automată a produselor deja testate și certificate. Prin urmare, validează ambele variante ale standardului în cadrul documentației tehnice.

2. Valabilitatea certificatului ENEC, conform reglementarilor ENEC, atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021 sunt în continuare recunoscute, iar certificările rămân valabile pentru produsele testate conform versiunii aplicabile la momentul certificării. Standardul EN 60598-1:2015 a fost retras oficial în martie 2024, însă acest aspect nu impune o recertificare automată a produselor existente, decât în cazul în care acestea sunt modificate. Procesul de actualizare ENEC este necesar doar atunci când se aduc modificări produsului, nu doar ca urmare a apariției unei versiuni mai noi a standardului.

3. Impactul modificărilor dintre versiuni, diferențele dintre EN 60598-1:2015 și EN 60598-1:2021 nu afectează siguranța corpurilor de iluminat. Eliminarea grupei de risc RG0 nu influențează acest tip de produs, deoarece, în general, corpurile de iluminat sunt încadrate începând cu RG1. În plus, cerințele privind proiecția EMF nu sunt aplicabile corpurilor de iluminat, acestea nefiind relevante pentru categoria de produs în cauză.

4. Înlocuirea unui standard EN cu un SR EN, solicitarea de înlocuire a standardului EN 60598-1:2015 cu SR EN IEC 60598-1:2021 +A11:2022 nu este conformă, dat fiind faptul că certificarea ENEC este o certificare la nivel European, iar standardele ce asigură această certificare sunt doar EN,

recunoaștere la nivel European. Înlocuirea unui standard EN cu unul SR EN nu este permisă, deoarece standardele SR sunt valabile doar la nivel național.

Având în vedere aceste aspecte, proiectantul consideră că eliminarea cerinței privind standardul EN 60598- 1:2015 nu este justificată. Se acceptă inclusiv produse certificate sub standardul EN IEC 60598-1:2021.

PUNCTUL 4

Cu titlu preliminar, arată faptul că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite. În virtutea dreptului conferit de art. 158 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, proiectantul solicită să se observe legalitatea deplină în formularea cerinței de prezentare a mijloacelor de probă în vederea demonstrării conformității.

Așa cum se poate observa, încă din obiectul contractului (aparate electrice destinate iluminării căilor de rulare rutieră) echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, în acest caz cele a căror specificații tehnice minimale sunt definite de Fișa tehnică nr. 1, intră în categoria EEE (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS).

Consideră cerința clar definită, rezultând astfel, clar și fără echivoc, necesitatea prezentării de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Astfel, actele normative menționate, arată că principala obligație este ca atunci când introduc EEE pe piață, producătorii și, după caz, importatorii, se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la art. 4, articol care precizează că:

„Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II.”

Conform articolului 16, alin. (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice:

„materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost

publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă”.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Așadar, necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. 1 are în componența sa subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, la o simplă căutare pe internet, se poate observa faptul că numai la nivelul țării noastre se regăsesc o serie de laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice.

Mai mult, toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate, prezentând mai jos o listă a echipamentelor regăsite la o căutare pe internet.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, apreciază că această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase. Prezintă, în facsimil, extrase din broșurile celor mai consacrați producători de astfel de echipamente. Mai mult, însăși contestatoarea marchează propriile produse din portofoliu cu marcajul RoHS.

Având în vedere toate acestea, critica apare ca fiind nefondată ținând seama de faptul că, pe deoparte este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeană RoHS, iar pe de altă parte toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens.

Cu privire la subpunctul 2, privind respectarea SR EN 62321 în testarea aparatelor de iluminat, proiectantul consideră că și această critică apare nefondată din moment ce însuși contestatoarea descrie în critica sa faptul că SR EN 62321 stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de

încercare privind respectarea directivei RoHS. Cu privire la aplicabilitatea standardului la care se refera critică, se remarcă faptul că, aparatele de iluminat intră în categoria produselor electrotehnice, fapt evidențiat de însăși definiția acestei ramuri a ingineriei care se ocupă cu studiul, proiectarea, dezvoltarea și aplicarea sistemelor și echipamentelor care folosesc energia electrică.

Și această critică apare ca fiind nefondată, sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

PUNCTUL 5

Se achiesează la critica formulată drept pentru care cerința necesită a fi eliminată având în vedere faptul că standardul indicat nu este în termen de valabilitate.

PUNCTUL 6

Cu privire la caracterul fondat al cerinței, proiectantul arată faptul că Proiectul Tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, în ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului. Mai mult, se observă caracterul nefondat al criticilor contestatoarei care prezintă extrase trunchiate din standardele relevante în încercarea de demonstrare a unor cerințe tehnice minimale în mod legal și fundamentat formulate.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, arată faptul că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind, de asemenea, nefondată.

PUNCTUL 7

Cerința de la punctul 1.8 face referire strict la energia consumată de modul pentru funcționare internă, adică pentru circuite electronice, procesor, etc.

În cadrul proiectului tehnic este menționat puterea de 2W a modului de telegestiune, ea fiind puterea maximă posibilă sau nominală la care

poate funcționa modulul (de ex. în cazul în care comunică frecvent sau la maximă intensitate RF), dar nu este un consum constant. Astfel, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

PUNCTUL 8

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, consideră că o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Cu titlu exemplificativ, prezintă o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare/codului QR de identificarea a produselor.

Astfel, se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului.

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă au durata de viață egală cu durata echipamentelor.

Cu privire la lipsa menționării vreunui standard de conformitate, arată și aici faptul că nu există nicio condiționalitate cuprinsă în documentația de atribuire. Cerința se circumscrie Documentului de lucru al Comisiei Europene SWD 2018 494 care stabilește cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED.

Conform documentului amintit:

„Ofertantul trebuie să specifice în mod clar cum vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu cod QR, o etichetă inscripționată sau o plăcuță metalică gravată).”

Cu privire la mijloacele de probă solicitate, faptul că nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în

conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494), acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării, proiectantul consideră că, critica este în mod evident nefondată.

PUNCTUL 9

Potrivit art. 158 din Legea 98/2016, și ținând seama de prevederile legale, consideră că este dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, arată că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente. Standardele *SR EN 61347- 1:2015, Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/Al. 2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat* și fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, la orice simplă căutare pe internet se poate observa faptul că, majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate. Invocă aici, cu titlu exemplificativ, cele două fișe tehnice pe care le anexează prezentei, din care redă un exemplu.

Mai mult, Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă în documentul *„Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier”* ca: *„Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC).”*

Cu alte cuvinte, asociația încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare, iar prin contestații nedovedite și nefondate se solicită eliminate.

Contrar susținerilor contestatoarei, există diferențe fundamentale între Declarația de conformitate și Certificatul de conformitate, aspect reținut și de practica CNSC prin decizia nr. 43/C5/3904 din 10.01.2025.

PUNCTUL 10

În documentația de atribuire, la Formularul F5- Fișa tehnică nr. 3 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, punctele 1.14 și 1.15, în ceea ce privește cerința de la punctul 1.14 privind temperatura de funcționare, arată că la stabilirea acesteia au fost luate în considerare date oficiale puse la dispoziție de către Administrația Națională de Meteorologie privind evoluția temperaturilor și faptul că durata de viață a echipamentului este estimată la 100.000 de ore, reprezentând o medie de peste 24 de ani.

Astfel, prezintă evoluția temperaturilor din ultimii 50 de ani, care indică o tendință de creștere a temperaturilor maxime.

În ceea ce privește carcasa metalică solicitată pentru punctul de aprindere, aceasta este esențială în zone cu echipamente electronice sensibile, deoarece aceasta oferă protecție atât în sens activ (nu emite), cât și în sens pasiv (nu primește interferențe), pentru ca carcasa metalică blochează sau atenuează interferențele electromagnetice.

Mai mult, se remarcă un caracter profund nedovedit al criticii, prin lipsa oricărui mijloc de probă pertinent și concludent administrat în vederea demonstrării vreunei restricții de întocmire a ofertei, prevederile art. 249 din Codul de procedura civilă fiind pe deplin aplicabile.

PUNCTUL 11

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, menționează că o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a punctelor de aprindere, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice și pot fi verificate.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după

instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

Cu privire la mijloacele de probă solicitate, susține faptul că nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494) acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării, critica fiind în mod evident nefondată.

PUNCTUL 12

Cu titlu preliminar, arată că, potrivit art. 158 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, poate solicita prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008.

Ținând seama de prevederile legale, cu titlu preliminar, susține că dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, se constată caracterul nedovedit al criticii și solicită respingerea ca atare.

PUNCTUL 13

Așa cum însăși contestatoarea, produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate. Se observă diferențele evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate, aceasta din urmă fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform

standardelor din domeniu (ex. SR EN ISO/IEC 17067:2013 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor). Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Supraveghere implică prelevarea periodică de eșantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, consideră că această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor autorității contractante.

Astfel, critica apare ca fiind nefondată, pe deoparte, având în vedere avantajul evident, net, al autorității contractante, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte, diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil. Contestatoarea nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate, conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Contestatoarea invocă faptul ca atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate, dată de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Or, această susținere este falsă, ținând seama de prevederile HG nr. 668/2017 care stabilește condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții și care impune la art. 10 condițiile emiterii acestei declarații de conformitate.

Deci, certificatele de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor. Asemenea certificatului „ENEC” (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus” (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitat a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune, motiv pentru care contestația este nefondată și solicită respingerea acestei critici.

PUNCTUL 14

Cu titlu preliminar, arată că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, este singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora,

În acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, solicită să se constate caracterul nedovedit al criticii și solicită respingerea ca atare.

În realitate, în conformitate cu HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, art. 10, certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autoritatea contractantă fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

PUNCTUL 15

Contrar susținerilor contestatoarei, este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanța și întreținerea sistemului. Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

PUNCTUL 16

Ținând seama de prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016, precum și a faptului că, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate, sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, proiectantul solicită constatarea caracterului nedovedit al criticii și respingerea ca atare.

În realitate, în conformitate cu HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, art. 10, art. 11, art. 12, art. 21, este evident că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autoritatea contractantă fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

PUNCTUL 17

Precizează că dintr-o eroare materială de îndosariere pag. 2 a centralizatorului aferent situației propuse nu a fost anexată. Se achiesează la solicitarea contestatoarei și anexează foaia de pichetaj completă.

PUNCTUL 19

Sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare. Durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), cât și cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători, etc.) sunt stabilite de utilizatorul final. Nu există, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat. Tocmai funcționalitățile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final și nu proiectanților sau executanților, considerând critica ca fiind nefondată.

Consiliul, prin adresa nr. 35012/1693/C6/28.05.2025, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestațiile depuse, precum și copia dosarului de achiziție, integral.

ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), prin adresa nr. 6948/04.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36934/04.06.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare, consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului.

Prin contestația depusă, nu se critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci se solicită eliminarea acestora, deoarece nu fac parte din gama de produse comercializate de acesta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate, conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect și complet.

Proiectul tehnic respectă Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care au condus la aprobarea proiectului spre finanțare la Administrația Fondului pentru Mediu.

Consideră că dezbateră prezentei contestații ar trebui să se rezume la cerințele tehnice criticate, lăsând deoparte orice alte argumente/critici/supoziții ce țin de poziționarea în piață, lupte ne/concurențiale, etc.

Totodată, susține că a solicitat servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Așa cum o arată și art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat (a) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții. Cu alte cuvinte, este în sarcina proiectantului ca, pornind de la cerințele tehnice minime ale documentației de avizare a lucrărilor de intervenție aprobate de finanțator, să adapteze soluția la specificul amplasamentului în vederea obținerii unui sistem de iluminat funcțional, durabil, performant, cu respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 50/1995 privind calitatea în construcții, respectiv:

- a) rezistență mecanică și stabilitate;
- b) securitate la incendiu;
- c) igienă, sănătate și mediu înconjurător;
- d) siguranță și accesibilitate în exploatare;
- e) protecție împotriva zgomotului;
- f) economie de energie și izolare termică;
- g) utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

Ca o chestiune prealabilă, arată că societatea SRL este elaboratoarea proiectului tehnic și ea, iar așa cum poate fi observat, la nivelul proiectului tehnic, nicăieri pe parcursul acestuia nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare a acestora, stabilirea acestora fiind apanajul său, conform art. 163 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri chiar de către acel operator economic, nu este de natură a distorsiona concurența.

În mod similar, a opinat și Agenția Națională de Achiziții Publice, prin răspunsul formulat la Speța 994 din data de 2 iunie 2020, în sensul că un operator economic care a întocmit proiectul tehnic poate fi exclus, numai dacă autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc, nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

Cu titlu de jurisprudență, autoritatea contractantă indică decizia CNSC nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021.

Cu privire la critica „NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE”, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost întocmită în strictă conformitate cu reglementările legale în vigoare, respectând atât cadrul legislativ național, cât și normele specifice aplicabile procedurii de achiziție publică.

Documentația a fost elaborată ținând cont de principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și accesul neîngrădit la procedura de licitație. Astfel, cerințele impuse au fost clare, obiective și de necontestat, fiind necesare pentru a asigura selecția celui mai avantajos ofertant.

De asemenea, toate prevederile din documentație au fost actualizate conform modificărilor legislative recente, iar orice erori minore sau omisiuni identificabile au fost corectate prin clarificări ulterioare publicate în termenul legal, asigurându-se astfel transparența și corectitudinea procesului.

În plus, documentația a fost publicată într-un termen rezonabil și accesibil tuturor participanților, conform procedurilor prevăzute de lege, iar toate criteriile de selecție și atribuire au fost stabilite în mod obiectiv și clar, fără a adresa discriminări sau restricții nejustificate pentru operatorii economici interesați, ori era dispusă să răspundă tuturor clarificărilor apărute în termen, cu privire la documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că documentația de atribuire este complet legală și că procedura de achiziție publică a fost derulată în conformitate cu dispozițiile legislației aplicabile, fără a exista vreo abatere semnificativă care să afecteze validitatea acesteia.

a) Cu privire la critica nr. 1 privind specificațiile tehnice, cu titlul preliminar, dorește să aducă la cunoștință faptul că, în ceea ce privește critica de la punctul 1.12., la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat:

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
g) Etichetarea corpurilor de iluminat cu LED-uri Atenție! Se aplică atunci când sunt instalate noi corpuri de iluminat cu LED-uri.	Corpurile de iluminat propuse spre a fi instalate de către ofertant trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații tehnice: • numele producătorului, codul, numărul de serie și data fabricației; • puterea nominală de intrare; • fluxul luminos la 25°C; • indicele de lumină ascendentă; • codurile de flux CIE; • temperatura de culoare corelată (CCT); • indicele G; • indicarea tehnologiei de control ai intensității luminoase, dacă este cazul. Informațiile ar trebui să fie incluse în corpul de iluminat și, dacă este posibil, și într-o parte a stâlpului care poate fi accesată de la nivelul solului. Ofertantul trebuie să specifice modul exact în care vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu un cod QR, o etichetă cu informații scrise sau o placă metalică cu gravuri).	Ofertantul furnizează o descriere a modelului de etichetă pe care acesta intenționează să o furnizeze împreună cu echipamentele de iluminat în cazul în care oferta sa este selecționată.

Având în vedere durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o

eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile aferente aparatelor de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație dedicată acestora, care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice și pot fi verificate.

Totodată, arată că, de interes este și decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023.

Cu privire la mijloacele de proba solicitate, trebuie observat că nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494) acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării, critica fiind în mod evident nefondată.

Ținând cont de toate acestea, consideră că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și îi este necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca nefondată.

b) Cu privire la critica nr. 2 privind specificațiile tehnice, precizează că, ținând cont de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat și a controllerelor, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele unice despre produse.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice și pot fi verificate.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra aparatelor de iluminat sau ale controllerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin

sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre aparate/controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării, electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre aparat/controler pentru o instalare corectă.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să observe faptul că, cerința este bine argumentată atât din punct de vedere tehnic, cât și ca utilitate și solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

c) Cu privire la critica nr. 3 privind specificațiile tehnice, susține că:

1. Recunoașterea ambelor versiuni ale standardului, atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021, sunt conforme și recunoscute pentru certificarea corpurilor de iluminat, ambele versiuni asigurând cerințe esențiale de siguranță, iar diferențele dintre ele nu impun o recertificare automată a produselor deja testate și certificate. Prin urmare, validează ambele variante ale standardului în cadrul documentației tehnice.

2. Valabilitatea certificatului ENEC, conform reglementărilor ENEC, atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021, sunt în continuare recunoscute, iar certificările rămân valabile pentru produsele testate conform versiunii aplicabile la momentul certificării. Standardul EN 60598-1:2015 a fost retras oficial în martie 2024, însă acest aspect nu impune o recertificare automată a produselor existente, decât în cazul în care acestea sunt modificate. Procesul de actualizare ENEC este necesar doar atunci când se aduc modificări produsului, nu doar ca urmare a apariției unei versiuni mai noi a standardului.

3. Impactul modificărilor dintre versiuni - Diferențele dintre EN 60598-1:2015 și EN 60598-1:2021 nu afectează siguranța corpurilor de iluminat. Eliminarea grupei de risc RGO nu influențează acest tip de produs, deoarece, în general, corpurile de iluminat sunt încadrate începând cu RG1. În plus, cerințele privind protecția EMF nu sunt aplicabile corpurilor de iluminat, acestea nefiind relevante pentru categoria de produs în cauză.

4. Înlocuirea unui standard EN cu un SR EN - Solicitarea de înlocuire a standardului EN 60598-1:2015 cu SR EN IEC 60598-1:2021 +A11:2022 nu este conformă, dat fiind faptul că certificarea ENEC este o certificare la nivel European, iar standardele ce asigură această certificare sunt doar EN, recunoaștere la nivel European. Înlocuirea unui standard EN cu unul SR EN

nu este permisă, deoarece standardele SR sunt valabile doar la nivel național.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că eliminarea cerinței privind standardul EN 60598- 1:2015 nu este justificată. Se acceptă inclusiv produse certificate sub standardul EN IEC 60598- 1:2021.

d) Cu privire la critica nr. 4 privind specificațiile tehnice, cu titlu preliminar, arată că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite, în virtutea dreptului conferit de art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, consideră că este legală formularea cerinței de prezentare a mijloacelor de probă în vederea demonstrării conformității.

Așa cum se poate observa, încă din obiectul contractului (aparate electrice destinate iluminării căilor de rulare rutieră) echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, în acest caz cele a căror specificații tehnice minimale sunt definite de Fișa tehnică nr. 1, intră în categoria EEE (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS), invocând prevederile Anexei I.

Consideră cerința clar definită, rezultând astfel, clar și fără echivoc, necesitatea prezentării de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Astfel, actele normative sus menționate, arată că principala obligație este ca atunci când introduc EEE pe piață, producătorii și după caz importatorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la art. 4.

Conform art. 16 alin. (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la art. 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Așadar, necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. 1 are în componența sa subansamble care

pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, solicită Consiliului să observe că, la o simplă căutare pe internet, se observă că numai la nivelul țării noastre se regăsesc o serie de laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice.

Mai mult, toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate, prezentând o listă a echipamentelor regăsite la o căutare pe internet.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, această critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase.

Mai mult, însăși contestatoarea marchează propriile produse din portofoliu cu marcajul RoHS.

Având în vedere toate acestea, critica apare ca fiind nefondată ținând seama de faptul că, pe deoparte, este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeană RoHS, iar pe de altă parte toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens.

Cu privire la subpunctul 2, privind respectarea SR EN 62321 în testarea aparatelor de iluminat și această critică apare nefondată din moment ce însuși contestatoarea descrie în critica sa faptul că, SR EN 62321 stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS. Cu privire la aplicabilitatea standardului la care se referă critica, se remarcă în mod evident faptul că aparatele de iluminat intră în categoria produselor electrotehnice, fapt evidențiat de însăși definiția acestei ramuri a ingineriei care se ocupă cu studiul, proiectarea, dezvoltarea și aplicarea sistemelor și echipamentelor care folosesc energia electrică.

Și această critică apare ca fiind nefondată, sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

e) Cu privire la critica nr. 5 privind specificațiile tehnice, achiesează la aceasta, drept pentru care cerința necesită a fi eliminată având în vedere faptul că standardul indicat nu este în termen de valabilitate.

f) Cu privire la critica nr. 6 privind specificațiile tehnice, arată că, Proiectul Tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, în ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică MINIMĂ a ghidului de finanțare menționată la art. 10 lit. c) este:

„Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe:

c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”.

Cerința de la 3.15 din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat, respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004, obligatoriu a fi respectat prin Ghidul de finanțare.

Astfel, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului. Mai mult, se observă caracterul nefondat al criticilor contestatoarei care prezintă extrase trunchiate din standardele relevante în încercarea contestatoarei de a demonstra cerințe tehnice minimale în mod legal și fundamentat formulate.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, arată că, 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind, de asemenea, nefondată.

g) Cu privire la critica nr. 7 privind specificațiile tehnice, precizează că cerința de la punctul 1.8 face referire strict la energia consumată de modul pentru funcționare internă, adică pentru circuite electronice, procesor, etc.

În cadrul proiectului tehnic este menționată puterea de 2W a modului de telegestiune, ea fiind puterea maximă posibilă sau nominală la care poate funcționa modulul (de ex. în cazul în care comunică frecvent sau la maximă intensitate RF), dar nu este un consum constant.

Astfel, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

h) Cu privire la critica nr. 8 privind specificațiile tehnice, precizează că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic

căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Cu titlu exemplificativ prezintă o serie de controllere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare/codului QR de identificare a produselor.

Astfel, se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controllerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controllerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controllerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului.

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă au durata de viață egală cu durata echipamentelor.

Cu privire la lipsa menționării vreunui standard de conformitate, arată și aici că nu există nicio condiționalitate cuprinsă în documentația de atribuire. Cerința se circumscrie Documentului de lucru al Comisiei Europene SWD 2018 494 care stabilește cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED.

Conform documentului amintit, ofertantul trebuie să specifice în mod clar cum vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu cod QR, o etichetă inscripționată sau o plăcuță metalică gravată).

Cu privire la mijloacele de probă solicitate, susține faptul că nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494), acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte

de testare privind durabilitatea inscripționării, critica fiind în mod evident nefondată.

i) Cu privire la critica nr. 9 privind specificațiile tehnice, cu titlu preliminar, arată că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, este dreptul său de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz, necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, arată că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente. Standardele *SR EN 61347-1:2015, Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate* și *SR EN 61347-2-II:2003/Al:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat* și fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, la orice simplă căutare pe internet se poate observa că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune, menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate. Invocă aici, cu titlu exemplificativ, cele două fișe tehnice pe care le anexează.

Mai mult, invocând recomandările Asociației Române pentru Iluminat (ARI), arată că autoritățile contractante sunt încurajate să solicite certificări și rapoarte de testare, iar prin contestații nedovedite și nefondate se a fi solicită eliminate.

Contrar susținerilor contestatoarei, există diferențe fundamentale între Declarația de conformitate și Certificatul de conformitate, aspect reținut și de practica CNSC prin Decizia 43/C5/3904 din 10.01.2025.

j) Cu privire la critica nr. 10 privind specificațiile tehnice, precizează că, în ceea ce privește cerința de la punctul 1.14 privind temperatura de funcționare, la stabilirea acesteia au fost luate în considerare date oficiale puse la dispoziție de către Administrația Națională de Meteorologie privind evoluția temperaturilor și faptul că durata de viață a echipamentului este estimată la 100.000 de ore, reprezentând o medie de peste 24 de ani. Astfel, după cum se poate observa cu ușurință și în tabelul prezentat, evoluția temperaturilor din ultimii 50 de ani indică clar o tendință de creștere a temperaturilor maxime.

În ceea ce privește carcasa metalică solicitată pentru punctul de aprindere, aceasta este esențială în zone cu echipamente electronice sensibile, deoarece oferă protecție atât în sens activ (nu emite) cât și în sens pasiv (nu primește interferențe), deoarece carcasa metalică blochează sau atenuează interferențele electromagnetice.

Se remarcă un caracter profund nedovedit al criticii, prin lipsa oricărui mijloc de probă pertinent și concludent administrat în vederea demonstrării vreunei restricții de întocmire a ofertei, prevederile art. 249 din Codul de procedura civilă fiind pe deplin aplicabile.

k) Cu privire la critica nr. 11 privind specificațiile tehnice, autoritatea contractantă, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, precizează că este o componentă foarte importantă, fiind componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a punctelor de aprindere, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice și pot fi verificate.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării, electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

Cu privire la mijloacele de probă solicitate, consideră că nu este vorba de vreo restricționare, cerința fiind formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494) acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării, critica fiind în mod evident nefondată.

l) Cu privire la critica nr. 12 privind specificațiile tehnice, cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată faptul că potrivit art. 158 din Legea 98/2016, dreptul său este de a solicita documentații care atestă calitatea și

conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”, consideră nedovedită critica și solicită respingerea ei ca atare.

m) Cu privire la critica nr. 13 privind specificațiile tehnice, așa cum însăși contestatoarea afirmă prin critica formulată, arată că produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate. Cu titlu preliminar, precizează că, diferențele evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate, cea din urmă fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu (ex.: SR EN ISO/IEC 17067:2013 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor). Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Supraveghere implică prelevarea periodică de eșantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, susține că aceasta critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, așa cum o arată tabelul prezentat, orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor autorității contractante.

În lumina celor prezentate, critica apare ca fiind nefondată, pe deoparte având în vedere avantajul său evident, net, de a achiziționa echipamente certificate, conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte, diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil. Contestatoarea nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Contestatoarea invocă faptul că atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate, dată de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Or, această

susținere este falsă, ținând seama de prevederile HG nr. 668/2017 care stabilesc condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții și care impune la art. 10 condițiile emiterii acestei declarații de conformitate.

Fără îndoială, certificatele de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor. Asemenea certificatului „ENEC” (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus” (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitat a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

În lumina celor prezentate, consideră contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

n) Cu privire la critica nr. 14 privind specificațiile tehnice, cu titlu preliminar, invocă prevederile art. 158 din Legea 98/2016.

Ținând seama de prevederile legale, care susțin dreptul său de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, este singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, consideră nedovedită critica și solicită respingerea ei ca atare.

Este evident că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

o) Cu privire la critica nr. 15 privind specificațiile tehnice, contrar susținerilor contestatoarei, arată că este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanță și întreținerea sistemului. Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

p) Cu privire la critica nr. 16 privind specificațiile tehnice, cu titlu preliminar, arată că potrivit art. 158 din Legea 98/2016, este dreptul său de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Este evident că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atesta, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autoritatea contractantă fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

q) Cu privire la critica nr. 17 privind specificațiile tehnice, precizează că, dintr-o eroare materială de îndosariere, pag. 2 a centralizatorului aferent situației propuse nu a fost anexată, achiesând la solicitarea contestatoarei și anexează foaia de pichetaj completă.

r) Cu privire la critica nr. 18, menționează că este vorba de o eroare de copiere a informațiilor, perioada de execuție pentru care se va obține punctaj maxim este 6 luni, informațiile urmând a fi actualizate în cadrul anunțului. Eroare a fost corectată prin publicarea unei erate în data de 02.06.2025.

s) Cu privire la critica nr. 19 privind specificațiile tehnice, susține că sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare. Durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), cât și cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători, etc.) sunt stabilite de utilizatorul final. Nu există, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat. Tocmai funcționalitățile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final și nu proiectanților sau executanților, critica fiind, în mod evident, nefondată.

În concluzie, consideră toate criticile aduse nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile sale, produse ieftine și care să îi aducă contestatoarei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatoarei.

Astfel, solicită respingerea ca nefondată contestația depusă de SA și dispunerea continuării procedurii.

1708

Prin contestația nr. 399/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30920/ 13.05.2025 (dosar nr. 1708/2025), ... SRL, susține că, documentația de atribuire este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Așa cum se poate constata, prin elaborarea unei documentații conținând cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant, respectiv SRL, este o practică obișnuită a SRL și ocazional ai altor proiectanți, în cazul de față de SRL, fiind de notorietate atribuirea către SRL a tuturor lucrărilor proiectate de către SRL, legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente.

Afirmațiile sale sunt susținute de faptul că, deși proiectul a fost realizat de alt proiectant, în speță de către SRL, proiectul este absolut identic cu cele realizate de către SRL, în ambele cazuri destinatarul, beneficiarul elaborării unor astfel de proiecte fiind SRL, dovada stând în faptul că de cele mai multe ori este singurul ofertant în cadrul respectivelor proceduri sau în situația în care se întâmplă să mai participe și alți operatori economici, în final contractul este atribuit tot lui SRL sau unui alt operator economic al cărui subcontractant este SRL la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri.

Învederează că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP și redate în capturile prezentate, în cadrul procedurii organizate de către aceeași autoritate contractantă, aferentă primei etape, respectiv procedura simplificată inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1097816/25.11.2021, a fost depusă o singură ofertă de către SRL, căruia i-a fost atribuit contractul la valoarea de 850.562,46 lei, reprezentând 99, 87% din valoarea estimată a procedurii (cu doar 1.144,22 lei sub valoarea estimată a procedurii). În mod evident, elaboratorul proiectului tehnic a fost SRL, așa cum rezultă din captura prezentată, nemaifiind nevoie de niciun comentariu.

Susține că în cadrul procedurii simplificate având ca obiect Contract de achiziție publică de lucrări pentru obiectivul: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN COMUNA, JUDETUL GALATI”, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1136194/19.12.2023 20:14, în cadrul căreia proiectant a fost același SRL și a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, contestație care a fost admisă în parte de către Consiliu, fiind depusă o singură ofertă, respectiv VODAFONE ROMÂNIA SA cu subcontractant SRL, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP și redate în capturile prezentate.

În continuare, demonstrează modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru „EXECUȚIE LUCRARI PENTRU INVESTITIA "MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN ORASUL, JUDETUL, ETAPA II" a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către SRL.

În cadrul Fișei tehnice F5 nr. 2, rd. 1.12, se solicită următoarele:

„Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar).”

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive, din Fișa Tehnică nr. 2, rd. 1.12, ca și comunicația să se facă doar prin intermediul liniilor de comunicație, menținându-se cerința ca să nu genereze costuri suplimentare. Menționează că sintagma „similar” se referă doar la protocolul PLC și nu și la obligativitatea să se utilizeze liniile de alimentare.

Învederează faptul că utilizarea liniilor de comunicație pe cablurile de alimentare, în afara de anihilarea liberei concurențe între ofertanți, induce disfuncționalități majore în funcționare, din cauza bruiajelor generate atât de liniile de comunicație învechite, cât dacă sunt intercalate corpuri de iluminat vechi în sistemul nou, așa se face referire și în proiectul tehnic (punctele de aprindere trebuie să dea comandă ON/OFF atât corpurilor de iluminat noi, cât și celor vechi).

Solicită reformularea cerinței, astfel:

„Tip de comunicație: fără costuri pentru Autoritatea Contractantă pentru transmisia de date: mod de transmisie: în frecvență radio sau prin liniile de alimentare sau similar, utilizând protocoale standardizate.”

Cerința, astfel cum este formulată în prezent, restrânge posibilitatea de a oferta pentru alți operatori economici cu excepția singurului producător de sistem de telegestiune care utilizează mediul de comunicare prin intermediul liniilor de comunicație (<https://urbio-romania.ro/telegestiune/>).

În mod evident pentru autoritatea contractantă prezintă relevanță lipsa costurilor, așa cum este și normal și cum a statuat Consiliul în mai multe spețe în cadrul cărora, a contestat cerința care limitează în mod vădit concurența între operatorii economici, pe care le redă. În condițiile în care în cadrul unei alte proceduri (procedura simplificată: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL IN COMUNA SĂRMĂȘAG” - anunț de participare simplificat nr. SCN1155673/08.11.2024), în care era prevăzută o cerință absolut identică, fiind vorba tot de un proiect realizat de către SRL, cerință pe care nu a contestat-o, utilizată de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul a statuat în cuprinsul deciziei nr. 1025/C7/23/245/246/ 14.04.2025, faptul că, pe lângă condiția că tipul de comunicație să fie fără costuri legate de transmisiunea de date, se impune și condiția ca tehnologia de comunicații să fie pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare. În mod evident, singura variantă rămasă la dispoziție este contestarea documentației de atribuire și eliminarea cerinței nelegale care limitează în mod nelegal concurența între operatorii

economici, în speță, eliminarea cerinței ca tehnologia de comunicații să fie pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare.

De altfel, eliminarea cerinței ca tehnologia de comunicații să fie pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare, se impune inclusiv prin raportare la informațiile care se regăsesc la pag. 20 și 22 din proiectul tehnic, pe care le redă, de unde rezultă că singura condiție este lipsa costurilor, indiferent de modul de comunicație ales.

În susținerea faptului că este permisă ofertarea unei soluții echivalente pentru tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) și că relevantă pentru autoritatea contractantă prezintă exclusiv lipsa costurilor, nu și tipul de comunicație, înțelege să invoce mai multe spețe care au avut ca obiect contestarea de către societatea sa a cerinței referitoare la tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) existentă în mod identic în toate proiectele „dedicate” SRL (jurisprudența CNSC: B02024_896; B02024_845; B02024_828; B02024_819; B02024_706; B02024_612; B02024_255; B02024_266; B02024_243).

Apreciază că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: alin. (1) și (2) ale art. 50, alin. (1) al art. 154, alin. (1) și (6) ale art. 155 și alin. (1) și (2) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34576/27.05.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea actelor autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Justifică interesul său de a fi menținută documentația de atribuire.

Preliminar, supune atenției prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, respectiv art. 10, art. 12, precum și art. 12 din HG nr. 907/2016.

Prin raportare la cele prezentate anterior, învederează că, prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din Proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității unei cereri de intervenție formulată de proiectant, indică Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 317/43/2023.

În acest sens, precizează că în dosarul 317/43/2023, proiectantul a formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, cu mențiunea că plângerea a fost formulată de MUNICIPIUL, împotriva deciziei CNSC cu nr. 2625/C11/2629 din 08.11.2023, redând în acest sens, un extras relevant.

Având în vedere calitatea titularului cererii de intervenție accesorie și a justificării interesului prezentat în susținerea cererii, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, solicită admiterea, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată, urmând ca intervenientului accesoriu să îi fie aplicabile dispozițiile art. 65 Cod procedură civilă.

Pentru toate motivele indicate în Anexa nr. 1, reprezentând punctul de vedere al proiectantului, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În punctul său de vedere, proiectantul prezintă următoarele:

Cu titlu preliminar, arată că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, proiectantul consideră critica nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructură unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea contractantă nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

Astfel, consideră ca relevante deciziile CNSC nr. 1991/C9/2103, 2104 din 25.08.2023 și 15377/367/C8 din 11.03.2025.

Deci, cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care, solicită respingerea acestei critici ca fiind total nefondată.

ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL) a transmis cu adresa nr. 6947/04.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36848/ 04.06.2025, punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Reluând cele precizate cu titlu general în legătură contestația formulată de SA, consideră că documentația de atribuire este complet legală și că procedura de achiziție publică a fost derulată în conformitate cu dispozițiile legislației aplicabile, fără a exista vreo abatere semnificativă care să afecteze validitatea acesteia.

Cu privire la critica privind specificațiile tehnice din Fișa Tehnică nr. 2, rd. 1.12, cu titlu preliminar, arată că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, iar din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructură unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Precizează că nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

Invocă deciziile CNSC nr. 1991/C9/2103, 2104 din 25.08.2023 și 15377/367/C8 din 11.03.2025.

Cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită respingerea criticii ca total nefondată.

În concluzie, consideră criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile sale, produse ieftine și care să-i aducă petentei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

De altfel, nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectată/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatoarei.

Astfel, solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), prin adresa nr. 6977/04.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37858/10.06.2025, a transmis dosarul achiziției în format electronic.

Prin adresa cu nr. 38460/1693, 1708/C6/11.06.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 13.06.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 16.06.2025, prin e-mail.

..... SRL, prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 40416/18.06.2025, renunță la cererea de studiu.

..... SRL, prin adresa nr. 523/20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41341/20.06.2025, a comunicat documentele aferente cheltuielilor de judecată.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 31.277,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211313786/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32545/19.05.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 31.277,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211310405/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 15.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32534/19.05.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 46647/1693, 1708/C6/10.07.2025, a comunicat autorității contractante, ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), în conformitate cu dispoziția art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, că se prelungește termenul de soluționare, prevăzut la art. 24 alin. (1) din același act normativ.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul, județul, Etapa II”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1162153/05.05.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.563.808,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SA și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, având în vedere că ambele contestații vizează prevederile documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv eventuale clarificări aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, rezultă necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1) și (6):

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezentele cauze conexe, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorilor economici care au formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații ale contestatoarelor, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițioarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

1693

Prin contestația nr. 83/ADM/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30849/13.05.2025, formulată de SA (dosar 1693/2025), s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv

modificarea acestora în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu și, în subsidiar, anularea procedurii.

În cauză a fost formulată de către SRL, cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 34752/27.05.2025, în calitate de executant al proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, pe care Consiliul o admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației depusă de SA, din analiza acesteia, Consiliul reține că aceasta este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că a fost nelegal întocmită, că ar conține, în opinia sa, cerințe restrictive, nejustificate în raport de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Anterior analizării criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei de la pct. 5 (eliminarea cerinței prevăzute la punctul 3.7 din caietul de sarcini) și 17 (actualizarea tabelului centralizator privind modul de organizare a paratelor de iluminat).

Prin urmare, aceste critici ale contestatoarei vor fi admise de Consiliu fără a mai fi analizate, urmând ca autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați cele asumate în acest sens prin publicarea lor în SEAP.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 1, Consiliul reține că sunt formulate în legătură cu conținutul Formularului F5, Fișă tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED din cadrul proiectului tehnic.

Astfel, autoarea contestației critică cerința de la pct. 1.14, prin care este stabilit faptul că:

„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații des aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”,

solicitând reformularea ei în ceea ce privește inscripționarea codului QR, astfel:

„să permită utilizarea oricărei metode de inscripționare a codului QR sau SIMILAR.”

Un prim aspect reținut de Consiliu este faptul că nu este criticată cerința în sine privind prezența codului QR în dotarea lămpii de iluminat, ci modul în care este inscripționat acest cod.

Raportat la cuprinsul cerinței, Consiliul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a descris cerința, respectiv *va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore)*, permite orice modalitate de inscripționare, relevantă fiind prezentarea de mijloace de probă privind durabilitatea codului QR, aspect necriticat de petentă.

Raportat la criticile formulate de SA, nu există nici un temei în a obliga autoritatea contractantă la a modifica cerința, Consiliul apreciind evidența caracterului cuprinzător și permisiv al formulării, fără a se putea considera că este de natură a restricționa participarea ofertanților la procedura de atribuire, în general, și nici a contestatoarei, în particular.

Nici în privința mijloacelor de probă, Consiliul nu poate identifica impunerea de către achizitoare a vreunei condiții prohibitive, modul de formulare a cerinței lăsând la aprecierea ofertanților dovedirea durabilității metodei de inscripționare a codului QR. Nefiind impusă vreo condiție legată de mijloacele de probă care să ateste durabilitatea în discuție, nicio ofertă nu ar putea fi respinsă pentru natura mijloacelor de probă utilizate de ofertant și apreciate de acesta ca fiind suficiente.

Prin urmare, este de respins ca nefondată solicitarea contestatoarei de a se indica tipul documentului care ar putea fi considerat relevant pentru dovedirea durabilității inscripționării codului QR, deoarece o astfel de precizare ar contribui la restrângerea posibilităților de justificare a acestei durabilități.

În aceste condiții, solicitările contestatoarei sunt considerate lipsite de temei și vor fi respinse ca atare.

Referitor la următorul aspect criticat de petentă, cel de la pct. 2, Consiliul constată că este în legătură cu punctul 1.17 din același Formular F5, Fișă tehnică nr. 1, din cadrul proiectului tehnic pentru *Aparat de iluminat stradal cu LED*.

Conform acestui formular din proiectul tehnic, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 1.17, următoarele:

„Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă, va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;*
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.*

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- nume produs;*
- cod produs;*

- *puterea nominală;*
- *Fluxul luminos;*
- *Culoarea aparatului;*
- *Temperatura de culoare a luminii;*
- *Indicele de redare al culorii;*
- *Tipul distribuției luminoase;*
- *Numărul de LED-uri;*
- *Clasa de izolație;*
- *Factorul de putere;*
- *Data producției;*
- *Gradul de etanșeitate IP;*
- *Gradul de rezistență la impact IK;*
- *Greutate;*
- *Tipul LED-urilor;*
- *Dimensiunea permisă a consolei de fixare Φ ;*
- I - Tipul driverului;*
- I - Opțiunea de control;*
- I - Opțiuni de telemanagement;*
- I Furnizează codurile de comandă pentru piese d.l schimb: driver, modul LED, etc”.*

În legătură cu această cerință, contestatoarea consideră că se impune eliminarea sau reformularea ei.

Din justificările autorității contractante care, în fapt, preia cele afirmate de proiectant, solicitarea acestei aplicații este determinată de necesitatea de a avea informații despre corpul de iluminat atunci când informațiile din sistemul de telegestiune nu sunt disponibile.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că informațiile despre aparate/controlere sunt gestionate prin intermediul sistemului de telegestiune și aplicația aferentă dedicată acestui scop, obiect al contractului.

Prin urmare, solicitarea a încă unei alte aplicații dedicate în condițiile în care funcționalitățile în cauză sunt îndeplinite de aplicația aferentă sistemului de telegestiune și prin etichetarea cu coduri QR a aparatelor de iluminat, apare ca fiind una redundantă, fără utilitate practică, cu rol de a introduce restricționări nejustificate în vederea participării la procedura de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare pertinentă din care să rezulte că derularea contractului supus achiziției necesită o aplicație suplimentară, separat de cea care realizează gestiunea

sistemului, în condițiile în care unicul scop al unei astfel de aplicații este citirea codului QR.

Pentru aceste motive, raportat la justificările aduse de fiecare dintre părți, Consiliul apreciază că se impune eliminarea cerinței privind această aplicație.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 3, Consiliul reține că sunt în legătură cu conținutul aceluiași Formular F5, Fișă tehnică nr. 1 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED* din cadrul proiectului tehnic, pct. 3.2, autoarea contestației considerând că se impune modificarea cerinței prin includerea variantei în vigoare a standardului.

Or, conform acestui formular, la pct. 3.2, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

Consiliul constată că acest standard a fost anulat, așa cum, de altfel susține și contestatoarea, după cum rezultă de pe pagina web a Asociației de Standardizare din România (ASRO).

Însă, contrar aprecierii contestatoarei, nu se impune modificarea cerinței atât timp cât autoritatea contractantă își asumă faptul, după cum rezultă din punctul de vedere la contestației, că sunt acceptate și produse care dețin certificate ENEC conform versiunii din 2015 a standardului EN 60598 și nu doar produse a căror certificare respectă varianta din 2021 a acestuia.

Cum anularea standardului nu înseamnă faptul că certificările existente în baza acestui standard nu ar mai fi recunoscute, solicitarea autoarei contestației apare drept nejustificată atât timp cât autoritatea contractantă consideră acceptabilă această variantă, mai permisivă decât cea solicitată de petentă.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere evidența faptului că alături de produsele certificate în baza acestui standard ofertanții pot propune produse certificate în baza variantei celei mai noi a acestuia.

Prin urmare, constatând lipsa de temei a solicitării contestatoarei în această privință, Consiliul va respinge și această critică.

În referire la criticile contestatoarei de la pct. 4, Consiliul constată că privesc pct. 3.4 și 3.5 din cadrul aceluiași formular, autoarea contestației solicitând modificarea lor, după cum urmează:

„- Referitor la net. 3.4, solicităm modificarea cerinței din Fișa Tehnică, astfel încât să fie acceptată și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producător, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE. Această modificare ar permite o competiție echitabilă, ar respecta principiile achizițiilor publice și ar fi aliniată la legislația europeană, eliminând restricțiile nejustificate care pot distorsiona concurența.

- Referitor la punctul 3.5, solicităm modificarea cerinței astfel încât să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE.”

Conform acestui formular, autoritatea contractantă a impus și următoarele cerințe:

„3.4 Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.5 Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE, ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

În soluționare sunt considerate relevante prevederile Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, stipulează la art. 4, art. 7 și art. 13 următoarele:

„Articolul 4

Prevenirea

(1) Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II.

(2) În se

Articolul 7

Obligațiile producătorului

Statele membre se asigură că:

(a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4;

(b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia;

(c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică (...).

Articolul 13

Declarația de conformitate UE

(1) Declarația de conformitate UE stipulează faptul că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate la articolul 4.”.

Aparatele de iluminat stradal cu LED, la care se referă cerința criticată, fac parte, potrivit Anexei nr. 1 a directivei invocată (intitulată „Categorii de EEE care fac obiectul prezentei directive”), din „Echipamentele de iluminat” prevăzute la pct. 5.

De asemenea, Consiliul sunt considerate relevante și dispozițiile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 49 - (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

Art. 50 - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, dispozițiile Directivei 2011/65/UE stabilesc, pentru dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, prezentarea unei declarații de conformitate emisă în condițiile actului normativ menționat.

Cu toate acestea, în cadrul documentației de atribuire, a fost limitată posibilitatea dovedirii cerinței privind respectarea Directivei RoHS 2011/65/CE prin prezentarea exclusiv a unor certificate de conformitate elaborate de către un organism de certificare acreditat, fiind eliminată posibilitatea prezentării declarației de conformitate emisă de producător, fără a exista o justificare reală a acestei limitări.

Relevant pentru achiziitoare este ca produsele să fie conforme cu directiva privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, directivă care permite ca aceste verificări să se realizeze în baza documentației tehnice a producătorului.

Astfel fiind, nu se justifică impunerea ca dovada respectării condițiilor directivei să se realizeze exclusiv prin prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat în condițiile celor menționate în directivă.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței în discuție, urmând a fi obligată autoritatea contractantă să modifice, în fișa tehnică nr. 1, cerința referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, urmând a fi acceptată, așa cum a solicitat contestatorul, îndeplinirea cerinței prin prezentarea Declarației de conformitate RoHS emisă de producător.

Referitor la criticile formulate de petentă referitor la pct. 3.5 din formular, Consiliul reține că și acestea sunt întemeiate, raportat la cele stabilite anterior cu privire la necesitatea respectării Directivei RoHS 2011/65/CE.

În consecință, Consiliul constată necesitatea modificării cerințelor de la pct. 3.4 și 3.5 din acest formular astfel încât să se asigure respectarea prevederilor anterior citate din directivă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 6, Consiliul reține că privesc același formular, pct. 3.12, autoarea contestației solicitând modificarea ei, în acord cu dispozițiile standardului SR EN 60598-2-3/2004, respectiv pentru o viteză a vântului de minim 52 m/s (188 km/h).

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit la pct. 3.12, următoarele:

„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h.”

Așa cum a arătat contestatoarea, dar și autoritatea contractantă standardul SR EN 60598-2-3/2004, stabilește faptul că în funcție de înălțimea de montaj se determină viteza la vânt la care trebuie testat aparatul de iluminat, respectiv:

„ $v = 45$ m/s (163 km/h) pentru înălțimi mai mici de 8 m.

$v = 52$ m/s (188 km/h) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m;

$v = 57$ m/s (205 km/h) pentru înălțimi mai mari 15 m.”

Raportat la aceste prevederi ale standardului, este evident că modul de formulare a cerinței nu este în concordanță cu acestea.

Pe de altă parte, conform proiectului tehnic, cap. III *Breviary de calcul lumino-tehnic*, înălțimea maximă de pozare a corpului de iluminat este 8 m.

Prin urmare se impune ca autoritatea contractantă să coreleze cerința cu prevederile standardului în ceea ce privește viteza la vânt la care trebuie testat aparatul, fără a introduce valori care nu izvorăsc din conținutul acestuia precum cea de minim 180 km/h.

În fapt, autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare reală a motivelor pentru care nu s-a conformat prevederilor standardului și a impus o valoare privind viteza de testare la vânt în afara celor prevăzute de acesta.

În consecință, critica privind necesitate modificării cerinței va fi admisă, cerința urmând a fi modificată conform prevederilor standardului SR EN 60598-2-3/2004.

În ceea ce privește criticile de la pct. 7, Consiliul reține că sunt în legătură cu conținutul Formularului F5, Fișă tehnică nr. 2 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos* din cadrul proiectului tehnic, pct. 1.8, autoarea contestației solicitând clarificarea neconcordanțelor și eventuala corectare corespunzătoare a informațiilor din acest formular.

Astfel în discuție este faptul că, în opinia petentei, pentru consumul propriu de funcționare al controller-ului sunt precizate valori diferite, în formular 1 W, în timp ce în centralizator situație propusă 2 W.

În legătură cu acest consum, autoritatea contractantă prezintă explicații prin punctul de vedere la contestație, în sensul că la pct. 1.8 se face referire strict la energia consumată de modul pentru funcționarea internă, adică pentru circuite electronice, procesor, etc, în timp ce în cadrul proiectului tehnic este menționată puterea de 2 W a modului de telegestiune, ea fiind puterea maximă posibilă sau nominală la care poate funcționa modulul (de ex. în cazul în care comunică frecvent sau la maximă intensitate RF), fără a fi un consum constant.

În aceste condiții, ținând cont de lipsa de reacție la cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei în această privință.

Referitor la criticile de la pct. 8, Consiliul constată că privesc pct. 1.10 din cadrul Formularului F5 privind controller-ul.

În cadrul acestui formular, la pct. 1.10, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”

În opinia petentei se impune modificarea cerinței în sensul:
„să permită utilizarea oricărei metode de inscripționare a codului QR sau SIMILAR.”

Cum atât cerința, cât și susținerile părților sunt aceleași, Consiliul consideră pe deplin aplicabile cele stabilite în această privință în analiza acestei cerințe legată de aparatele de iluminat.

Prin urmare pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei în legătură cu cerința privind inscripționarea codului QR.

În ceea ce privește criticile formulate la pct. 9, Consiliul constată că privesc același formular F5 aferent controller-ului, pct. 3.2-3.10, autoarea contestației solicitând revizuirea acestora.

Conform acestui formular, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 3.2-3.10, următoarele:

„3.2 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1: 2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, SR EN IEC 61000-6-1:20 19, SR EN 61000-6-3:2007 + A1 :2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN

55035:2017 + A11:2A20, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000 -4-2:20A9, SR EN 61000 -4-3:2006 + A 1:2008 + A2:2011, SR EN 61000 -4-4:2013, SR EN 61000 -4-5:2015, SR EN 61000 -4-6:2014, SR EN 61000 -4-8:20 10, SR EN 61000 -4-11:2005, SR EN 60068-2-7:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.3 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347 -1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.4 Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + A11:2020, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.5 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC :2012, SR EN 55032:2015 + AC : 2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.6 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003:2015 + AC :2017 + AC :2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.7 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:20A4, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.8 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.9 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.10 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-7:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului .”

Referitor la aceste prevederi, în sprijinul modificării lor, autoarea contestației s-a rezumat la a preciza că legislația în vigoare permite dovedirea conformității echipamentelor prin mai multe mijloace, inclusiv Declarația de conformitate emisă de producător.

Se constată că, în fapt, autoarea contestației nu a produs nici un mijloc de probă care să ateste motivele pentru care se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerințele respective în sensul dorit de autoarea contestației, respectiv care să demonstreze caracterul nelegal sau prohibitiv al acestora cerințe.

Or, așa cum s-a stabilit în preambul, contestatoarea, în susținerea demersului său în fața Consiliului are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Contrar susținerilor contestatoarei documentele emise de producătorul echipamentelor nu pot fi considerate similare unui raport de testare emis de un laborator autorizat.

Era de datoria contestatoarei să demonstreze că aceste cerințe contravin prevederilor legale și că sunt de natură a afecta participarea și concurența între operatorii economici. În lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerințelor amintite, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei în această privință.

În referire la criticile formulate la pct. 10 din contestație, Consiliul reține că sunt în legătură cu conținutul Formularului F5, Fișă tehnică nr. 3 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu iesiri monofazate/trifazate* din cadrul proiectului tehnic, pct. 1.14 și 1.15, autoarea contestației solicitând:

„> solicitam eliminarea cerinței privind tipul de material constructiv al carcasei, în condițiile îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate;

> respectiv un interval de temperatura de funcționare cuprins între -25+40°C.”

În legătură cu aceste cerințe, în cadrul acestui formular, autoritatea contractantă a stabilit că:

„1.14 Temperatura de funcționare interval minim -40...+ 50°C

1.15 Tip carcasă: metalică.”

În ceea ce privește materialul solicitat pentru punctul de aprindere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat motivele pentru care a recurs la stabilirea materialului din care trebuie să fie realizată carcasa, în sensul obținerii atât a unei protecții active, cât și a unei protecții pasive.

Autoarea contestației deși a cunoscut apărările autorității contractante nu a prezentat vreun argument suplimentar de natură a informa cele susținute de achizitoare. În aceste condiții, singurul argument adus în legătură cu materialul carcasei este că reprezintă o cerință excesiv de restrictivă și neadaptată contextului real.

Or, era de datoria contestatoarei, pe de o parte, să infirme cele susținute de achizitoare, iar pe de altă parte să demonstreze caracterul nelegal al cerinței, ale dezavantajelor utilizării acestui material în raport de

latele, ori despre modul în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

Nici în privința intervalului temperaturii de funcționare stabilit de autoritatea contractantă la "-40...+ 50°C", solicitat de contestatoare a fi modificat în "-25...+40°C", nu sunt aduse mai multe argumente.

În fapt, deși solicită modificarea atât a limitei temperaturilor pozitive, cât și a limitei temperaturilor negative ale intervalului de temperatură, autoarea contestației nu prezintă decât argumentul că temperatura minimă înregistrată în România este de -32 °C.

Prin urmare, pe lângă realitatea faptului că temperaturi de +40 °C (la umbră) au devenit tot mai des întâlnite și pe perioade tot mai lungi la nivelul României, lipsa oricărui argument din partea contestatoarei în privința limitei de +50 °C, nu poate avea alt rezultat decât păstrarea acestei limite prevăzute de achizitoare și respingerea solicitării sale în această privință.

De asemenea, Consiliul consideră că nu există nici un motiv nici pentru a accepta modificarea limitei de temperatură negativă în sensul solicitat de contestatoare la -25 °C.

Pe lângă faptul că această limită este una inferioară celei invocate de contestatoare ca reprezentând temperatura minimă înregistrată în România, Consiliul are în vedere că sarcina contestatoarei era de a demonstra că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate în preambul, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat, autoarea contestației rezumându-se la a formula solicitări fără a prezenta/susține argumente concrete însoțite de dovezi în sprijinul celor afirmate.

Cu toate acestea, dacă în cazul autoarei contestației s-a prezentat un argument cu titlu general, respectiv temperatura minimă înregistrată în România, autoritatea contractantă nu a adus nici un argument în referire la această limită stabilită pentru funcționare la temperaturi negative solicitată a fi modificată.

Din contră, argumentele sale au privit tendința de creștere a temperaturilor maxime, bazate pe evoluția temperaturilor din ultimii 50 de ani.

În aceste condiții, luând în considerare informațiile existente în Strategia de dezvoltare a orașului 2021-2027, potrivit cărora temperatura minimă înregistrată vreodată în această localitate este de -29,6 °C, Consiliul constată necesitatea modificării acestei limite de la "-40" °C la "-30°C".

În aceste condiții, Consiliul va respinge criticile contestatoarei referitoare la materialul carcasei și la limita temperaturii de funcționare pentru temperatura pozitivă, însă va obliga autoritatea contractantă la modificarea limitei privind temperatura negativă de la "-40" °C la "-30°C".

În ceea ce privește criticile de la pct. 11, Consiliul reține că sunt în legătură cu conținutul aceluiași Formular F5, Fișa tehnică nr. 3, privind punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, pct. 1.16, autoarea contestației solicitând reformulare cerinței în sensul:
„utilizarea oricărei metode de inscripționare a codului QR sau SIMILAR”.

În cadrul acestui formular, la pct. 1.10, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”

Cum atât cerința, cât și susținerile părților sunt aceleași, Consiliul consideră pe deplin aplicabile cele stabilite în această privință în analiza acestei cerințe legată de aparatele de iluminat.

Prin urmare pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei în legătură cu cerința privind inscripționarea codului QR.

În referire la criticile formulate la pct. 12 din contestație, Consiliul constată că privesc pct. 3.3 din cadrul aceleiași fișe tehnice.

În cadrul acestui formular, autoritatea contractantă a stabilit la pct.3.3 următoarele:

„Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:201 5, SR EN 61439-1:2012 Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1 :2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:20 13; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

În legătură cu această cerință a autorității contractante, autoarea contestației afirmă că legislația în vigoare permite dovedirea conformității echipamentelor prin mai multe mijloace, inclusiv prin Declarația de Conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative relevante sau prin rapoarte de testare realizate de laboratoare acreditate. Din acest motiv solicită acceptarea Declarație de Conformitate emisă de producător ca "SIMILAR" documentelor de conformitate prevăzute în cadrul cerinței.

Ca și în precedent, în aceeași situație de solicitare a acceptării drept similare rapoartelor de testare emise de un laborator autorizat a documentelor emise de producător, Consiliul constată că nu este prezentată nicio justificare care să susțină temeinicia pretențiilor contestatoarei în această privință.

După cum s-a reținut de către Consiliul în situația anterioară similară, sarcina probei revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*), motiv pentru care modificarea solicitată de către contestatoare în această privință va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate la pct. 13 din contestație, Consiliul constată că sunt în legătură cu cerințele de la pct. 3.4 din cadrul aceluiasi formular, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.”

În legătură cu această cerință autoarea contestației a solicitat revizuirea ei în sensul de a accepta ca similar certificatul emis de producător, în conformitate cu SR EN ISO/CEI 170065/2013, solicitare bazată pe argumentațiile sale anterioare.

Or, după cum s-a constatat anterior, argumentațiile contestatoarei în legătură cu acceptarea certificatului emis de producător nu sunt similare rapoartelor de testare realizate de laboratoare autorizate, pe de o parte.

Pe de altă, în legătură cu cerința criticată, Consiliul nu a constata existența vreunei argumentații anterioare.

Și în acest caz, ca și în precedentul, lipsește orice argument concret care să justifice solicitarea contestatoarei și care să ateste nelegalitatea acestei cerințe ori caracterul prohibitiv al acesteia, cu unic rol de restricționare nejustificată a participării sale în prezenta procedură.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă a prezentat motivele care au stat la baza modului de stabilire a cerinței, autoarea contestației nu a adus niciun argument contrar care să infirme cele susținute de achizitoare prin punctul său de vedere la contestație.

După cum s-a reținut anterior de către Consiliul, sarcina probei revine celui care reclamă (*actor incubit probatio*), motiv pentru care modificarea solicitată de către contestatoare în această privință va fi respinsă ca nefondată.

Aceeași apreciere o are Consiliul și în ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 14, privind cerințele aceleași fișe tehnice, pct. 3.5-3.10, referitor la care s-a solicitat modificarea ei astfel:

„> Actualizarea cerințelor pentru varianta actualizată a SR EN 61439-1:2021 și > acceptarea ca SIMILAR a Certificatului emis de producător sau Declarația de conformitate a punctului de aprindere”.

Astfel, fără a mai cita solicitările în cauză de la punctele fișei tehnice în discuție, referitor la cererea privind modificarea cerințelor de prezentare a

unui raport de testare emis de un laborator acreditat și acceptare drept similar a certificatului de conformitate emis de producător, Consiliul consideră pe deplin valabile cele stabilite anterior în această privință (la pct. 13 și celelalte asemenea), pentru lipsa unei miime argumentații care să ateste o astfel de necesitate, motiv pentru care solicitarea contestatoarei va fi respinsă ca nefondată.

Cât privește SR EN 61439-1:2012 anulat la data de 21.05.2024, Consiliul consideră că autoritatea contractantă și-a asumat faptul că pot fi oferite produse care au fost testate prin raportare la prevederile acestei variante fără ca pentru aceste produse să fi fost realizate testări în baza variantei din 2021. Aceasta nu înseamnă că prevederea documentației de atribuire interzice prezentarea de rapoarte de testare realizate în baza variantei în vigoare, din 2021.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În referire la criticile de la pct. 15 din contestație, Consiliul reține că sunt în legătură cu conținutul Formular F5, Fișa tehnică nr. 4 *Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public*, pct. 1.39.

La acest punct al fișei tehnice amintite, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Din ratiuni de securitate, odata descarcate din magazinele Play si AppStore, aplicatiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate initial in cadrul sistemului.

De asemenea, oricand pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de catre administratorul sistemului, accesul la functionalitatile sistemului fiind restrictionate odata cu invalidarea.”

În legătură cu această cerință, autoarea contestației solicită următoarele:

„Acceptarea ca SIMILAR ca Aplicația mobilă descarcata din magazinul Play sau AppStore se va putea accesa, din motive de securitate, pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă”.

Din cele susținute de autoritatea contractantă rezultă că această cerință a fost introdusă pentru a nu exista riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului (spre exemplu), acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoana neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

Or, este evident faptul că justificările autorității contractante nu sunt de natură a justifica nevoia de a impune o astfel de cerință.

Este de datoria/responsabilitatea sa de a anula/modifica credențialele de acces în cadrul aplicației privind sistemul de telegestiune.

Indiferent de faptul că terminalele mobile sunt sau nu prevalidate în interiorul aplicației, din motive de securitate este necesară ca autentificare să se facă prin conturi securizate, prin intermediul unui user sau parolă. Autoritatea contractantă nu numai că nu a prezentat vreun argument concret în această privință, dar nu a prezentat nicio dovadă care să ateste faptul că aplicațiile dedicate acestui scop (telegestiune), utilizează uzual un

astfel de mod de lucru (prevalidare terminale), astfel încât să înlăture orice suspiciune privind rolul restrictiv al acestei cerințe.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina riscurile invocate de autoritatea contractantă, pentru a preîntâmpina reducerea nejustificată a participării la procedura de atribuire devine necesar a se utiliza conturi securizate, care în situații ca cele precizate de achiziitoare să poată fi revocate. Nevoia sa obiectivă este ca persoane neautorizate să poată folosi sistemul de telegestiune, nu ca o aplicație mobilă să asigure într-un anumit mod acoperirea acestei nevoi.

Suplimentar în aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că la pct. 1.40 și 1.41 din cadrul aceluiași formular, autoritatea contractantă a prevăzut atât faptul că stocarea și prelucrarea datelor se va face pe un server local, cu circuit închis, iar accesul se face pe bază de „*Nume Utilizator, Parolă și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email și/sau SMS*”.

În aceste condiții, considerând nejustificată introducerea cerinței privind prevalidarea terminalelor impusă de autoritatea contractantă, Constată necesitatea modificării cerinței criticate în sensul solicitat de autoarea contestației, în sensul în care accesul la această aplicație să fie realizat prin conturi securizate, protejate prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă.

În ceea ce privește criticile de la pct. 16 din contestație, Consiliul reține că privesc aceeași Fișă tehnică 4, pct. 3.2, referitor la care contestatoarea solicită acceptarea declarației de la producător.

La pct. 3.2 din autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se va prezenta certificat de conformitate pentru intreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esentiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000 -6-3:2007 + A1 :2011 + AC:2012, SR EN 55032:201 5 + AC:2016, SR EN 55011:201 6 + A1 :2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2A17, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000 -4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000 -4-4:2013, SR EN 61000 -4-5:2015, SR EN 61000 -4-6:2014, SR EN 61000 -4-8:2010, SR EN 61000 -4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1 :2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2A19 emis de către un organism de certificare acreditat in conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:201 3; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Or, pe lângă faptul că autoarea contestației nu aduce vreun argument în legătură cu solicitarea sa, aceasta invocă și faptul că modul de formulare

a cerinței poate restricționa participarea anumitor furnizori de sistem de telegestiune.

În aceste condiții, luând act de faptul că nu este demonstrat că îi este afectată participarea sa procedura de atribuire, pentru rațiunile deja expuse privind cerințele similare din documentația de atribuire pentru care s-a solicitat modificarea lor fără a se prezenta vreun argument concret care să ateste că este afectată concurența operatorilor economici, Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare a petentei.

În referire la criticile de la pct. 18 din contestație, Consiliul reține că este în legătură cu factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, respectiv cu factorul de evaluare „*Reducerea termenului de execuție a lucrărilor*”.

Conform fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire *Cel mai bun raport calitate – preț*, iar în aplicarea lui a stabilit o serie de factori de evaluare printre care se numără și *Reducerea termenului de execuție a lucrărilor*, cu o pondere de 25% din punctaj, a cărui alegere este justificată astfel:

„Conform previzionarii termenul maxim de executare a contractului este de maxim 12 luni. In functie de organizarea executantului, a resurselor disponibile si a tehnologiilor utilizate, dar tinand cont lucrarea poate fi realist realizata intr-un termen de minim 6 luni. Autoritatea contractanta are scopul si urmareste avantajul sa selecteze un operator care poate sa aloce resurse si sa isi organizeze executia contractului, fara sa blocheze circulatia localitatii, in termenul cel mai scurt. In consecinta, ofertantul care oferteaza cel mai mic termen de executie a lucrarilor – primeste punctajul maxim de 25 puncte.”

având următorul algoritm de calcul:

„Punctajul (PE = max. 25 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru o perioada de 6 luni de executie ofertata se acordă 25 pct (PEmax).;
b) Pentru celelalte perioade de executie ofertate, punctajul se acordă direct proporțional, astfel: $PE = (PE(\min) / PE(n)) \times 25 \text{ pct.}$ Legendă: $PE(\min)$ – Cea mai mica perioada de executie a lucrarilor ofertată în cadrul procedurii;

$PE(n)$ – Perioada de executie a lucrarilor aferentă lucrărilor ofertată de operatorul economic pentru care se calculează punctajul.

Notă:

- Punctajul vizează perioada de executie a lucrărilor, iar perioada se exprima în luni calendaristice calculate de la data ordinului de incepere și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data ordinului de incepere.*

- Pentru 1 luna perioada de executie a lucrarilor se acorda punctaj maxim*

- Pentru o perioada de executie a lucrarilor mai mica de a luna – nu se acorda punctaj suplimentar*

- Pentru o perioada mai mare de 12 luni de executie – oferta este neconforma si va fi respinsa”.*

Referitor la acest factor de evaluare autoarea contestației invocă faptul că există neconcordanțe privind perioada de execuție a lucrărilor, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, precizează că este vorba de o eroare de copiere a informațiilor, perioada de execuție

pentru care se va obține punctaj maxim este 6 luni, eroarea fiind corectată prin publicarea unei erate în data de 02.06.2025.

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul reține că acestea se confirmă, la data de 02.06.2025 fiind publicată erata nr. [SCN1162153/00019] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1244201.pdf, referitoare la acest factor de evaluare.

Prin urmare, criticile contestatoarei în această privință au rămas fără obiect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 19, Consiliul constată că sunt în legătură cu informații din cadrul calculelor lumino-tehnice și Centralizatorul situației propuse, care, cel puțin în opinia contestatoarei sunt necesare a fi fie remediate fie completate.

Astfel, Consiliul reține că în discuție sunt informațiile existente la pag. 92-151 și 154 din cadrul Proiectului tehnic de execuție, referitor la care autoarea contestației susține că în calculul consumului anual estimat a fost utilizat un coeficient de dimare (0,7226) prezentat în cadrul Anexei 1 reprezentând *Centralizator situatie proiectata din Proiectul Tehnic*, iar în calculele lumino-tehnice s-a utilizat un regim de funcționare de 100%.

În legătură cu acest aspect, Consiliul consideră relevante cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, neinformate ulterior de autoarea contestației, respectiv:

„Sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare. Durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), cat si cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători, etc.) sunt stabilite de utilizatorul final. Nu exista, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat. Tocmai functionalitatile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final si nu proiectanților sau executanților”.

Astfel fiind, rezultă că ofertanții nu au vreo obligație în sensul de a efectua calcule de dimming, astfel se vor prezenta doar calculele lumino-tehnice pentru regimul de funcționare 100%.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire de precizări în sensul celor afirmate prin punctul de vedere la contestației, prin publicarea acestora în SEAP, alături de celelalte modificări stabilite ca fiind necesare de Consiliul prin

analiza sa, precum și a celor achiesate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), în limita celor analizate de Consiliu.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor achiesate și stabilite de Consiliu și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură aceste modificări și clarificări, prin publicarea acestora în SEAP, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră:

„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform căroră:

„În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.”

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că procedura de atribuire fiind suspendată, autoritatea contractantă poate realiza remediile stabilite de Consiliu ca fiind necesare.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție înaintată de către SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată.

1708

Prin contestația nr. 399/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30920/13.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1708/2025), s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cauză a fost formulată de către SRL, cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 34576/27.05.2025, în calitate de executant al proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, pe care Consiliul o admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației depusă de SRL, din analiza acesteia, Consiliul reține că aceasta este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că a fost nelegal întocmită, că ar conține, în opinia sa, cerințe restrictive care contribuie, în mod nepermis, la restrângerea artificială a concurenței, cu rol de avantajare a operatorului economic SRL.

Cât privește susținerile contestatoare privind prevederile documentației de atribuire și caracterul identic al acesteia cu cea dintr-o altă procedură de atribuire, Consiliul le va respinge ca nefondate, de interes în soluționarea contestației fiind prevederile documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire de față.

În acest sens, autoarea contestației critică Formularul F5, Fișa tehnică nr. 2, *Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos*, pct. 1.12, solicitând reformularea cerinței astfel:

„Tip de comunicare: fara costuri pentru Autoritatea Contractanta pentru transmisia de date: mod de transmisie: in frecventa radio sau prin liniile de alimentare sau similar, utilizand protocoale standardizate.”

Conform acestui formular, la pct. 1.12, autoritatea contractantă a stabilit la pct. 1.12, cerința a cărei modificare o solicită contestatoarea, după cum urmează:

„Tip comunicare: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicatii pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”.

Referitor la această solicitare autoritatea contractantă invocă faptul că a permis și alte tehnologii de comunicare, condiția sa fiind ca tehnologiile de comunicare ofertate să nu adauge costuri suplimentare.

Având în vedere explicațiile date de autoritatea contractantă, respectiv faptul că interesul său nu îl reprezintă tipul de tehnologie utilizată pentru comunicarea datelor, ci ca tehnologia respectivă să nu implice costuri superioare, Consiliul constată că cele precizate de aceasta sunt contrazise tocmai de formularea utilizată în cadrul cerinței.

Consiliul reține că cerința criticată impune tehnologia necesar a fi utilizată, respectiv tehnologia de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (*Power Line Communication*).

Nici autoritatea contractantă și nici intervenientul (proiectantul) nu prezintă informații legate de ceea ce presupune termenul similar tehnologiei PLC(*Power Line Communication*), ambele entități însă precizând că interesul acestora este ca indiferent de tipul de comunicație utilizat, costurile de comunicație a datelor între aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune să fie nule.

Nu există nicio justificare a acestor entități (achizitoare/proiectant) care să justifice modul de formulare a acestei cerințe de utilizare doar a cablurilor de alimentare.

Prin urmare, se impune ca cerința să fie modificată astfel încât accentul să fie pus pe lipsa costurilor de comunicare a datelor și nu pe tehnologia folosită în acest scop, astfel cum a propus, de altfel, și autoarea contestației.

În aceste condiții, autoritatea contractantă urmează să modifice cerințe conform solicitării contestatoarei.

O astfel de măsură presupune alinierea autorității contractante la dispozițiile prevederilor legale amintite în preambul, cât și a celor de la art. 50 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), în limita celor analizate de Consiliu.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor achiesate și stabilite de Consiliu și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură aceste modificări și clarificări, prin publicarea acestora în SEAP, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că procedura de atribuire fiind suspendată, autoritatea contractantă poate realiza remedierile stabilite de Consiliu ca fiind necesare.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora datorită complexității cauzei și a celor constatate în soluționare, astfel că va obliga ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL) la plata către SRL a sumei de 1.500 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 7.140,00 lei (conform factura seria PDV-025 nr. 26/12.05.2025, emisă de Cabinet de Avocat "PASTRAMAGIU DAN-VLAD" și dovada plății conform transfer ING Business număr de referință internă 809/175017643584327568156).

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție înaintată de către SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea SRL în dosarele nr. 1693/2025 și nr. 1708/2025.

Admite, în parte, contestațiile depuse de SA (dosar nr. 1693/2025) și SRL (dosar nr. 1708/2025), în contradictoriu cu ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL), în limita celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor achiesate de autoritatea contractantă și stabilite de Consiliu și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură aceste modificări și clarificări, prin publicarea acestora în SEAP, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii, cu respectarea prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Respinge ca nefondate capetele subsidiare de cerere din contestațiile formulate de SA și SRL de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL) la plata către SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr. 1693/2025 și nr. 1708/2025.

Respinge ca nefondate cererile SRL de obligare a SA și SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 6 exemplare, conține 66 pagini.