

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI și nr. de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal prin asociat și administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, ..., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 21384/09.05.2025, Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 și Comunicările nr. 21456/09.05.2025 și nr. 21005/07.05.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „- Servicii de organizare a campaniei media pentru promovarea rolului tehnologiei în cadrul proiectului Incluziune socială pentru persoane cu dizabilități prin metodologii asistive și de acces - TECH ASSIST”, cod CPV 79341000-6, de către ..., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. nr. 21384/09.05.2025 și Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21456/09.05.2025 și nr. 21005/07.05.2025, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L.,

2. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 21384/09.05.2025;

3. recunoașterea și acordarea accesului efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice, în favoarea subscrisei Asocieri,

4. constatarea ca fiind neconformă și nelegală, a Declarației Formular IV.5.1-3 emisă de reprezentantul legal al, privind declararea ca informații confidențiale și probarea caracterului confidențial, a unor

părți/informații din Propunerea tehnică a ofertantului, cu consecința respingerii/descalificării ofertei ca fiind neconformă,

5. repunerea contestatorului în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc, în temeiul art. 186 din Cod. proc. civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nelegal al Autorității Contractante de a oferi accesul la documentele ce nu au caracter confidențial sau nu au fost probate ca fiind confidențiale din dosarul achiziției publice, cu consecința admiterii cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, în termenul legal, de 7 zile, în raport de informațiile la care petentul va avea acces pentru prima dată după studierea dosarului achiziției și

6. obligarea Autorității Contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de contestator, iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile.

Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea contestației, în temeiul disp. art. 22, Legea nr. 101/2016, în considerarea cazului bine justificat și a prevenirii unei pagube iminente.

..... SRL cu sediul social în, Str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ... reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în consecință, respingerea contestației depusă de SRL, despre care ofertantul a luat la cunoștință în data de 20.05.2025 și continuarea procedurii de atribuire.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 21384/09.05.2025, Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 și Comunicările nr. 21456/09.05.2025 și nr. 21005/07.05.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. nr. 21384/09.05.2025 și Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21456/09.05.2025 și nr. 21005/07.05.2025, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L.,

2. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 21348/09.05.2025;

3. anularea procedurii de atribuire;

4. calificarea ofertei desemnată câștigătoare, ... SRL, ca fiind neconformă;

5. calificarea ofertei contestatorului ca fiind conformă;

6. reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv oferta contestatorului.

Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea contestației, în temeiul disp. art. 22, Legea nr. 101/2016, în considerarea cazului bine justificat și a prevenirii unei pagube iminente.

3. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 21384/09.05.2025, Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 și Comunicările nr. 21456/09.05.2025 și nr. 21005/07.05.2025,, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. nr. 21384/09.05.2025 și Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21456/09.05.2025 și nr. 21005/07.05.2025, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L.,

2. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 21348/09.05.2025;

3. anularea procedurii de atribuire;

4. calificarea ofertei desemnată câștigătoare, ... SRL, ca fiind neconformă;

5. calificarea ofertei contestatorului ca fiind conformă;

6. reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv oferta contestatorului.

Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea contestației, în temeiul disp. art. 22, Legea nr. 101/2016, în considerarea cazului bine justificat și a prevenirii unei pagube iminente.

..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în consecință, respingerea contestației nr. depusă de SRL și continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 (trei) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de către SRL, contestatorul învederează că la data de 07.05.2025,

autoritatea contractantă a transmis Comunicarea nr. 21005/07.05.2025, prin care a fost declarată câștigătoare oferta S.R.L., iar oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, cu reținerea faptului că punctajul acumulat de contestator este de 90,86 puncte.

La data de 09.05.2025, autoritatea contractantă a transmis Comunicarea nr. 21456/09.05.2025, prin care a fost declarată câștigătoare oferta S.R.L., iar oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, cu reținerea faptului că punctajul acumulat de contestator este de 97,86 puncte și locul 2.

La data de 09.05.2025, contestatorul a formulat Cerere de acces neîngrădit la Dosarul achiziției, față de care Autoritatea contractantă a comunicat dreptul de acces în mod cenzurat, în sensul că a transmis acces complet la ofertele clasate pe locurile 3 și 4, dar a transmis acces limitat și cenzurat la oferta declarată câștigătoare, pe considerentul că au fost declarate și probate de către ofertant, ca fiind confidențiale.

Se apreciază de către petent faptul că decizia Autorității de a permite un acces cenzurat este un abuz, întrucât nu există la dosarul achiziției, dovada faptului că ofertantul ar fi declarat și ar fi probat caracterul confidențial al documentelor ce compun oferta sa.

Contestatorul aduce argumente, în cuprinsul întregii contestații, raportat la refuzul autorității de a-i acorda acces neîngrădit la oferta câștigătoare, opinând că ofertantul de pe primul loc nu a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, astfel că restricționarea accesului la propunerea tehnică și financiară a acesteia nu este justificată.

În jurisprudență, petentul indică următoarele:

- Decizia publicată sub BO2017_4233;
- Decizia CNSC nr. din 04-oct-2022;

Contestatorul arată, în concluzie, următoarele:

1. Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul procedurii;

2. Declarația Formular IV.4.1-3 depusă de ofertantul, declarat câștigător, este neconformă și nelegală;

3. Decizia Autorității contractante de a considera conformă declarația indicată la pc. 2 de mai sus, și de a declara conformă, oferta este nelegală;

4. Oferta să fie descalificată, ca o consecință a constatării declarației de la pc. 2 de mai sus, ca fiind nelegală și neconformă.

Cu referire la cererea de repunere în termenul de contestație, cu rezerva că petentul va preciza motive suplimentare de contestație după ce i se va permite accesul la întreaga documentație a procedurii, contestatorul invocă prevederile art. 186 Cod procedură civilă, iar în jurisprudență, Decizia CNSC publicată în Buletinul nr. ..., Decizia Curții de Apel Pitești nr. ... din 21.10.2013, Decizia Curții de Apel nr. ...

În consecință, petentul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, arătând următoarele:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a avea acces integral la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, având în vedere declarația „Formularul IV.5.1-3 -Declarație privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală existente în oferta” a SRL și anexa la acesta, din cadrul ofertei sale.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră important de reținut că însuși petentul și- a declarat, la rândul său, confidențială o parte considerabilă din oferta depusă în cadrul procedurii. Contestatorul pretinde că motivarea confidențialității ofertei, prezentată de SRL, nu este una solidă, însă se solicită Consiliului să constate că nici justificarea sa nu este mult mai elaborată.

Cu toate acestea, respectând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a considerat că ambele oferte conțin informații/documente cu caracter confidențial, aflându-se sub incidența art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul a primit, totuși, acces la documentele emise de autoritatea contractantă și la cele din componența ofertelor celorlalți operatori economici, care nu au fost marcate/declaratate confidențiale.

Apreciind că întregul proces de evaluare a ofertelor a fost unul corect, autoritatea contractantă oferind un tratament egal tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire (a se vedea, spre exemplu, solicitările de clarificări transmise fiecăruia dintre aceștia), nu consideră că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatorului, cu consecințele pe care acesta le solicită.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire și respectiv a semnării contractului de servicii care fac obiectul acesteia, se impune a fi respinsă.

Se menționează că autoritatea contractantă a întocmit și publicat în SEAP raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025, întocmind un clasament.

După publicarea respectivului document, membrii comisiei de evaluare au constatat că acesta conținea o eroare materială. Concret, în dreptul ofertei depuse de Asocieria (....) - ... a fost trecut în mod eronat, neintenționat, punctajul total de 90,86 puncte, în loc de 97,86 puncte (cât a primit, de fapt, oferta). În consecință, având la bază Nota de fundamentare nr. 21371/ 09.05.2025, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 20999/07.05.2025, precum și actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului procedurii) și a procedat la emiterea noului raport al procedurii nr. 21384/09.05.2025, document ce conține clasamentul corect.

Totodată, a comunicat ofertanților și rezultatul corect al procedurii, inclusiv contestatorului, prin adresa nr. 21.456/09.05.2025.

Câtă vreme contestația ce se află pe rolul Consiliului nu este soluționată, autoritatea contractantă susține că nu va întreprinde niciun demers cu privire la semnarea contractului.

Nu în ultimul rând, Autoritatea semnalează că serviciile ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură sunt finanțate din fonduri europene, FSE+, ceea ce presupune respectarea unor anumite termene, iar orice acțiune de tergiversare a procedurii riscă să conducă la pierderea bugetului

alocat și, în consecință, la deturnarea ANPDPD de la obiectivul său de a proteja și promova drepturile persoanelor cu dizabilități.

În lumina celor expuse, Autoritatea solicită CNSC să respingă contestația formulată de, ca nefondată, și să mențină raportul procedurii nr. 21384/09.05.2025, precum și actele subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care precizează următoarele:

În data de 20.05.2025 achizitorul a publicat pe SEAP contestația depusă de asocierea condusă de SRL, dată la care intervenientul a luat la cunoștință de acest act.

Astfel, ofertantul apreciază cererea de intervenție voluntară în interes propriu admisibilă în condițiile în care, în calitate de participant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, justifică un interes legitim, născut, actual și concret în prezenta cauză. În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, se solicită admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la faptul că Autoritatea nu i-a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției, intervenientul subliniază că însuși contestatorul SRL, lider asociere, și-a declarat ÎNTREAGA OFERTĂ drept confidențială, inclusiv documentele de calificare.

Or, tocmai un asemenea ofertant pretinde că nu ar înțelege care sunt prevederile legislației, cum funcționează mecanismul de protejare a informațiilor confidențiale față de competitori.

Apreciază intervenientul strict sicanatoare conduita contestatorului, analizând-o în raport cu propriile acțiuni, cât și în raport cu acțiunile achizitorului - ce a dat dovadă de transparență în aplicarea reglementărilor și respectând drepturile individuale ale fiecărui ofertant, drepturi consfințite chiar de prevederea legală ce i-a permis asocierii conduse de SRL să își declare ÎNTREAGA OFERTĂ drept confidențială și protejată de un drept de proprietate intelectuală.

Subliniază intervenientul că din moment ce acesta nu a declarat confidențiale documentele de calificare, formularele din secțiunea eligibilitate, acestea au fost puse de achizitor la dispoziția contestatorului, ce a avut posibilitatea să le analizeze, lansându-se într-o analiză exagerată și vădit tendențioasă pe marginea modului de completare a formularului IV.4.1.3- *Declarație privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală existente în ofertă*.

Cu privire la netemeinicia solicitărilor contestatorului, respectiv "constatarea declarației Formular IV.4.1-3 emisă de reprezentantul SRL ca fiind nelegală și neconformă, cu consecința descalificării acestui ofertant și a ofertei sale (...), reluarea procedurii de evaluare", cât și cererea de "suspendare a procedurii de atribuire" sub pretextul existenței unei presupuse "pagube iminente", intervenientul apreciază că o astfel de conduită nu este doar șicanatoare, dar și ridică serioase semne de întrebare cu privire la conduita profesională a avocatului semnatar al contestației, care

se expune astfel unei forme de descalificare profesională prin promovarea unor susțineri vădit nefondate și cu caracter denigrator la adresa reprezentantului legal al și autorității contractante

Intervenientul precizează că din analiza raportului procedurii reiese că toate cele opt oferte depuse au fost declarate admisibile, iar clasamentul final a fost realizat în urma aplicării criteriilor de evaluare și punctare stabilite prin documentația de atribuire.

Se constată, în mod transparent, că șase dintre cele opt oferte depuse au obținut punctajul maxim la componenta tehnică (30 puncte), printre care și cele depuse de subscrisa și de asocierea condusă de SRL, iar departajarea s-a făcut în urma prețului ofertat. Pe baza informațiilor prezentate în raportul procedurii, oferta depusă de a avut cel mai mic preț, obținând deci, în mod corect, punctajul maxim (70 puncte), clasându-se, deci, cu 100 puncte pe primul loc.

Consideră intervenientul că elementele furnizate de achizitor în raportul procedurii sunt de natură a clarifica faptul că evaluarea a fost realizată în mod legal, cu respectarea criteriilor de evaluare.

Mai mult, nu există niciun fel de elemente care să justifice solicitarea contestatorului inclusă în ultimul capăt de cerere, respectiv de a-i fi reevaluată oferta „în mod complet și corect”, „pentru a preveni o pagubă iminentă”.

Din moment ce punctajul obținut de oferta depusă de asocierea condusă de SRL la criteriul tehnic este maximum permis (30 puncte), iar în cazul acordării punctajului pentru componenta financiară, calculele pot fi extrem de simplu verificate și reconfirmate prin aplicarea formulelor matematice din algoritmul de evaluare și punctare stabilit prin fișa de date a achiziției. Nu se poate considera, deci, că oferta contestatorului nu ar fi fost evaluată în mod corect și complet, iar invocarea prevenirii unei pagube iminente este netemeinică prin raportare la corectitudinea evaluării și aplicării stricte a criteriilor de punctare și a regulilor de stabilire a clasamentului, deci, a câștigătorului.

Mai mult, intervenientul consideră că recurgerea la astfel de invocări fără niciun temei juridic real, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul și de a solicita în mod abuziv excluderea ofertei câștigătoare din procedura de atribuire, relevă în mod clar absența unor argumente legale solide și, implicit, netemeinicia întregii contestații.

Cât privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, intervenientul susține că aceasta nu doar că nu întrunește condițiile prevăzute de art. 22 (1) din Legea nr. 101/2016, invocat de contestator, întrucât nu este dovedită existența vreunei "pagube iminente", dar reflectă o tentativă de blocare abuzivă a unei proceduri publice în scop vădit concurențial.

Față de aspectele anterior menționate, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de Asocierea reprezentată de SRL.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL își exprimă poziția procesuală față de cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând:

1. cu prioritate, respingerea în principiu a acesteia ca inadmisibilă, raportat la disp. art. 17, alin. 3, Legea nr. 101/2016, coroborat cu disp. Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,

2. în cazul în care se va dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție, se solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a Cererii de intervenție, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea acesteia în principiu, ca cerere de intervenție în interesul Autorității Contractante, prin raportare la disp. art. 61 - 63, Cod proc. civilă, aplicabile în procedura contestațiilor reglementate de legislația achizițiilor publice, așa cum dispun prev. art. 17, alin. 3, Legea nr. 101/1996, prevedere pe care se întemeiază intervenția SRL.

Cu privire la argumentele pentru care intervenienta solicită respingerea Contestației (care are două motive principale: 1. nerespectarea dreptului de acces la dosarul achiziției subsidiar cu cenzurarea accesului la dosar, pentru motive fără temei de drept și probatoriu și 2. neconformitatea Declarației IV.4.1-3, depusă în oferta declarată câștigătoare, cu formularul procedurii de achiziție), contestatorul apreciază că Cererea de intervenție este neîntemeiată și solicită să fie respinsă.

Se menționează că intervenienta reține în mod eronat faptul că petentul a apreciat tendențios că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta sa în procedura achiziției publice. Argumentul petentului în susținerea contestației că, per integrum, evaluarea ofertei sale și respectiv a ofertei declarate câștigătoare, a putut să fie eronat realizată de către autoritatea contractantă, a fost deja demonstrată prin însăși faptul că autoritatea contractantă a greșit elementar la calculul matematic al punctajului acordat ofertei petentului.

Pe cale de consecință, contestatorul a adus doar un argument de logică în susținerea contestației sale în sensul că neatenția de care autoritatea contractantă a dat dovadă în calculul matematic al punctajului acordat lui există și o putem regăsi repetat și în modalitatea în care nu a fost verificat conținutul ofertei declarate câștigătoare, din 2 perspective:

1. din perspectiva accesului la dosarul achiziției în procedura contestației: autoritatea contractantă nu a verificat dacă și care sunt elementele confidențiale de natură a cenzura accesul la documente, solicitat de către petent și a permis comunicarea unor documente pe care le putea obține prin simpla consultare a bazei de RECOM, și a formularelor standard, celelalte fiind refuzate pe motiv că sunt confidențiale;

2. din perspectiva verificării „Declarației privind informațiile confidențiale clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală existente în ofertă”, contestatorul susține că își menține opinia și motivul de contestație în sensul că autoritatea contractantă fie nu a analizat conținutul acestui document ci doar a bifat că el există la oferta depusă de, fie a verificat superficial forma și conținutul acestui document, pentru că orice verificare atentă a lui ar fi dus la concluzia că această declarație nu îndeplinește rolul și forma cerute de legiuitor și de documentația de atribuire.

Cu referire la argumentele care vizează modul de completare al formularului IV.4.1-3 „Declarație privind informațiile confidențiale clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală existente în ofertă”, se

arată că documentul depus de către intervenienta nu respectă forma și conținutul formatului publicat de către achizitor în documentația de atribuire, așa cum rezultă din simpla comparare a formularului standard cu formularul depus de către intervenient.

În rezumat, formularul publicat de achizitor este un draft de document care are logică juridică, logică sintactică și morfologică și respectă sensul dat de legiuitor acestui act (acela de declarare pe proprie răspundere a unui fapt cu consecințe juridice și de asumare a răspunderii juridice, în caz de nerespectare:

„subsemnatul declar pe proprie răspundere că următoarele părți din ofertă au caracter confidențial” și „precizez că motivele pentru care elementele ofertei au caracter confidențial, sunt următoarele...”.

În rezumat, formularul depus de ofertantul este un document care nu are logică juridică, nu respectă construcția sintactică și morfologică a limbii române și înlătură orice formă de răspundere juridică, pentru cazul în care s-ar analiza antrenarea răspunderii pentru fals în declarații:

„subsemnatul declar pe proprie răspundere că următoarele părți din ofertă au caracter confidențial: văzând (niște prevederi legale, nn), precizăm că informațiile prezentate mai jos au caracter confidențial” și „de asemenea, precizăm că motivele pentru care părțile mai sus menționate, sunt confidențiale este pentru că au caracter confidențial și nu pot fi făcute publice”.

În considerarea argumentelor de mai sus, comparația pe care intervenienta a făcut-o cu documentația depusă de către petent în procedura de atribuire între oferta sa și oferta, trebuie făcută între:

(i) documentul publicat în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă,

(ii) documentul depus de către intervenienta și

(iii) documentul depus de către contestatoarea, care întrunește toate elementele de legalitate pe care draftul depus autoritatea contractantă le conține.

Contestatorul apreciază că demersul său privind contestarea declarației ca fiind neconformă, ceea ce atrage neconformitatea ofertei S.R.L., este legal și temeinic, dovedit corespunzător, sens în care solicită admiterea contestației.

Față de Punctul de vedere al Autorității Contractante, contestatorul observă că acesta este formulat fără argumente de fapt și de drept convingătoare.

În limitele explicației dată de Autoritatea contractantă, însă, aceasta nu răspunde la critica de nelegalitate a însăși declarației pe proprie răspundere (care lipsește complet din formularul depus de), ci emite o concluzie în sensul că nici una din cele două oferte nu ar fi elaborate. Doar că legea nu cere un anume nivel de „elaborare”/dezvoltare a motivelor, dar cere să existe DECLARAȚIA DE GARANȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE și cere SĂ EXISTE MOTIVE CONCRETE explicate, care să justifice confidențialitatea. Aceste două elemente esențiale lipsesc din formularul depus de

Adițional, Autoritatea nu este în măsură „să considere” că ambele oferte conțin informații confidențiale, ci este obligată să verifice dacă există aceste informații în ofertele depuse, dacă declarația privind informațiile confidențialitate a fost corect, complet și legal întocmită și să decidă dacă

aceste declarații sunt sau nu conforme cu legea. Asta, cu atât mai mult cu cât se atrage atenția că serviciile ce fac obiect al prezentei proceduri, sunt finanțate din fonduri europene, iar verificările privind legalitatea și conformitatea, pe care autoritatea contractantă este obligată să le realizeze, sunt cu atât mai necesare și mai riguroase.

Pentru toate argumentele expuse în cadrul contestației inițiale și în cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, cu toate solicitările formulate.

2. În ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în urma studierii dosarului nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în dezbateri, dosar nr. ..., contestatorul solicită:

1. nr. 21384/09.05.2025 și Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21456/09.05.2025 și nr. 21005/07.05.2025, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L.,

2. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 21348/09.05.2025;

3. anularea procedurii de atribuire;

4. calificarea ofertei desemnată câștigătoare, ... SRL, ca fiind neconformă;

5. calificarea ofertei contestatorului ca fiind conformă;

6. reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv oferta contestatorului.

Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea contestației, în temeiul disp. art. 22, Legea nr. 101/2016, în considerarea cazului bine justificat și a prevenirii unei pagube iminente.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune o erată prin care corectează erorile regăsite la pag. 1, pag. 2 și pag. 7 din contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., dosar nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, ce face obiectul dosarului nr., invocând faptul că petentul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând, în consecință, respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise, învederând următoarele:

Față de cele menționate deja în cererea de intervenție, se solicită respingerea contestației nr. ..., intervenientul întemeindu-și cererea pe următoarele aspecte

1. Oferta depusă de SRL a răspuns integral tuturor criteriilor de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, fiind declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc în urma aplicării punctajului.

2. În urma accesului la dosarul achiziției, din care nu i s-au pus la dispoziție intervenientului oferta tehnică și înscrisurile declarate confidențiale de către contestatoare, a avut posibilitatea de a vizualiza formularul IV.4.1-3

Declarația privind informațiile confidențiale prezentat de asocierea SRL din care rezultă că aceasta a declarat în fapt întreaga sa ofertă drept confidențială, inclusiv documentele de eligibilitate, DUAЕ, etc.

Astfel, intervenientul susține că nu poate accepta modul în care, sfidând principiul echilibrului/reciprocității, contestatorul critică exact faptul că acesta a uzat de același drept conferit de lege, la un nivel mult inferior (din moment ce sub nicio formă nu a declarat confidențiale documentele de eligibilitate ori DUAЕ).

O astfel de abordare nu poate fi considerată decât lipsită de loialitate procedurală și contrară echilibrului necesar în derularea unei proceduri transparente și echitabile.

Intervenientul reține că Asociera condusă de SRL a mai înaintat o contestație având nr.

Se solicită Consiliului să respingă această contestație ca neadmisibilă. Intervenientul își întemeiază solicitarea pe următoarele aspecte constatate:

1. Această nouă contestație ce formează dosarul nr. ..., cuprinde multiple erori semnificative ce vizează chiar obiectul contestației (referința la procedura de achiziție, actele contestate, etc), fiind urmată de erata

2. Contestația nr. ... dublează capetele de cerere din contestația nr. ... și conține solicitări contradictorii în cadrul obiectului contestației - respectiv conține atât cererea de anulare a procedurii de atribuire, cât și cererea de reluare a aceleiași proceduri de atribuire.

3. Contestația nr. ce formează dosarul nr. ... este formulată tardiv față de acte administrative emise de Achizitor cu cca două luni în urma, pe 09.05.2025 (raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, etc), ca urmare această nouă contestație este tardivă în raport cu termenul de maxim 10 zile stabilit de Legea 101/2016, art. 8 (1a)

Or, raportat la actele contestate emise în 09.05.2025, termenul legal de contestare a expirat încă din 20.05.2025.

4. De asemenea, pentru admiterea unei contestații, contestatorul are obligația depunerii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului a cauțiunii, conform Articolului 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016.

Or, după mai mult de 5 zile de la data de 03.07.2025, nici până la data prezentei nu a fost constituită cauțiunea aferentă contestației nr. ... - aspect sesizat încă de la momentul studierii dosarului achiziției, cât și ulterior, prin consultarea portalului CNSC.

Pentru toate cele de mai sus, intervenientul apreciază nelegalitatea contestației nr. ... ce formează dosarul nr. ... motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă.

3. În ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în urma studierii dosarului nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în dezbatere, dosar nr. ..., contestatorul învederează următoarele:

Unul dintre motivele pentru care petentul consideră oferta înaintată de către SRL ca fiind neconformă privește lipsa de transparență în accesul la documentele depuse de către SRL, documente ce constituie propunerea de ofertă, declarată ulterior câștigătoare.

În acest sens, contestatorul a solicitat accesul la întreaga documentație ce stă la baza ofertei înaintate de SRL; în urma solicitării NU a primit acces și la propunerea tehnică a ofertantului SRL.

Cu toate acestea, prin accesul (limitat) la documentele care constituie oferta înaintată de SRL, contestatorul a semnalat mai multe nereguli cu privire la documentele înaintate.

Una dintre aceste nereguli vizează propunerea ofertantului câștigător SRL, propunere în care se regăsesc erori aritmetice care necesită clarificare și corectare. Aceste erori aritmetice sunt mai mari decât cele admise de legislația în vigoare.

Concret, la poz. 1. Servicii de creație și producție. Tarif fără TVA 8000 lei și poz. 2. Distribuție pt. 30 zile Tarif fără TVA 2120, prin operațiunea de adunare a celor două sume rezultă suma de 10.120 lei fără TVA, respectiv 12.042,8 lei TVA inclus.

Ofertantul S.R.L., în mod eronat, a trecut un total de lei 71.600 lei fără TVA, deși, suma corectă este de 10.120 lei fără TVA.

Totalul general care însumează 580.080 lei fără TVA, este de fapt, 518.600 lei iară TVA. Diferența de 61.480 lei fără TVA raportat la valoarea estimată de 73.5000 lei, reprezintă o eroare este de 8.36%.

Prin aceste calcule incorecte, sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2(2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare nefiind corectate, implicit, alături de prețul total oferat, prin refacerea calculelor aferente, conform documentelor puse la dispoziție petentului.

Această abatere de la normele legale NU respectă excepțiile permise conform HG nr. 394 din 2016 Art. 140, respectiv depășește 1% din prețul total al ofertei.

Un alt aspect care vizează neconformitatea ofertei înaintate de SRL se referă la documentele care trebuie depuse de ofertanți, pentru ca oferta să fie completă. Ofertantul S.R.L. NU a prezentat certificatul care atestă lipsa datoriilor către bugetul general consolidat.

Prin Răspunsul la clarificare Nr. 99/28.04.2025, ofertantul justifică neîndeplinirea acestei condiții prin invocarea unor chestiuni care nu pot fi primite, dar Autoritatea contractantă le-a considerat ca fiind justificate, iar pe cale de consecință a considerat oferta înaintată ca fiind conformă, îndeplinând cerințele documentației de atribuire.

În concret, ofertantul SRL a prezentat un certificat A.N.A.F. neactualizat, din 14.02.2025. Aceasta a prezentat diverse documente de așa zise "compensări" și artificii contabile, DAR nu prezentat până la data 28.04.2025 un certificat care să ateste lipsa datoriilor restante cu privire la bugetul general consolidat.

Certificatul fiscal prezentat de ofertanta declarată câștigătoare prevede datorii în cuantum de 50.192 lei neachitate de către aceasta.

..... SRL invocă în apărarea sa motive neîntemeiate cu privire la datoriile restante existente, care sunt și nedovedite, întrucât nu se prezintă documente prin care ofertanta să probeze faptul că încă din anul 2004 se încearcă corectarea așa ziselor erori.

Câtă vreme chiar ofertanta susține că în situația debitelor sale fiscale ar exista erori, petentul apreciază că oferta ar trebui să fie cu atât mai mult respinsă, documentele care să demonstreze că această entitate nu are datorii fiscale fiind neconforme cu cerințele documentației de atribuire.

În ce privește oferta contestatorului, se arată că, prin contestația formulată și înregistrată la CNSC sub nr. de dosar, ofertantul a expus toate motivele pentru care oferta să îndeplinește condițiile impuse prin

documentația de atribuire, motiv pentru care nu le mai reia prin prezenta, dar solicită Consiliului să le aibă în vedere la soluționarea contestațiilor conexe.

În urma conexării prezentei contestații alături de contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., contestatorul solicită admiterea contestațiilor conexe, cu toate solicitările formulate.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în urma studierii dosarului achiziției, dosar precizând următoarele:

Referitor la următoarele solicitări ale contestatorului:

a) prima solicitare - „..... nr. 21384/09.05.2025 si Raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025 si a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21456/09.05.2025 si nr. 21005/07.05.2025, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara castigatoare oferta depusa de S.R.L.”;

b) a doua solicitare - „anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 21348/09.05.2025;

c) a treia solicitare - „anularea procedurii de atribuire”,

Autoritatea consideră că nu există niciun motiv întemeiat pentru a anula procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de organizare a campaniei media pentru promovarea roiului tehnologiei în cadrul proiectului „Incluziune socială pentru persoane cu dizabilități prin tehnologii asistive și de acces - TECH ASSIST”, cod MySMIS 325494, cofinanțat din Programul Incluziune și Demnitate Socială 2021-2027”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN

Referitor la solicitarea cu numărul 4 a contestatorului, - „calificarea ofertei înaintată de ofertantul câștigător SC S.R.L. ca fiind neconformă”, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

- în ceea ce privește detalierea valorii oferite privind prestarea serviciilor de creație, producție și difuzare a unui anunț radio de aproximativ 30 secunde, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare a ofertelor, nu a solicitat corectarea erorii aritmetice întrucât ofertantul câștigător, ... SRL, prin răspunsul cu nr. 97/15.04.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18.134/14.04.2025, încărcat în SEAP în data de 16.04.2025, a detaliat și justificat concludent, valoarea totală oferită a serviciului.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător, ... SRL, nu ar fi prezentat certificatul care atestă lipsa datoriilor către bugetul general consolidat, autoritatea contractantă respinge ferm aceste acuzații aducând următoarele clarificări:

-prin adresa cu nr. 18813/17.14.2025, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative DUAЕ;

-ofertantul clasat pe primul loc, ... SRL, încarcă în SEAP, în termenul stabilit, respectiv în data de 28.04.2025, ora 21:05, răspunsul la solicitările de clarificări;

-în vederea susținerii celor declarate în DUAЕ, ofertantul clasat pe primul loc, ... SRL, a atașat o serie de documente printre care și

CERTIFICAT DE ATESTARE FISCALĂ nr. 12227578 eliberat la data 14.02.2025.

Astfel, din documentele prezentate, rezultă că ofertantul clasat pe primul loc a adus dovezi solide privitoare la lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat, comisia de evaluare acceptând documentele fără o altă solicitare de clarificări. Această decizie este întărită de prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”*.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că excluderea din procedura de atribuire a unui ofertant în condițiile date ar încălca grav prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul nediscriminării, prin îngrădirea unui ofertant fără un motiv întemeiat.

Referitor la următoarele solicitări ale contestatorului:

a) a cincea solicitare - „calificarea ofertei contestatorului Asocierea S.R.L. - S.R.L., ca fiind conformă”, autoritatea contractantă menționează faptul că oferta Asocierii S.R.L., - S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare astfel cum se precizează în comunicarea cu nr. 21.456/09.05.2025 transmisă ofertantului.

Solicitarea contestatorului este cel puțin „o exprimare nereușită” întrucât orice operator economic cu experiența ofertantului Asocierea S.R.L. - S.R.L. știe că primirea unei comunicări de tipul celei invocate mai sus clasifică oferta ca fiind conformă, astfel cum este precizat la art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”*.

b) a șasea solicitare - „reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv a contestatorului Asocierea S.R.L., - ... S.R.L., ca fiind conformă”.

Prin această solicitare, contestatorul se contrazice în cerințe întrucât prin cerința cu numărul 3 solicită anularea întregii proceduri de atribuire.

În rezumat, autoritatea contractantă consideră că întregul proces de evaluare a ofertelor a fost guvernat de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cele precizate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar această acțiune a contestatorului denotă un comportament lipsit de etică ce nu are un fundament solid și care are scopul de a obstrucționa, întârzia și compromite în mod intenționat implementarea unui proiect finanțat din fonduri europene, care are ca deziderat crearea unei vieți mai ușoare persoanelor cu dizabilități.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, și menținerea raportul procedurii nr. 21384/09.05.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. SRL depune cerere de intervenție la contestația nr. ..., depusă de SRL, dosar nr. .., arătând următoarele:

Contestația nr. ... formulată de către SRL este neîntemeiată, drept pentru care intervenientul solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele argumente:

1. Oferta depusă de SRL a răspuns integral tuturor criteriilor de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, fiind declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc în urma aplicării punctajului.

2. Cea de-a treia contestație reia capetele de cerere din contestațiile precedente nr., respectiv nr. ... și conține solicitări contradictorii în cadrul obiectului contestației - respectiv conține atât cererea de anulare a procedurii de atribuire, cât și cererea de reluare a aceleiași proceduri de atribuire.

3. Și contestația nr. ... (idem contestația nr. ...) este formulată tardiv față de acte administrative emise de Achizitor cu cca două luni în urma, pe 09.05.2025 (raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, etc), ca urmare această nouă contestație este tardivă în raport cu termenul de maxim 10 zile stabilit de Legea 101/2016, art. 8 (1a)

Or, raportat la actele contestate emise în 09.05.2025, termenul legal de contestare a expirat încă din 20.05.2025.

Pentru toate cele de mai sus, intervenientul apreciază nelegalitatea contestației nr. ... ce formează dosarul nr. ... motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă.

În cazul în care Consiliul admite totuși contestația nr. ... ce formează dosarul nr. ... și conexarea cu dosarul nr. ..., vă rugăm să luați notă de următoarele motive de fond la emiterea deciziei de respingere:

1. Față de critica privind presupusa „eroare aritmetică” pe care contestatorul o invocă în raport cu formularul de detaliere financiară depus de intervenient, se solicită Consiliului să o respingă drept nefondată.

Intervenientul precizează că aceasta este formulată în mod vădit șicanator, pentru următoarele argumente:

Valoarea liniei de buget "Servicii de creație, producție și difuzare a unui anunț radio de aproximativ 30 de secunde" se compune din cele două sub-linii:

1. Servicii creație și producție - cu un tarif unitar de 8000 lei, respectiv 1 x 8000 lei total (fără TVA)

2. Distribuție pt. 30 zile- cu un tarif unitar de 2.120 lei pe zi, deci un total de 30 zile x 2.120 lei/zi = 63.600 lei (fără TVA)

Ca urmare, totalul liniei de buget este în mod corect stabilită la 63600 + 8000 = 71.600 lei (fără TVA)

Modul în care intervenientul a completat formularul IV.4.2-1-A respectă strict modul de alcătuire al acestuia, conform documentației de atribuire publicate pe SEAP, având în vedere că Achizitorul a solicitat pentru linia de buget "Servicii de creație, producție și difuzare a unui anunț radio de aproximativ 30 de secunde" coloana Tarif fără TVA, apoi Total lei fără TVA, iar prin acest șablon ofertantul a înțeles că în coloana Tarif fără TVA trebuie înscris costul unitar, apoi la coloana Total fără TVA costul total rezultat din înmulțirea costului unitar cu numărul de unități.

Acest mod de completare al formularului centralizator IV.4.2-1-A, intervenientul l-a coroborat cu precizările de la liniile de buget Servicii creație

si producție a 36 spoturi video cu durata de minim 30 secunde, Servicii de organizare evenimente si Servicii apariție podcast, având în vedere că unele conțin mai multe coloane de detalieri (Tarif fără tva/buc, sau Tarif fără TVA/oras; Tarif total fără TVA; Total lei fără TVA).

Ca urmare, ofertantul a aplicat un mod unitar de detalieri pentru toate liniile bugetare, respectiv prin prezentarea costului unitar pe fiecare tip de serviciu/bucată/oraș, și nu costul total al întregului serviciu- cum în mod incorect a înțeles să procedeze contestatorul în prezentarea formularului său IV.4.2-1-A.

Mai mult decât atât, la justificarea modului de formare a prețurilor, respectiv în răspunsul intervenientului nr. 97/15.04.2025 la solicitarea de clarificari nr. 18.134 /14.04.2025, acesta a detaliat pe larg calculele și justificările ce stau la baza formării tuturor categoriilor de cost, ca urmare sub nicio formă Achizitorul nu ar fi putut interpreta respectiva valoare drept o eroare aritmetică sau vreo eroare de calcul care să fi necesitat clarificare, astfel după cum în mod tendențios invocă contestatorul.

2. Față de critica privind presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare în ceea ce privește modul de demonstrare a lipsei datoriilor la bugetele de stat, intervenientul solicită Consiliului să o respingă drept nefondată. Se precizează că și aceasta este formulată în mod vădit șicanator, pentru următoarele argumente:

În răspunsul intervenientului nr. 99/28.04.2025, acesta a prezentat pe larg situația înscrisă în mod eronat de ANAF în certificatul de atestare fiscală prezentat.

Mai mult, consultând fișa de date a achiziției din care însuși contestatorul citează în contestația sa la pct. 1.2, se constată în mod evident că Achizitorul a prevăzut următoarele modalități prin care operatorii economici pot proba îndeplinirea celor asumate în DUAE în ceea ce privește demonstrarea faptului că nu se găsesc în situațiile de excludere privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.

Intervenientul susține că a depus un set complet de documente justificative din categoria "alte documente edificatoare" (inclusiv corespondență cu ANAF, decizii de compensare, dovada plății unei sume înscrise eronat de ANAF ca debit ș.a.), care, în conformitate cu cele prevăzute de Achizitor în documentația de atribuire, au fost suficiente pentru a permite evaluarea corectă de către acesta a situației de fapt și de drept privind îndeplinirea tuturor obligațiilor fiscale, precum și a celorlalte cerințe și criterii de calificare, selecție și evaluare - conducând, în mod justificat, la considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În acest context, afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar avea competența de a analiza asemenea documente este nu doar eronată, ci și profund tendențioasă, reflectând o lipsă evidentă de înțelegere a modului în care se desfășoară procedurile de achiziție publică.

Intervenientul menționează că Achizitorul a stabilit pe baza documentelor edificatoare prezentate de noi îndeplinirea tuturor criteriilor și a emis procesul verbal de evaluare nr. 10/30.04.2025, iar ulterior raportul procedurii, declarând în mod corect și legal oferta noastră drept admisibilă și clasată pe locul 1, deci câștigătoare.

Fata de aspectele anterior mentionate, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației nr. .. precum și

contestațiile anterioare (... , ...) depuse de către SRL, lider al asocierii SRL - SRL.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL și la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia argumentele expuse în cuprinsul contestațiilor ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ... și nr. ..., precizând că își menține toate criticile de nelegalitate și netemeinicie ale procedurii contestate, precum și toate solicitările privind anularea procedurii, reanalizarea ofertelor din perspectiva conformității și reluarea procedurii de achiziție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211325147/1 din 20.05.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 15.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211484245/1 din 15.07.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 15.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „- Servicii de organizare a campaniei media pentru promovarea rolului tehnologiei în cadrul proiectului *Incluziune socială pentru persoane cu dizabilități prin metodologii asistive și de acces - TECH ASSIST*”, cod CPV 79341000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare sunt următorii: prețul - 70% și calificarea și experiența profesională a personalului desemnat - 30%.

În Raportul procedurii nr. 21384/09.05.2025 s-a consemnat depunerea a 8 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului SRL, care a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj de 97,86 puncte și propunerea financiară în valoare de 598.390 lei, fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 580.080,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 21384/09.05.2025, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr. ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 22 alin. (1) „*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației*”;

- Art. 23 alin. (1) „*Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public*”;

- Art. 9 alin. (4) „*Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)*”;

- art. 9 alin. (5) „Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...)”.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale exprese și imperative anterior menționate, nu se poate vorbi despre lezarea interesului contestatorului, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea finaliza procedura de atribuire în sensul încheierii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației (sub sancțiunea nulității absolute a contractului).

Prin urmare, analizând cererea de suspendare a procedurii, raportat la prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 21384/09.05.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul apreciază că SRL, în calitate de participant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire justifică un interes legitim, născut, actual și concret în prezenta cauză, având dreptul să formuleze cerere de intervenție voluntară accesorie; potrivit art. 3 alin. (1) lit. f pct. ii) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții „(...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)”, așa cum este și cazul ofertantului desemnat câștigător.

Prin urmare, vor fi respinse excepțiile inadmisibilității și lipsei de obiect privind cererile de intervenție depuse de SRL, invocate de contestator.

I. Referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr., se reține că SRL susține că SRL nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale iar autoritatea i-a restricționat accesului la aceasta în mod nejustificat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SRL a depus Formularul IV.4.1.3. – Declarație privind informațiile confidențiale, în care se precizează că propunerea tehnică, Anexa 1 și atașamentele 1-5 la formularul F2 (părți ale propunerii tehnice), eventualele oferte de la furnizori, soluții tehnice, acorduri comerciale prezentate în cadrul ofertei sau

răspunsurilor la clarificări, informații referitoare la experții/persoanele nominalizate ce sunt afectate de prevederile GDPR, cv-uri experți, alte documente ce conțin date cu caracter personal. De asemenea, a declarat confidențială și propunerea financiară. În anexa la această declarație, ofertantul a explicat/justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice și atașamentele sale, invocând dreptul de proprietate intelectuală și faptul că dorește să-și protejeze interesele legitime și comerciale, nedorind ca informațiile să fie însușite sau să devină sursă de inspirație pentru un eventual competitor, considerând că este vorba despre un secret comercial. De asemenea, a justificat și confidențialitatea propunerii financiare.

Se apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a ținut cont Formularul IV.5.1-3 -Declarație privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, existente în oferta depusă de SRL și anexa la acesta.

De asemenea, se reține că însuși contestatorul și-a declarat confidențială o parte considerabilă din oferta depusă în cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă, respectând principiul tratamentului egal, a considerat că ambele oferte conțin informații/documente cu caracter confidențial, aflându-se sub incidența art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta tehnică reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale ofertantului câștigător.

Spre deosebire de propunerea tehnică, a fost acordat accesul la propunerea financiară a ofertantului câștigător, deoarece aceasta nu conține informații cum ar fi secrete tehnice și/sau comerciale care să prejudicieze interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, așa cum se prevede la art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

..... SRL nu a declarat confidențiale documentele de calificare, formularele din secțiunea eligibilitate, iar acestea au fost puse la dispoziția contestatorului de către autoritate și de către Consiliu, deci a avut posibilitatea să le analizeze, împreună cu procesele verbale de evaluare, clarificări și răspunsurile la clarificări.

Nu se pot reține în soluționare alegațiile contestatorului privind conținutul neadecvat al declarației de confidențialitate a ofertantului câștigător, întrucât acesta este în concordanță cu dispozițiile legale.

De asemenea, nu poate fi reținută „neglijența” autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor, invocată de către contestator, deoarece: autoritatea contractantă a întocmit și a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 20999/07.05.2025, întocmind un clasament. După publicarea respectivului document, s-a constatat că acesta conținea o eroare materială. Concret, în dreptul ofertei depuse de Asocieria a fost trecut în mod eronat, punctajul total de 90,86 puncte în loc de 97,86 puncte (cât a primit, de fapt, oferta). În consecință, având la bază Nota de fundamentare nr. 21371/09.05.2025, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 20999/07.05.2025 precum și actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului procedurii) și a emis un nou raport al procedurii cu nr. 21384/09.05.2025, ce conține clasamentul corect, respectiv contestatorul se află pe locul al doilea. Totodată, autoritatea a comunicat ofertanților și rezultatul corect al procedurii, inclusiv contestatorului prin adresa nr. 21.456/09.05.2025.

Capătul de cerere privind repunerea contestatorului în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc a rămas fără obiect, deoarece ca urmare a studiului de dosar efectuat la sediul CNSC, contestatorul SRL a formulat o nouă contestație ce formează obiectul dosarului nr., ce urmează a fi soluționată prin prezenta decizie.

Prin urmare, contestația formulată de SRL în dosarul nr. va fi respinsă ca nefondată.

II. În ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ..., depusă de SRL, Consiliul reține că acesta nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din

Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ..., depusă de SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

III. Referitor la contestația formulată de SRL ce formează obiectul dosarului nr. ..., se reține că acesta formulează următoarele critici, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL:

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului câștigător, se reține că acesta a prezentat valoarea pentru capitolul „Servicii de creație, producție și difuzare a unui anunț radio de aproximativ 30 de secunde” cu cele două componente, astfel:

1. „Servicii creație și producție” - tarif unitar de 8.000 lei, fără TVA,

2. „Distribuție pentru 30 zile” - tarif unitar de 2.120 lei pe zi, fără TVA, pentru perioada de 30 de zile,

Total = 71.600 lei, fără TVA.

Prețul unitar, pe bucată, al unui anunț, este de 2.120 lei fără TVA; fiind vorba despre 30 de zile, tariful unitar se înmulțește cu 30, totalul la acest capitol fiind de de 71.600 lei, fără TVA, menționat în mod corect.

..... SRL, prin răspunsul cu nr. 97/15.04.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18.134/14.04.2025 a precizat în mod explicit și, de asemenea, a detaliat și justificat concludent valoarea totală ofertată a serviciului.

Astfel, conținutul tabelului a fost explicat în răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă de autoritate, rezultând clar că este vorba despre prețul unitar înmulțit cu 30 de zile, lucruri menționate pe larg de autoritate în procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 9/17.04.2025.

Prin urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

O altă critică vizează certificatul fiscal ce atestă lipsa datoriilor către bugetul general consolidat, prezentat de SRL.

Se reține că, prin adresa nr. 18813/17.14.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, ... SRL, documentele justificative DUAЕ; acesta a răspuns și a atașat o serie de documente, printre care și Certificatul de atestare fiscală nr. 12227578/14.02.2025 emis de ANAF, conform căruia are datorii neachitate în cuantum de 50.192 lei. De asemenea, ofertantul a depus și deciziile de compensare emise de ANAF în data de 28.04.2025 (dosar fiscal nr. 6884372), în valoare de 45.138 lei și respectiv 5.054 lei, care însumează 50.192 lei, adică suma de plată datorată la bugetul de stat. De asemenea, ofertantul a prezentat și certificatul de atestare fiscală nr. 12850103/29.04.2025, emis de ANAF potrivit căruia SRL nu are obligații fiscale și sume de rambursat la bugetul de stat.

Astfel, din documentele prezentate, rezultă că ofertantul clasat pe primul loc a adus dovezi privind lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat, critica fiind neîntemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în dosarele nr. ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ..., formulată de SRL în contradictoriu cu pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în dosarele nr. ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.