

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1185 / C4 / 1171

Data: 05.05.2025

Prin contestația nr. 758/05.„02”.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22076/07.04.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Brăilei nr. 1,, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul ing. dipl. - administrator și convențional de domnul - avocat, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări „Modernizare străzi în orașul, județul - etapa 3”, cod CPV principal 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 18.12.2023, anunț de participare nr. /17.11.2023, organizată de Orașul, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la stabilirea corectă a ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat SRL reclamă decizia autorității contractante Orașul de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, prin raportul procedurii nr. 3507/25.03.2025, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare caracterul neîntemeiat al respingerii, întrucât documentele și explicațiile tehnice solicitate de autoritate au fost depuse prin intermediul răspunsului de clarificări. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00135] BP-50C31_20250404_150835.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 08.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /17.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 4361/08.04.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 23098/09.04.2025, autoritatea contractantă susține și solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cerând respingerea contestației ca nefondată, întrucât oferta asocierii nu a respectat cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, iar clarificările depuse ulterior sunt neconcludente și constituie o modificare nepermisă, creând un avantaj neloial în raport cu ceilalți ofertanți. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00136] Punct de vedere ORAȘULpdf”, postat de autoritate în SEAP la 10.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 17.11.2023, autoritatea contractantă Orașul a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de proiectare și execuție de lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere din localitate, estimate valoric la 31.057.753,10 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 17.11.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru asocieri de operatori economici, între care și asocierea SRL - SRL - SRL (denumită în continuare asocierea), a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, prin comunicarea nr. 12794/18.11.2024. Împotriva acestui rezultat, SRL a înaintat contestația nr. 2199/28.11.2024, asupra căreia forul de jurisdicție a pronunțat decizia nr. 3564/C4/4165/16.12.2024, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația SRL nr. 2199/28.11.2024, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Orașul, și anulează comunicarea nr. 12794/18.11.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea raportului de către conducătorul autorității, aceasta va comunica asocierii contestatoarei rezultatul procedurii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de anulare a procesului-verbal nr. 12791/18.11.2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În considerentele deciziei a fost reținut, între altele:

În pofida mențiunii, din preambulul contestației, că este depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, organul de jurisdicție stabilește că, în realitate,

contestația aparține doar SRL. Nu există depusă la dosar nicio împuternicire din partea asocierii pentru SRL de a acționa în numele și pe seama ei. Totodată, la finalul contestației, titular apare doar SRL și, în plus, împuternicirea avocațială seria IL nr. 87100/2024 depusă de domnul avocat indică drept client doar SRL, nicidecum asocieria.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertei asocierii susnumite, în sensul respingerii ei, a fost stabilit de comisia responsabilă cu evaluarea, prin procesul-verbal nr. 12791/18.11.2024, nu printr-un raport al procedurii de atribuire însoțit de conducătorul autorității contractante, iar acest rezultat a fost comunicat asocierii în aceeași zi, prin adresa nr. 12794/18.11.2024, al cărei conținut se întinde pe nu mai puțin de nouăsprezece pagini. SRL a sesizat că această adresă nu i-a fost transmisă în secțiunea din SEAP dedicată comunicărilor rezultatului procedurii, ci în secțiunea dedicată solicitărilor de clarificare a ofertelor, cu termen de răspuns din partea asocierii ofertante la „solicitarea de clarificare” 28.11.2024. Această sesizare se confirmă, în dosarul achiziției publice înaintat de Orașul Consiliului pe suport electronic (memory stick USB) neexistând niciun raport al procedurii de atribuire care să consemneze rezultatul evaluării ofertelor, ci doar amintitul proces-verbal.

De altminteri, autoritatea însăși recunoaște – în punctul de vedere asupra contestației, la pag. 25 – că procedura de atribuire este în curs de desfășurare, nefiind finalizată nici măcar etapa de evaluare financiară a ofertelor:

*Vă transmitem anexat pe suport USB, dosarul achiziției **parțial**, aflat la dispoziția autorității contractate **până în acest moment al evaluării**.*

*Facem mențiunea că dosarul achiziției este parțial, întrucât procedura de achiziție publică încă **nu este finalizată**. În acest moment **procedura de atribuire se află în etapa de evaluare a propunerii financiare** urmând ca în cel mai scurt timp să fie solicitate clarificări aferente acestei etape.*

[...]

În speța de față, nu există niciun raport al procedurii de atribuire care să fie aprobat de către conducătorul Orașului Singurul document de evaluare a ofertei contestatoarei îl reprezintă procesul-verbal nr. 12791/18.11.2024, asumat doar de comisia evaluatorie.

Potrivit art. 66 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice, anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din lege (redat în continuare), care este supus aprobării conducătorului autorității contractante, iar apoi se transmit ofertanților comunicările rezultatului licitației, nu înainte: [...]

Comisia de evaluare a inversat succesiunea impusă de lege, trimițând o comunicare flagrant nelegală, întrucât nu se sprijină pe niciun raport al procedurii aprobat de conducătorul autorității contractante. Absurdul situației de față se va resimți pregnant după ce va fi întocmit și aprobat raportul procedurii, când autoritatea va fi ținută de obligațiile legale de a îl posta în SEAP și de a transmite comunicările rezultatului procedurii tuturor ofertanților. Întrebarea logică este ce va comunica atunci autoritatea? Va repeta aceleași comunicări care acum sunt nelegale?

Aceleași norme metodologice dispun că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este de a elabora raportul procedurii de atribuire [art. 127 alin. (1) lit. n)], raport care „se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare” [art. 127 alin. (2)], iar, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Practic, în speță, președintele comisiei de evaluare semnată al comunicării nr. 12794/18.11.2024 a acționat abuziv și contrar dispozițiilor legale antemenționate, uzurpând competența exclusivă de decizie a conducătorului autorității contractante, singurul cu putere de a stabili și comunica în numele Orașului rezultatul procedurii de atribuire și pentru care răspunde juridic, inclusiv prin prisma admiterii sau respingerii ofertelor. În consecință, fiind flagrant nelegală și neîntemeiată, comunicarea nr. 12794/ 18.11.2024 se impune a fi anulată de Consiliu.

Conținutul comunicării nr. 12794/18.11.2024 este lipsit de relevanță și forță juridică, întrucât nu are la bază niciun raport al procedurii aprobat de primarul Orașului Nu este exclus ca, în urma supunerii spre aprobare a viitorului raport al procedurii, conducătorul autorității să nu îl aprobe, putând că îl returneze comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială ori să dispună o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită, ori chiar să anuleze întreaga procedură de atribuire dacă sunt întrunite condițiile aferente acestei măsuri. Cu alte cuvinte, aspectele reținute de numitul în comunicarea nr. 12794/18.11.2024 nu angajează Orașul și nici nu pot afecta situația asocierii SRL - SRL - SRL, a cărei ofertă trebuie considerată admisibilă până la momentul la care conducătorul autorității va aproba un raport al procedurii în sens contrar.

Lipsa de relevanță juridică a comunicării, coroborată cu dreptul conducătorului autorității de a infirma motivat actuala evaluare a ofertei asocierii, face de prisos analizarea numeroaselor argumente pe care le-a reținut comisia în procesul-verbal anterefert, nefiind exclusă și posibilitatea de a se anula licitația.

Spre deosebire de comunicarea nr. 12794/18.11.2024, procesul-verbal nr. 12791/18.11.2024 nu va fi sancționat de Consiliu, întrucât el reprezintă doar un act premergător al comisiei, nu un act al autorității contractante. Procesele-verbale ale comisiei reprezintă acte prealabile emiterii actului administrativ (raportul procedurii) care nu produc efecte prin ele însele, ci sunt doar pași intermediari în procedură. Actul premergător raportului, pe care îl atacă reclamanta, este irelevant în speță, dat fiind că licitația nu se află în etapa finală a ei, când efecte juridice asupra ofertanților produce actul de definitivare a evaluării, singurul act asumat de conducătorul autorității contractante cu potențial vătămător.

Procesele-verbale au valoare de documente pregătitoare ale comisiei de evaluare, preparatorii viitorului raport al procedurii și fără opozabilitate și forță juridică în fața terților, nefiind acte ale autorității contractante (neasumate de aceasta). Ele sunt documente de lucru ale comisiei de evaluare, interne, care nu se comunică și nici nu se semnează/aprobă de către reprezentantul autorității contractante. Nu constituie acte administrative și nu reflectă poziția amintitei autorități, ci doar a comisiei de evaluare, la un moment dat. Ele pot fi revocate oricând până la momentul confirmării lor prin raport. Este cert că procesele-verbale adoptate de comisie nu doar că nu sunt acte administrative, dar nici măcar nu intră în circuitul civil, nefiind comunicate ofertanților, spre deosebire de raport, care trebuie postat în SEAP.

Contestarea proceselor-verbale intermediare de evaluare a ofertelor este inadmisibilă, întrucât aceste documente sunt pregătitoare, neobligatorii pentru autoritate. Contestarea poate fi îndreptată numai împotriva actelor care stabilesc definitiv poziția autorității, la sfârșitul evaluării – a statuat Tribunalul Uniunii Europene în Hotărârea din 8 mai 2019, Enrico Colombo și Corinti Giacomo/Comisia, T-690/16, EU:T:2019:303. Redăm aici și punctele 30 și 31 din Hotărârea din 18 octombrie 2018, Terna/Comisia, T-387/16, EU:T:2018:699:

30. În această privință, trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante, nu constituie acte sau decizii susceptibile de a face obiectul unei acțiuni în anulare în sensul articolului 263 TFUE decât măsurile care produc efecte juridice obligatorii de natură a afecta interesele reclamantului, modificând în mod distinct situația juridică a acestuia (Hotărârea din 11 noiembrie 1981, IBM/Comisia, 60/81, EU:C:1981:264, punctul 9, Hotărârea din 5 octombrie 1999, Țările de Jos/Comisia, C-308/95, EU:C:1999:477, punctul 26, și Hotărârea din 29 ianuarie 2002, Van Parys și Pacific Fruit Company/Comisia, T-160/98, EU:T:2002:18, punctul 60).

31. Mai exact, atunci când este vorba despre acte a căror elaborare se realizează în mai multe etape, în special la finele unei proceduri interne, din aceeași jurisprudență rezultă că, în principiu, **nu constituie acte atacabile decât măsurile care stabilesc definitiv poziția instituției la sfârșitul acestei proceduri, cu excluderea măsurilor intermediare al căror obiectiv este pregătirea deciziei finale** (Hotărârea [IBM/Comisia], punctul 10, și Hotărârea din 14 decembrie 2006, Germania/Comisia, T-314/04 și T-414/04, EU:T:2006:399, punctul 38).

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității atacării procesului-verbal nr. 12791/18.11.2024. De bună seamă, după ce va fi elaborat și aprobat raportul procedurii, dacă acesta va consemna respingerea ofertei asocierii, oricare dintre asociații își va putea exercita dreptul de a contesta măsura respingerii ofertei, la Consiliu sau la instanța de judecată.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația SRL nr. 2199/28.11.2024, în contradictoriu cu Orașul, și va anula comunicarea nr. 12794/18.11.2024. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea ulterioară către asocieria contestatoarei a rezultatului evaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, Orașul, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la continuarea procedurii de atribuire prin emiterea unui raport al acesteia și comunicarea rezultatului. În acest sens, orașul achizitor, după primirea deciziei, a respins din nou oferta asocierii SRL - SRL - SRL și a comunicat această respingere prin adresa nr. 960/30.01.2025.

Nemulțumită fiind de respingerea propriei oferte, SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 322/05.02.2025, care a format obiectul dosarului nr. 343/2025 și care a fost tranșată prin decizia nr. 643/C4/343/12.03.2025, după cum urmează:

Admite, în parte, contestația SRL nr. 322/05.02.2025, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Orașul, și anulează comunicarea nr. 960/30.01.2025. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, cu respectarea întocmai a deciziei nr. 3564/C4/4165/ 16.12.2024, a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea raportului de către conducătorul autorității, aceasta va comunica asocierii contestatoarei rezultatul procedurii.

Respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere de anulare a raportului procedurii nr. 957/30.01.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În secțiunea de considerente a deciziei fiind reținut, între altele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat și de subliniat că, prin decizia nr. 3564/C4/4165/16.12.2024, Consiliul a atenționat Orașul că îi revine obligația de a elabora un raport al procedurii de atribuire care, după ce este aprobat de către conducătorul autorității, aceasta din urmă va comunica asocierii contestatoarei rezultatul procedurii. Așadar, accentul a fost pus pe raportul procedurii, aprobat de factorul de răspundere competent, raport care trebuie să preceadă comunicarea rezultatului către ofertanți.

În lumina art. 28 alin. (1) din legea remediilor, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci inclusiv pentru Orașul Neducerea la îndeplinire a deciziei definitive a Consiliului constituie contravenție, sancționată cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei, statuează art. 224 din legea achizițiilor publice.

Prin prisma art. 18 alin. (2) din legea remediilor, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului o copie a dosarului achiziției publice, dosar care include nu doar toate ofertele primite la procedură și toate actele de evaluare a lor, ci și raportul procedurii, potrivit normelor metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice:

Art. 148. - Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/ primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

a) strategia de contractare;

- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;
c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
d) erata, dacă este cazul;
e) documentația de atribuire;
f) documentația de concurs, dacă este cazul;
g) decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați;
h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate;
i) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;
j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;
k) DUAE și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;
l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/prite de autoritatea contractantă;
m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul;
n) **procesele-verbale de evaluare**, negociere, dialog, după caz;
o) **raportul procedurii de atribuire**, precum și anexele la acesta;
p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;
q) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate, și, după caz, actele adiționale;
r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord- cadru;
s) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
ș) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
t) hotărâri ale instanțelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;
ț) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant;
u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În speță, cu încălcarea flagrantă a obligației de a transmite dosarul integral al achiziției publice și cu sfidarea ostentativă a obligațiilor trasate prin decizia anterioară, Orașul a comunicat Consiliului părți dispartate ale dosarului achiziției, din care reiese, mai grav, că nu există în respectivul dosar niciun raport al procedurii, astfel cum a fost impus prin decizia amintită.

Astfel, în finalul punctului de vedere nr. 1502/11.02.2025, Orașul menționează:

Dosarul achiziției anexat pe suport USB conține următoarele documente:

- Strategia de contractare
- Anunțul de participare
- Dispoziția de numire a comisiei de evaluare si a expertului cooptat
- Proces verbal de vizualizare oferte (deschidere)
- Procese verbale de evaluare 5 si 7 (afereute evaluarii propunerilor tehnice)
- Clarificari propunere tehnica
- Răspunsuri propunere tehnica
- Comunicarea rezultatului procedurii
- Propunere tehnica Asocierea S.C. S.R.L - S.C. S.R.L. -

S.C. S.R.L.

- Documentația de atribuire se regaseste in SEAP si este anexata pe stick-ul USB

În această enumerare (care reprezintă doar o parte a dosarului achiziției publice) nu se regăsește niciun raport al procedurii, contrar dispozițiilor legale și, mai ales, deciziei nr. 3564/C4/4165/ 16.12.2024, prin care prima contestație a SRL a fost admisă tocmai din cauza inexistenței unui raport al procedurii.

Deopotrivă și deosebit de grav este că nici pe suportul electronic tip USB, specialiștii Orașului nu au comunicat Consiliului vreun raport al procedurii, aspect factual ce reiese cu forța evidenței inclusiv din opisul întocmit chiar de respectivii specialiști și anexat punctului de vedere, opis redat în tabelul următor:

Nr. crt	Document	Pagini
Dosar achizitie		
1.	In conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) va transmitem anexat dovada emiterii punctului de vedere catre Contestatar.	1
2.	Dovada publicarii Contestatiei pe SEAP	1

3.	Dispozitia de numire a comisiei de evaluare si a expertului cooptat	3
4.	Proces verbal de vizualizare oferte (deschidere)	10
5.	Procese verbale evaluare nr. 6 si 9	84
6.	Clarificari tehnic	9
7.	Raspuns tehnic	48
8.	Comunicare rezultat procedura	19
9.	Oferta tehnica Asocierea S.C. S.R.L – S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L.	1734
Documentatia de atribuire		
1.	DALI elaborat de catre proiectant	182
2.	Expertiza tehnica	36
3.	Studiu geotehnic	54
4.	Studiu topografic	48
5.	Avize	55
6.	Strategia de contractare	40
7.	Caiet de sarcini	58
8.	Formulare	73
9.	Draft contract	157
10.	Fisa de date	17
11.	Masuri de remediere	3
12.	Raspuns consolidat	3
13.	Anunt de participare simplificat	10

Văzând această indolență de neînțeles a specialiștilor Orașului, deplin răspunzători juridic pentru tergiversarea licitației publice de atribuire a contractului de proiectare și execuție lucrări „Modernizare străzi în orașul, județul - etapa 3”, în absența de la dosarul achiziției publice a vreunui raport al procedurii, rămân valabile cele statuate anterior de Consiliu, în decizia nr. 3564/C4/4165/16.12.2024, expuse în extras la pag. 3-5 de mai sus.

Față de lipsa de relevanță juridică a comunicării nr. 960/ 30.01.2025 în absența depunerii la dosarul cauzei a vreunui raport al procedurii legal aprobat de conducătorul autorității contractante, absență ce face de prisos analiza numeroaselor argumente pe care le-a reținut comisia în comunicarea anterioară, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația SRL nr. 322/05.02.2025, în contradictoriu cu Orașul, și va anula comunicarea nr. 960/30.01.2025. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea ulterioară către asocieria contestatoarei a rezultatului evaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Împotriva deciziei, nu au fost înregistrate plângeri, dobândind autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru Orașul, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauză. Orașul achizitor era ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, iar după aprobarea raportului de către conducătorul autorității, să comunice asocierii contestatoarei rezultatul procedurii.

În executarea deciziei, autoritatea a întocmit procesul-verbal nr. 3506/25.03.2025 și raportul procedurii nr. 3507/25.03.2025, urmate de transmiterea către asocieria a comunicării nr. 3507/25.03.2025, comunicare întinsă pe 19 pagini, conform căreia:

Oferta depusa de către dumneavoastra, a fost declarata inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) și (6) din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, din următoarele motive:

- Cu privire la declarațiile de disponibilitate ale personalului

Oferta este considerata neconforma în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabila în baza art. 134 alin (5) și (6) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- În baza art. 134 alin (5) oferta este considerata inacceptabila intrucat explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului ca:

La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, **Ofertantul a mentionat ca** transmite anexat declarațiile de disponibilitate ale persoanelor propuse ca factori de evaluare legalizate la notar.

Ofertantul mentioneaza că documentele atașate conțin informații identice cu cele prezentate inițial, situația de față se circumscrie prevederilor art.135 alin.(3) din HG nr.395/2016 [...]

O interpretare contrară nu ar dovedi decât un comportamentul rigid și excesiv, prin dispozițiile art. 134 alin.(1) din hotărârea anterior menționată, legiuitorul a făcut vorbire despre obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, de unde rezultă că solicitările de clarificări nu pot fi formulate decât în scopul edificării comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea unor cerințe deja stabilite prin documentația de atribuire, legiuitorul precizând în cadrul art.209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice chiar și posibilitatea ca aceste documente să fie lipsă: „In cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Explicațiile ofertantului sunt neconcludente, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului sa prezinte declarațiile de disponibilitate legalizate la notar, ci comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa clarifice cum anume a îndeplinit cerința cu privire la aceasta cerința.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent deoarece contrar celor sustinute de către acesta, a prezentat niște documente care sunt legalizate in data de 19.07.2024, cu toate ca aceste documente trebuiau a fi legalizate in data de 18.12.2023, respectiv cu aproape 7 luni mai târziu decât trebuia sa fie îndeplinita aceasta cerința.

Prin acceptarea acestor declarații comisia de evaluare ar avantaja ofertantul in raport cu ceilalți ofertanți care au ținut cont de aceasta clarificare si au prezentat declarațiile legalizate la notar pana la data limita de depunere a ofertelor.

De asemenea nu poate fi luata in calcul nici susținerea conform careia eroarea produsa se incadreaza in categoria viciilor de forma, intrucat se poate observa foarte ușor ca in documentele prezentate inițial in cadrul ofertei acestea nu conțin o legalizare a declarațiilor de către un notar, legalizarea a fost facuta abia in data de 19.07.2024 dupa cum rezulta din viza aplicata pe aceste documente.

Având in vedere ca ofertantul nu a clarificat cum anume a indeplinit cerințele documentației de atribuire si s-a rezumat in a prezenta ulterior depunerii ofertei a unor documente solicitate expres la momentul depunerii, comisia de evaluare considera răspunsul inaintat de către ofertant ca fiind neconcludent si declara oferta depusa de către acesta ca fiind inacceptabila.

In baza art. 215 alin, (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma, deoarece nu satisface cerințele autoritatii contractante indicate in caietul de sarcini si din formularul nr. 12 si anume: Se va asigura personalul calificat pentru desfasurarea contractului. Se va prezenta

modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari (prezentând documente în acest sens, care să ateste accesul la specialistii respectivi) și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, în cazul în care specialistii propuși pentru executarea contractului nu sunt angajați ai ofertantului aceștia vor prezenta pentru specialiști declarații de **disponibilitate legalizate la notar** (să aplica inclusiv persoanelor propuse ca factori de evaluare). Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

*Nota 7: În cazul în care experții propuși, pentru executarea contractului, nu sunt angajați ai ofertantului, acesta va prezenta pentru specialiști **declarații de disponibilitate legalizate la notar** sau **acorduri de subcontractare** (să aplica inclusiv persoanelor propuse ca factori de evaluare)*

Astfel având în vedere că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial declarațiile de disponibilitate legalizate la notar sau acordurile de subcontractare pentru personalul propus, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă deoarece nu respecta cerințele fișei de date.

- În baza art. 134 alin (6) din HG 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă întrucât Ofertantul a prezentat declarațiile de disponibilitate legalizate la notar, prin intermediul răspunsului înaintat în data de 19.07.2024, modificând astfel conținutul propunerii tehnice, urmare faptului că:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări 17.07.2024 ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate legalizate la notar unde se observă foarte ușor faptul că data legalizării este 19.07.2024, **completând astfel elementele lipsă din cadrul propunerii tehnice depuse inițial.**

Potrivit art. 134 alin.(6) din HG 395/2016 oferta este **inacceptabilă**:

"(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă.**"

În cazul de față, modificarea propunerii tehnice depuse nu poate fi considerată abatere tehnică minoră deoarece conform art. 134 alin.(9) lit.e): "modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Si nu poate fi considerată nici viciu de formă deoarece aceasta eroare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă deoarece această informație nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, prin faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, nu au fost prezentate declarații de disponibilitate legalizate la notar și nici nu au fost prezentate acorduri de subcontractare pentru personalul propus ca factor de evaluare.

Prin urmare potrivit art.209, alin.(2) din Legea 98/2016

"(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*" - prin prezentarea ulterior depunerii ofertei, a declarațiilor legalizate la notar, ofertantul își creează un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât a avut la dispoziție mai mult de 7 luni pentru a întocmi aceste documente și a le prezenta sub forma solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Si

-**Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.**" conform prevederilor art. 137, alin (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- Cu privire la Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului

Oferta este considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- În baza art. 134 alin (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, **Ofertantul a mentionat ca** in cadrul Planului de management de mediu pag.332-391 se regăsesc descrise masurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului dupa cum urmeaza :

- la pag.350 se regaseste cap.7 Programul de masuri si lucrări in vederea prevenirii poluărilor accidentale cu urmatoarele descrieri:

- la pag.350 Componenta colectivi ului constituit pentru combaterea poluării accidentale pe amplasament

- la pag.351 se regaseste lista punctelor ciritice din şantier si cauzele de unde pot proveni poluările accidentale

- la pag.353 se regaseste Programul de masuri si lucrări in vederea prevenirii poluărilor accidentale.

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece la paginile indicate nu se regăsesc **Masurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;**

La paginile respective se regăsesc masurile de combatere a poluării accidentale a amplasamentului, care nu este similar cu emisar.

Astfel avand in vedere ca la paginile indicate nu se regăsesc Masurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului, comisia de evaluare considera răspunsul ca răspunsul ofertantului nu este concludent si declara oferta depusa de către acesta ca fiind inacceptabila.

- In baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma, deoarece nu satisface cerințele autoritatii contractante indicate in Formularul nr. 12 si anume: „**Ofertantii vor prezenta planul cu masurile privind protectia mediului care va cuprinde:**

Masurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;

Astfel avand in vedere ca ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice **Masurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului** si nici in urma răspunsului la clarificari ofertantul nu a reuşit sa indice unde a tratat aceasta masura in cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare considera oferta depusa de către ofertant ca fiind neconforma deoarece nu respecta cerințele formularului nr.12.

- Cu privire la procedurile tehnice de execuție

Oferta este considerata neconforma in baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 si inacceptabila in baza art. 134 alin. (5) din HG 395/21 urmatoarele motive:

- In baza art. 134 alin (5) oferta este considerata inacceptabila intrucat explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului ca:

La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, **Ofertantul** mentioneaza ca in cadrul propunerii tehice la pag.551-554 se regaseste procedura tehnica de execuție PTE D28 Curatarea si amorsarea suprafetelor in vederea asternerii mixturilor asfaltice. Având in vedere ca lucrările de desface trotuare constau in frezare si/sau săpături, procedurile tehnice aplicabile acestei categorii de lucrări sunt: PTE-D04 Lucrări de terasamente pag.659-678 si PTE-D11 Frezarea straturilor asfaltice pag.539-542.

Răspunsul inaintat de către ofertant nu este concludent deoarece la paginile indicate de către ofertant se regaseste doar procedura tehnica pentru amorsare suprafete, insa la celelalte pagini indicate se regăsesc alte proceduri tehnice de execuție fata de procedura tehnica de Desfacere trotuare existente.

Astfel in conformitate cu cerințele Formularului nr. 12, ofertanții aveau obligația de a prezenta Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor indicate in cadrul liste de preturi si a categoriilor de lucrări **care urmeaza a fi executate, care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii**, precum si procedurile tehnice de execuție indicate in lista.

Astfel in conformitate cu lista de preturi publicata de către autoritatea contractanta, printre categoriile de lucrări care urmeaza a fi executate in cadrul viitorului contract sunt si lucrările de Desfacere trotuare existente pentru care ofertantul nu a prezentat o procedura tehnica de execuție.

Dupa cum ușor se poate observa din formularea cerinței in cadrul anunțului de participare, ofertanții aveau obligația de a prezenta in cadrul planului de asigurare a calitatii o

lista a procedurilor tehnice de execuție care sa conțină toate obiectivele de lucrări indicate in cadrul liste de preturi si care urmeaza a fi aplicate la realizarea obiectivului.

Pe langa lista procedurilor tehnice de execuție, ofertanții aveau obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție indicate in cadrul listei prezentate tot de către ofertant.

Astfel comisia de evaluare, la momentul evaluării ofertelor a tinut cont de categoriile de lucrări din cadrul listei de preturi, fapt de care ar fi trebuit sa tina cont si ofertantul, iar in cadrul grilelor de evaluare atat pentru metodologii cat si pentru procedurile de execuție a verificat la toti ofertanții aceleași categorii de lucrări coroborat cu lista de preturi pentru fiecare tip de lucrare in parte. Ofertantul nu poate invoca ca nu au fost solicitate expres prezentarea anumitor proceduri tehnice pentru anumite categorii de lucrări, deoarece conform formularei cerinței ofertanții aveau obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări **indicate in cadrul listei de preturi.**

La paginile indicate se regăsesc alte proceduri tehnice de execuție, care nu pot fi luate in considerare, iar in conformitate cu documentația tehnica pusa la dispoziție trotuarele care trebuiesc desfăcute nu conțin doar asfaltica si terasamente, dupa cum eronat incearca ofertantul sa inducă prin intermediul răspunsului.

Prin urmare avand in vedere existenta listei de preturi care conține categoriile de lucrări mentionate mai sus, toti ofertanții aveau obligația de a prezenta in cadrul propunerii tehnice metodologii de execuție sau proceduri tehnice de execuție a lucrărilor prin care să demonstreze că respectă cerințele documentației de atribuire.

De asemenea ofertantul nu a prezentat nici cuantificarea teoretica a abaterilor constatate si solicitate de către comisia de evaluare, chiar daca clarificarea a fost destul de clara si anume: În cazul în care ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție menționate mai sus, acesta va transmite comisiei de evaluare cuantificarea teoretică in valoare monetară a fiecărui tip de lucrare pentru care nu a prezentat o procedură tehnică de execuție în propunerea tehnică, conform prețurilor utilizate în cadrul propunerii financiare.

Astfel din acest punct de vedere, ofertantul avea obligația conform solicitării comisiei de evaluare de a prezenta cuantificarea valorica a lucrărilor pentru care nu a fost prezentata o procedura tehnica de execuție in cadrul propunerii tehnice.

Se poate observa foarte clar din formularea răspunsului ca ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice, procedura tehnica de execuție pentru desfacerea trotuarelor existente si mai mult decât atat a indicat anumite pagini la care se regăsesc alte categorii de lucrări.

Astfel avand in vedere ca ofertantul nu a reușit sa indice paginile si paragrafele din propunerea tehnica unde a prezentat procedura tehnica de execuție a desfacerii trotuarelor existente, comisia de evaluare considera răspunsul ofertantului neconcludent si prin urmare oferta acestuia este declarata inacceptabila.

• In baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate in fisa de date, in cazul de fata nu respecta cerința din fisa de date, respectiv nu a respectat cerința Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” si anume **„Ofertantul are obligația de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerințelor minime prevăzute in Caietul de Sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, respectând cel puțin continutul minim indicat in Formularul nr. 12**

„Propunerea Tehnica Execuție Lucrări” si in formularul nr. 13 Propunerea Tehnica Proiectare”, respectiv:

a) Pentru Execuție

- I. Prezentarea programului de lucrări
- II. Prezentarea contextului, obiectivelor si a rezultatelor așteptate ale contractului
- III. Management de mediu
- IV. Riscuri identificate
- V. Obligații domeniu social si relații de munca
- VI. Metodologia pentru realizarea lucrării
- VII. Planul de calitate al proiectului Formularul nr. 12:

Ofertantul va furniza informații privind Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: -Prezentarea generală a lucrării. -Descrierea sistemului calitatii.

-Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor **indicate în cadrul liste de preturi** și a categoriilor de lucrări care urmează să fie executate, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, **precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista**. -Planul de control al calitatii, verificări și încercări pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.

Astfel având în vedere că ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor indicate în cadrul liste de preturi care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, iar ofertantul nu a prezentat la momentul depunerii ofertelor procedura tehnică de desfășurare a trotuarelor existente, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă întrucât nu a respectat cerințele caietului de sămănare, deoarece nu a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție pentru Desfășurare trotuare existente

Astfel având în vedere că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, procedura menționată mai sus și nici nu a prezentat cuantificarea monetară a abaterilor constatate, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către ofertant este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

- Cu privire la analiza traseului

Oferta este considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- În baza art. 134 alin (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 17.07.2024, **Ofertantul a menționat că** în cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag.302 ofertantul a menționat:

„Cariera cât și stația de mixturi asfaltice se regăsesc pe raza orașului, apreciem o distanță medie de 10 km.= Emulsia bitum, piatra spartă și nisipul sunt livrate de pe raza localității, ofertantul apreciind o distanță medie de 10 km.

Explicațiile ofertantului sunt neconcludente, deoarece la pagina 302 nu există nici o analiză a traseului care urmează să fie parcurs pentru aprovizionare cu materiale în zona șantierului.

Faptul că stația de mixturi asfaltice și cariera se regăsesc la 10 km de nu exonerează ofertantul de a prezenta în cadrul propunerii tehnice analizele traseelor care urmează să fie parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, pentru materialele principale (pentru materialele indicate în cadrul Caietului de Sarcini)

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau de îndeplinit 2 cerințe cu privire la furnizorii pentru materialele indicate în caietul de sarcini,

1. Să indice furnizorii pentru materialele indicate în cadrul Caietului de Sarcini. Materialele indicate în cadrul caietului de sarcini sunt:

- Strat de legătură,
- strat de uzură,
- emulsie bitum,
- beton,
- piatra spartă,
- nisip,
- rigole,
- indicatoare.

2. Să prezinte câte o analiză a traseului de la sursă la șantier pentru fiecare din materialele menționate la cerința 1.

În urma analizei propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit analiza traseului de la sursă la șantier pentru emulsia de bitum, nisip și piatra spartă, motiv pentru care comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să clarifice cum anume a îndeplinit cerința documentației de atribuire.

Dupa cum se poate observa si din formularea răspunsului, este foarte clar faptul ca ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice depuse inițial, analiza traseului care urmeaza a fi parcurs pentru aprovizionarea cu emulsia de bitum, nisip si piatra sparta in zona șantierului, nerespectand cerințele clare a documentației de atribuire.

Consideram ca cerința din cadrul formularului nr. 12 a fost destul de clara si concisa, din care reiese fara echivoc ca ofertanții trebuiau sa prezinte sursa de materiale precum si analiza traseului de la sursa materialului la șantier pentru materialele indicate in cadrul Caietului de Sarcini. Materialele indicate in cadrul caietului de sarcini sunt:

- Strat de legătură,
- strat de uzura,
- emulsie bitum,
- beton,
- piatra sparta,
- nisip,
- rigole,
- indicatoare.

In cazul in care ofertantul considera ca cerința documentației de atribuire era neclara, acesta a avut posibilitatea de a clarifica oricare aspect legata de către aceasta inainte de depunerea ofertei. Ofertantul nu a transmis nicio solicitare de clarificari anterior depunerii ofertei cu privire la acest aspect prin urmare si-a insusit documentația de atribuire asa cum a fost publicata de către autoritatea contractanta. Astfel documentația de atribuire atat timp cat nu a fost clarificata sau contestata si-a dobândit forța obligatorie atat pentru ofertanți cat si pentru comisia de evaluare.

Având in vedere ca ofertantul nu a prezentat sursa de material si analiza traseului ce urmeaza a fi parcurs pentru aprovizionarea cu emulsia de bitum, nisip si piatra sparta, comisia de evaluare considera răspunsul inaintat de către ofertant ca fiind neconcludent si declara oferta depusa de către acesta ca fiind inacceptabila.

- In baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma, deoarece nu satisface cerințele autoritatii contractante indicate in Formularul nr. 12 si anume: **Ofertantul va prezenta sursele de materiale (furnizori de materiale) avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor si va răspunde următoarelor cerințe:**

Identificarea si prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute in Caietele de Sarcini ;

Realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa — șantier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona șantierului, pentru materialele principale (pentru materialele indicate in cadrul Caietului de Sarcini)

Lista principalelor materiale care urmeaza a fi utilizate in cadrul proiectului:

- Strat de legătură,
- strat de uzura,
- emulsie bitum,
- beton,
- piatra sparta,
- nisip,
- rigole,
- indicatoare.

Astfel avand in vedere ca ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice analiza traseului de la sursa la șantier care urmeaza sa fie parcursa pentru aprovizionarea cu emulsia de bitum, nisip si piatra sparta, si nici in urma răspunsului la clarificari ofertantul nu a reușit sa indice unde a prezentat acest aspect in cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare considera oferta depusa de către ofertant ca fiind neconforma deoarece nu respecta cerințele fisei de date.

- Cu privire la asfaltica

Oferta este considerata neconforma in baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 si inacceptabila in baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din urmatoarele motive:

- In baza art. 134 alin (5) oferta este considerata inacceptabila intrucat explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului ca:

La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, Ofertantul a mentionat ca in cadrul propunerii tehnice la pag. 231-233 ofertantul prezintă modul de preparare si transport al mixturilor asfaltice. Avand in vedere ca Statia de preparare a mixturilor asfaltice se regaseste pe raza loc., respectiv Strada 1 Decembrie 1918, nr. 143 distanta de transport fiind in medie de 10 km, aceasta nu afecteaza caracteristicile fizico mecanice ale mixturii, temperaturile de prepare, asternere, compactare se incadreaza in cerințele AND 605 detaliate la pag.231 -233.

Răspunsul oferit de către ofertant este neconcludent deoarece, prin caietul de sarcini a fost solicitat foarte clar tuturor ofertanților sa prezinte in cadrul propunerilor tehnice cum va realiza respectarea cerința aferenta temperaturii mixturilor asfaltice, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă.

Având in vedere ca ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice nicio analiza cu privire la temperaturile mixturilor asfaltice la ieșire din malaxor corelata cu distanta de transport, mijloacele de transport si condițiile meteo, comisia de evaluare nu poate considera răspunsul ofertantului ca fiind concludent. La paginile 231-233, nu se regaseste nicio analiza, dupa cum a fost solicitat in cadrul caietului de sarcini. La paginile 364 si 365 se regăsesc informații din normativul AND 605/2016, precum si un tabel tot din același normativ in care sunt mentionate intervalele de temperatura acceptate de legislația tehnica in domeniu, insa acest tabel este general si este copiat din cadrul normativului AND605/2016.

Astfel dupa cum ușor se poate observa, ofertantul a incercat sa indeplineasca cerința prin intermediul răspunsului si prin indicarea catorva pagini din cadrul propunerii tehnice, insa nici informațiile prezentate in cadrul propunerii tehnice si nici informațiile prezentate prin intermediul răspunsului, nu indeplinesc cerința caietului de sarcini deoarece nu exista nicio corelare intre informațiile indicate care sa ateste temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor astfel incat sa se tina cont de distanta de transport, condițiile meteo mijloace de transport si temperaturile la care trebuie sa ajunga inainte de punerea in opera.

Având in vedere ca la paginile din cadrul propunerii tehnice indicate de către ofertant nu se regăsesc informații cu privire la cerința caietului de sarcini aferenta analizei ce trebuia efectuata pentru a stabili temperatura mixturii de asfalt la ieșirea din malaxor si temperatura mixturii la punerea in opera, comisia de evaluare considera răspunsul oferit de către ofertant ca fiind neconcludent si declara oferta acestuia inacceptabila.

•În baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate in caietul de sarcini, in cazul de fata nu respecta cerința caietului de sarcini, Cap. 10.3 Cerințe obligatorii privind Materialele" si anume „În cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglate astfel încât în condițiile concrete de transport (distanță, mijloace de transport si condițiile climatice) să fie asigurate temperaturile de asternere si compactare conform Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016 (cu complementariile și modificările ulterioare).

In cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul va prezenta cum va realiza respectarea acestei cerințe, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport si distanta dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă.

Având în vedere că propunerea tehnică transmisă de către ofertant, nu îndeplinește cerințele din cadrul caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu a prezentat analiza necesară prin care să stabilească temperaturile necesare ale mixturii asfaltice în corelare cu condițiile meteo, distanța de transport reală și mijloacele de transport utilizate, comisia de evaluare considera oferta depusa de către ofertant ca fiind neconforma.

- Cu privire la betonul de ciment

Oferta este considerata neconforma in baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 si inacceptabila in baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din urmatoarele motive:

- In baza art. 134 alin (5) oferta este considerata inacceptabila intrucat explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului ca:

*La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, **Ofertantul a mentionat ca in cadrul propunerii tehnice la pag.301 se precizeaza** <Betoane de ciment sunt conform cu NE 012/1-2022 — Cod de Practica pentru producerea betonului si au certificat controlul producției in fabrica. Pentru pastrarea lucrabilitatii se vor utiliza aditivi. La transportul betonului se vor lua măsuri de limitare la minimum a pierderilor de căldură, prin: folosirea de mijloace de transport rapide, si bine izolate termic; autoagitatoarele vor fi prevăzute cu capac; Durata de transport va fi conform NE 012/2022.-*

Având in vedere faptul ca durata de transport este in medie de 1 ora si 13 min s-a mentionat utilizarea aditivilor pentru pastrarea lucrabilitatii (lucrabilitatea betonului este reprezentata de tasarea betonului, astfel incat la locul de punere in opera tinand seama de condiții de mediu si durata totala de transport sa se realizeze tasarea ceruta)

Răspunsul oferit de către ofertant este neconcludent deoarece, prin caietul de sarcini a fost solicitat foarte clar tuturor ofertanților sa prezinte in cadrul propunerilor tehnice modul in care sunt indeplinite cerințele din reglementările tehnice in condițiile reale de transport.

Ofertantul ca si in cazul mixturilor asfaltice incearca sa acopere eroarea de intocmire a propunerii tehnice prin omisiunea prezentării analizei celor doua analize solicitate prin cadrul caietului de sarcini, indicând o serie de pagini din cadrul propunerii tehnice.

Insa la niciuna din cadrul respectivelor pagini nu se regaseste o analiza a betoanelor din punct de vedere al distantei reale de transport

Ofertantul abia prin intermediul răspunsului incearca sa indeplineasca cerința caietului de sarcini cu privire la modalitatea de indeplinire a reglementarilor tehnice in condițiile concrete de transport.

Având in vedere ca ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice nicio analiza cu privire la modul in care sunt indeplinite cerințele din reglementările tehnice in condiții concrete de transport, mijloacele de transport si condițiile meteo, comisia de evaluare nu poate considera răspunsul ofertantului ca fiind concludent.

La pagina 301, nu se regaseste nicio analiza, dupa cum a fost solicitat in cadrul caietului de sarcini La pagina 301 se regăsesc informații din normativul de productie al betoanelor, care are un caracter general si care nu este prezentata in raport cu distanta reala de transport utilizata de către ofertant

Astfel dupa cum ușor se poate observa, ofertantul a incercat sa indeplineasca cerința prin intermediul răspunsului si prin indicarea catorva pagini din cadrul propunerii tehnice, inasa nici informațiile prezentate in cadrul propunerii tehnice si nici informațiile suplimentare prezenta prin intermediul răspunsului, nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini deoarece nu exista nicio corelare intre informatiile indicate in cadrul propunerii tehnice care sa ateste ca sunt îndeplinite prescripțiile tehnice de productie a betonului în corelare cu distanța reală de transport.

Având în vedere că la paginile din cadrul propunerii tehnice indicate de către ofertant nu se regasesc informații cu privire fa modul in care sunt îndeplinite cerințele din reglemtarile tehnice in condiții concrete de transport al betonului, comisia de evaluare considera răspunsul oferit de către ofertant ca fiind neconcludent si declara oferta acestuia inacceptabila.

- In baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art, 137 alin, (3) lit, a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma, deoarece nu satisface cerințele autoritatii contractante indicate in caietul de sarcini, in cazul de fata nu respecta cerința caietului de sarcini, Cap. 10.3 Cerințe obligatorii privind Materialele si anume *„In cazul betonului de ciment trebuie prezentat modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport).*

Având in vedere ca propunerea tehnica transmisa de către ofertant, nu îndeplinește cerințele din cadrul caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu a prezentat modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport pentru beton (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele

de transport), comisia de evaluare considera oferta depusa de către ofertant ca fiind neconforma.

- Cu privire la abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii

Oferta este considerata neconforma in baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 si inacceptabila in baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din urmatoarele motive:

- In baza art. 134 alin (5) oferta este considerata inacceptabila intrucat explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului ca:

La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, **Ofertantul a mentionat ca** in cadrul propunerii tehnice la pag. 19-21, precum si pag.307 este prezentata asocierea. Abordarea si organizarea activitatilor este reprezentata de insasi Propunerea tehnica proiectare si Propunere tehnica execuție, unde asociați prezintă pe larg abordarea activitatilor si responsabilitatile personalului implicat in derularea contractului.

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece din informațiile prezentate la paginile indicate din propunerea tehnica nu tin loc de obligația ofertantului de a fi prezentat in cadrul propunerii tehnice a unei abordari pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii.

Din cadrul informațiilor prezentate la paginile 19-21 si 307 nu rezulta nicio informație cu privire la organizarea in cadrul asocierii.

Din informațiile prevăzute la paginile 19-21 si 307 rezulta care sunt activitățile executate de asociați si subcontractori și nicidecum cum sunt organizate activitățile in cadrul asocierii, respectiv abordarea privind managementul asocierii, in sensul cine coordoneza activitățile in cadrul asocierii, relationarea dintre membrii asocierii, care este ordinea acestor activitati, cu ce personal se desfasoara aceste activitati.

Astfel, avand in vedere răspunsul ofertantului cu privire la abordarea propusa pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii, comisia de evaluare considera răspunsul inaintat de către ofertant ca fiind neconcludent deoarece informațiile indicate nu denota ca ofertantul a prezentat in cadrul propunerii tehnice organizarea activitatii in cadrul asocierii si nici in cadrul raspunsului ofertantul nu a clarificat acest aspect. Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare declara oferta depusa de către ofertant ca fiind inacceptabila.

- In baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma, deoarece nu satisface cerințele autoritatii contractante **indicate in formularul nr. 12, in cazul de fata nu respecta Nota 5 si anume** „In cazul in care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult de atat formularul nr. 12 face parte din cadrul documentației de atribuire, iar definiția documentației de atribuire conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016 este: **documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile** și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile:

document al achiziției - **anunțul de participare, documentația de atribuire**, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;

Prin urmare in conformitate cu definițiile statuate de Legea achizițiilor. Formularul nr. 12 face parte din documentația de atribuire, iar cerințele din cadrul acestuia trebuiau indeplinite de către ofertanti.

Astfel avand in vedere ca ofertantul avea obligația de a prezenta in cadrul propunerii tehnice abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii, iar ofertantul nu a prezentat abordarea, la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare considera oferta depusa de către ofertant ca fiind neconforma intrucat nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

De asemena pentru aceeași speța a fost emisa decizia CNSC nr. 787 din 06.04.2023 din care precizam următorul extras:

Analizand decizia autoritatii contractante, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile in materia achizițiilor publice si la modul in care ofertantul in cauza a răspuns la intrebarile nr. 7 si nr. 8 din solicitarea de clarificari nr.

757/20.02.2023, Consiliul constata ca, in ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din cadrul Formularului nr. 8 privind **abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii**, ofertantul in cauza nu prezintă, in **cadrul propunerii tehnice, modul concret cum vor fi derulate activitatile de către membrii asocierii**. Sub acest aspect, se retine ca deși prin răspunsul la solicitarea de clarificari se face referire la continutul Formularului 8 - lista utilaje si echipamente, la lista cu personal din cadrul propunerii tehnice si la continutul Acordului de asociere, ofertantul in cauza **nu a făcut dovada prezentării in cadrul propunerii tehnice a abordării pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii** care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizațiilor in cadrul asocierii, **asa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire**.

Astfel, Consiliul constata ca ofertantul in cauza nu a prezentat nici prin propunerea tehnica si nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificari modul de organizare a activitatilor in cadrul asocierii, relevante sub acest aspect fiind precizările autoritatii contractante, exprimate in cuprinsul punctului de vedere nr. 14292/16.03.2023, potrivit carora «informațiile comunicate de contestator prin răspunsul la clarificari nu sunt in masura sa lamureasca aspectele sesizate de comisia de evaluare cu privire la "abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii", intrucat din informațiile respective rezulta cine deține utilajele pentru execuție cat si pentru proiectare, cine deține personalul pentru proiectare si care sunt activitatile desfasurate de cei trei asociați si care sunt cotele de participare la beneficii si pierderi si nicidecum care este organizarea (managementul) activitatilor in cadrul asocierii».

Într-o atare situatie, constatand ca asocierea ... nu a prezentat organizarea activitatilor in cadrul **asocierii**, asa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nici prin propunerea tehnica si nici prin **răspunsul la solicitarea de clarificari**, Consiliul retine ca, in mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat ca răspunsul formulat in acest sens este neconcludent si in mod corect a procedat la respingerea ofertei, atat ca inacceptabila, cat si ca neconforma, motiv pentru care respinse, ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

- Cu privire la fazele de semaforizare

Oferta este considerata neconforma in baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 si inacceptabila in baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din urmatoarele motive:

- In baza art. 134 alin (5) oferta este considerata inacceptabila intrucat explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului ca:

La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, **Ofertantul a mentionat ca** pentru realizarea lucrărilor prevăzute in cadrul prezentei proceduri, ofertantul a prezentat semnalizarea provizorie necesara pe perioada execuție, din propriile analize **nefiind necesara apăsarea semaforizării**, respectiv analiza fazelor acesteia.

Răspunsul oferit de către ofertant este neconcludent deoarece, prin documentația de atribuire a fost solicitat un plan de management al traficului care sa conțină:

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației **si fazele de semaforizare**, precum si modul de organizare si supraveghere a circulației;

Mai mult decât atat, in situatia in care ofertantul avea anumite neclaritati cu privire la cerințele documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificari cu privire la aceste cerințe sau sa conteste respectivele cerințe in cazul in care acesta considera ca sunt abuzive. Astfel in condițiile in care ofertantul nu a contestat respectivele cerințe, acesta si-a asumat documentația in sine, documentație pe care trebuia sa o respecte in totalitate.

In urma analizei celor indicate de către ofertant atat prin intermediul răspunsului cat si din cadrul propunerii tehnice, rezulta fara echivoc faptul ca ofertantul nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice cerința aferenta planului de management al traficului in ceea ce privește fazele de semaforizare. Nu poate fi luata in considerare abordarea ofertantului conform careia execuția lucrărilor poate fi facuta fara semaforizare, deoarece toate străzile din cadrul proiectului au maxim o banda de circulație pe sens, ceea ce conduce la desfasurarea circulației alternante pe sectoarele unde se executa lucrări. Acesta a fost si motivul principal pentru care autoritatea contractanta a impus ofertanților sa prezinte in cadrul propunerii tehnice fazele de semaforizare pentru sectoarele in care se executa lucrări pe unul din sensurile de circulație, pentru a fi evitate accidentele rutiere.

Conform răspunsului ofertantului, nu au fost prezentate fazele de semaforizare deoarece nu se vor utiliza semafoare, iar semnalizarea se face doar cu indicatoare rutiere, nu poate fi luată în considerare deoarece această abordare ar conduce la încălcarea cerințelor documentației de atribuire și mai mult decât atât ar fi încălcat principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți participanți la procedura și ar duce la denaturarea concurenței. Ofertanții nu au posibilitatea tratării cerințelor unei documentații de atribuire după bunul lor plac, ci aceștia au posibilitatea ori a clarificării acestor cerințe ori respectarea acestora dacă nu au fost clarificate/contestate.

Având în vedere că ofertantul nu a reușit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la cerințele aferente planului de management al traficului în ceea ce privește fazele de semaforizare, comisia de evaluare consideră răspunsul oferit de către ofertant ca fiind neconcludent și declară oferta acestuia inacceptabilă.

În baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante **indicate în formularul nr. 12 și anume: „ Se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare.** Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condițiilor de includere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și /sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.

În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat:

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și **fazele de semaforizare**, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

Având în vedere că ofertantul nu a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la planul de management al traficului deoarece nu a prezentat fazele de semaforizare, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă.

- Cu privire la modul de elaborare a detaliilor de execuție

Oferta este considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- În baza art. 134 alin (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data **de 17.07.2024, Ofertantul a menționat că** Modul de elaborare a detaliilor de execuție s.a.m.d. se regăsește la paginile 43-45, dar și la pagina 211 din cadrul graficului.

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece nu a ținut cont de clarificarea comisiei de evaluare în sensul de a justifica cum îndeplinește cerința caietului de sarcini și de a indica unde în cadrul ofertei se regăsește această cerință.

Astfel la pagina 43-45 se regăsește Metodologia pentru realizarea etapei **de supunere a Proiectului și detaliilor de execuție verificării** inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte iar la pagina 211 se regăsește graficul de execuție însă prin prezentarea acestor informații, nu înseamnă că ofertantul a îndeplinit cerința documentației de atribuire.

Dacă sunt analizate paginile indicate de către ofertant în cadrul răspunsului, se poate observa cu ușurință faptul că ofertantul nu a prezentat nicio descriere cu privire la modul de elaborare a detaliilor de execuție, verificarea internă a acestora, tipărirea părților desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentelor componente, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate, numărul de exemplare originale în care se elaborează, verificarea acestuia de către verificatori tehnici atestați și înaintarea acestuia Autorității Contractante.

Astfel in conformitate cu prevederile Formularului nr. 13, ofertantii aveau obligația de a prezenta in cadrul propunerii tehnice modul de elaborare a detaliilor de execuție, verificarea internă a acestora, tipărirea părților desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentelor componente, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate, numărul de exemplare originale în care se elaborează, verificarea acestuia de către verificatori tehnici atestați și înaintarea acestuia Autorității Contractante

Din toate aceste informații care trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat doar perioada alocată și personalul implicat, însă ofertantul **nu a prezentat nicio informație cu privire la modul efectiv (descriere)** în care sunt elaborate detaliile de execuție și nici nu au fost enumerate documentele componente ale acestor detalii.

În cazul în care ofertantul considera că cerința documentației de atribuire era neclară, acesta a avut posibilitatea de a clarifica oricare aspect legat de către aceasta înainte de depunerea ofertei. Ofertantul nu a transmis nicio solicitare de clarificări anterior depunerii ofertei cu privire la acest aspect prin urmare și-a însușit documentația de atribuire așa cum a fost publicată de către autoritatea contractantă. Astfel documentația de atribuire atât timp cât nu a fost clarificată sau contestată și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel având în vedere că la paginile 43-45 și 211 indicate de către ofertant nu se regăsește modul de elaborare a detaliilor de execuție, verificarea internă a acestora, tipărirea părților desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentelor componente, ofertantul nu a reușit să clarifice cum anume a îndeplinit în cadrul propunerii tehnice, cerința din documentația de atribuire cu privire la modul de elaborare a detaliilor de execuție, comisia de evaluare considera răspunsul ofertantului neconcludent și prin urmare oferta acestuia este declarată inacceptabilă.

• *In baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerată neconforma, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în Formularul nr. 13 și anume: **3 Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează:** modul de elaborare a detaliilor de execuție, verificarea internă a acestora, tipărirea părților desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentelor componente, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate, numărul de exemplare originale în care se elaborează, verificarea acestuia de către verificatori tehnici atestați și înaintarea acestuia Autorității Contractante;*

Astfel având în vedere că ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, o descriere a modului de elaborare a detaliilor de execuție, verificarea internă a acestora, tipărirea părților desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentelor componente, iar ofertantul nu a prezentat-o la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare considera oferta depusă de către ofertant ca fiind neconforma întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

• Cu privire la Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului în cazul unei asocieri

Oferta este considerată neconforma în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:

• În baza art. 134 alin (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 17.07.2024, Ofertantul a menționat că abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților din cadrul Contractului se regăsește la pagina 118, atașat print screen din cadrul Propunerii de Proiectare. De asemenea ofertantul a mai precizat că în cadrul acordului de asociere au fost menționate toate cerințele.

Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece din informațiile prezentate la paginile indicate din propunerea tehnică nu tin loc de obligația ofertantului de a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice a unei abordări pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

Din cadrul informațiilor prezentate la pagina 118 nu rezulta nicio informație cu privire la organizarea în cadrul asocierii ci sunt menționate doar task-urile S.C. S.R.L cu privire la activitatea de proiectare.

Din informațiile prevăzute la pagina 118 rezulta care sunt activitățile executate de către S.C. S.R.L și nicicum cum sunt organizate activitățile în cadrul asocierii, respectiv abordarea privind managementul asocierii, în sensul cine coordonează activitățile în cadrul asocierii, relaționarea dintre membrii asocierii, care este ordinea acestor activități, cu ce personal se desfășoară aceste activități.

Astfel, având în vedere răspunsul ofertantului cu privire la abordarea propusă pentru organizarea activității în cadrul asocierii, comisia de evaluare consideră răspunsul înaintat de către ofertant ca fiind neconcludent deoarece informațiile indicate nu denotă ca ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice organizarea activității în cadrul asocierii și nici în cadrul răspunsului ofertantul nu a clarificat acest aspect. Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare declară oferta depusă de către ofertant ca fiind inacceptabilă.

«În baza 215 alin, (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit, a) din HG 395/2016 oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în formularul nr. 13, în cazul de față nu respecta cerința **4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor, c. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asocierie) [includeți aici informații despre:**

a. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii.

b. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii.

c. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini.]

Mai mult de atât formularul nr. 13 face parte din cadrul documentației de atribuire, iar definiția documentației de atribuire conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016 este:

documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

document al achiziției - **anunțul de participare, documentația de atribuire**, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;

Prin urmare în conformitate cu definițiile statuate de Legea achizițiilor Formularul nr. 13 face parte din documentația de atribuire, iar cerințele din cadrul acestuia trebuiau îndeplinite de către ofertanți.

Astfel având în vedere ea ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii detaliile abordarea pentru organizarea și gestionarea activității în cadrul asocierii, iar ofertantul nu a prezentat, abordarea, la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

De asemenea pentru aceeași speță a fost emisă decizia CNSC nr. 787 din 06.04.2023 din care precizăm următorul extras:

Analizând decizia autorității contractante, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la modul în care ofertantul în cauză a răspuns la întrebările nr. 7 și nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 757/20.02.2023, Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din cadrul Formularului nr. 8 privind **abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii**, ofertantul în cauză nu prezintă, **în cadrul propunerii tehnice, modul concret cum vor fi derulate activitățile de către membrii asocierii**. Sub acest aspect, se reține că

desi prin răspunsul la solicitarea de clarificari se face referire la continutul Formularului 8 - lista utilaje si echipamente, la lista cu personal din cadrul propunerii tehnice si la continutul Acordului de asociere, ofertantul in cauza **nu a făcut dovada prezentării in cadrul propunerii tehnice a abordării pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii** care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizațiilor in cadrul asocierii, **asa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.**

Astfel, Consiliul constata ca ofertantul in cauza nu a prezentat nici prin propunerea tehnica si nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificari modul de organizare a activitatilor in cadrul asocierii, relevante sub acest aspect fiind precizările autoritatii contractante, exprimate in cuprinsul punctului de vedere nr. 14292/16.03.2023, potrivit carora «informațiile comunicate de contestator prin răspunsul la clarificari nu sunt in masura sa lamureasca aspectele sesizate de comisia de evaluare cu privire la "abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii", intrucat din informațiile respective rezulta cine deține utilajele pentru execuție cat si pentru proiectare, cine deține personalul pentru proiectare si care sunt activitatile desfasurate de cei trei asociați si care sunt cotele de participare la beneficii si pierderi si nicidecum care este organizarea (managementul) activitatilor in cadrul asocierii».

Intr-o atare situatie, constatand ca asocierea ... nu a prezentat organizarea activitatilor in cadrul asocierii, ***asa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nici prin propunerea tehnica si nici prin răspunsul la solicitarea de clarificari***, Consiliul retine ca, in mod intemeiat, comisia de evaluare a apreciat ca răspunsul formulat in acest sens este neconcludent si in mod corect a procedat la respingerea ofertei, atat ca inacceptabila, cat si ca neconforma, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect

• *Cu privire la* Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în Documentația de atribuire

Oferta este considerata neconforma in baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 si inacceptabila in baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 din urmatoarele motive:

• In baza art. 134 alin (5) oferta este considerata inacceptabila intrucat explicațiile prezentate de Ofertant nu sunt concludente, urmare faptului ca:

La solicitarea de clarificari transmisa de către comisia de evaluare in data de 17.07.2024, **Ofertantul a mentionat ca** modalitatea de efectuare a inregistrarilor si inregistrările efectuate in legătură cu indicatorii de performanta se regaseste la pagina 137 din cadrul Propunerii Tehnice de Proiectare Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece nu a tinut cont de clarificarea comisiei de evaluare in sensul de a justifica cum îndeplinește cerința formularului nr. 13 si de a indica unde in cadrul ofertei se regaseste aceasta cerința.

Mai mult decât atat, ofertantul nu a tinut cont de solicitarea comisiei si a indicat pagina 137 din propunerea tehnica de proiectare, pagina la care comisia de evaluare i-a comunicat foarte clar ca nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin cerința formularului nr.13.

Astfel la pagina indicata de către ofertant prin intermediul răspunsului, nu se regăsesc informațiile care trebuiau a fi prezentate la punctul 6 si anume: Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate **in legătură cu indicatorii de performanță** incluși în Documentația de atribuire introduceți aici informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia precum si condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță solicitați

Din toate aceste informații care trebuiau a fi prezentate in cadrul propunerii tehnice, ofertantul **nu a prezentat nicio informație cu privire la modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță solicitați.** In cazul in care ofertantul considera ca cerința documentației de atribuire era neclara, acesta a avut posibilitatea de a clarifica oricare aspect legata de către aceasta inainte de depunerea ofertei. Ofertantul nu a transmis nicio solicitare de clarificari anterior depunerii ofertei cu privire la acest aspect prin urmare si-a insusit documentația de atribuire asa cum a fost publicata de către autoritatea contractanta.

Astfel documentația de atribuire atât timp cât nu a fost clarificată sau contestată și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel având în vedere că la pagina 137 indicată de către ofertant nu se regăsește modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță solicitați, ofertantul nu a reușit să clarifice cum anume a îndeplinit în cadrul propunerii tehnice, cerința din documentația de atribuire cu privire la această cerință, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent și prin urmare oferta acestuia este declarată inacceptabilă.

• În baza 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în Formularul nr. 13 și anume: **Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în Documentația de atribuire**

[introduceți aici informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță solicitați].

Astfel având în vedere că ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, o descriere a Modalității de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în Documentația de atribuire, iar ofertantul nu a prezentat-o la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Nemulțumită fiind de respingerea ofertei asocierii sale, SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 758/05. „02”.2025, aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 621.156 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211210443/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 10.04.2025, în marja art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Asemenea precedentelor contestații, după cum a fost deja statuat de Consiliu, în pofida mențiunii, din preambulul contestației în analiză, că este depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, organul de jurisdicție stabilește că, în realitate, contestația aparține doar SRL, singura care a constituit cauțiunea. Nu există depusă la dosar nicio împuternicire din partea asocierii pentru SRL de a acționa în numele și pe seama ei. Totodată, la finalul contestației, titulară apare doar SRL și, în plus, împuternicirea avocațială seria IL nr. 91717/2024 din 04.04.2025, depusă de domnul avocat, indică drept client doar SRL, nicidecum asocieria. Dacă autoarea contestației ar fi fost asocieria (compusă din trei persoane juridice distincte), cu certitudine că cei doi semnatori ar fi înțeles cele statuate de Consiliu în considerentele deciziilor nr. 3564/C4/4165/16.12.2024 și nr. 643/C4/343/ 12.03.2025 (prezuate a fi măcar citite de către amintii semnatori) și ar fi acționat în consecință, prezentând împuternicirile necesare din partea asocierii, ceea ce nu s-a întâmplat.

Cu nr. 24580/15.04.2025, a fost înregistrat la Consiliu originalul punctului de vedere nr. 4361/08.04.2025 al autorității contractante

asupra contestației, precum și o parte dintre documentele dosarului achiziției publice, după cum se enumeră în finalul punctului de vedere:

Dosarul achiziției anexat pe suport USB conține următoarele documente:

- Strategia de contractare
- Anunțul de participare
- Dispoziția de numire a comisiei de evaluare și a expertului cooptat
- Proces verbal de vizualizare oferte (deschidere)
- Propunere tehnică Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. -

S.C. S.R.L.

- Procese verbale de evaluare 6, 9 (aferele evaluării propunerilor tehnice) și 14
- Clarificări propunere tehnică
- Răspunsuri propunere tehnică
- Raportul procedurii
- Comunicarea rezultatului procedurii
- Documentația de atribuire se regăsește în SEAP și este anexată pe stick-ul USB

Cu toate că, în decizia sa nr. 643/C4/343/12.03.2025, Consiliul a evidențiat specialiștilor autorității contractante:

Prin prisma art. 18 alin. (2) din legea remediilor, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului o copie a dosarului achiziției publice, **dosar care include nu doar toate ofertele primite la procedură și toate actele de evaluare a lor**, ci și raportul procedurii, potrivit normelor metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice:

Art. 148. - Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/ primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

- a) strategia de contractare;
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
- d) erata, dacă este cazul;
- e) documentația de atribuire;
- f) documentația de concurs, dacă este cazul;
- g) decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați;
- h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate;
- i) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;
- j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- k) DUAE și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;
- l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă;
- m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul;
- n) **procesele-verbale de evaluare**, negocieri, dialog, după caz;
- o) **raportul procedurii de atribuire**, precum și anexele la acesta;
- p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- q) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate, și, după caz, actele adiționale;
- r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord- cadru;
- s) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
- ș) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;
- t) hotărâri ale instanțelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;
- ț) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant;
- u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În speță, cu încălcarea flagrantă a obligației de a transmite dosarul integral al achiziției publice și cu sfidarea ostentativă a obligațiilor trasate prin decizia anterioară, Orașul a comunicat Consiliului părți dispartate ale dosarului achiziției, din care reiese, mai grav, că nu

există în respectivul dosar niciun raport al procedurii, astfel cum a fost impus prin decizia amintită.

nici de această dată, respectivii specialiști nu au comunicat Consiliului dosarul achiziției publice în integralitate, lipsind cu desăvârșire documentele ofertei declarate câștigătoare (asocierea SRL - SRL - SRL - SRL), solicitările de clarificare adresate acesteia, răspunsurile primite, documentele suport DUAЕ, toate procesele-verbale de evaluare a ofertei, omisiune prin care specialiștii autorității contractante au pus în imposibilitate Consiliul să verifice dacă asocierea câștigătoare a fost tratată cu aceeași rigoare precum asocierea contestatoarei și celelalte asocieri, respectiv dacă nu a fost favorizată în evaluarea ei și atribuirea contractului, fiind singura ofertă admisă dintre cele patru primite. În plus, ascunderea restului documentelor (cu intenție sau cu aceeași pretinsă „eroare” care o caracterizează) împiedică organul de jurisdicție să își exercite atribuția de la art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016:

Art. 26. - (4) În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, încălcarea obligației legale și a atenționării din precedentă decizie privind transmiterea dosarului complet nu împiedică persoanele interesate să sesizeze organele de control sau de cercetare în privința modului în care responsabilii și-au îndeplinit atribuțiile care le reveneau în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv pentru eventuala favorizare a asocierii desemnate câștigătoare, dacă există suspiciuni rezonabile și/sau mijloace de probă în acest sens.

În continuarea cercetării fondului cauzei se reține că disputa care se poartă între părțile litigante și care trebuie lichidată de către Consiliu vizează respingerea ofertei asocierii contestatoarei de către orașul organizator al procedurii de licitație. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că documentația de atribuire le era deopotrivă opozabilă și obligatorie tuturor asocierilor ofertante. Particularitatea procedurii concurențiale de față este dată de rigoarea extrem de ridicată pe care organizatorul a impus-o operatorilor ofertanți, după cum reiese din accentul pus de clauzele fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și ale formularului nr. 13 – „*Propunere tehnică - proiectare*”:

- la pag. 14 din fișa de date:

Ofertele care nu indeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care **nu sunt detaliate** și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. ca. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.** Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori **neprezentarea acestuia în forma solicitată** sunt incidente prevederile de mai sus.

- la pag. 44 din caietul de sarcini:

Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care **nu sunt detaliate** si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. ca. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei.** Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori **neprezentarea acestuia in forma solicitata** sunt incidente prevederile de mai sus.

- la pag. 57 din formularul nr. 13 - „*Propunerea tehnica - proiectare*”:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop Propunerea tehnică se va întocmi obligatoriu conform Formularului Cadru de Propunere Tehnică și în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini.

Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii. **În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.**

Prin prisma acestor atenționări, oricare dintre ofertanți era în măsură și ținut să anticipeze că eventualele lipsuri, devieri de formă sau neclarități ale ofertei vor fi sancționate cu *excluderea din competiție*, sancțiune pe care autoritatea contractantă care a elaborat documentația de atribuire era obligată să o aplice, inclusiv față de asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, dacă oferta sa prezintă vreuna dintre deficiențele evidențiate mai sus. Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită și din fișa de date, caietul de sarcini și formularul nr. 13, și-a consolidat forța obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții

de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust

gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

■

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

În pofida atenționărilor evocate, în cele 1196 de pagini ale propunerii tehnice a asocierii (formularul nr. 12) nu a inclus declarațiile de disponibilitate legalizate la notar pentru experții nominalizați în pozițiile de șef de proiect, inginer de specialitate, inginer topometrist și tehnician devizist. Chiar dacă pentru acești experți, asocierea a inclus în propunerea tehnică declarații de disponibilitate semnate olograf, ele nu au fost prezentate în forma cerută imperativ de către autoritate, formă despre care asocierea avea deplină cunoștință, din moment ce chiar ea menționează în propunerea tehnică, la pag. 7 și 303:

Nota 7: În cazul în care experții propusi, pentru executarea contractului, nu sunt angajați ai ofertantului, acesta va prezenta pentru specialiști declarații de disponibilitate **legalizate la notar** sau acorduri de subcontractare (sa aplica inclusiv persoanelor propuse ca factori de evaluare).

Cum forma documentelor era una dintre condițiile de admisibilitate a ofertelor, prin prisma clauzei imperative redată mai sus din documentația de atribuire:

Ofertele care nu indeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. ca. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori **neprezentarea acestuia în forma solicitată** sunt incidente prevederile de mai sus.

ține de culpa exclusivă a asocierii contestatoare că nu a inclus în propunerea tehnică declarațiile celor patru experți în forma legalizată pretinsă de autoritate. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv asocierii În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, ea nu respectă cerința prescrisă de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv ale formularului aferent propunerii tehnice.

Prin urmare, asocierea a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei

pentru omisiunea de formă analizată este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Este judicios și motivul secund de respingere a ofertei, pentru nerespectarea cerinței din formularul nr. 12:

Ofertantii vor prezenta planul cu masurile privind protecția mediului care va cuprinde:
[...]

- Masurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;

De asemenea, ține de culpa exclusivă a asocierii contestatoare că nu a întocmit propriul formular nr. 12 cu includerea unei secțiuni dedicate măsurilor de combatere a poluării accidentale a „emisarului”, concept care nici măcar nu este definit în propunerea tehnică. Aceasta include, într-adevăr, la unele pagini nenumerate, un „Plan de management de mediu” pag. 388-451, însă ele se referă la aspecte generice, care nu sunt dedicate combaterii poluării accidentale a emisarului, constatarea comisiei de evaluare fiind judicioasă.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SRL nu a reușit să producă nicio dovadă că propunerea sa tehnică a inclus o secțiune dedicată problematicii combaterii poluării emisarului, emisar care nici măcar nu este nominalizat în cuprinsul acesteia, context factual din care reiese că nu a fost îndeplinită cerința autorității, cauză întemeiată de respingere ca neconformă a ofertei.

Situația se repetă și față de al treilea motiv de respingere, care privește absența procedurii tehnice de execuție a desfacerii trotuarelor existente, în acord cu cerința din formularul nr. 12: „- *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor indicate în cadrul liste de preturi și a categoriilor de lucrări care urmează a fi executate, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista.*”

Rezultă că oferta asocierii este neconformă din multiple cauze, ce țin de nerespectarea cerințelor fișei de date, caietului de sarcini și formularului impus. Asocierea a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate și, drept consecință, îi erau incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate fiind singura legală, ceea ce face de prisos cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestatoare privind excluderea sa, cercetarea neputând schimba situația ofertei asocierii, în sensul transformării ei în una admisibilă. Practica Înaltei Curți de Casație și

Justiție este abundentă în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 3.827 din 28 iunie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 9 august 2022). „Trebuie ca instanța de judecată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor *esențiale* de fapt și de drept care se pun în cauza dedusă judecății, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, *chiar printr-un considerent comun*.” – Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă, decizia nr. 2.563 din 12 decembrie 2023, disponibilă pe portalul de jurisprudență al Înaltei Curți, *ex multis*.

Consiliul nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3.274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1.095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Nota bene, în optica instanței de la Luxemburg exprimată în Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel, **a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament** (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

În ambientul celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 758/05.„02”.2025, în contradictoriu cu Orașul

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 758/05. „02”.2025, în contradictoriu cu Orașul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.