

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. AP ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...” cod SMIS ..., s-au solicitat:

„1. Anularea ca nelegală a Comunicării rezultatului procedurii nr. ...;

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. AP ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei subscrisei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele amănunțate.

În fapt, contestatorul precizează că, potrivit raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, invocând prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin

comunicarea rezultatului procedurii nr., aducându-i-se la cunoștință că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 135 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei societății sale, contestatorul învederează următoarele:

Primul motiv de respingere este nelegal, societatea sa prezentând rapoarte de test pentru LM-84 și TM-28, care să dovedească îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos.

Astfel, prin răspunsul la clarificarea nr. ..., transmis prin adresa nr., a arătat că în cadrul documentației au fost depuse teste, inclusiv în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos, emise de laboratorul BELAC (Structura de Acreditare Belgiană), membru european acreditat, membru deplin ILAC - Cooperația Internațională de Acreditare a Laboratoarelor, astfel cum se poate verifica și pe site-ul ILAC <https://ilac.org/signatory-detail/?id=8>.

În cadrul ofertei, după cum se arată, au fost prezentate începând cu pag. 386, rapoartele de test emise de Laboratorul autorizat, R-Tech, iar începând cu pag. 473 din propunerea tehnică, a fost prezentată acreditarea BELAC. Menționează contestatorul că aparatele de iluminat din familia Citea, la care se referă respectivele teste, beneficiază și de certificările de terță parte ENEC și ENEC+, depuse în cadrul ofertei la pag. 228.

Mai arată că, în susținerea documentelor prezentate în cadrul ofertei, prin adresa nr. 2251/11.03.2022 a depus și punctul de vedere emis de Laboratorul R-Tech, laboratorul Grupului Schreder (producătorul echipamentelor ofertate) prin care s-a arătat îndeplinirea condițiilor solicitate pentru efectuarea testelor, prin raportare la testele LM-84, TM-28 în comparație LM-80 /TM-21 și ENEC+.

Prin punctul de vedere emis, susține contestatorul, reprezentanții R-Tech, laboratorul Grupului Schreder, au menționat principiile de testare și modul de utilizare al principalelor standarde legate de evaluarea duratei de viață a LED-urilor și a corpurilor de iluminat. Astfel, s-a arătat că standardul IEC conține o listă de cerințe privind performanța electrică, fonometrică și a duratei de viață a corpurilor de iluminat și a modulelor LED:

-IES LM-80 și LM-84 oferă îndrumări privitoare la măsurătorile periodice ale caracteristicilor fotometrice ale pachetelor sau corpurilor de iluminat LED;

-TM-21 și TM-28 oferă metode de utilizare a datelor obținute prin măsurarea LM-80 și, respectiv, LM-84 pentru a extrapola durata de viață dincolo de durata măsurătorilor.

Potrivit contestatorului, toate aceste standarde folosesc, ca bază pentru măsurători, standardul de măsurare fotometrică relevant, adică CIE S025/EN 13032-4 pentru standardul IEC, LM-79 pentru standardul

IES. Deși diferite, aceste standarde de măsurare prezintă o mulțime de asemănări, permițând laboratoarelor să efectueze măsurători în conformitate cu ambele standarde de măsurare în același timp.

În plus, precizează contestatorul, aceste standarde sunt folosite ca bază a schemei de certificare ENEC+ care asigură o verificare de către terți a performanțelor anunțate, acoperind, în condiții mai dure, testele pe termen lung cerute de Directiva Europeană Eco-Design (Directiva 2009/125/CE) directiva pentru corpuri de iluminat.

Din analiza dovezilor de mai sus, susține contestatorul, reiese că oferta societății sale, ce cuprinde teste realizate de BELAC și R-Tech, laboratoare acreditate ILAC inclusiv în ceea ce privește depreciera fluxului luminos, respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul 2 de respingere, contestatorul precizează că și acesta este nelegal, întrucât societatea sa a prezentat declarația producătorului referitoare la funcționalitatea aparatelor de iluminat în utilizarea tehnologiei de dimming de tip PWM.

Astfel, precizează contestatorul, prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ..., a transmis angajamentul producătorului sistemului de telegestiune (...) prin care acesta confirmă că sistemul de telegestiune ... va realiza dimmingul aparatelor de iluminat având la baza protocolul de tip PWM, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

De asemenea, menționează contestatorul că, în cadrul răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr. ..., a prezentat declarația producătorului de aparate de iluminat privind funcționalitatea aparatelor de iluminat raportat la folosirea tehnologiei de dimming.

Așadar, potrivit contestatorului, prin declarația producătorului depusă în cadrul răspunsului la clarificări, se arată că deși tehnologia de dimming dintre modulul de telegestiune și aparatul de iluminat se va face prin PWM, aparatele de iluminat nu se vor modifica, ele păstrându-și construcția declarată și funcționalitatea din oferta tehnică. Astfel, modificarea tehnologiei de dimming, nu afectează, în niciun fel, performanțele aparatelor.

În opinia contestatorului, în mod eronat, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul producătorului Schreder, făcând referire în decizia de respingere a ofertei doar la răspunsul oferit de producătorul sistemului de telegestiune, ... Ori, răspunsul ... a fost transmis, în completare, ulterior transmiterii către autoritate a răspunsului producătorului Schreder, răspuns pe care Autoritatea l-a considerat pertinent, la acel moment. Abia la o nouă evaluare a ofertei, autoritatea a constatat ca aceasta este neconformă, alegând să ignore exact răspunsul producătorului Schreder, prin care se clarificase aspectul sesizat.

În concluzie, având în vedere aspectele invocate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că urmare a deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, în cadrul procesului de reevaluare solicitând clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- prezentarea rapoartelor de test emise de către laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28, care dovedesc îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos, respectiv L96 la 6000 ore și L70 la 100000 ore;

- prezentarea unei justificări din partea producătorului din care să rezulte că valorile rezultate din testarea aparatelor de iluminat ofertate, echipate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip CCR nu se modifică ca urmare a echipării acestor aparate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWM.

Susține autoritatea contractantă că, în urma evaluării răspunsului contestatorului la prima solicitare de clarificări și a documentelor anexate, comisia de evaluare a considerat că acesta este neconcludent, reținând următoarele:

- contestatorul nu a răspuns concret solicitării de clarificări și nu a transmis rapoarte de test emise de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28 care să dovedească îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos, respectiv L96 la 6000 ore și L70 la 100000 ore, așa cum s-a reținut, în mod expres, prin ultima decizie a CNSC, ca fiind obligatoriu pentru demonstrarea acestei cerințe a caietului de sarcini, Consiliul subliniind, în acest sens, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut că sunt acceptate și teste emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28, aspect reiterat și prin decizia Curții de Apel Ploiești;

- susținerile ofertantului, care preiau și punctul de vedere al Grupului Schreder, conform căroră *aparatele de iluminat Schreder Citea NG respectă în totalitate cerințele din proiectul tehnic, produsele ofertate beneficiază de certificare ENEC+, metoda de extrapolare TM-28 se bazează pe aceleași principii cu metoda de testare TM-21, iar ambele metode sunt luate în considerare pentru acordarea certificării ENEC+, au fost reținute atât cu ocazia prezentei analize cât și pe parcursul evaluării/reevaluării anterioare, dar se constată că nu sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, respectiv aceea că aparatele de iluminat ofertate au fost testate de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28.*

Mai arată autoritatea contractantă că, în urma evaluării răspunsului contestatorului la cea de-a doua solicitare de clarificări și a documentelor

anexate, comisia de evaluare a considerat că acesta este neconcludent, reținând următoarele:

- contestatorul nu a prezentat o justificare din partea producătorului din care să rezulte că prin utilizarea driverelor de tip PWM Philips Xitanium nu se modifică valorile măsurărilor pentru caracteristicile corpurilor de iluminat, având în vedere că laboratorul a efectuat măsurătorile pentru corpuri de iluminat prevăzute cu drivere de tip CCR (așa cum de altfel a reținut și CNSC în decizia sa);

- în susținerile ofertantului se preia punctul de vedere al producătorului sistemului de telegestiune (...) și nu al producătorului corpurilor de iluminat (Schreder), nefiind astfel respectată cerința din solicitarea de clarificări.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

- clarificările contestatorului, precum și susținerile din cuprinsul contestației, conțin interpretări și aprecieri proprii privind echivalența standardelor solicitate prin caietul de sarcini cu cele oferite în cadrul propunerii tehnice;

- documentele și informațiile invocate și prezentate de contestator în răspunsurile la ultimele solicitări de clarificări, precum și în cuprinsul contestației, atât cu privire la lipsa rapoartelor de test, cât și cu privire la demonstrarea/justificarea faptului că prin utilizarea driverelor de tip PWM Philips Xitanium nu se modifică valorile măsurărilor pentru caracteristicile corpurilor de iluminat, au fost obiect al analizei comisiei de evaluare, în repetate rânduri, dar și al examinării Consiliului din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, iar referitor la motivele de contestație supuse analizei, la data prezentei, exista o decizie CNSC definitivă din care rezultă că evaluarea autorității contractante nu a răspuns rigorii impuse de prevederile documentației de atribuire, aceasta neavând dreptul de a interpreta aceste prevederi în sensul unor rezultate care nu sunt acoperite de înțelesul expres al cerințelor;

- documentele și informațiile invocate și prezentate de contestator în răspunsurile la ultimele solicitări de clarificări nu conțin vreun element de noutate sau clarificare suplimentară, față de cele care au făcut deja obiectul evaluării/reevaluării, care să permită stabilirea, din punctul de vedere al aspectelor analizate, al conformității ofertei cu înțelesul expres al cerințelor caietului de sarcini.

Față de susținerile din prezentul punct de vedere, precum și de înscrisurile transmise în dovedire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată.

În drept, autoritatea invocă dispozițiile legale la care s-a referit în punctul de vedere mai sus prezentat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... formulează *note scrise*, prin care reiterează aspectele prezentate anterior în contestație, arătând că își menține criticile formulate.

Precizând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, contestatorul subliniază că oferta sa a fost declarată de două ori conformă de către autoritatea contractantă, opinia acesteia schimbându-se doar la a treia iterație.

Reamintește contestatorul că societatea sa a fost singurul ofertant care a prezentat certificate Enec și Enec+, ca atare, orice comparație tehnică cu celelalte oferte nu prezintă, în opinia sa, relevanță.

Ignorarea echivalenței acestei certificări Enec și Enec+ (unanim recunoscută, la nivel european), cu orice alte standarde privind performanța echipamentelor de iluminat este, în opinia contestatorului, o încălcare a legislației europene privind achizițiile.

Față de toate motivele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..., fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor depuse, ... și ..., în calitate de lider al Asocierii ..., au formulat contestații, soluționate prin decizia CNSC nr. 2481/C2/2709, 2717/08.11.2021, în sensul admiterii lor, cu consecința reevaluării ofertelor celor doi contestatori, conform motivării.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia a reținut rezultatul reevaluării dispuse prin decizia CNSC indicată mai sus, respingerea ofertelor depuse de ... și asocierea ..., precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de acest nou rezultat, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., au formulat contestații, soluționate prin decizia CNSC nr. 2890/C2/3215, 3220/30.12.2021, după cum urmează:

Respinge excepțiile invocate de prin cererile de intervenție formulate în referire la contestațiile depuse de și

Admite, în parte, contestațiile formulate de și, respectiv, de, lider al asocierii - ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. AP1691/02.12.2021, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, precum și pe cel privind anularea procedurii din cuprinsul contestației

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, precum și pe cel privind sesizarea Curții de Conturi, din cuprinsul contestației

Respinge, ca nedovedită, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, și admite cererile de intervenție formulate de, în partea ce privește oferta, respectiv oferta, și le respinge, ca nefondate, în partea care privește oferta sa

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri, respinse de Curtea de Apel Ploiești prin Hotărârea nr. 166/14.02.2022.

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia a consemnat modul de desfășurare al procedurii, rezultatul reevaluării dispuse, respingerea tuturor ofertelor primite, precum și anularea procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ..., consemnând cauțiunea aferentă, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul face trimitere la considerentele deciziei sale anterioare, relevante în procesul de reevaluare a ofertei contestatorului, reevaluare dispusă de CNSC și menținută de instanța de control, și anume:

... Consiliul reține că, ulterior primirii deciziei CNSC, așa cum rezultă din procesul verbal nr. AP1630/16.11.2021, comisia de evaluare a decis reevaluarea inclusiv a propunerii tehnice depusă de, în acest sens fiind transmisă acestui ofertant adresa de clarificări nr. 25066/16.11.2021, având următorul conținut:

„- să clarificați unde anume se regăsesc în oferta dumneavoastră rapoartele de test emise de laboratoare acreditate ILAC IES LM 84 și IES TM 28, ce demonstrează îndeplinirea cerințelor L96 la 6000 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) pentru fiecare dintre corpurile de iluminat ofertate

- să transmiteți o confirmare din partea producătorului că toate corpurile de iluminat ofertate sunt echipate cu varianta de driver LED Philips Xitanium, ce utilizează tehnologia PWM pentru controlul dimmingului surselor de lumină LED”.

La această solicitare, ...a răspuns cu adresa nr. 2030/18.11.2021, precizând paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile solicitate, cu mențiunea că emitentul rapoartelor de test este Structura de Acreditare Belgiană, BELAC, membru european acreditat ILAC. A mai precizat că aparatele de iluminat din familia Citea, la care se referă respectivele teste, beneficiază și de certificările de terță parte ENEC și ENEC+, depuse în ofertă la pagina 228.

Totodată, a precizat că certificarea ENEC+ statuează ca modalitate de testare pentru dovedirea performanțelor aparatelor de iluminat este îndeplinită cu respectarea standardelor europene în vigoare IEC EN 62722 și implicit standardul IEC EN 62717 al CENELEC (Comitetul European pentru Standardizare Electrotehnică) în care România este membru, pentru conformitate anexând răspunsul producătorului de aparate de iluminat Schröder România SRL, certificatele ENEC și ENEC +, precum și acreditarea laboratorului.

Așa cum rezultă din adresa nr. 194/18.11.2021, producătorul Schröder România SRL declară că aparatele de iluminat Citea beneficiază de certificare de terță parte de tipul ENEC și ENEC+, respectă standardele IEC EN 62722 și implicit standardul IEC 72717 al CENELEC IEC EN 2722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat, IEC EN 2722-1-2:2016 – Performanța corpurilor de iluminat, Prescripții particulare pentru corpurile de iluminat cu LED, sens în care citează informații apreciate ca fiind relevante în acest scop. De asemenea, precizează că prin aplicarea inclusiv a standardului 62717:2017/A2:2019, ca parte a certificării ENEC+ sunt calculate performanțele corpurilor de iluminat, inclusiv valoarea fluxului luminos și menținerea performanței acestuia așa cum prevede standardul, garantând performanța aparatelor de iluminat, inclusiv în ceea ce privește cerința achizitoarei L96 la 600 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) în forma prevăzute de standarde.

Relativ la cea de a doua solicitare a autorității, producătorul declară și se angajează ca toate aparatele de iluminat o să fie echipate cu driver LED Philips Xitanium care va îngloba toate funcționalitățile necesare pentru dimmingul surselor de lumină LED, în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic.

Față de primul aspect clarificat, răspunsul redat mai sus, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, apreciind certificarea ENEC+, ca fiind echivalentă cu prezentarea unor rapoarte de test conform LM-84 și TM-28.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, îndeplinirea cerinței TS3.8 – Durata de viață a corpului de iluminat, urma să fie demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.

Prin urmare, pentru demonstrarea valorilor aferente duratei de viață și rata de defectare trebuiau prezentate testări emise de un astfel de laborator, în condițiile în care nu s-a prevăzut că sunt acceptate și teste emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28.

În opinia Consiliului, faptul că procedura de testare descrisă în EN 62717 este similară cu cea descrisă în LM-84 și TN-28, nu presupune îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire, mai cu seamă că nu a fost identificată vreo prevedere a acesteia prin care să se arate că deținerea certificării EN 62717 ar fi echivalentă, la modul general, cu cea conform LM-84 și TM-28; dacă ar fi fost așa achizitoarea trebuia să justifice motivele pentru care nu a luat în considerare certificarea laboratorului Electromagnetica SA indicată în anexa aferentă certificatului de acreditare pentru măsurarea fluxului luminos în care este specificat, printre altele, atât standardul SR EN62722-2-1, cât standardul EN 62717.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile operatorilor economiei în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a ofertelor depuse, modul de redactare al cerințelor fiind responsabilitatea exclusivă a achizitoarei.

Astfel, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu poate interpreta prevederile documentației de atribuire în sensul unor rezultate care nu sunt acoperite de înțelesul expres al cerințelor.

Achizitoarea a impus ca valorile să fie dovedite prin rapoarte de testare, astfel că orice verificare pleca de la existența acelor rapoarte de testare efectuate de părți terțe.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei ...prin raportare la modul de formulare al cerinței existente în caietul de sarcini, fără alte extinderi de interpretare care nu sunt precizate expres în acestea, motiv pentru care vor fi admise criticile contestatorului cu privire la conformitatea ofertei analizate, din acest punct de vedere.

Prin următoarea critică vizând propunerea tehnică depusă de ..., contestatorul susține că acest ofertant ar fi prezentat corpuri de iluminat care nu respectă cerințele caietului de sarcini de la *pct. TS 3.7 Anexa A: Tip modul dimming – cerința minimă este ca tehnologia de dimming să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM)*, pentru care s-a stabilit ca modalitate de îndeplinire/verificare: *Ofertantul va furniza detalii ale echipamentelor de dimming propuse și domeniul de variație a acestora, ele trebuind să aibă cel puțin posibilitatea de dimming sau întrerupere comandate de un ceas astronomic*. În etapa anterioară depunerii ofertelor, prin răspunsul nr. 15, din adresa nr. 10698/10808/11.05.2021, la întrebarea „La cerința TS3.7 din Anexa A se solicită *Tip modul dimming – cerința minimă este ca tehnologia de dimming să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM)*. Vă solicităm să confirmați că pot fi oferite și alte tipuri de tehnologii de dimming (0-1 OV, DALI, DALI2)”, autoritatea contractantă a precizat „*tehnologia de dimming oferită trebuie să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM), aceasta fiind tehnologia folosită și recomandată în mod uzual pentru controlul dimming-ului corpurilor de iluminat stradal*”.

Se mai reține că situația îndeplinirii acestei cerințe a format obiectul unei clarificări, așa cum s-a expus mai sus, răspunsul oferit fiind considerat concludent de către comisia de evaluare.

În soluționare, Consiliul apreciază, similar autorității contractante, că, atât timp cât a fost prezentată declarație din partea producătorului aparatelor de iluminat cu privire la faptul că ele vor fi echipate cu driver LED Philips Xitanium care va îngloba toate funcționalitățile necesare pentru dimmingul surselor de lumină LED, în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic, comisia de evaluare nu putea ignora un astfel de răspuns.

Cu toate acestea, din evaluarea efectuată, nu rezultă modul în care membrii comisiei de evaluare au apreciat că documentele prezentate (rapoartele de test) sunt influențate de faptul că driverul utilizat pentru Citea NG Midi ar avea același rezultat în urma includerii unui driver care utilizează tehnologia PWM, lipsa unei astfel de verificări din partea achizitoarei fiind evidențiată de punctul de vedere la contestație în care aceasta afirmă că ar fi lipsit de sens ca un producător să confirme utilizarea acestei tehnologii, iar ulterior, la primul aparat livrat, să se constate că nu ar corespunde acestei cerințe.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă informațiile existente în documentele rezultate în urma testării cu un anumit tip de driver sunt sau nu afectate de o astfel de modificare a tehnologiei de dimming.

Lipsind această evaluare, Consiliul va admite și această critică a contestatorului privind conformitatea ofertei

Relativ la cele expuse mai sus, se reține că reevaluarea la care era ținută autoritatea contractantă viza, pe de o parte, îndeplinirea, de către ofertantul, a cerinței documentației de atribuire ca aparatele de iluminat oferite să fie testate de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28, iar, pe de altă parte, dacă rapoartele de test prezentate în

ofertă sunt afectate de modificarea tehnologiei de dimming, asumată de producător.

Reține Consiliul că deși a atacat cu plângere decizia CNSC prin care s-a dispus reevaluarea ofertei sale, argumentele acestuia nu au vizat limitele reevaluării ofertei sale apreciate necesare pentru restabilirea legalității procedurii, respectiv sub cele două considerente - testele să fie efectuate de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28, precum și verificarea măsurii în care rapoartele de test prezentate în ofertă sunt afectate de modificarea tehnologiei de dimming, asumată de producător.

Pe cale de consecință, cele statuate de Consiliu au căpătat caracter obligatoriu și nu mai pot fi înlăturate, autoritatea contractantă fiind ținută să evalueze oferta contestatorului sub aspectele indicate.

Din documentele probatorii rezultă că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea dispusă de CNSC, transmitând ofertantului adresa de clarificări nr. 5138/09.03.2022, în cuprinsul căreia, făcând referire la cerința caietului de sarcini relevantă și la concluzia Consiliului, a solicitat:

1) ... prezentarea rapoartelor de test emise de către laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28 care dovedesc îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos, respectiv L96 la 6000 ore și L70 la 100000 ore.

2) ... prezentarea unei justificări din partea producătorului din care să rezulte că valorile rezultate din testarea aparatelor de iluminat oferite, echipate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip CCR nu se modifică ca urmare a echipării acestor aparate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWM.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2251/11.03.2022, arătând următoarele:

Răspuns 1

Aparatele de iluminat Schreder Citea NG oferite de respectă în totalitate cerințele din Proiectul tehnic de execuție... Suplimentar s-a ținut cont și de cerințele din restul documentației de atribuire, caietul de sarcini al procedurii și răspunsurile la clarificări, însă având la baza respectarea PROIECTULUI TEHNIC.

Vă reamintim faptul că produsele oferite beneficiază de certificare ENEC+ care are la bază o serie de teste în conformitate cu standardele Europene în vigoare. Pentru edificare, va rugăm să vedeți o descriere mai amplă, a acestora, în documentul anexat, emis de Laboratorul acreditat, din cadrul Grupului Schreder. Toate aceste standarde utilizează ca bază pentru măsurători, standardul CIE S025/EN 13032-4, în conformitate cu cerințele Comisiei Internaționale Electrotehnice (IEC) și standardul LM79, în conformitate cu cerințele Societății de Inginerie a Iluminatului (IES), permițând laboratoarelor să efectueze, concomitent, măsurători conforme cu mai multe categorii, dintre standardele descrise în adresa prezentată de Laborator.

Având în vedere că metoda de extrapolare TM-28 se bazează pe aceleași principii cu metoda de testare TM-21 și chiar permite reutilizarea directă a datelor obținute prin metoda LM-80/TM-21 în directă legătură cu datele obținute prin metoda LM-84/TM-28, iar ambele metode sunt luate în considerare pentru acordarea certificării ENEC+, precum și faptul,

amintit mai sus, ca se pot efectua, concomitent, măsurători conforme cu standardele respective, este evident faptul că cele două metode sunt înglobate, de o manieră inseparabilă, în certificarea ENEC+....

Certificarea ENEC+ acoperă, fiind efectuată în condiții mai restrictive cele menționate în standardele de mai sus, testele de lungă durată solicitate de Directiva Europeană Eco-Design, privind corpurile de iluminat.

După cum cunoașteți, au fost depuse, deja, în cadrul documentației, rapoartele de test emise de laboratorul Belac, membru al ILAC. Atașăm, la prezenta, punctul de vedere oficial al laboratorului R-Tech (Anexa 1), laboratorul Grupului Schreder, pentru susținerea documentelor prezentate în cadrul ofertei, inclusiv, așa cum spuneam, poziția referitoare la îndeplinirea unor cerințe prin raportare la testele LM- 84, TM-28 în comparație cu LM-80/TM-21 și ENEC+.

Menționez, încă o dată, ca atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsurilor anterioare la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă au fost prezentate rapoarte de test emise de Laboratorul autorizat, R-Tech, acreditarea Belac (Structura de Acreditare Belgiana), care este membru european acreditat ILAC (Cooperația Internațională de Acreditare a Laboratoarelor) așa cum se poate verifica și pe site-ul ILAC <https://ilac.org/signatory-search/>, rapoarte de test pentru sursele LED, precum și certificările ENEC și ENEC+ pentru aparatele de iluminat Schreder Citea NG din care rezultă îndeplinirea cerințelor privind deprecierea fluxului luminos.

Răspuns 2

Atât aparatele de iluminat cât și sistemul de dimming și telegestiune oferite de respectă în totalitate atât cerințele din Proiectul tehnic de execuție ... cât și cerințele din caietul de sarcini al documentației de atribuire și anexele sale.

În cadrul răspunsului nr. 2030/18.11.2021 am prezentat declarația producătorului de aparate de iluminat privind funcționalitățile aparatelor de iluminat, în raport cu tehnologia de dimming. În acest sens, aparatele de iluminat nu se vor modifica, ele își păstrează construcția declarată și funcționalitățile din oferta tehnică, dar precizăm suplimentar, deși ne-am angajat, deja, prin oferta, că tehnologia de dimming dintre modulul de telegestiune și aparatul de iluminat se va face prin PWM.

Anexam la prezenta, pentru buna regulă și angajamentul producătorului sistemului de telegestiune (Anexa 2), prin care acesta confirmă că sistemul de telegestiune Flash Net - IntelliLight va realiza dimmingul aparatelor de iluminat având la baza protocolul de tip PWM (modulația duratei impulsurilor), acest fapt reieșind și din documentația depusă (a se vedea pag. 515-516 din ofertă).

Comisia de evaluare a considerat neconcludent acest răspuns, apreciind că:

1. (i) Nu ați răspuns în concret solicitării de clarificări și nu ați transmis rapoarte de test emise de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28 care să dovedească îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos respectiv L96 la 6000 ore și L70 la 10000 ore, așa cum s-a reținut, în mod expres în ultima decizie a CNSC, ca fiind obligatoriu pentru demonstrarea acestei cerințe a caietului de sarcini, Consiliul subliniind, în acest sens, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut că sunt acceptate și teste emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28 aspect reiterat și prin decizia Curții de Apel Ploiești;

(ii) susținerile dumneavoastră, care preiau punctul de vedere al Grupului Schreder atașat răspunsului (...) au fost reținute de comisie atât cu ocazia prezentei analize, cât și pe

parcursul evaluării/reevaluării anterioare, dar se constată că nu sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, respectiv acela ca aparatele de iluminat oferite au fost testate de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28.

2. (i) nu ați prezentat o justificare din partea producătorului din care să rezulte că prin utilizarea driverelor de tip PWM Philips Xitanium nu se modifică valorile măsurărilor pentru caracteristicile corpurilor de iluminat, având în vedere că laboratorul a efectuat măsurătorile pentru corpuri de iluminat prevăzute de drivere de tip CCR (așa cum de altfel a reținut și CNSC în decizia sa).

(ii) în susținerile dumneavoastră se preia punctul de vedere al producătorului sistemului de telegestiune (FlashNet) și nu al producătorului corpurilor de iluminat (Schreder), nefiind astfel respectată cerința din solicitarea de clarificări.

Față de aceste concluzii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Examinând susținerile părților, dispozițiile legale aplicabile și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul apreciază întemeiată decizia de respingere contestată, sens în care reține că în mod corect oferta a fost încadrată în categoria celor inacceptabile, reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform cu care „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, și neconforme, prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În acest sens, analizând situația primului motiv de respingere, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns nr. 2251/11.03.2022 (pag. 208 și următoarele din dosarul achiziției), ofertantul contestator a reiterat faptul că *produsele oferite beneficiază de certificarea ENEC+, care are la bază o serie de teste în conformitate cu standardele Europene în vigoare*. În susținere, a fost anexat răspunsului un document emis de Laboratorul acreditat din cadrul Grupului Schreder. S-a mai arătat că *toate aceste standarde utilizează ca bază pentru măsurători, standardul CIE S025/EN 13032-4, în conformitate cu cerințele Comisiei Internaționale Electrotehnice (IEC) și standardul LM79, în conformitate cu cerințele Societății de Inginerie (IES), permițând laboratoarelor să efectueze, concomitent, măsuri conforme cu mai multe categorii, dintre standardele descrise în adresa prezentată de Laborator*.

Documentul anexat răspunsului, datat 10.03.2022, așa cum rezultă din preambulul lui, *„își propune să explice poziția Grupului Schreder cu privire la utilizarea principalelor standarde legate de evaluarea duratei de viață a LED-urilor și a corpurilor de iluminat LED”*, făcând referire la standardele IEC 62722-2-1, IEC 62717, IES LM-80, IES TM-21, IES LM-

84 și IES TM-28, standarde care, după cum se arată, utilizează ca bază pentru măsurători standardul CIE S025/EN 13032-4, în conformitate cu cerințele Comisiei Internaționale Electrotehnice (IEC) și standardul LM-79, în conformitate cu cerințele Societății de Inginerie a Iluminatului (IES), permițând laboratoarelor să efectueze concomitent măsurători în conformitate cu ambele standarde de măsurare în același timp. Se mai arată, în cuprinsul aceluiași înscris, că metoda de extrapolare TM-28 se bazează pe aceleași principii cu metoda de testare TM-21 și chiar permite reutilizarea directă a datelor obținute prin metoda LM-80/TM-21, în directă legătură cu datele obținute prin metoda LM-84/TM-28, precum și faptul că standardele IEC folosesc mai multe teste de lungă durată pentru a asigura fiabilitatea modulelor LED utilizate și anume, un test de menținere a lumenului de 6000h, a cărui durată poate fi redusă la 1000h dacă testele LM80/TM-21 sunt disponibile și trei teste de duranță. Ca o concluzie, se arată că Grupul Schreder urmează metoda de testare în corelare cu standardele de siguranță și performanță care sunt cele obligatorii pentru Piața Europeană, legate de performanța corpurilor de iluminat, garanția performanței produselor, fiind certificată prin certificatul ENEC+ existent, laboratorul fiind acreditat ILAC, în conformitate cu CIE S025 EN 13032-4.

În soluționare, Consiliul face, din nou, trimitere la cerința caietului de sarcini relevantă, rămasă definitivă, potrivit căreia durata de viață a corpului de iluminat urma să fie demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.

Astfel, conform celor reținute și prin decizia anterioară, se observă că documentația de atribuire nu specifică faptul că sunt acceptate și testele care sunt emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28.

Pe cale de consecință, având în vedere limitele în care trebuia reluată evaluarea ofertei, așa cum a fost stabilit prin decizia CNSC anterioară, rămasă definitivă, se constată că ofertantul contestator nu a adus dovezi suplimentare legate de dovedirea îndeplinirii cerinței, respectiv documente care să ateste deținerea acreditărilor solicitate pentru laboratorul care a efectuat testările, conform respectivelor cerințe.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că solicitarea caietului de sarcini în discuție nu prevede îndeplinirea condițiilor sub orice formă pentru efectuarea testelor, ci ca acestea să fie efectuate de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, iar acest lucru nu a fost dovedit de contestator, câtă vreme din documentele depuse nu rezultă deținerea acreditării ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28 de către laboratorul respectiv, fiind furnizate doar interpretări care, în opinia acestui laborator și a contestatorului, ar demonstra că ar fi îndeplinită cerința prin echivalență.

Totodată, învederează Consiliul că, în cauză, nu se pun la îndoială calitatea ori performanțele echipamentelor oferite, ci faptul că nu s-a făcut dovada deținerii acreditării solicitate pentru laboratorul care a efectuat testările, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire al cărei conținut a căpătat caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanți, cât și pentru CNSC, care, în efectuarea controlului de legalitate al actelor evaluării, este ținut să se raporteze la aceleași condiții de admisibilitate a ofertelor.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru motivul analizat.

Relativ la situația motivului secund de respingere, Consiliul constată, similar autorității contractante, că, prin răspunsul său, autorul ofertei nu a prezentat o justificare din partea producătorului din care să rezulte că valorile rezultate din testarea aparatelor de iluminat oferite, echipate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip CCR, nu se modifică ca urmare a echipării acestor aparate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWM, așa cum i-a fost cerut, în mod clar și neechivoc, prin solicitarea comisiei de evaluare.

În răspunsul analizat, ofertantul a făcut trimitere la declarația producătorului de aparate de iluminat, Schreder România SRL, transmisă autorității contractante prin intermediul răspunsului nr. 2030/18.11.2021, și a anexat angajamentul producătorului sistemului de telegestiune prin care acesta confirmă că sistemul de telegestiune Flash Net - IntelliLight va realiza dimmingul aparatelor de iluminat având la baza protocolul de tip PWM.

În opinia Consiliului, niciuna dintre aceste declarații/angajamente nu este suficientă/în măsură să răspundă solicitării primite, care impunea prezentarea unei justificări a producătorului aparatelor de iluminat oferite a faptului că valorile rezultate din testarea acestora nu se modifică ca urmare a echipării lor cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWM.

Declarația nr. 194/18.11.2021, a producătorului Schreder România SRL, comunicată autorității cu ocazia răspunsului nr. 2030/18.11.2021, de care se prevalează contestatorul, este în sensul că aparatele oferite *„o să fie echipate cu driver LED Philips Xitanium care va îngloba toate funcționalitățile necesare pentru dimmingul surselor de lumină LED, în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic”* (pag. 11 din documentul *biblioraft 5-parte 1.pdf* din dosarul achiziției). Prin urmare, nu doar că ea nu reprezintă justificarea producătorului în sensul cerut expres de către comisia de evaluare, dar ea a fost deja considerată insuficientă de Consiliu, în analiza efectuată în considerentele deciziei nr. 2890/C2/3215, 3220/30.12.2021.

De asemenea, angajamentul producătorului sistemului de telegestiune nu este în măsură să răspundă solicitării comisiei de

evaluare nici măcar într-un mod echivalent, fiind evident că lămurirea viza obținerea unor justificări/explicații de la producătorul aparatului în sensul indicat de comisia de evaluare, în acord cu cele statuate, în mod definitiv, prin decizia CNSC amintită mai sus.

În concluzie, critica din contestație potrivit căreia autoritatea ar fi ignorat răspunsul producătorului Schreder, care ar fi clarificat, în opinia contestatorului, aspectul sesizat, este neîntemeiată.

Insuficiente pentru a fi apreciate concludente cererii de clarificări primite sunt și restul susținerilor ofertantului contestator din adresa de răspuns, în sensul că *aparatele de iluminat nu se vor modifica, ele își păstrează construcția declarată și funcționalitățile din oferta tehnică*, acestea fiind simple afirmații ale ofertantului, care nu are calitatea de producător al aparatelor de iluminat, nefiind, așadar, *justificări ale producătorului* acestora, conform solicitării.

Prin urmare, cum sancțiunea unui răspuns neconcludent este respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența cazului de eliminare din procedură prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, nefiind identificate motive pentru infirmarea rezultatului evaluării ofertei contestatorului, se menține situația reținută de comisia de evaluare privind incidența cazului de anulare a procedurii, reglementat de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini