



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21639/27.04.2021, formulată de SCSRL, cu sediul social înîmpotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, comunicată prin adresa nr. 9039/THG din 19.04.2021, emisă de, cu ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....anunț de participare, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9039/THG din data de 19.04.2021 și a actelor pe care se întemeiază aceasta, în special a raportului procedurii și a tuturor actelor aferente evaluării financiare (cum ar fi documentele prin care s-au concretizat și s-a dat efect concluziilor comisiei de evaluare în faza de evaluare financiară, de ex. procesele-verbale ale comisiei de evaluare din cadrul fazei de evaluare financiară, precum și fișele de evaluare întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SCSRL, în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei;

- în subsidiar, în cazul în care nu ar putea fi adoptate măsurile de remediere solicitate anterior sau acestea nu ar fi suficiente pentru a se asigura egalitatea, respectiv corectitudinea procesului de evaluare, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SCSRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, petenta menționează că, sub aspectul competenței soluționării contestației, în baza art. 8 lit. a) din Legea 101/2016, contestația poate fi soluționată pe cale administrativ-jurisdicțională, iar sub aspectul formulării acesteia în termen, au fost respectate dispozițiile art. 8 lit. b) din Legea 101/2016. Termenul de contestare, de 7 zile, a fost calculat începând cu data de 20.04.2021, ziua următoare comunicării adresei nr. 9039/THG din 19.04.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire și urmează a se împlini în ziua de 26.04.2021, inclusiv.

Sub aspectul comunicării contestației, precizează că aceasta a fost comunicată prin e-mail și prin posta, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă.

În fapt, menționează că, în calitate de autoritate contractantă, a publicat anunțul de participare simplificat nr., având atașată documentația de atribuire, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea arată că a depus ofertă pentru lotul 2 al procedurii de atribuire, pentru care au mai depus ofertă patru operatori economici, conform declarației de participare publicată în SEAP, în data de 30.10.2020.

Considerând abuzive motivele excluderii ofertei sale din procedura de atribuire, autoarea contestației le redă în integralitate, astfel cum i-au fost comunicate prin adresa nr. 9039/THG/19.04.2021:

„Cu privire la oferta financiară depusă la Lot 2 prin adresa nr. 72/23.03.2021, respectiv nr. 85/30.03.2021, autoritatea contractantă v-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea de documente.

Urmare analizei propunerii financiare și a răspunsurilor ofertantului, înregistrate la comisia de evaluare cu nr. 81/26.03.2021 și 87/02.04.2021, autoritatea contractantă declară: neconformă oferta dumneavoastră în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (3): «În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă».

Urmare analizei răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că repartizarea orelor pentru realizarea materialelor ce urmează a fi tipărite nu este realistă, forța de munca fiind subdimensionată în raport cu serviciile solicitate. Oferta financiară trebuie să reflecte, inclusiv, verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică. Ofertantul alocă

o singură oră pentru realizarea conținutului și design-ului a 5 tipuri de flyere, interval de timp în care ar trebui să realizeze atât conținutul, cât și design-ul. De asemenea, pentru realizarea conținutului broșurii (8 pagini) sunt repartizate 1,5 ore. Aceste aspecte la care se alătură și alte neconcordanțe (spre exemplu alocarea a 6 ore pentru corectarea, design-ul și paginarea a unui material de 96 pagini și a 9 ore pentru corectarea, design-ul și paginarea a altui material de 52 de pagini) indică incapacitatea ofertantului de a estima corect resursele necesare pentru realizarea materialelor cât și complexitatea acestora. De asemenea, nu au fost prezentate prețurile de intrare, stocuri de la furnizori etc.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă respinge oferta dumneavoastră întrucât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Prevederile art. 136 alin. (2) - (3) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016: «(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă»”.

Petenta învederează faptul că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un timp de lucru minim pentru fiecare publicație solicitată, singura solicitare referitoare la timp fiind: „în termen de 1 săptămână de la comanda autorității contractante se va transmite materialul spre aprobare. Autoritatea contractantă va verifica îndeplinirea condițiilor în termen de 1 săptămână, în cazul în care autoritatea contractantă va avea observații cu privire la formatul materialului, prestatorul este obligat să îl revizuiască în termen de 1 săptămână. Tipărirea planului de acțiune este condiționată de obținerea acceptului «bun de tipar» din partea autorității contractante”.

Contestatoarea învederează faptul că timpul alocat realizării marchetării și corecturilor este un timp real, calculat în funcție de performanța salariaților nominalizați în ofertă și a experienței avute în contractele cu finanțare europeană.

Susținând că aprecierea autorității contractante este subiectivă și abuzivă, întrucât membrii comisiei de evaluare nu au studii de specialitate în domeniul graficii, petenta menționează că, potrivit cerințelor caietului de sarcini „Pe materialele promoționale publicate în format letric sau electronic vor fi inserate elementele de vizibilitate prevăzute în Manualul de Identitate Vizuală, elaborat și publicat de AM

POCA și anexele acestuia. Dimensiunile și formele materialelor trebuie să respecte modelele și recomandările AM POCA cuprinse în Manualul de identitate vizuală și anexele acestuia, forma aplicabilă la data realizării livrabilelor”.

Precizează că Manualul de Identitate Vizuală indicat în documentația de atribuire prevede elemente obligatorii, formatul textului, dimensiunea textului și a pozelor, nepermițând un concept grafic inovativ, ceea ce ar solicita mai multe ore de creație.

Susținând că aprecierea timpului de lucru este una concretă și corectă, contestatoarea menționează că au fost alocate mai multe ore pentru corecție tocmai pentru că, în general, autoritățile contractante nu cunosc manualul de identitate vizuală și solicită modificări, care, după verificare efectuată de AM POCA, trebuie să revină la forma inițială.

Redând următorul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale:

„Totodată, oferta dumneavoastră este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. b), (...) și cele alin. (3) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016: «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul va externaliza prestarea serviciilor de tipărire. Prevederile legale în vigoare stipulează faptul că ofertanții au obligația să specifice astfel de colaborări cu terții pentru care trebuie depuse documentele privind asocierea, susținerea de către un terț sau subcontractarea. Ofertantul nu a depus documentele pentru subcontractant, terț susținător sau asociat, nefiind clar definită situația acestuia, motiv pentru care nu a putut fi verificată eligibilitatea sa, cât și situația incompatibilităților.

Prevederile art. 170, alin. (1) obligă autoritatea contractantă la verificarea:(1).... «inexistenței unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși»”.

Totodată, la alin. (3) se prevăd următoarele: «În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193 - 195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire».

Menționăm că, în DUAE depus inițial, în cadrul Părții a IV-a: Criterii de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare - ofertantul nu a completat rubrica.

Prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice reglementează obligația autorității contractante de a solicita ofertantului să precizeze în ofertă sau în solicitarea de participare,

partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

În urma solicitării de clarificări nr. 968/23.11.2020, ofertantul a transmis DUAЕ revizuit, cu mențiunea la rubrica Proporția de subcontractare - nu este cazul.

Conform Secțiunii a 2-a, Definiții, art. 3, lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: «subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop»".

SCSRL precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 85/30.03.2021, a menționat că SC SRL este furnizor extern și a fost ales deoarece este firmă autorizată FSC.

Arată că, potrivit documentației de atribuire, toate tipizatele trebuiau să poarte eticheta FSC".

Mai susține că, deși, în documentația de atribuire nu s-a impus obligativitatea ca societatea să fie autorizată FSC, legislația în vigoare nu permite etichetarea materialelor de către firme ce nu sunt autorizate FSC.

În contextul celor prezentate, petenta apreciază că autoritatea contractantă, fie nu cunoaște prevederile standardului FSC, fie a omis adăugarea condiției eliminatorie de deținere certificate FSC.

Contestatoarea învederează faptul că niciuna din firmele ce au depus ofertă nu sunt în acest moment autorizate FSC, toate apelând la externalizarea serviciilor, aspect pe care l-a precizat în răspunsul la clarificarea nr. 85/30.03.2021.

Menționează că lista unde se pot verifica certificările FSC valabile este publică și poate fi accesată pe site-ul: www.info.fsc.org.

O altă critică a contestatoarei vizează „durata de evaluare a ofertelor și solicitările de prelungirea a acesteia, respectiv data de 27.01.2021, în SEAP și a solicitării nr. 9342, transmise prin email, în data de 19.04.2021".

Arată că, în ambele cazuri nu au fost menționate motivele solicitării de prelungirea a valabilității ofertelor.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază ca fiind abuzivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, în contextul în care aceasta „îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini".

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 125/..../28.04.2021 (nr. 299/MA/29.04.2021), înregistrat la CNSC cu nr. 22357/29.04.2021,

a solicitat respingerea contestației formulată de SCSRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 72/23.03.2021, a solicitat ofertantului contestator, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la faptul că propunerea financiară depusă de acesta pentru Lotul 2 al procedurii are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de servicii, precum și fundamentarea prețului ofertat, și, de asemenea, dacă la stabilirea prețului ofertat a ținut cont de corelarea cu propunerea tehnică prezentată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ofertantului i s-a solicitat să detalieze următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu fiecare componentă financiară evidențiată separat, prin detalierea procesului de producție, a serviciilor implicate în realizarea acestuia și a tuturor costurilor directe și indirecte;
- detalierea soluției tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor/prestarea serviciilor;
- explicații detaliate privind originalitatea produselor sau serviciilor, prin detalierea relației economice cu furnizorii și costurile de achiziție ale produselor, în cazul în care produsele sunt în parte sau total furnizate de alte entități economice;
- clarificări, dacă societatea a beneficiat de un ajutor de stat, și în cazul în care a beneficiat, furnizarea documentelor legale care atestă acest fapt.

Autoritatea contractantă mai arată că, pentru explicațiile furnizate s-au cerut dovezi concludente privind elementele prevăzute la litera a) - f) ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv justificarea prețului.

Totodată s-a pus în vedere ofertantului faptul că, în cazul în care nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa va fi considerată neconformă.

Organizatoarea procedurii precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 81/26.03.2021, ofertantul SCSRL a transmis un tabel defalcat pe articole, cuprinzând livrabilul, numărul de bucăți, valoarea ofertei, cu și fără T.V.A., și valoarea ofertată pe articol, cu și fără T.V.A., cu un total general cu T.V.A. de 63.794.42 lei.

Ofertantul a precizat că la elaborarea ofertei a ținut cont de oferta trimisă de la (SIC) SC SRL, în valoare totală de 8.409,80 euro, fără T.V.A., respectiv 41.039,82 lei, fără T.V.A., la un curs de schimb de 4.88 lei pentru un euro.

Autoritatea contractantă susține că fundamentarea prețului conținea doar detalii privitoare la timpul alocat realizării grafice de 10 zile (5 zile transmitere machete și 5 zile modificări), rezultând un cost de 3.662.86 lei, cheltuieli indirecte conform politicii interne de 600 de lei, transport la sediul autorității contractante 200 de lei și profitul calculat de ofertant de 8.106,92 de lei.

Arată că, întrucât propunerea financiară depusă de ofertat avea un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată din bugetul aprobat aferent achiziției și ținând cont de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 72/23.03.2021, comisia de evaluare, prin adresa nr. 85/30.03.2021, a solicitat acestuia, să clarifice următoarele aspecte:

„1. Urmare analizei răspunsului dumneavoastră, vă rugăm să clarificați care este relația comercială cu firma SC SRL, întrucât din răspunsul transmis reiese că acesta va fi subcontractat pentru serviciile de realizare grafică și tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului.

2. În cadrul răspunsului dumneavoastră ați atașat un e-mail de la o societate comercială, respectiv SC SRL, acesta nefiind o ofertă oficială asumată de ofertant și din care nici nu reiese perioada de valabilitate a acesteia, ci doar o «cerere de ofertă» ca text simplu cu valori în euro, fără a fi precizată data, imposibil de atribuit un curs valutar precis.

De asemenea, în urma verificărilor, s-a constatat că prețul pentru efectuarea serviciilor de printare este de 43.675,02 lei fără T.V.A. și nu 41.039,82 lei fără T.V.A., după cum apare în cheltuielile defalcate. În aceste condiții, profitul rămâne de 5471,72 lei fără T.V.A. și nu 8106,92 lei fără T.V.A., așa cum apare în răspunsul la prima solicitare de clarificări.

Astfel, prin prezenta vă solicităm să clarificați neconcordanțele anterior menționate.

3. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, oferantul a oferit ca timp de lucru pentru realizarea grafică 10 zile, dintre care 5 pentru machetele inițiale și 5 pentru modificări. Vă rugăm să confirmați că în cele 5 zile de lucru expertul angajat va realiza corectura, design-ul, paginarea pentru toate cele 9 tipuri de materiale diferite ce însumează aproximativ 370 de pagini, dintre care unele coperti. De asemenea, în același interval de timp trebuie realizat și conținutul pentru 5 tipuri de flyere și pentru broșurile de promovare (8 pagini). Rugăm detalierea managementului timpului pentru efectuarea fiecărui material în parte.

4. Totodată, prin răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu au fost detaliate aspectele privind originalitatea produselor și procesul de fabricație și costurile implicate în acest proces.

Vă rugăm să detaliați procesele de producție, materialele utilizate, diagramele de proces și programul de timp alocat producției fiecărui reper prevăzut în caietul de sarcini.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv justificarea prețului”.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, ofertantului i s-a pus în vedere faptul că, în cazul în care nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa va fi considerată neconformă.

Organizatoarea procedurii precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 87/02.04.2021, ofertantul a arătat următoarele:

„1. SRL, este firma parteneră ce are autorizație pentru tipărire FSC,fiind unic ofertant. Având în vedere condițiile caietului de sarcini, ca toate materialele să fie tipărite pe hârtie FSC, s-a apelat la servicii de tipărire externalizate. Conform declarației de participare publicate în data de 30.10.2020, nici unul din cei 4 ofertanți: .., nu este autorizat FSC, datele fiind publice pe site-ul autorității de autorizare, apelând astfel la servicii externalizate. Menționăm ca nu exista restricții în documentația de atribuire referitoare la externalizarea serviciilor.

2. Cererea de ofertă atașată se poate considera ofertă asumată, atât timp cât este răspunsul la solicitare este venit de pe adresa oficială a companiei. Vă informam că ștampila nu este obligatorie. În solicitarea de ofertă a fost transmis faptul că oferta este pentru o licitație și procesul de verificare poate dura până la 4 luni. Colaborarea de lungă durată pe careSRL o are cu societatea mai sus menționată garantează onorarea comenzilor. Referitor la suma totală, dintr-o eroare materială a fost trecută suma greșită, calculul tuturor cheltuielilor fiind asumat, respectiv profitul de 5471,7 ron. Cursul valutar fiind cel din data ofertării respectiv 23.10.2020, 4,88 ron -1 euro.

3. Timpul alocat a fost calculat conform fișei de post și experiențelor anterioare. Acesta a fost calculat astfel :

Timp total alocat 5 zile - număr ore 40, Plan de acțiune - 600 exemplare - 9 ore

- nr .pagini: 52 pg. Interior + 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

2. Rezumat plan de acțiune (în lb. română și lb. engleză) - 730 exemplare (530 română, 200 engleză)- 8,5 ore

- nr. pagini : 28 pg. interior+ 4 pg. coperte; culori: policromie față verso și pe coperte (față); format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

3. Ghid - 600 exemplare - 6 ore

- nr. pagini: 96 pg. interior+ 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

Cod - 600 exemplare- 4 ore

- nr. pagini: 48 pg. interior+ 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

5. Rezumat raport monitorizare în limba română și engleză - 600 exemplare (400 română, 200 engleză) - 6,5 ore

- nr. pagini: 48 pg. interior+ 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

6. Broșuri - 3000 exemplare - 2,5 ore

- nr. pagini: 16 pg interior+ 4 pg, coperte; culori : policromie față verso și pe copertă (față), format AS; hârtie interior: 140g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

7. Fișe educaționale - 6000 exemplare - o oră

- 5 tipuri de fișe educaționale, format A3, 1 filă; culori: policromie față-verso, 300 g/ mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); tiraj: 5 tipuri x 1200 exemplare;

8. Flyer - 5000 exemplare - o oră.

- 5 tipuri de flyere, format: 1/3 A4, policromie față-verso, carton 300g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC), 5 tipuri x 1000 exemplare;

9. Broșură de promovare - 500 exemplare - 1,5 ore.

- nr. pagini: 8 pg., culori: policromie față-verso; format A4, hârtie 300 g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC).

Calculul și repatizarea fiind făcute conform cerinței caietului de sarcini, respectiv transmiterea machetarii în maxim o săptămână. Experiența vastă a graficianului propus permițând încadarea în timpul prezentat.

4. Originalitatea produselor se poate demonstra prin certificatul de conformitate și garanție emis la sfârșitul contractului. Prin propunerea tehnică SCSRL și-a asumat îndeplinirea condițiilor, respectarea

manualului de identitate vizuală. Costurile procesului de fabricație sunt incluse în oferta prezentată de SC ”.

Organizatoarea procedurii precizează că, urmare a finalizării procesului de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, pentru serviciile ce fac obiectul lotului 2 din cadrul procedurii de achiziție, oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, la faza de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și respinsă din competiție, prin adresa 20/9039/T.H.G./19.04.2021, având în vedere și dispozițiile art. 136 alin.(2) - (3) și art. 137, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei vizând decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei acesteia.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia nu ar fi impus un timp de lucru minim pentru fiecare publicație solicitată, afirmă că aceasta nu poate fi primită, având în vedere că este evident faptul că timpul alocat este insuficient, fiind cazuri în care doar redactarea textului ar depăși timpul alocat, în unele cazuri însă, ofertantul trebuind să realizeze și conținutul original, aspect ce urmează a fi verificat antiplagiat.

În opinia autorității contractante, decizia ofertantului de a aloca unei singure persoane responsabilitățile îndeplinirii prevederilor caietului de sarcini, corelate cu timpul impus de maximum o săptămână au avut ca rezultat alocarea timpului insuficient sus menționat.

În ceea ce privește competența membrilor comisiei de evaluare, apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt subiective, ofertantul neavând cunoștință despre acestea. Precizează că, în cadrul comisiei există persoane cu experiență considerabilă în derularea de contracte ce au ca obiect realizarea unor livrabile similare cu cele ce fac obiectul licitației.

Susținerea petentei potrivit căreia autoritățile contractante nu ar cunoaște manualul de identitate vizuală este considerată nerelevantă de organizatoarea procedurii, care apreciază că afirmația acesteia că Manualul de Identitate Vizuală nu permite un design grafic inovativ, complementar elementor grafice obligatorii, denotă necunoașterea realității, întrucât în sunt exemple de lucrări cu un grad de complexitate ridicat, realizate în cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia că, prin răspunsul la cererea de clarificare 87/02.04.2021, SC SRL ar fi furnizor extern și a fost ales deoarece este firma autorizată FSC, iar, conform documentației de atribuire, toate tipizatele trebuiau să aibă „eticheta FSC”, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul

caietului de sarcini, se stipulează ca tipărirea să fie efectuată pe hârtie certificată FSC, cu menționarea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC). Astfel, nu se cere ca ofertantul să fie certificat FSC, ci doar ca hârtia utilizată să aibă această certificare, condiție care poate fi îndeplinită prin achiziționarea de astfel de hârtie de la furnizorii existenți pe piață.

Apreciază că nu există necesitatea externalizării, a subcontractării serviciilor, motivul invocat nefiind real și, prin urmare, nu poate fi acceptată critica referitoare la necunoașterea standardului FSC de către comisia de evaluare sau a omisiunii unei condiționări privind certificarea FSC în cadrul caietului de sarcini.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, ofertantul a putut lua la cunoștință despre prevederile caietului de sarcini, înainte de a depune oferta, așadar avea posibilitatea, fie de a cere clarificări înainte de depunerea ofertei, în cadrul termenului prevăzut pentru procedură, fie de a subcontracta, după cum consideră, însă cu respectarea legislației în vigoare și cu completarea corespunzătoare a DUAЕ și pentru subcontractor.

Invocând și redând dispozițiile art. 53 din și art. 170 din Legea nr. 98/2016, precizează că ofertantul nu a precizat în ofertă și nici în DUAЕ partea /părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, drept pentru care, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut proceda la evaluarea acestuia/acestora.

Prin urmare, consideră că ofertantul nu a respectat dispozițiile legale, externalizarea fiind în fapt o subcontractare, lucru asumat de către acesta, pentru care nu s-au respectat prevederile legale, rezultând în mod legal și corespunzător declararea ofertei ca fiind neconformă.

În ceea ce privește critica adusă prelungirii duratei de evaluare a ofertelor, în data de 27.01.2021, și de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, în data de 19.04.2021, autoritatea contractantă menționează că aceasta are la bază rațiuni interne, determinate de volumul și natura corespondenței de clarificări purtate cu ofertanții, prelungiri aprobate de conducătorul instituției, și despre care ofertantul a fost înștiințat conform legii, neavând obligația de a-și justifica decizia față de acesta.

Mai mult, precizează că, prin adresa nr. 20/9342/T.H.G./19.04.2021, având în vedere prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor și în aplicarea prevederilor art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prin care a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei (lot 2) și a garanției de participare (constituită prin: polița de asigurare de garanții pentru participare la procedura de atribuire seria AX nr. 083825/29.10.2020, emisă de ABC Asigurări Reasigurări S.A., în valoare de 1671,42 lei, depusă în cadrul procedurii), până la data de 29.06.2021, cu precizarea că, în conformitate cu art. 137 alin. (2), lit. i) din H.G. nr. 395/2016, oferta va fi considerată inacceptabilă în cazul în care nu sunt prezentate documentele până la data precizată anterior.

Susține că ofertantul a prelungit doar polița de asigurare, prin actul adițional nr. 1 din 23.04.2021, până în data de 29.06.2021, fără a prelungi și valabilitatea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că au fost îndeplinite condițiile art. 136 alin. (2)-(3) și art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, iar comisia de evaluare a procedat corect la declararea ofertei ca fiind neconformă, fiind obligată din punct de vedere legal să respecte prevederile dispozițiilor legale invocate mai sus.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației formulată deSRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23813/10.05.2021, SC SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante privind contestația sa și a transmis concluziile scrise formulate în urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, arătând următoarele:

1. Referitor la aprecierile autorității contractante cu privire la alocarea numărului de ore ca fiind insuficiente, petenta consideră că acestea sunt subiective, arătând că, în contextul în care experiențele anterioare primează în evaluarea ofertelor, acestea trebuiau prezentate și în cadrul caietului de sarcini solicitând un număr minim de experți, CV-urile acestora, experiență minimă.

Precizează că timpul pe care l-a alocat se raportează la performanțele angajaților societății sale, nu la o medie a pieței, subliniind, totodată, faptul că, până în prezent, SCSRL a realizat materiale de informare, respectând MIV (Manualul de Identitate Vizuală) în aproximativ 200 de contracte, ceea ce îi oferă o imagine clară a necesității autorității contractante.

2. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la etichetarea produselor folosind eticheta FSC, contestatoarea apreciază că acestea denotă necunoaștere asupra legislației FSC.

Menționează că standardul național FSC® pentru Management Forestier pentru Romania (FSC-STD-ROU-OI-2017 EN), prezentat și în cadrul contestației depuse, demonstrează că nu este permisă folosirea etichetei FSC dacă tipografia nu este autorizată în acest sens.

În susținerea celor afirmate atașează adresei un punct de vedere emis de Asociația pentru Certificare Forestieră.

Subliniază faptul că standardul național FSC este precum standardul ISO. Astfel, arată că o societate care nu deține autorizație nu poate folosi emblema/eticheta, indiferent dacă sursa hârtiei utilizate este FSC. FSC ca și ISO sunt standarde de management ce necesită autorizare.

3. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia și-ar fi prelungit doar polița de asigurare, prin actul adițional nr. 1 din

23.04.2021, până în data de 29.06.2021, fără a prelungi și valabilitatea ofertei, SCSRL precizează că, prelungind polița de participare, și-a asumat, în totalitate, și prelungirea ofertei, dintr-o eroare umană omițând să precizeze expres că este de acord cu prelungirea valabilității ofertei.

Consideră că, în mod greșit, comisia de evaluare a procedat direct la declararea ofertei inacceptabile, fără a-i solicita o clarificare pentru confirmarea prelungirii valabilității ofertei.

Invocând dispozițiile art. 35 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea menționează că, garanția de participare este un instrument inseparabil de ofertă, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toata perioada de valabilitate a ofertei, iar garanția de participare a fost prelungită de către SC SRL exclusiv în acest scop.

În același sens, petenta subliniază faptul că, dacă nu ar fi acceptat prelungirea valabilității ofertei, nu ar fi prelungit nici valabilitatea garanției de participare.

Contestatoarea învederează faptul că, în conformitate cu prevederilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 o ofertă ar fi inacceptabilă dacă ofertantul „refuză” să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, iar societatea sa nu a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei, ci din eroare, a omis să accepte expres prelungirea, însă a întreprins alte demersuri prin care și-a exprimat consimțământul, și anume a prelungit valabilitatea garanției de participare.

Subliniază faptul că și-a exprimat consimțământul cu privire la prelungirea valabilității ofertei, iar acest fapt putea fi prezumat în baza documentelor depuse, având loc o prelungire tacită a ofertei.

Apreciază că omisiunea analizată din cuprinsul răspunsului la clarificare este doar un viciu de formă care, potrivit art. 135 din H.G. nr. 395/2016, trebuia corectat de către comisia de evaluare și nu trebuia să conducă la descalificarea directă a societății sale, sens în care invocă dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) , alin. 11 și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că trebuie făcută o diferență între clarificările formale sau de confirmare, pentru care se instituie obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări. În schimb, arată că, pentru completarea actelor lipsă sau corectarea greșelilor s-a instituit dreptul comisiei de evaluare de a cere clarificări/completări, deoarece în această din urmă situație s-ar putea crea un avantaj în raport cu ceilalți participanți.

SCSRL menționează că, în urma studierii dosarului licitației, a constatat următoarele aspecte:

1. Ofertantul declarat câștigător invocă, prin formularul 6, caracterul confidențial al ofertei tehnice și al ofertei financiare.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal participanții la procedura de atribuire, nesolicitându-i clarificări asupra

acestui aspect, întrucât invocarea art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016, nu reprezintă un motiv întemeiat pentru declararea confidențialității. Precizează că oferta tehnică care prezintă caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini este declarată confidențială, însă capitolul Raționament, Organizare și metodologie, Organizare și modul de alocare resurse nu sunt declarate confidențiale.

Invocând și redând dispozițiile art. 54 alin. (4) din O.U.G. 114/09.07.2020, petenta apreciază că autoritatea contractantă a favorizat oferta câștigătoare, (pag. 3297-3298 din dosarul prezentat de autoritatea contractantă).

2. Conform DUAЕ completat de către operatorul economic desemnat câștigător, acesta nu are subcontractanți.

Contestatoarea menționează că, în urma interogării la ONRC, în data de 06.05.2021, a constatat că ofertantul declarat câștigător își desfășoară activitatea la terți, neavând punct de lucru, deci nici posibilitatea de a realiza materialele solicitate fără extenalizarea acestora.

Având în vedere cele prezentate consideră că autoritatea contractantă a favorizat oferta desemnată câștigătoare, nu a cerut justificarea prețului și nici nu a verificat posibilitatea ofertantului de a realiza serviciile solicitate.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, în urma interogării site-ului FSC, a constatat că această societate nu este autorizată FSC.

În opinia petentei, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele în mod nepărtinitor și cu respectarea principiul egalității, aceasta trebuia să solicite justificarea financiară și să verifice informațiile prezentate în clarificarea depusă de SCSRL, referitoare la standardul FSC.

Contestatoarea arată că, deși în cadrul adresei de întâmpinare prin care solicită respingerea cererii formulate de către SCSRL, autoritatea contractantă invocă „experiența considerabilă în derularea de contracte ce au ca obiect realizarea unor livrabile similare cu cele ce fac obiectul licitației”, prin acțiunile sale, aceasta nu dovedește dorința de eficientizare a utilizării fondurilor europene, cunoașterea manualului de Identitate Vizuală și modul de folosire a etichetelor FSC, acestea fiind dovada autorizării, nu o etichetă ce se poate folosi unde se dorește.

Având în vedere cele prezentate consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privitoare la prelungirea ofertei, „*nu din omisiune, ci din rea voință, având intenția vădită de a favoriza firma desemnată câștigătoare*”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....prin publicarea în SICAP a anunțului de participare .. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 879.915,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe patru loturi distincte, lotul contestat fiind lotul 2 *„Servicii de realizare grafică și tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului”* – valoare estimată 167.142,86 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SCSRL prin adresa nr. 20/9039/THG din 19.04.2021, în care se arată că oferta sa depusă pentru lotul 2 al procedurii a fost declarată neconformă la faza de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și respinsă din competiție. Astfel, expunând pe larg motivele luării deciziei sale, autoritatea arată în adresa de comunicare a rezultatului că oferta societății este neconformă atât în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*), cât și în baza dispozițiilor coroborate ale art. 137 alin. (2) lit. b) (*„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*) și art. 137 alin. (3) lit. a) (*„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SCSRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 3..solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9039/THG din data de 19.04.2021 și a actelor pe care se întemeiază aceasta, în special a raportului procedurii și a tuturor actelor aferente evaluării financiare (cum ar fi documentele prin care s-au concretizat și s-a dat efect concluziilor comisiei de evaluare în faza de evaluare financiară, de ex. procesele-verbale ale comisiei de evaluare din cadrul fazei de evaluare financiară, precum și fișele de evaluare întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SCSRL, în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei;

- în subsidiar, în cazul în care nu ar putea fi adoptate măsurile de remediere solicitate anterior sau acestea nu ar fi suficiente pentru a se asigura egalitatea, respectiv corectitudinea procesului de evaluare, anularea procedurii de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SCSRL pentru lotul 2, Consiliul reține că, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20/9039/THG din 19.04.2021, un prim motiv a fost determinat de justificarea prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 72 din 23.03.2021, având în vedere că prețul ofertei pentru lotul 2, înaintată de SCSRL, este unul neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de servicii, în aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) și art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a cerut societății să clarifice modul în care a fost stabilit prețul ofertat și, de asemenea, dacă la stabilirea lui s-a ținut cont de corelarea cu propunerea tehnică prezentată. Autoritatea contractantă a indicat societății ca în formularea răspunsului său să argumenteze ținând cont de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și să detalieze aspecte indicate expres în solicitarea de clarificări, precum și faptul că explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la literele a) - f) ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și , după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv justificarea prețului.

Înainte de a trece la evocarea răspunsului societății la această cerere a autorității, Consiliul subliniază că demersul achizitoarei respectă rigorile impuse prin dispoziția art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care acesta este clar și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

SCSRL a răspuns solicitării autorității prin adresa înregistrată la aceasta cu nr. 81 din 26.03.2021, prin care evocă valoarea următoarelor elemente ale prețului propus: printare, grafică, cheltuieli transport la sediul autorității, cheltuieli indirecte, profit. Anexat adresei de răspuns, societatea a transmis autorității:

- o corespondență electronică din data de 23.10.2020, între ofertanta și Romania privind oferta de preț pentru tipărituri;
- documentul denumit „cerere de oferta” cuprinzând prețuri și specificații tehnice pentru diverse materiale tipărite, fără a fi menționat emitentul actului, destinatarul ofertei și data la care prețurile sunt exprimate;
- contract individual de muncă nr. 1222 din 03.06.2020 încheiat între SCSRL, în calitate de angajator, și Grigore Adrian, în calitate de salariat ce ocupă funcția de operator procesare text și imagine (DTP-Desktop Publishing).

Ulterior primirii acestui răspuns din partea SCSRL, autoritatea a revenit și, prin adresa nr. 85 din 30.03.2021, i-a cerut societății să clarifice următoarele aspecte:

„1. Urmare analizei răspunsului dumneavoastră, vă rugăm să clarificați care este relația comercială cu firma SC SRL, întrucât din răspunsul transmis reiese că acesta va fi subcontractant pentru serviciile de realizare grafică și tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului.

2. În cadrul răspunsului dumneavoastră ați atașat un e-mail de la o societate comercială, respectiv SC SRL, acesta nefiind o ofertă oficială asumată de ofertant și din care nici nu reiese perioada de valabilitate a acesteia, ci doar o «cerere de ofertă» ca text simplu cu valori în euro, fără a fi precizată data, imposibil de atribuit un curs valutar precis.

De asemenea, în urma verificărilor, s-a constatat că prețul pentru efectuarea serviciilor de printare este de 43.675,02 lei fără T.V.A. și nu 41.039,82 lei fără T.V.A., după cum apare în cheltuielile defalcate. În aceste condiții, profitul rămâne de 5471,72 lei fără T.V.A. și nu 8106,92 lei fără T.V.A., așa cum apare în răspunsul la prima solicitare de clarificări.

Astfel, prin prezenta vă solicităm să clarificați neconcordanțele anterior menționate.

3. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a oferit ca timp de lucru pentru realizarea grafică 10 zile, dintre care 5 pentru machetele inițiale și 5 pentru modificări. Vă rugăm să confirmați că în cele 5 zile de lucru expertul angajat va realiza corectura, design-ul, paginarea pentru toate cele 9 tipuri de materiale diferite ce însumează aproximativ 370 de pagini, dintre care unele coperti. De asemenea, în același interval de timp trebuie realizat și conținutul pentru 5 tipuri de flyere și pentru broșurile de promovare (8 pagini). Rugăm detalierea managementului timpului pentru efectuarea fiecărui material în parte.

4. Totodată, prin răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu au fost detaliate aspectele privind originalitatea produselor și procesul de fabricație și costurile implicate în acest proces.

Vă rugăm să detaliați procesele de producție, materialele utilizate, diagramele de proces și programul de timp alocat producției fiecărui reper prevăzut în caietul de sarcini.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv justificarea prețului”.

SCSRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 87 din 02.04.2021, astfel:

„1. SRL este firma parteneră ce are autorizație pentru tipărire FSC,fiind unic ofertant. Având în vedere condițiile caietului

de sarcini, ca toate materialele să fie tipărite pe hârtie FSC, s-a apelat la servicii de tipărire externalizate. Conform declarației de participare publicate în data de 30.10.2020, nici unul din cei 4 ofertanți: ..., nu este autorizat FSC, datele fiind publice pe site-ul autorității de autorizare, apelând astfel la servicii externalizate. Menționăm ca nu exista restricții în documentația de atribuire referitoare la externalizarea serviciilor.

2. Cererea de ofertă atașată se poate considera ofertă asumată, atât timp cât răspunsul la solicitare este venit de pe adresa oficială a companiei. Vă informăm că ștampila nu este obligatorie. În solicitarea de ofertă a fost transmis faptul că oferta este pentru o licitație și procesul de verificare poate dura până la 4 luni. Colaborarea de lungă durată pe careSRL o are cu societatea mai sus menționată garantează onorarea comenzilor. Referitor la suma totală, dintr-o eroare materială a fost trecută suma greșită, calculul tuturor cheltuielilor fiind asumat, respectiv profitul de 5471,7 ron. Cursul valutar fiind cel din data ofertării respectiv 23.10.2020, 4,88 ron -1 euro.

3. Timpul alocat a fost calculat conform fișei de post și experiențelor anterioare. Acesta a fost calculat astfel :

Timp total alocat 5 zile - număr ore 40, Plan de acțiune - 600 exemplare - 9 ore

- nr .pagini: 52 pg. Interior + 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

2. Rezumat plan de acțiune (în lb. română și lb. engleză) - 730 exemplare (530 română, 200 engleză)- 8,5 ore

- nr. pagini : 28 pg. interior+ 4 pg. coperte; culori: policromie față verso și pe coperte (față); format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

3. Ghid - 600 exemplare - 6 ore

- nr. pagini: 96 pg. interior+ 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

Cod - 600 exemplare- 4 ore

- nr. pagini: 48 pg. interior+ 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

5. Rezumat raport monitorizare în limba română și engleză - 600 exemplare (400 română, 200 engleză) - 6,5 ore

- nr. pagini: 48 pg. interior+ 4 pg., coperte; culori: policromie față verso și pe copertă (față), format A4; hârtie interior: 90g/mp, hârtie certificată

FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

6. Broșuri - 3000 exemplare - 2,5 ore

- nr. pagini: 16 pg interior+ 4 pg, coperte; culori : policromie față verso și pe copertă (față), format A5; hârtie interior: 140g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); carton copertă 300g/mp;

7. Fișe educaționale - 6000 exemplare - o oră

- 5 tipuri de fișe educaționale, format A3, 1 filă; culori: policromie față-verso, 300 g/ mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC); tiraj: 5 tipuri x 1200 exemplare;

8. Flyer - 5000 exemplare - o oră.

- 5 tipuri de flyere, format: 1/3 A4, policromie față-verso, carton 300g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC), 5 tipuri x 1000 exemplare;

9. Broșură de promovare - 500 exemplare - 1,5 ore.

- nr. pagini: 8 pg., culori: policromie față-verso; format A4, hârtie 300 g/mp, hârtie certificată FSC, cu mențiunea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC).

Calculul și repartizarea fiind făcute conform cerinței caietului de sarcini, respectiv transmiterea machetării în maxim o săptămână. Experiența vastă a graficianului propus permițând încadarea în timpul prezentat.

4. Originalitatea produselor se poate demonstra prin certificatul de conformitate și garanție emis la sfârșitul contractului. Prin propunerea tehnică SCSRL și-a asumat îndeplinirea condițiilor, respectarea manualului de identitate vizuală. Costurile procesului de fabricație sunt incluse în oferta prezentată de SC”

Consiliul constată că societatea nu a mai transmis autorității contractante niciun alt document, atașat acestui al doilea răspuns al său.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului contestată, concluziile autorității, în ceea ce privește justificarea adusă de SCSRL prețului propus pentru lotul 2, au fost următoarele:

„Urmare analizei propunerii financiare și a răspunsurilor ofertantului înregistrate la Comisia de evaluare cu nr. 81/26.03.2021 și 87/02.04.2021, [...] s-a constatat că repartizarea orelor pentru realizarea materialelor ce urmează a fi tipărite nu este realistă, forța de munca fiind subdimensionată în raport cu serviciile solicitate. Oferta financiară trebuie să reflecte inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică. Ofertantul alocă o singură oră pentru realizarea conținutului și design-ului a 5 tipuri de flyere, interval de timp în care ar trebui să realizeze atât conținutul cât și design-ul. De asemenea, pentru realizarea conținutului broșurii (8 pagini) sunt repartizate 1,5 ore. Aceste aspecte la care se alătură și alte neconcordanțe (spre exemplu alocarea a 6 ore pentru corectarea, design-ul și paginarea a unui material de 96 pagini și a 9 ore pentru corectarea, design-ul și paginarea a altui material de 52 de pagini) indică incapacitatea

ofertantului de a estima corect resursele necesare pentru realizarea materialelor cât și complexitatea acestora. De asemenea, nu au fost prezentate prețurile de intrare, stocuri de la furnizori etc.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă respinge oferta dumneavoastră întrucât dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.”

Față de conduita SCSRL în justificarea prețului pe care l-a propus și cu privire la demersurile legale ale autorității contractante, Consiliul constată că societatea nu a înaintat documente care să justifice toate elementele de preț indicate prin caietul de sarcini (punctul 5. „CONȚINUTUL OFERTEI TEHNICE ȘI PROPUNEREA FINANCIARĂ” din caietul de sarcini, lot 2) ca făcând parte din prețul total, respectiv costurile materiale (cu materiale, consumabile, echipamente etc.) și în plus, cheltuieli generale, impozit pe venit, fond de risc/cheltuieli neprevăzute etc. Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.03.2021, societatea indica valori pentru cheltuieli de transport la sediul autorității și cheltuieli indirecte, aceasta nu a probat în niciun fel valorile acestor elemente de preț.

Mai mult, în contestația înaintată, societatea a afirmat că timpul alocat prestării serviciilor grafice a fost calculat în funcție de performanța salariaților nominalizați în ofertă, deși cu ocazia răspunsului din data de 26.03.2021 la cererea de justificare primită de la autoritate, SCSRL a prezentat ca document doveditor al salarizării personalului doar contractul individual de muncă nr. 1222 din 03.06.2020 încheiat între SCSRL, în calitate de angajator, și ..., în calitate de salariat ce ocupa funcția de operator procesare text și imagine (DTP-Desktop Publishing).

Din propunerea tehnică prezentată de contestatoare, rezultă că o singură o persoană a fost desemnată ca grafician, respectiv dl Grigore Adrian, iar în propunerea financiară nu se regăsește vreo mențiune referitoare la numărul de persoane implicate în executarea serviciilor de grafică și nici valoarea aferentă salarizării personalului propus.

Drept urmare, timpul alocat prestării serviciilor grafice a fost calculat raportat la implicarea unui singur grafician, dlfiind singurul nominalizat în ofertă cu această calitate, context în care Consiliul nu poate reține apărările societății cu privire la concluziile autorității contractante referitoare la diminuarea nejustificată a timpului de realizare a activității grafice a contractului.

Din situația faptică descrisă, Consiliul reține că, în justificarea prețului ofertei sale, SCSRL a prezentat documente provenind de la Romania pentru valoarea serviciilor de tipărire, ofertanta afirmând că a „externalizat” astfel serviciile de tipărire către Romania care deține autorizație pentru tipărire FSC.

În strânsă legătură cu justificarea în acest mod a valorii serviciilor de tipărire se află cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 20/9039/THG din 19.04.2021, respectiv:

„Totodată, oferta dumneavoastră este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b): «a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă» și ale alin. (3) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016: «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul va externaliza prestarea serviciilor de tipărire. Prevederile legale în vigoare stipulează faptul că ofertanții au obligația să specifice astfel de colaborări cu terți pentru care trebuie depuse documentele privind asocierea, susținerea de către un terț sau subcontractarea. Ofertantul nu a depus documentele pentru subcontractant, terț susținător sau asociat, nefiind clar definită situația acestuia, motiv pentru care nu a putut fi verificată eligibilitatea sa, cât și situația incompatibilităților.

Prevederile art. 170, alin. (1) obligă autoritatea contractantă la verificarea: (1) «inexistenței unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși».

Totodată, la alin. (3) se prevăd următoarele: În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere, în conformitate cu prevederile art. 193 - 195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire

Menționăm că, în DUAЕ depus inițial, în cadrul Părții a IV-a: Criterii de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, Proporția de subcontractare - ofertantul nu a completat rubrica.

Prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice reglementează obligația autorității contractante de a solicita ofertantului să precizeze în ofertă sau în solicitarea de participare, partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

În urma solicitării de clarificări nr. 968/23.11.2020, ofertantul a transmis DUAЕ revizuit, cu mențiunea, la rubrica Proporția de subcontractare - nu este cazul.

Conform Secțiunii a 2-a, Definiții, art. 3, lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: «subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau

ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop».”

Astfel, în stabilirea legalității justificării de preț prin invocarea prețului solicitat de Romania pentru serviciile de tipărire, este important de stabilit întâi calitatea pe care această societate o deține în procedura de atribuire. Așa cum rezultă din citarea comunicării rezultatului procedurii către contestatoare, concluzia autorității a fost în sensul că Romania ar fi trebuit să fie declarat subcontractant al SCSRL.

Verificând temeinicia acestui al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- punctul II.2.1 „Denumire lot” din fișa de date a achiziției:

„2 - Lot 2 - servicii de realizare grafică și tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului”;

- punctul II.2.2 „Coduri CPV” din fișa de date a achiziției:

„Cod CPV Principal: Servicii tipografice și servicii conexe (Rev.2)

Coduri CPV secundare:79822500-7 Servicii de proiectare grafica (Rev.2)”;

- punctul II.2.4 „Descrierea achiziției publice” din fișa de date a achiziției:

„Servicii de realizare grafică și tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului - 1 bucată”;

- secțiunea „Obiectul achiziției” din caietul de sarcini corespunzător lotului 2:

„Obiectul principal al contractului constă în realizarea grafică și tipografică a materialelor promoționale din cadrul proiectului.”

- punctul 2. „SERVICII/ MATERIALE SOLICITATE” din caietul de sarcini corespunzător lotului 2, pentru fiecare dintre materialele incluse în caiet:

„Servicii solicitate: corectură, design, paginare, tipărire

Specificații tehnice: [...]

- > *Hârtie interior: 90 gr/mp, hârtie certificată FSC, cu menționarea tipărită a acestui aspect (eticheta FSC).”*

- secțiunea „Precizări” din caietul de sarcini corespunzător lotului 2:

„Autoritatea contactanta va transmite către AM POCA materialele de promovare/publicitare în vederea obținerii avizului favorabil pentru tiparirea și publicarea/distribuirea acestora. Obținerea avizului favorabil din partea AM POCA condiționează transmiterea acceptului "Bun de tipar" către Contractant. [...]

Materialele finale realizate prin serviciile tipografice trebuie să îndeplinească și următoarele cerințe minime: [...]”

- punctul 3. „TRIBUȚIILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE PĂRȚILOR” din caietul de sarcini, lot 2:

„Prestatorul va fi responsabil pentru:

> prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini, contractului și solicitărilor Autorității Contractante; [...].”

- punctul 5. „CONȚINUTUL OFERTEI TEHNICE ȘI PROPUNEREA FINANCIARĂ” din caietul de sarcini, lot 2:

„5.1. OFERTA TEHNICĂ

Oferta Tehnică va descrie totalitatea activităților pe care prestatorul le va realiza în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

5.2. OFERTA FINANCIARĂ

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA.

Prețul total trebuie să includă toate costurile cu salarizarea, cât și costurile materiale (cu materiale, consumabile, echipamente etc.) și în plus, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit, fond de risc/cheltuieli neprevăzute etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire. Prețurile propuse se consideră a fi prețuri finale și nu sunt afectate de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus.

Oferta financiară va fi întocmită astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Oferta financiară are caracter ferm și definitiv, fără a mai solicita ulterior costuri suplimentare pe toată perioada de valabilitate și trebuie să fie semnată și însoțită de către ofertant sau de către persoana legal împuternicită în acest sens.”

- punctul 7. „RECEPȚIE – PLATA” din caietul de sarcini, lot 2:

„La predare, materialele tipărite vor fi însoțite de un proces verbal de predare care este confirmat de Autoritatea Contractantă din punct de vedere calitativ și cantitativ.”

Din aceste prevederi citate ale documentației de atribuire, rezultă, în mod clar, chiar din denumirea obiectului procedurii pentru lotul 2, că prestarea serviciilor de realizare tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului este parte a obiectului contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia contractul.

De altfel, asupra necesității probării, prin oferta depusă, a realizării acestor servicii de tipărire a materialelor a concluzionat și SCSRL care, potrivit propriilor clarificări, a apelat la oferta de servicii a unei entități străine de procedura de atribuire, „externalizând” serviciile de tipărire către Romania.

Rezultă, din cele expuse mai înainte, că Romania realizează o parte a obiectului achiziției, așa cum a fost descris în documentația de atribuire și analizat mai larg înainte.

În acest context, Consiliul reține definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Este evident, date fiind prescripțiile corespunzătoare lotului 2 din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, referitoare la prestarea serviciilor de realizare tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului, precum și trimiterile la realizarea acestora, așa cum apar în clarificarea adusă de ofertanta SCSRL, faptul că, Romania va realiza această parte a contractului, fiind o entitate ce deține „autorizație pentru tipărire FSC”, necesară respectării condiției caietului de sarcini ca toate materialele să fie tipărite pe hârtie FSC.

Or, în condițiile în care un operator economic depune ofertă individuală, este ținut ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. Același lucru se întâmplă și în cazul prezentării unei oferte de către o asocieră de doi sau mai mulți ofertanți, unul dintre aceștia sau toți trebuind să dețină capacitatea de a realiza această activitate descrisă în caietul de sarcini ca făcând parte a obiectului achiziției, respectiv urmând a fi realizată în baza contractului ce va fi încheiat.

În speța examinată, SCSRL, care a depus o ofertă individuală, ar trebui să îndeplinească singură toate cerințele documentației de atribuire și să realizeze integral, exclusiv prin resursele proprii, întregul obiect al procedurii, stabilit pentru lotul 2. Însă, așa cum reiese din probele cauzei, realizarea părții din contract reprezentând serviciile de realizare tipografică a materialelor va fi efectuată de către Romania, concluzia că aceasta execută o parte a obiectului achiziției fiind imediată.

Potrivit legislației privind achizițiile publice, „externalizarea” unei părți a obiectului contractului, utilizată de către ofertanta contestatoare, îmbracă forma subcontractării, reglementată pe larg atât în Legea nr. 98/2016, cât și în HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUA include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează

ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a](#)), precum și cele de la alin. (1) [lit. b](#)) și [c](#)) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a](#))."

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, Consiliul apreciază că Romania deține calitatea de subcontractant în prezenta procedură de atribuire, cele concluzionate de autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de SCSRL pentru lotul 2, fiind în concordanță cu dispozițiile legale incidente achizițiilor publice.

Consiliul subliniază că subcontractarea unei părți a obiectului achiziției și calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, subcontractarea nefiind o cerință pe care autoritatea o poate impune sau nu, în funcție de specificul procedurii și în funcție de dorințele acesteia, și nici un context la libera apreciere a participanților la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Subcontractarea se califică astfel în baza legii, raportat la conținutul unei oferte și nu poate fi ignorată, pe considerente care nu se regăsesc în legislația privind achizițiile publice. De asemenea, nu se identifică în legislație texte care să condiționeze calitatea de subcontractant de întinderea părții din contractul de achiziție publică pe care acesta o realizează, din definiția regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 rezultând că simplul fapt al îndeplinirii unor activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, atrage calitatea de subcontractant a oricărui operator economic care nu este parte a contractului, dar care este implicat astfel în realizarea lui. Trebuie observat că, dacă legiuitorul ar fi intenționat să califice subcontractantul și în funcție de întinderea prestațiilor sale, ar fi impus un prag valoric, cantitativ ori de alt fel, în funcție de care subcontractarea să fie considerată astfel, sau să rămână o simplă prestare/furnizare fără nicio consecință în incidența regulilor și condițiilor legale referitoare la subcontractare.

În condițiile în care ofertantul știe, de la elaborarea ofertei, așa cum este cazul în prezenta speță, că nu poate realiza o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție decât prin intermediul unei terțe persoane care, potrivit legii, deține calitatea de subcontractant, atunci este obligat să indice subcontractantul și partea pe care acesta o va realiza.

Drept urmare, Consiliul stabilește că achizitoarea a realizat o evaluare temeinică și legală a ofertei SCSRL din perspectiva corectei calități juridice pe care Romania o are în procedura de atribuire, prin implicarea ei în prestarea serviciilor de realizare tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că oferta de preț pentru serviciile de realizare tipografică a materialelor de către Romania nu poate fi avută în vedere în justificarea prețului ofertei SCSRL pentru lotul 2, în considerarea unei calități de simplu prestator de servicii a acestei terțe societăți, Romania îndeplinind, conform celor stabilite de autoritatea contractantă și de Consiliu, în analiza anterioară, condițiile de a fi subcontractant în prezenta procedura. Or, în situația în care ofertanta SCSRL nu a declarat subcontractant prestatorul serviciilor de realizare tipografică a materialelor, respectiv Romania, neîndeplinind întreaga suită de condiții pe care legea le impune pentru situația existenței subcontractantului, nici prețul propus pentru oferta sa nu poate fi justificat prin documente emise de această terță entitate.

Mai mult, Consiliul stabilește caracterul temeinic și al concluziei autorității contractante în sensul că oferta SCSRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în fapt, această societate neîndeplinind, prin propriile resurse, în calitate de autoare a unei oferte individuale, partea obiectului contractului reprezentată de prestarea serviciilor de realizare tipografică a materialelor. Implicarea Romania, în forma propusă de ofertantă, nu îndeplinește cerințele legale pentru a putea fi primită.

În consecință, nici prețul înaintat de SCSRL pentru îndeplinirea obiectului achiziției pentru lotul 2 nu poate fi considerat justificat prin implicarea Romania.

Referitor la chestiunea subcontractării, sunt relevante și considerentele din următoarele decizii ale instanțelor de judecată:

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 464 din 30.08.2019:

« Din aceste prevederi citate ale documentației de atribuire, în acord cu susținerile petentei-contestatoare și opinia separată din decizia CNSC, Curtea constată că rezultă, în mod clar, că „Mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică)” reprezintă într-adevăr parte a obiectului achiziției, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia acordul-cadru și, ulterior, contractele subsecvente, în condițiile în care contractele subsecvente sunt urmarea directă a atribuirii și încheierii acordului cadru, iar fișa de date nu face distincție între obiectul principal sau secundar al contractului din perspectiva activităților care sunt menționate astfel.

[...]

Prin urmare, nu vor fi reținute susținerile intimaților potrivit cărora nu ar fi rezultat din fișa de date sau din caietul de sarcini că autoritatea contractantă ar fi impus în mod expres cerința potrivit căreia obiectul contractului de achiziție publică (acordul cadru și/sau contractele

subsecvente acestuia) ar urma să fie îndeplinite prin subcontractanți sau terți susținători în măsura în care unul sau toți membrii unei asocieri ofertante nu ar fi în măsură să dovedească îndeplinirea acestei cerințe în condițiile în care având în vedere **obiectul contractului**, astfel cum acesta rezultă în mod transparent din chiar fișa de date a achiziției, **este determinat atât de furnizarea produsului, cât și de asigurarea serviciilor de mentenanță a produsului, pe perioada indicată în documentația de atribuire, situație în care prestatorul acestor servicii urmează să fie ofertantul sau subcontractantul/terțul susținător, prestatorul indicat ca deținând unitățile de service (fixe și/sau mobile) urmând a executa o parte importantă din obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât se impunea obligația autorității contractante de a proceda la evaluarea ofertei prin raportare la această cerință în acordul cu scopul organizării procedurii cu asigurarea garanțiilor că acest contract, raportat la obiectul complex al acestuia, să fie finalizat conform cerințelor impuse de chiar autoritatea contractantă.**

[...]

Totodată, **nu are relevanță din aceeași perspectivă nici împrejurarea că serviciile/activitățile de asigurare a mentenanței constituiau obiectul contractelor subsecvente (dispozițiile legale aplicabile nefacând o astfel de distincție) sau împrejurarea că pentru furnizarea/livrarea produsului care constituie obiectul achiziției era necesară îndeplinirea unor activități conexe/auxiliare sau că unitățile de service impuse erau fie fixe, fie mobile, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a înțeles în această modalitate ca obiectul contractului astfel cum a fost definit prin fișa de date să fie executat de către ofertant fie direct, fie indirect, prin subcontractanți sau terți susținători, în condițiile legii.**

[...]

Totodată, împrejurarea potrivit căreia în caietul de sarcini la pct. D.3.2 se prevăd documentele care urmează a face dovada îndeplinirii acestei cerințe nu exclude încadrarea acestor înțelegeri, în măsura în care ofertantul nu dispune în cadrul asocierii în mod direct de aceste resurse, în limitele unor contracte de subcontractare sau convenții/angajamente încheiate cu terți/susținători astfel încât autoritatea contractantă să dispună de suficiente garanții pentru a se asigura de finalizarea executării inclusiv a contractelor subsecvente pentru activitatea de prestare a serviciilor de mentenanță pe o perioadă de 5 ani, nefiind exclusă posibilitatea deținerii acestor unități de service chiar de către membrii asocierii. »

- Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3383 din 25.05.2017:

«Pornind de la definițiile celor două noțiuni date de Legea nr. 98/2016 (...) (notă: furnizorul și subcontractantul), curtea observă că demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în

cazul furnizorului accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa, pe când **în cazul subcontractorului, acesta execută în mod direct lucrări, construcții, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.** [...]

Astfel, în ce îl privește pe subcontractant (iar nu și pe furnizor), se pot ivi situații potențial generatoare de conflict de interese, de aceea, autoritatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus, în aceleași condiții în care este obligată să asigure publicitatea datelor ofertantului. De asemenea, **în privința subcontractantului (iar nu și a furnizorului), autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unuia dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.** În ultimul rând, cel mai important este că autoritatea contractantă este îndrituită să îi solicite ofertantului transmiterea de informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus, cu privire la partea din contract pe care urmează să o îndeplinească efectiv, urmând ca în cazul în care rezultă că subcontractantul propus nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă să-l respingă pe acesta și să solicite ofertantului – o singură dată – înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară.

Așadar, nu putem considera, cum susține intervenienta, că este indiferent dacă SC.... participă în calitate de furnizor sau în calitate de subcontractant și nici că opțiunea alegerii între cele două calități este lăsată unilateral la voința ofertantului.»

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3854/2018:

„Astfel, clarificarea nr. arată expres că serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor sunt parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentației de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestor cerințe de către ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații și sunt dispuși a presta în tot, personal, serviciile de proiectare. În cazul în care terțele persoane dețin atestate sau autorizații și vor realiza serviciile, față de dispozițiile caietului de sarcini, subcontractorii trebuie menționați expres și trebuie menționate dovezile care probează cerințele, constituind o cerință de conformitate în privința ofertelor depuse. [...]

45.2.3 Conform Art. 1.770 din Codul Civil în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea

furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel, **serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.**

45.2.4. Astfel orice convenție prin care Contractantul încredințează o parte din realizarea Contractului către un terț, este considerată de legislația în vigoare a fi un contract de subcontractare.”

- Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 607/2018:

„Interpretând aceste cerințe, reiese că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a documentațiilor de specialitate realizate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construire. Or, **atingerea scopului presupune ca ofertantul să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze** o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii. [...]

Instanța constată că argumentația juridică a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este una validă, în acord cu textul și spiritul legii, susținerile petentei - autoritate contractantă în sensul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dovedească modalitatea în care vor obține atestate/autorizații, în vederea executării obligațiilor contractuale și, în consecință, ceea ce nu s-a solicitat prin documentație nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte nefiind unele întemeiate.

Astfel, clarificarea nr. 3261/25.05.2017 arată expres că serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor sunt parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentației de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestora de ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații și sunt dispuși a presta în tot, personal, serviciile de proiectare. În caz negativ, terțele persoane care dețin atestate/autorizații și care vor realiza serviciile, așadar subcontractorii, trebuie menționați expres și trebuie indicate dovezi în acest sens.

Cerințele caietului de sarcini impune cu necesitate această concluzie, chiar dacă aceasta nu reiese în mod explicit din acesta. Capacitatea tehnică de a realiza serviciile, oglindită în modalitățile sus-amintite, constituie o cerință de conformitate ce nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă.”

Față de considerentele evocate și față de concluzia legalității evaluării realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SCSRL pentru lotul 2, Consiliul găsește de prisos examinarea situației valabilității ofertei acestei societăți, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la contestație, deoarece, pe de o

parte, măsura declarării neconforme a ofertei, așa cum a fost analizată de Consiliu, nu poate fi înlăturată de situația perioadei de valabilitate a ofertei, iar pe de altă parte, pentru că demersul autorității privind prelungirea valabilității ofertei a fost ulterior emiterii actului atacat prin prezenta contestație, măsura adoptată nefiind, în mod firesc, atacată în fața Consiliului.

Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticilor din contestație referitoare la durata evaluării ofertelor de către comisia de evaluare din cadrul autorității, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 214 alin.

(3) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, durata maximă pe care autoritatea contractantă a avut-o la dispoziție pentru a întocmi raportul procedurii este de 140 de zile lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor, ea finalizându-și activitatea prin emiterea raportului într-un termen de 115 zile lucrătoare, context în care nu se poate reține vreo încălcare a dispoziției legale.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Consiliul reține caracterul nefondat al solicitării subsidiare a contestatoarei, vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece nu se evocă în cauză motive de fapt și de drept care să atragă vicierea întregii proceduri și care să conducă, în mod legal, la adoptarea măsurii extreme de anulare a ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SCSRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SCSRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.