

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 30.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28292/05.05.2025, ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin avocat ..., privind procedura simplificată organizată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., Piața Revoluției nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente sportive pentru sălile de sport din cadrul a 22 unități de învățământ școlar (clasele I-XII) în cadrul proiectului "Dotarea unităților de învățământ din Municipiul ... cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale"*, cod CPV 37450000-7 Echipament pentru sporturi în aer liber și de teren (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 9423/24.04.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 53/14.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 33293/21.05.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ..., intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată și sancționarea acestei practici de contestare abuzivă, care nu face decât să încarce nejustificat activitatea autorităților și să afecteze buna desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9423/24.04.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă. Astfel, arată că, prin solicitarea nr. 8772/14.04.2025, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare operatorului amintit privind justificarea ofertei de preț, solicitare pe care o redă.

... SRL a răspuns la data de 15.04.2025 solicitării de clarificare, prin depunerea unui tabel al costurilor și un contract de furnizare avut cu societatea ... SRL, încheiat la data de 18.03.2025.

Din acest contract reiese că produsele sunt achiziționate deja de către societatea ... SRL, chiar cu riscul de a nu câștiga procedura, deși această societate, conform informațiilor regăsite la Ministerul Finanțelor, are o cifră de afaceri de doar 255.000 lei în anul fiscal 2023.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, contestatoarea menționează că, potrivit documentației de atribuire, *Oferta tehnică va cuprinde obligatoriu specificațiile tehnice de la producător, care vor atesta caracteristicile minime și obligatorii solicitate.*

Mai mult, conform formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ofertanții trebuiau să completeze propunerea tehnică cu *Informații referitoare la producător și datele de contact ale acestuia.*

Conform propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, acesta a indicat în cadrul propunerii tehnice doar marca ..., dar nu și producătorul produselor oferite, cu atât mai puțin datele de contact ale acestuia.

Astfel, propunerea tehnică a ofertantului ... SRL este incompletă.

Conform propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, acesta declară că *Din cele 60 de articole oferite, 45 (75%) sunt produse sub marca ..., marca înregistrată la OSIM de către ..., Administratorul societății ... S.R.L.*

Marca ... este înregistrată la OSIM pentru următoarele produse/servicii:

5 - Scutece pentru copii și scutece pentru adulți

25 - Îmbrăcăminte și încălțăminte

35 - Publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte)

și nicidecum pentru articole sportive cum susține ofertantul.

Astfel, fișele tehnice pe care ofertantul le-a depus nu reprezintă decât informații preluate cu copy paste din caietul de sarcini și integrat într-un document denumit Fișe tehnice.

Precizează că răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este corelat cu propunerea tehnică care prevede că produsele sunt fabricate sub marca

Cu toate acestea, este depus de către societate un contract de furnizare cu ... SRL. Face trimitere la decizia Consiliului nr. 2377/2024.

Astfel, pe de o parte, ofertantul afirmă faptul că *Din cele 60 de articole oferite, 45 (75%) sunt produse sub marca ..., marca înregistrată la OSIM de către ..., Administratorul societății ... S.R.L., însă, pe de altă parte, depune un contract de furnizare cu o societate românească (care nu produce articole sportive).*

Se poate observa că propunerea financiară nu este una corelată cu propunerea tehnică în ceea ce privește produsele oferite, respectiv propunerea tehnică privește produse fabricate sub marca ... (care aparține administratorului), pe când oferta financiară privește alte produse comercializate de către o societate românească (care nu este fabrică de articole sportive).

Prin urmare, afirmă că oferta poate fi exclusă în temeiul art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

O altă critică privește faptul că operatorul economic nu poate justifica în niciun fel prețurile anumitor articole sportive, respectiv cum a putut ajunge la un cost de achiziție, de exemplu, de 427,98 lei, fără TVA, pentru o capră de sărituri, în condițiile în care prețurile existente pe piață sunt de peste 1.400 lei, fără TVA.

Exemplele pot continua atât pentru produsul ladă gimnastică, care are un preț al costului de achiziție de 382,24 lei, deși prețurile pieței sunt de peste 775,36 lei fără TVA.

Același raționament este aplicabil și pentru produsul saltea gimnastică, care are un preț al costului de achiziție de 197,58 lei, deși prețurile pieței sunt de peste 300 lei fără TVA.

Într-o altă procedură în care același ofertant a fost declarat câștigător și pentru care a fost depusă o contestație (aflată la acest moment pe rolul Consiliului), ... SRL a justificat într-un alt mod prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, respectiv:

3. ... SRL Ofertantul a răspuns în termen prin adresa înregistrată la sediul AC cu nr. 5667 din data de 18.03.2025 încarcata în SEAP în data de 17.03.2025 la loturile 2 și 3

Ofertantul în răspunsul lui prezintă fundamentările economice sub forma de procente ale costurilor care fac parte din structura prețului și răspunsul reprezentanților ofertantului (Cendere Ticaret Ithalat Ve Ihracat Limited Sirketi și QUANZHOU JIUBI TRADE CO., LTD) cu privire la costurile totale necesare producerii de articole similare și la costurile cu ambalajele, comparativ cu anii anteriori.

Contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că aceiași operatori economici din Turcia și, respectiv, China, au fost aduși în discuție în ceea ce privește justificarea prețului operatorului ... SRL care a făcut obiectul contestației soluționată de către Consiliu prin decizia nr. 2377/2024.

Se poate, așadar, constata că societatea ... SRL este de fapt o societate paravan a societății ... SRL, deoarece societății din urmă i-au

fost emise două certificate constatatoare negative pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, respectiv pentru nerespectarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini și ale produselor oferate.

Așadar, se poate ajunge în situația în care operatorul economic ofertează anumite produse cu anumite caracteristici tehnice, iar în momentul livrării sunt furnizate alte produse, inferioare din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, care justifică prețul.

Prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Relevante sunt dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În acest context, se constată că se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile, analizele și documentele de care se prevalează. Se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, consideră că nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În absența unei justificări riguroase, există riscul evident ca executarea contractului să fie afectată, fie prin livrarea unor produse neconforme, fie prin imposibilitatea finalizării obligațiilor asumate, cu consecințe negative asupra interesului public urmărit prin această achiziție. Prin urmare, în lipsa unor dovezi clare și obiective privind sustenabilitatea ofertei, prețurile propuse de ofertant trebuie considerate ca fiind nejustificat de scăzute și, în consecință, oferta poate fi exclusă în temeiul art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 10843/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30897/13.05.2025, Municipiul ... formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Susține că specificațiile tehnice de la producător se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depuse de ... SRL, în documentul „Fișe tehnice”, detaliate în coloana nr. 3 din tabelul „Fișe tehnice ale produselor oferate de ... SRL cu specificații de la producător, fiind vorba despre aceleași specificații tehnice cu cele detaliate în cadrul contractului

de furnizare nr. 35/18.03.2025, încheiat între ... SRL și ... SRL și cu cele ale produselor marca ..., cea din urmă fiind menționată în cadrul Fișelor tehnice depuse în cadrul ofertei contestate.

Verificarea cu privire la posibilitatea comercializării echipamentelor sportive și a jocurilor s-a efectuat asupra ofertei depuse de către ... SRL, operator care are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, și nu asupra societății ... SRL care nu este ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător.

Astfel, comisia de evaluare a verificat dacă obiectul contractului are corespondent în codul CAEN/în domeniul de activitate din certificatul constatator emis de ONRC/document justificative echivalent, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, cap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Mai precis, comisia de evaluare a verificat informațiile din certificatul constatator nr. 1399300/16.04.2025 al ofertantului ... SRL, transmis ca urmare a solicitării documentelor suport aferente DUAЕ, și a constatat că acesta îndeplinește cerința solicitată din fișa de date antemenționată, întrucât prin codurile CAEN 4763 și 4764 dovedește că are capacitatea de a executa obiectul procedurii.

Reiterează că societatea ... SRL nu are nicio calitate în procedură, menționând că evaluarea cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire nu s-a realizat asupra acestei societăți.

Produsele sub marca ... se regăsesc atât în cadrul ofertei tehnice depuse de ... SRL, cât și în cadrul ofertei financiare prin intermediul contractului de furnizare nr. 35/18.03.2025, având aceleași caracteristici, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară a ... SRL a fost corelată cu propunerea tehnică, concluzie consemnată și în cadrul raportului financiar nr. 2396/16.04.2025.

Adaugă faptul că oferta depusă de ... SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire, după cum a fost consemnat pe perioada de evaluare a ofertelor în cadrul proceselor verbale de evaluare și în cadrul raportului procedurii. Ofertantul ... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8772/ 14.04.2025, a fundamentat economic modul de formare a tuturor prețurilor oferite, a oferit explicații cu privire la fundamentarea făcută și a susținut acestea cu contractul comercial de furnizare nr. 35/18.03.2025, documentul reprezentând o dovadă concludentă în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica adusă ...SRL prin care atenționează Consiliul asupra faptului că „societatea ... SRL este de fapt o societate paravan a societății ... SRL, deoarece societatea din urmă iau fost emise două certificate constatatoare negative pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, respectiv pentru nerespectarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini și ale produselor oferite”, autoritatea contractantă precizează că nu are temei, întrucât în

documentul constatator final nr. 50/54861/(R1291) 1410 din 15.10.2024 emis de către Consiliul Județean Neamț, singurul document constatator pe care comisia de evaluare l-a regăsit în SEAP, este menționat faptul că EUROPE ... SRL nu a îndeplinit contractul de furnizare în mod corespunzător, în sensul în care nu a respectat termenele contractuale de livrare, drept pentru care contractantul a plătit suma de 7.025,63 lei ca penalitate, însă produsele au fost livrate și au fost recepționate calitativ, nefiind nevoie de rezilierea contractului, observându-se destul de clar că operatorul economic EUROPE ... SRL nu s-ar putea afla în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ...SRL ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32424/19.05.2025.

Prin adresa nr. 53/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31723/15.05.2025, societatea ... SRL formulează un punct de vedere privind contestația formulată de ...SRL, prin care solicită respingerea contestației, răspunzând punctual criticilor din contestație.

Între altele, arată că toate specificațiile tehnice prezentate în oferta sa sunt cele comunicate de producător, fără niciun fel de modificare, adaptare sau completare neautorizată. A răspuns în mod complet și la termen la toate solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, iar faptul că aceasta nu a solicitat clarificări suplimentare poate indica, în mod firesc, că a considerat informațiile furnizate ca fiind suficiente și conforme, iar, în virtutea principiului autonomiei autorității contractante, aceasta are libertatea de a consulta, corobora sau completa informațiile din surse publice, fără a fi obligată să solicite clarificări atunci când acestea nu sunt necesare. Așadar, insinuarea contestatoarei că oferta sa nu ar respecta cerințele minime impuse este complet neîntemeiată, fiind încă o dovadă a abordării speculative și eronate ce caracterizează întreaga contestație

Marca ... este înregistrată la OSIM pentru clasele 5, 25 și 35, în conformitate cu clasificarea produselor și serviciilor. În ceea ce privește clasa 25, este important de menționat că aceasta vizează orice tip de îmbrăcăminte și încălțăminte, inclusiv cea de tip sport. Marca este înregistrată pentru articole vestimentare cu destinație sportivă: treninguri (pentru sport), tricouri, șorturi, veste de departajare, jambiere - toate încadrabile în categoria echipamentelor sportive. Această precizare este esențială pentru înțelegerea corectă a specificului activității desfășurate de societatea noastră, activitate care se desfășoară exclusiv în domeniul sportiv, un domeniu pe care îl cunoaștem în profunzime și în care ne-am asumat angajamentul de a performa în mod sustenabil și profesionist. Mai mult, pentru această

marcă sunt în curs de autorizare clasele: Clasa 18: Genti sportive; Genti pentru sport si Clasa 28: Mingi; Rachete; Palete; Plase folosite cu scopuri sportive; Porți pentru fotbal; Echipamente pentru sporti si gimnastică (banci, trambuline, capre,spaliere); Genți adaptate articolelor de sport; Panouri de baschet; Coșuri de baschet; Standuri de baschet complete. Conform prevederilor legale aplicabile în materia protecției mărcilor, chiar dacă pentru clasele 18 și 28 procedura de autorizare nu a fost încă finalizată, acest aspect nu restricționează dreptul societății ... SRL de a utiliza marca pentru aceste clase. Afirmatiile formulate în contestație, care susțin contrariul, sunt tendențioase și reflectă o cunoaștere superficială și eronată a regimului juridic aplicabil în această speță. Mai mult decât atât, legislația în vigoare permite utilizarea unei mărci pentru clasele solicitate, în măsura în care nu există un alt titular care să dețină drepturi exclusive pentru respectivele clase în legătură cu aceeași marcă. În acest context, interpretarea forțată și trunchierea informațiilor prezentate de către contestatoare par a fi realizate cu un scop vădit de discreditare a societății.

Prin adresa nr. 32291/1565/C9/19.05.2025, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice dacă punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 31723/15.05.2025 reprezintă o cerere de intervenție.

Prin adresa transmisă prin e-mail, în data de 21.05.2025, și înregistrată la Consiliu cu nr. 33293/21.05.2025, ... SRL a transmis că punctul de vedere reprezintă o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și sancționarea acestei practici de contestare abuzivă, care nu face decât să încarce nejustificat activitatea autorităților și să afecteze buna desfășurare a procedurilor de achiziții publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33791/22.05.2025, societatea contestatoare transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante/cererea de intervenție a societății ... SRL, prin care solicită respingerea punctului de vedere ca inadmisibil și tardiv, în principal, și ca nefondat, în subsidiar, precum și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente sportive pentru sălile de sport din cadrul a 22 unități de învățământ școlar (clasele I-XII) în cadrul proiectului "Dotarea unităților de învățământ din Municipiul ... cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale"*, cod CPV 37450000-7 Echipament pentru sporturi în aer liber și de teren (Rev.2), MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../ 12.03.2025.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, ...SRL a depus

contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 28292/05.05.2025, ... SRL a transmis un punct de vedere prin care a solicitat respingerea contestației.

Prin adresa nr. 32291/1565/C9/19.05.2025, Consiliul a solicitat acestei societăți să comunice dacă punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 31723/15.05.2025 reprezintă o cerere de intervenție.

Prin adresa transmisă prin e-mail, în data de 21.05.2025, și înregistrată la Consiliu cu nr. 33293/21.05.2025, ... SRL a transmis că punctul de vedere reprezintă o cerere de intervenție.

Ținând seama de prevederile art. 64 Cod procedură civilă și de răspunsul primit din partea ... SRL, Consiliul recalifică punctul de vedere ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 9423/24.04.2025, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Contrar susținerilor contestatoarei este lipsit de relevanță faptul că cererea de intervenție a fost denumită "punct de vedere", câtă vreme prin intermediul acesteia se răspunde criticilor din contestație și se urmărește menținerea deciziilor luate de achizitoare și respingerea contestației, astfel că va fi respinsă excepția inadmisibilității cererii de intervenție.

Pe de altă parte, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 14.05.2025, prin mijloace electronice, în termenul legal anterior amintit, contestația fiind publicată în SEAP la data de 06.05.2025.

Cererea de intervenție a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la data de 21.05.2025, astfel cum rezultă din documentele depuse de ... SRL la dosarul cauzei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (4) potrivit cărora Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia, întrucât cererea de intervenție nu a fost transmisă în cadrul termenului legal către societatea contestatoare, va fi respinsă, ca tardivă, fiind întemeiată excepția tardivității invocate de ...SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, apreciindu-se că propunerea tehnică a acestei societăți este neconformă și prețul oferat nu este justificat.

În principal, s-a susținut de către contestatoare că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în ceea ce privește produsele oferate, respectiv propunerea tehnică privește produse fabricate sub marca ... (care aparține administratorului), pe când oferta financiară privește alte produse comercializate de către o societate românească (care nu este fabrică de articole sportive).

De cealaltă parte, autoritatea contractantă a susținut că produsele sub marca ... se regăsesc atât în cadrul ofertei tehnice depuse de ... SRL, cât și în cadrul ofertei financiare, prin intermediul contractului de furnizare nr. 35/18.03.2025.

În analiza contestației, vizavi de aspectele preliminare potrivit cărora ... SRL ar fi achiziționat deja produsele cu riscul de a nu câștiga procedura, se reține că aceste aspecte nu au relevanță în soluționare ținând de managementul respectivei societăți și de riscurile pe care înțelege să și le asume. De asemenea, cifra de afaceri a societății nu prezintă relevanță în cauză, câtă vreme nu a fost solicitată drept criteriu de calificare îndeplinirea unui anumit prag valoric pentru cifra de afaceri.

O primă critică din cadrul contestației privește neîndeplinirea cerinței referitoare la indicarea producătorului.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, **Oferta tehnică va cuprinde obligatoriu specificațiile tehnice de la producător**, care vor atesta caracteristicile minime și obligatorii solicitate.

- Condițiile generale și specifice de natură tehnică sunt cele menționate în prezentul caiet de sarcini.

- Nerespectarea tuturor cerințelor privind specificațiile tehnice determină considerarea ofertei în cauză ca fiind neconformă.

- Documentația inclusă în ofertă trebuie să indice clar caracteristicile tehnice ale acestora, în așa fel încât să permită stabilirea conformității acestora cu specificațiile tehnice solicitate. Toate specificațiile tehnice solicitate în prezentul Caiet de sarcini trebuie să se regăsească în documentația tehnică a produselor furnizate de către producător.

În Formularul de propunere tehnică a fost prevăzută rubrica cuprinzând *denumirea producătorului și datele de contact ale acestuia*.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată, astfel cum a remarcat și contestatoarea, că a fost indicată, în cadrul fișelor tehnice și în tabelul cuprinzând descrierea produselor marca ..., nu și producătorul. De asemenea, în propunerea tehnică, s-a menționat că Din cele 60 de articole ofertate, 45 (75%) sunt produse sub marca ..., marca înregistrată la OSIM de către ..., Administratorul societății ... SRL.

Atașat contestației (anexa 2) a fost depusă dovada înregistrării de către ... a mărcii ... la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, pentru produsele: 5 - Scutece pentru copii și scutece pentru adulți.

25 - Îmbrăcăminte și încălțăminte.

35 - Publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte).

Totodată, se reține că, urmare solicitărilor de clarificări privind justificare prețului ofertat, ... SRL a depus contractul de furnizare nr. 53/18.03.2025, încheiat cu ... SRL.

Se constată astfel că, deși propunerea tehnică nu cuprinde producătorul, ci doar mențiunea că din cele 60 de articole, 45 sunt produse sub marca ..., nu a fost solicitată nicio clarificare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la menționarea producătorului.

Or, ținând seama de documentele primite, inclusiv de faptul că, în fundamentarea prețului este utilizat un contract de furnizare încheiat cu societatea ... SRL, achiziția ar fi trebuit, să determine dacă ... SRL este producător sau distribuitor al produselor și pentru ce produse, dat fiind că o justificare din partea unui producător presupune o analiză de preț, cu detalierea situației stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli indirecte, profit etc, în timp ce o justificare în calitate de distribuitor presupune prezentarea unor oferte de preț de la producător sau alte documente din partea respectivului producător pentru demonstrarea corectitudinii prețului ofertat.

Într-adevăr, în cauză, ... SRL nu are calitatea de asociat/subcontractant/terț susținător pentru a fi verificată incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă nu poate fi ignorat faptul că, pe de o parte, nu s-a stabilit cu claritate care este producătorul produselor, iar pe de altă parte, dacă ... SRL este producător sau furnizor al produselor.

Aceste elemente erau necesar a fi determinate, dat fiind că, în documentația de atribuire, s-a solicitat expres să se menționeze specificațiile tehnice de la producător și ca toate specificațiile tehnice solicitate în prezentul Caiet de sarcini trebuie să se regăsească în documentația tehnică a

produselor furnizate de către producător, cerință a cărei îndeplinire trebuia verificată de autoritatea contractantă, dar și pentru a putea fi analizată corectitudinea fundamentării prețului.

În ceea ce privește prețurile oferite pentru cele trei produse indicate de contestatoare (capră de sărituri, ladă gimnastică și saltea gimnastică), Consiliul constată că, în oferta ... SRL, sunt menționate alte prețuri decât cele la care s-a făcut referire contestație, respectiv, capră gimnastică cu 2 picioare - 600 lei, fără TVA, ladă gimnastică - 1087 lei, fără TVA, și saltea gimnastică - 277 lei, fără TVA, astfel că nu pot fi avute în vedere cele susținute vizavi de prețurile unitare oferite.

Relativ la faptul că, într-o altă procedură, ... SRL ar fi justificat prețurile oferite într-un alt mod, este de reținut că organul administrativ-jurisdicțional este chemat să se pronunțe asupra documentelor aflate la dosarul cauzei și care au fost luate în calcul de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, nu la înscrieri depuse în cadrul altor proceduri, în susținerea prețurilor acolo oferite.

Se poate concluziona asupra celor de mai sus că, deși au fost incluse în ofertă informații contradictorii, în sensul în care s-a menționat marca ... pentru o parte din produsele oferite, dar această marcă este înregistrată pentru produsele: 5 - Scutece pentru copii și scutece pentru adulți.

25 - Îmbrăcăminte și încălțăminte.

35 - Publicitate și marketing; servicii de administrare comercială a francizelor; servicii de comerț online și offline cu produsele din clasa 5 (scutece pentru copii și scutece pentru adulți) și din clasa 25 (îmbrăcăminte și încălțăminte).

și s-au oferit produse cu această marcă, dar au fost justificate prețurile prin intermediul unui contract de furnizare cu un alt operator economic care nu au fost menționat ca producător, autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și nu a lămurit aspectele de mai sus, evaluarea înregistrând abateri de la cadrul legal.

Ofertanta câștigătoare nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens și, de asemenea, trebuia să verifice corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze

informațiile contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acesteia.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei depuse de ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de aceasta din urmă este reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Verificarea de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de ... SRL nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerea tehnică, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, operatorul economic trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată, urmând să fie admise.

Astfel fiind, se determină că activitatea comisiei de evaluare a fost incompletă, având în vedere că, ulterior primirii răspunsului cuprinzând fundamentarea prețului, nu a continuat procesul de clarificare a informațiilor contradictorii și documentele furnizate de ofertanta câștigătoare, necesare stabilirii cu claritate a ofertării unui preț real, corect și susținut prin documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantei câștigătoare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu Municipiul ..., să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 9423/24.04.2025, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la această ofertă și să oblige autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ...SRL solicită obligarea autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor

de judecată, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să dovedească efectuarea unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care va fi respinsă solicitarea ca nefondată.

Decizia este întemeiată pe dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, documente care, cum s-a reținut anterior, nu au fost depuse de contestatoare până la data pronunțării prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, aceasta va fi respinsă, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 9423/24.04.2025, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL, și actele subsecvente ale raportului procedurii cu privire la această ofertă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...