



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 11.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator dl., împotriva raportului procedurii nr. ... din data de 03.11.2021, emis de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de achiziție Linie Real Time PCR completă”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat Consiliului:

- constatarea faptului că raportul procedurii este nul;
- dispunerea anulării procedurii de atribuire;
- dispunerea organizării unei noi proceduri de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale prevăzute de legislația în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației menționează că în data de 03.11.2021 s-a publicat în Sistemul electronic de achiziții publice raportul procedurii cu nr. / 03.11.2021 din cuprinsul căruia a aflat că, în cadrul procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, oferta sa a fost respinsă ca ofertă

neconformă din punct de vedere tehnic, conform procesului verbal nr. /27.10.2021.

Considerând decizia de declarare neconformă a ofertei SRL drept vădit nelegală, contestatoarea menționează prevederile art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016 și susține că raportul procedurii de atribuire trebuie să prevadă o serie de informații care au rolul de a asigura transparența procedurii de atribuire și asigurarea unui tratament egal între ofertanți, iar ofertanții/participanții la procedură trebuie să fie informați cu privire la deciziile luate în cadrul procedurii de selecție.

Astfel, contestatoarea consideră că simpla mențiune că SRL „a fost respins cu o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic” nu satisface cerințele legale impuse, această mențiune fiind vagă și prea generală, considerând că acest raport este unul incomplet, care este contrar principiului transparenței care ar trebui să definească o procedură de achiziție publică. Astfel, apreciază că i-a fost încălcat și dreptul la apărare, întrucât nu avea posibilitatea de a demonstra în mod concret de ce oferta sa a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici obligația de informare a ofertanților prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, până în prezent nefiind comunicate motivele concrete pentru care oferta formulată a fost respinsă, mențiunea că oferta nu corespunde din punct de vedere tehnic fiind una vagă, generală. De asemenea, nici procesul verbal de evaluare nr. /27.10.2021 nu a fost comunicat sau publicat în SEAP, astfel încât nu îi sunt cunoscute motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

Prin urmare, având în vedere că societății SRL nu i-au fost comunicate motivele concrete pentru care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă și nici raportul procedurii de atribuire nu prevede aceste motive, societatea contestatoare consideră că procedura nu s-a desfășurat în mod legal, fiind lovită de nulitate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /11.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. din 15.11.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL.

Autoritatea contractantă menționează că în urma publicării procedurii pentru achiziția „Linie Real Time PCR Completa”, conform caietului de sarcini, caracteristicile tehnice ale aparaturii de laborator ce urmează a fi achiziționate sunt elemente definitorii ale alegerii ofertei câștigătoare.

În urma desfășurării procesului de analiză oferte, la etapa analiză ofertă tehnică, ofertantul SC a depus o ofertă tehnică neconformă drept pentru care a fost declarat respins în urma procesului verbal de analiză a comisiei, având la baza Nota de informare privind cerințele tehnice ce nu corespund din punct de vedere tehnic conform caiet de sarcini, întocmită de, depusă la dosarul cauzei.

Potrivit procesului verbal nr. /27.10.2021 s-a consemnat acest fapt, drept pentru care în procedura publicată au fost înscrise motivele respingerii.

Autoritatea contractantă consideră că a fost depășit termenul de contestație fiind depusă contestația la sediu său în data de 11.11.2021, iar oferta sa nu a corespuns din punct de vedere tehnic.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /02.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /02.12.2021, SC transmite „Concluzii scrise” în cuprinsul căruia prezintă argumente în susținerea contestației formulate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de achiziție Linie Real Time PCR completă”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 432.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Conform adresei nr. /02.11.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. /03.11.2021, oferta depusă de SC SRL a fost declarată „admisibilă, dar neconformă din punct de vedere tehnic”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din 17.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la Consiliu cu nr. /19.11.2021), solicitând:

- constatarea faptului că raportul procedurii de atribuire cu nr. /03.11.2021 este nul;
- dispunerea anulării procedurii de atribuire;
- dispunerea organizării unei noi proceduri de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale prevăzute de legislația în vigoare.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

În speța dedusă judecății, raportat la valoarea estimată a procedurii (.....), precum și la tipul contractului (furnizare), așa cum apar acestea menționate în anunțul de participare simplificat nr., aplicabile devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cu care „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității

contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

În lumina acestor dispoziții, reține Consiliul că, în cauză, contestația îndreptată împotriva raportului procedurii nr. /03.11.2021, de care SC SRL a luat cunoștință la data de 03.11.2021, prin publicarea acestuia în SEAP de către achizitoare, trebuia să fie înaintată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă până cel târziu la data de 11.11.2021, inclusiv.

Verificând modul în care SC SRL a respectat prevederilor legale anterior invocate, reține Consiliul că acesta a fost investit, la data de 10.11.2021, cu soluționarea contestației, fiind transmisă prin mail cât și prin curier poștal, inclusiv autorității contractante, în termenul de 7 zile stabilit de legiuitor.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca netemeinică, urmând a face analiza cauzei pe fond.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva raportului procedurii de atribuire, autoarea ei apreciind că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de achizitoare în ceea ce privește stabilirea ofertei sale ca neconforme, susținând că nu cunoaște motivele de respingere a ofertei sale, deoarece nici prin intermediul comunicării nr. /02.11.2021 nu sunt menționate motivele prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. /27.10.2021, în raportul procedurii nr. /03.11.2021 fiind consemnat rezultatul procedurii, rezultat comunicat societății contestatoare la data de 02.11.2021, prin intermediul adresei nr.

Verificând dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale stabilite de legiuitor la art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu privire la informarea ofertanților despre rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în ceea ce privește oferta contestatorului, achizițarea a publicat în SEAP la data de 02.11.2021 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC SRL (conform extras SEAP pag 16), respectiv: „Motiv respingere: pentru Sistem RT-PCR – domeniul de temperatură al blocului-rata maximă de încălzire- volum de probă 2. Pentru Microcentrifugă- valoare maximă a vitezei de rotație- tipul de rotor- valoare maximă CFU 3. Pentru Centrifugă cu răcire- domeniu de selecție al temperaturii”.

Consiliul, identificând informațiile care au fost transmise prin intermediul SEAP cu referire la motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei, constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală referitoare la comunicarea motivelor concrete pentru care a fost respinsă oferta SC SRL, contestatoarea având suficiente informații prin care să constate motivele ce au stat la baza deciziei autorității în privința respingerii ofertei sale.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului de atribuire nr. /03.11.2021, pe motivul lipsei de informații din cuprinsul documentului privind motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul o va respinge, deoarece constată că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016, precizând toate informațiile cu privire la:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

Astfel, atacarea raportului procedurii reprezintă doar o consecință a atacării unei decizii a autorității contractante, decizie despre care contestatoarea a luat cunoștință prin intermediul comunicării rezultatului procedurii, primită de la autoritate, prin intermediul SEAP, decizie pe care Consiliul o va analiza în continuare și va stabili dacă a fost una corectă în stabilirea neconformității ofertei depusă de SC SRL.

În esență, problema în dezbatere vizează conformitatea tehnică a ofertei SC SRL, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind stabilirea neconformității ofertei SC SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve.

Din parcurgerea documentației de atribuire, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini o serie de specificații tehnice cu referire la produsul ce urmează să-l achiziționeze- *Aparatură pentru laboratorul de genetică moleculară „Linie Real Time PCR completă”*, unde a stabilit caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante.

În raport de aceste specificații au fost stabilite reguli de la care ofertanților le-a fost interzis să se abată. Astfel, s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. **J. Specificații tehnice** următoarele :

„ Propunerea tehnica va fi obligatoriu numerotata si va conține descrierea cat mai exacta a produselor oferate. (...)

Neindeplinirea acestor solicitări atrage excluderea ofertantului din procedură.

1. Sistem de analiza real time PCR pentru diagnostic in vitro

CERINȚE TEHNICE	CERINȚE TEHNICE OFERTATE
[...] Performantele termice sa fie: • metoda de incalzire/racire Peltier • rata maxima de încălzire 5 grade Celsius/secunda • rata medie de încălzire 3.3 grade Celsius • sa dispună de posibilitatea programării gradientului termic • domeniu! de temperatura bloc: 0-100 grade Celsius • acuratetea temperaturii la 90 grade +1- 0,2 grade Celsius Volum proba 1-50 microlitri	

2. Microcentrifuga

CERINȚE TEHNICE	CERINȚE TEHNICE OFERTATE
[...]	
• Valoarea maxima a vitezei de rotatie 14.500 rpm	
• Valoarea maxima a CFU sa fie minim 12.000 xg	
• să include rotor pentru 12 eprubete x 1,5/2ml, adaptoare A-05, 12 bucati pentru tuburi 0.5 ml, A-02 (12 bucati pentru tuburi 0.2 ml), capac de protectie	
[...]	

2. Centrifugă cu răcire

CERINȚE TEHNICE	CERINȚE TEHNICE OFERTATE
[...]	
• În cazul modelului cu răcire , temperatura poate fi selectata in domeniul -20+40°C in pasi de 1°C	
[...]	

În vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, SC SRL a ofertat produsul - Aparatură pentru laboratorul de genetică moleculară „Linie Real Time PCR completă”, format din componentele solicitate prin caietul de sarcini, având următoarele caracteristici:

1. Sistem de analiza real time PCR pentru diagnostic in vitro

CERINȚE TEHNICE	CERINȚE TEHNICE OFERTATE
[...] Performantele termice sa fie: -rata maxima de încălzire 5 grade Celsius/secunda	[...] -rata maxima de încălzire superioară 6.5 grade Celsius/secunda

-domeniul de temperatura bloc: 0-100 grade Celsius	-domeniul de temperatura bloc: 4-99.9 grade Celsius
Volum proba 1-50 microlitri	Volum proba 10-100 microlitri

2. Microcentrifuga

CERINȚE TEHNICE	CERINȚE TEHNICE OFERTATE
[...]	[...]
• Valoarea maxima a vitezei de rotatie 14.500 rpm	• Valoarea maxima a vitezei de rotatie 14.800 rpm
• Valoarea maxima a CFU sa fie minim 12.000 xg	• Valoarea maxima a CFU este 21.000 xg
• să include rotor pentru 12 eprubete x 1,5/2ml, adaptoare A-05, 12 bucati pentru tuburi 0.5 ml, A-02 (12 bucati pentru tuburi 0.2 ml), capac de protectie	• să include rotor pentru 18 eprubete x 1,5/2ml, adaptoare A-05, 18 bucati pentru tuburi 0.5 ml, A-02 (18 bucati pentru tuburi 0.2 ml), capac de protectie
[...]	[...]

2. Centrifugă cu răcire

CERINȚE TEHNICE	CERINȚE TEHNICE OFERTATE
[...]	[...]
• În cazul modelului cu răcire , temperatura poate fi selectata in domeniul -20+40°C in pași de 1°C	• În cazul modelului cu răcire , temperatura poate fi selectata in domeniul -10+40°C in pași de 1°C
[...]	[...]

Așadar, Consiliul constată, în privința caracteristicilor privind echipamentul- Aparatură pentru laboratorul de genetică moleculară „Linie Real Time PCR completă”, următoarele:

- pentru Sistemul de analiza real time PCR pentru diagnostic in vitro, referitor la rata maximă de încălzire, domeniul de temperatura bloc și volumul de probă, SC SRL oferă performanțe tehnice diferite față de cele descrise prin caietul de sarcini;

- pentru Microcentrifuga, referitor la valoarea maximă a vitezei de rotație, tipul de rotor și valoarea maximă CFU 3, SC SRL, propune alte valori decât cele solicitate de achizitoare, conform tabelului inserat mai sus;

- pentru Centrifugă cu răcire, referitor la modelul cu răcire privind temperatura care poate fi selectata in domeniul, SC SRL propune o valoare de -10+40°C in pași de 1°C față de o valoare de -20+40°C in pași de 1°C solicitată de autoritatea contractantă.

Văzând aceste deficiențe, se confirmă concluzia la care a ajuns achizitoarea, și anume că, oferta depusă de SC SRL este neconformă tehnic, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cum s-a punctat, în cele ce preced, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale, prin urmare aceasta și-a consolidat forța obligatorie.

Este cert că autoritatea a fixat anumite specificații tehnice, obligatorii, nu facultative. Niciunde în documentele achiziției, în referire la la *Sistemul de analiza real time PCR pentru diagnostic in vitro, Microcentrifugă și Centrifugă cu răcire* autoritatea contractantă nu a menționat că aceste caracteristici privind rata maximă de încălzire, domeniul de temperatură, volumul de probă, valoarea maximă a vitezei de rotație, valoarea maxima a CFU, tipul de rotor, modelul cu răcire, ar fi cu titlu orientativ.

Chiar dacă pentru microcentrifugă valorile pentru *valoarea maximă a vitezei de rotație și numărul de eprubete* pentru rotor sunt diferite de cele indicate în caietul de sarcini, ele pot fi luate în considerare putându-se considera că asigură îndeplinirea cerințelor aferente în mod superior. Însă, aceeași apreciere nu poate fi făcută și în cazul celorlalte specificații în discuție deoarece îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu este asigurată, valorile ofertate fiind inferioare celor solicitate.

Ori, este sancționabilă orice ofertă care nu îndeplinește cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, SC SRL nereușind să demonstreze că produsul său are caracteristicile conforme cu cele stabilite prin documentație.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe și care îi satisfac necesitatea, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă SC SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produsului oferit cu cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În acest context, Consiliul apreciază că soluția adoptată de membrii comisiei de evaluare, de a respinge oferta contestatoarei prin raportare la conținutul documentației de atribuire, nu reprezintă decât aplicarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, fiind valabile considerațiile expuse cu privire la forța juridică a acestor mențiuni necontestate.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că în mod legal a fost respinsă oferta depusă de către SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, și nici pentru anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind dispunerea organizării unei noi proceduri de atribuire, având în vedere faptul că această solicitare nu intră în aria sa de competență, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind competent să soluționeze contestațiile doar cu privire la procedura de atribuire, singura în măsură care hotărăște asupra inițierii unei proceduri de atribuire fiind autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere cu privire la constatarea nulității raportului procedurii nr. /03.11.2021 și anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind constatarea nulității raportului procedurii nr. /03.11.2021 și anularea procedurii de atribuire din contestația depusă de SC în contradictoriu cu

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din cuprinsul contestației, privind dispunerea organizării unei noi proceduri de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,