



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2820/03.02.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., ..., județul ..., CUI RO .., și sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat ..., în .., sector .., ... nr. ..., bl. .., sc. .., ap. ..., etaj ..., împotriva răspunsurilor la clarificările nr. 5, 6, 7, 9, 10 și 12, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect *Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului ..., prin concesiunea activităților „Precolectare, colectare și transport deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”, „Măturat și stropit căi publice”, „Depozitare, sortare și valorificare a deșeurilor municipale” și „Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț”, s-a solicitat:*

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei;
- în principal, anularea răspunsului la întrebările din clarificările nr. 5, 6, 7, 9, 10 și 12 și obligarea autorității contractante la emiterea unor clarificări care să țină cont de cele menționate în contestație, astfel încât să se răspundă la clarificări și să se precizeze informații clare și suficiente pentru ca operatorii economici să-și poată întocmi ofertele în termenul limită de depunere a ofertelor și care să respecte principiile transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării;
- obligarea autorității contractante să răspundă clar și concis la solicitarea de clarificări din data de 19.01.2016, astfel încât să fie redactate

informațiile solicitate de operatorii economici, în vederea întocmirii ofertelor și care să respecte principiile transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării;

-obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și următoarele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale;

-în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. b) și d) și art. 79 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

-acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...S/C9/... din ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează răspunsurile la clarificările criticate și obligă autoritatea contractantă să răspundă la clarificările respective, cu respectarea dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea de anulare în întregime a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Admite solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... la plata către ... a sumei de ... lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a criticat răspunsurile la întrebările din clarificările nr. 5, 6, 7, 9, 10 și 12, arătând că solicitările sale de clarificări, adresate autorității contractante, au avut ca obiect informații esențiale pentru întocmirea documentației de atribuire, fie că este vorba despre oferta tehnică, fie de cea financiară, informații fără de care operatorii economici nu ar putea să-și întocmească oferta, iar autoritatea contractantă nu ar putea evalua ofertele și nu ar putea verifica justetea tarifelor.

Sunt invocate prevederile art. 78 și art. 79 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și se susține că achizițarea a omis de mai multe ori să răspundă la solicitările de clarificări, deși informațiile solicitate sunt esențiale pentru întocmirea ofertei, ajungându-se fie să nu furnizeze niciun răspuns, fie să dea răspunsuri vagi, foarte succinte și care, în esență, nu clarificau situația nelămurită, fie să dea un răspuns care se afla în contradicție cu documentația de atribuire.

Sunt aduse critici modului de calcul al indicelui mediu de producere a deșeurilor menajere și modului în care se va colecta sticla, unde se predă aceasta, recipienții în care se vor colecta deșeurile reciclabile.

De asemenea, se consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea legată de numărul de puncte de colectare/platforme care există în ... în afara celor 33 din anexa 1 și nici la cea privind suprafețele/cantitățile ce se iau în calcul în activitățile de răzuire rigole, stropit carosabil și spălat străzi, precum și la curățatul mecanizat și transportul zăpezii, curățatul manual al zăpezii și combaterea poleiului.

În ce privește clarificarea nr. 6, este adus în discuție faptul că, nici în urma solicitărilor de clarificări, nu a pus la dispoziție studiul de oportunitate.

Referitor la clarificarea nr. 7, sunt criticate răspunsurile la întrebările legate de nepunerea la dispoziție a listei agenților economici care își desfășoară activitatea pe raza ...; tarifele solicitate pentru fiecare activitate în parte; prezentarea garanției de participare constituită printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări; includerea în obiectul contractului a activității de colectare deșeurilor din construcții și demolări; frecvența pentru măturatul manual; cantitatea de deșeurilor stradale estimate a fi produsă și colectată de către operator și care nu se regăsește în documentația de atribuire și frecvența de colectare; modalitatea de contractare a serviciului ce face obiectul delegării pentru lotul IV; indicatorii de performanță pentru toate activitățile ce fac obiectul concesiunii.

În ceea ce privește clarificarea nr. 9, sunt aduse critici cu privire la răspunsurile primite în referire la tarifele care vor fi prezentate în propunerea financiară.

Referitor la clarificarea nr. 10, sunt aduse critici legate de răspunsurile privind depozitul de deșeuri care își va sista activitatea la 16.07.2017; numărul agenților economici cu până la 20 de angajați; cum se vor prezenta tarifele pentru activitățile de întreținere stradală și deszăpezire; tarifele ce se vor practica pentru deșeuri animaliere, construcții și demolări, periculoase; punerea la dispoziție a cantităților programate anual pentru fiecare activitate prevăzută în caietul de sarcini.

În ceea ce privește clarificarea nr. 12, sunt aduse critici răspunsurilor referitoare la punerea la dispoziție a cantităților programate anual pentru fiecare activitate prevăzută în caietul de sarcini și la date legate de autospecialele/autoturismele puse la dispoziția operatorului.

În finalul contestației, se susține că, având în vedere că există atâtea neclarități care trebuie lămurite, fără de care un operator economic nu își poate întocmi oferta, dacă Consiliul apreciază că, prin formularea unor noi răspunsuri, nu s-ar ajunge la oferirea unor informații necesare pentru întocmirea ofertelor, atunci se impune anularea procedurii, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, sunt enumerate lipsuri din documentația de atribuire, în referire la informațiile de la loturile 1, 2 și 4.

... a transmis punctul de vedere nr. 6383/PJ/10.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 3623/11.02.2016, în cuprinsul căruia menționează că a suspendat procedura de atribuire la data de 04.02.2016, până la soluționarea cauzei.

În referire la răspunsurile aferente clarificărilor nr. 5, 6, 7, 9, 10 și 12, autoritatea contractantă consideră că acestea au fost clare, suficiente și emise potrivit informațiilor pe care le-a avut disponibile.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 539/19.01.2016, *clarificarea nr. 4*, autoritatea contractantă susține că a postat în SEAP în data de 22.01.2016, ora 15<sup>23</sup>, răspunsul nr. 2416/PJ/22.01.2016.

În ceea ce privește decalarea termenelor solicitate de către SC ..., autoritatea contractantă menționează că acest aspect îl va decide după emiterea deciziei Consiliului.

În referire la celelalte puncte din contestație, ... precizează că rămân la latitudinea Consiliului, cu rezerva exercitării căilor de atac împotriva acesteia, conform prevederilor art. 281 din Ordonanța de urgență a Guvernului.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3623/11.02.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3777/12.02.2016, contestatoarea a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, în cuprinsul cărora

menționează că ... nu a contrazis în vreun fel cele prezentate în cadrul contestației.

Totodată, precizează că, prin prezentele concluzii scrise, reiterează cele deja expuse în cuprinsul contestației și anexează factura seria ... nr. ...04.02.2016, pentru justificarea cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de concesiune având ca obiect *Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului ..., prin concesiunea activităților „Precolectare, colectare și transport deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”, „Măturat și stropit căi publice”, „Depozitare, sortare și valorificare a deșeurilor municipale” și „Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. 2758/15.12.2015. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 20.920.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la 08.02.2016, ora 9<sup>00</sup>.*

Nemulțumită de conținutul clarificărilor nr. 5, 6, 7, 9, 10 și 12, SC ... a formulat contestație împotriva lor.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că, vizavi de clarificările amintite, prezintă relevanță următoarele dispoziții:

- Art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

- art. 78 din ordonanță (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

- art. 79 din aceeași act normativ (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.

În ceea ce privește clarificarea nr. 5,

La solicitarea 1:

Vă rugăm să ne prezentați metoda de calcul prin care s-a determinat indicele mediu de producere a deșeurilor menajere la 3,2 kg/locuitor/zi.

S-a răspuns:

Indicele mediu de producere a deșeurilor menajere a fost stabilit pe baza cantităților colectate în anii precedenți și ținând cont de creșterea demografică și a activităților economice din municipiu.

Astfel cum arată și societatea contestatoare, conform anexei 6 la caietul de sarcini, aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 111/2007, *Im se stabilește prin măsurători și înregistrări statistice și diferă de la o localitate la alta. Im pentru calcule globale, estimări etc. se poate lua: Im = 0,8 kg/locuitor/zi în mediul urban și 0,15 kg/locuitor/zi în mediul rural.*

Având în vedere numărul mediu de locuitori (34871), cantitatea medie zilnică de deșeuri ce urmează a fi transportate (54,72 tone – caiet de sarcini, lotul I) și formula de calcul [ $Q_{med. zi} = N \times Im \times 0,001$  (tone/zi)], prevăzută în anexa 6 a Ordinului nr. 111/2007, pentru cantitatea medie zilnică de deșeuri, astfel cum rezultă și din calculele prezentate de contestatoare, indicele mediu ar fi 1,57 kg/zi ( $1,57 = 54,72 / 34,87$ ).

Se observă, așadar, că autoritatea contractantă nu a explicat modalitatea de calcul a indicelui mediu de 3,2 kg/locuitor/zi, în condițiile în care, din calculele rezultate prin aplicarea formulei de calcul, rezultă o altă valoare.

Răspunsul achizitoarei că *Indicele mediu de producere a deșeurilor menajere a fost stabilit pe baza cantităților colectate în anii precedenți și ținând cont de creșterea demografică și a activităților economice din municipiu* nu poate fi considerat un răspuns care respectă dispozițiile art. 78 din ordonanță.

La solicitarea 3:

Vă rugăm să precizați cum se colectează sticla și unde se predă aceasta? De asemenea, vă rugăm să ne comunicați în ce fel de recipienți se vor colecta deșeurile reciclabile: pubele de 240 l sau containere de 1,1 mc?

S-a răspuns:

Sticla se colectează în containerele de 1,1 mc ce vor fi amplasate pe fiecare platformă de colectare. Cât privește populația de la case, se vor folosi pubele de 240 l, operatorul stabilind în urma analizei situației de pe teren oportunitate înființării unor puncte speciale de colectare a deșeurilor reciclabile.

Se observă că autoritatea contractantă a precizat cum se colectează sticla, dar nu și unde se predă. Răspunsul autorității contractante este ambiguu, neprecizând cu claritate în ce recipienți se colectează deșeurile reciclabile și dacă sticla se colectează atât în containere, cât și în pubele de 240 litri. Nu se cunoaște dacă a doua parte a răspunsului se referă la colectarea sticlei sau a deșeurilor reciclabile.

De asemenea, după cum a arătat și societatea contestatoare, autoritatea contractantă aduce o precizarea nouă, în sensul că, pentru populația de la case, operatorul va stabili, în urma analizei situației de pe teren, oportunitate înființării unor puncte speciale de colectare a deșeurilor reciclabile. Deși, contrar susținerilor petentei, nu s-a impus obligația de a se înființa puncte speciale, ci necesitatea stabilirii oportunității unor puncte speciale de colectare, prin răspunsul publicat nu se aduc informații suficiente, astfel încât oferta să fie elaborată în mod corespunzător. Autoritatea contractantă este cea care trebuie să determine oportunitatea sau nu a unor puncte speciale de colectare, astfel încât operatorii economici să-și poată include în ofertă costurile aferente.

Așadar, și răspunsul mai sus amintit încalcă dispozițiile art. 78 din ordonanță.

La solicitarea 5:

Câte puncte de colectare/platforme există în ... în afara celor 33 din Anexa I? În situația în care nu mai sunt altele, populația de la case va duce în mod voluntar deșeurile reciclabile pe aceste platforme?

S-a răspuns:

Nu mai există alte puncte de colectare. Vezi și răspunsul la solicitarea 3.

Se observă că autoritatea contractantă nu a răspuns clar solicitării, în sensul de a preciza dacă populația de la case va duce deșeurile reciclabile pe platformele prevăzute. Trimiterea la răspunsul de la solicitarea nr. 3 [Cât privește populația de la case, se vor folosi pubele de 240 l, operatorul stabilind în urma analizei situației de pe teren oportunitate înființării unor puncte speciale de colectare a deșeurilor reciclabile], nu clarifică situația la care se face referire în întrebare, întrucât răspunsul vizează doar stabilirea unei oportunități de a fi înființate puncte speciale. Or, în situația în care nu se consideră necesar acest lucru de către un operator economic, nu se cunoaște cum se vor colecta deșeurile reciclabile.

Astfel cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă este cea care trebuie să determine punctele de colectare și să ofere operatorilor

economici informații suficiente pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că „Nu mai există alte puncte de colectare în afara celor 33”, dar pe de altă parte, aduce în discuție posibilitatea existenței unor alte puncte speciale de colectare a deșeurilor reciclabile.

La solicitarea 12:

Cu privire la activitățile prezentate mai jos (Lotul 2)

Răzuitul rigolelor.

Stropitul carosabilului.

Spălatul străzilor.

Vă rugăm să ne transmiteți care sunt suprafețele/cantitățile ce se iau în calcul, întrucât în caietul de sarcini sunt prezentate doar lungimile

S-a răspuns:

Nu avem disponibile decât lungimile.

Din nou răspunsul autorității este dat cu nerespectarea dispozițiilor legale. Atâta vreme cât operatorii economici au solicitat suprafețele/cantitățile ce se iau în calcul, pentru a-și putea întocmi oferta, autoritatea contractantă era obligată să le furnizeze informațiile în consecință. Nu se poate aprecia că este suficientă cunoașterea doar a lungimii străzilor pentru stabilirea costurilor cu activitățile amintite.

La solicitarea 13:

Referitor la activitatea "Curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț", vă rugăm să ne transmiteți suprafețele pe care se vor executa:

- curățatul mecanizat și transportul zăpezii;
- curățatul manual al zăpezii;
- combaterea poleiului.

S-a răspuns:

Nu avem disponibile decât lungimile.

Cele mai sus reținute vizavi de răspunsul la solicitarea 12 rămân valabile. Operatorii economici trebuie să cunoască suprafețele pe care vor presta fiecare dintre activitățile de curățat mecanizat și transportul zăpezii; curățat manual al zăpezii; combatere a poleiului.

În ceea ce privește clarificarea nr. 6,

La solicitarea 2:

Vă rugăm să ne transmiteți Studiul de oportunitate realizat în vederea organizării licitației pentru concesionarea activităților: "Precolectare, colectare și transport deșeurii municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special", "Măturat și stropit căi publice", "Depozitare, sortare și valorificare a deșeurilor municipale" și "Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț".

S-a răspuns:

Studiul de oportunitate nu face parte din dosarul achiziției

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele, următoarele:

- pct. 4 din Anexa 3:

*Compoziția medie a deșeurilor municipale rezultată din studiul de oportunitate este în prezent următoarea: [...].*

De asemenea, la art. 14 alin. (4) din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

*Cu toate acestea, operatorul trebuie să demonstreze că dotările propuse în vederea realizării serviciului asigură capacitatea totală necesară de colectare-transport, ținând cont de toate aspectele menționate în Studiul de Oportunitate (frecvența de colectare, categorii de deșeuri, numărul și distribuția populației etc).*

Se poate observa, din cele de mai sus, că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor economici Studiul de Oportunitate, întrucât nu face parte din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, obligă operatorii economici să țină cont de informațiile cuprinse în acesta.

Așadar, față de cele cuprinse în caietul de sarcini și în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă fie va pune la dispoziția operatorilor economici informațiile din studiul de oportunitate, pe care apreciază că aceștia sunt obligați să le respecte la elaborarea ofertei, fie va pune la dispoziție Studiul de Oportunitate la care face referire.

Achizitoarea nu poate obliga participanții la procedură să țină cont de aspecte menționate într-un document pe care nu l-a pus la dispoziție. Lipsa tuturor informațiilor necesare elaborării ofertei determină împiedicarea primirii unor oferte corespunzătoare, aspect de nedorit pentru autoritatea contractantă, interesul său fiind de a avea cât mai multe oferte admisibile cărora să le aplice criteriul de atribuire.

În ceea ce privește clarificarea nr. 7,

La solicitarea 1:

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție lista agenților economici care își desfășoară activitatea pe raza ... cu următoarele informații: numărul de angajați și cantitățile de deșeuri produse.

S-a răspuns:

Informațiile despre agenții economici se pot solicita la registratura ... nefiind disponibile în cadrul compartimentului licitații.

Și în privința acestui răspuns, se observă aceeași lipsă de diligență a achizitoarei în a pune la dispoziție informații necesare elaborării ofertei.

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, potrivit art. 12 din Caietul de sarcini al serviciului de salubritate, anexă parte integrantă din Ordinul nr. 111/2007, *Lista agenților economici și a instituțiilor publice din aria de operare și cantitățile de deșeuri defalcate pe componente, conform datelor transmise de aceștia, sunt prezentate în anexa nr. 2 la caietul de sarcini (se va completa tabelul nr. 2, anexă la prezentul caiet de sarcini-cadru).*

Răspunsul autorității contractante de a trimite operatorii economici la registratura UAT pentru informațiile cerute nu poate fi considerat conform dispozițiilor art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din nou, achizitoarea și-a dovedit dezinteresul în a pune la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare elaborării ofertei.

La solicitarea 2:

Vă rugăm să răspundeți clar, precis și fără echivoc, care sunt tarifele pe care le solicitați pentru fiecare activitate în parte, unitatea de măsură precum și cantitățile specificate deoarece nu se regăsesc în Anexele la caietele de sarcini pentru fiecare lot.

S-a răspuns:

Unitățile de măsură vor fi prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice conform fișei de date secțiunea IV.4. Prezentarea Ofertei, tarifele fiind stabilite conform art. 10.1 din contract.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat: Propunerea tehnica va respecta in totalitate cerintele prevazute in Caietul de sarcini si in documentatia de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum si eventualele clarificari si completari care au avut loc pana la data de depunere a ofertelor. Propunerea tehnica va contine: 1) O descriere amanuntita a prestarii serviciilor impuse in Caietul de sarcini; 2) Prestatorul va prezenta in documentatia de oferta conceptia proprie privind modalitatea de organizare si functionare a prestatiei de salubritate a domeniului public respectiv de pre colectare, colectare si transport deseuri municipale, inclusiv a deseurilor toxice periculoase din deseurile menajere, cu exceptia celor cu regim special pentru lotul 1, maturat si stropit cai publice pentru lotul 2, depozitare, sortare si valorificare a deseurilor municipale pentru lotul 3 si curatarea si transportul zapezii de pe caile publice si mentinerea in functiune a acestora pe timp de polei si inghet pentru lotul 4 cu referire la utilajele din dotare folosite, la modul de asigurare a coeficientului de utilizare a acestora, facilitatile oferite, etc. lipsa conceptiei ducand la eliminarea ofertei. 3) Declaratie prin care ofertantul sa dovedeasca faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si de protectie a muncii care sunt la nivel national si ca le va respecta pe parcursul indeplinirii contractului. Se va completa Formularul nr. 13 – prezentat in original. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si care se refera la conditiile de munca, securitatii si sanatatii in munca se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de site-ul <http://www.inspectmun.ro/site/Legislatie/legislatie.htm>.

La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a specificat:

Se vor indica formularele ce trebuie completate si/sau alte formulare ce contin detalierea elementelor de cost ce formeaza propunerea financiara. In functie de elementele propunerii financiare care intervin in algoritmul de calcul prevazut pentru evaluarea ofertelor, informatiile prezentate de fiecare ofertant vor asigura calcularea corespunzatoare a punctajului. (dupa caz, mentiuni cu privire la cursul de referinta leu/euro). Actul prin care operatorul economic isi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic in relatia contractuala cu autoritatea contractanta, il reprezinta formularul de oferta. (se va indica formularul ce urmeaza a fi completat) Stabilirea ofertei castigatoare se va face potrivit criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”. Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relatia contractuala cu autoritatea contractanta, îl reprezinta formularul de oferta (Formularul 14). Propunerea financiara se va elabora astfel încât sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica. Are caracter ferm si obligatoriu, din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei. Se completeaza FORMULARUL DE OFERTA – Formularul 14 însoțite de modelul de contract, insusit si semnat de ofertant SAU o declaratie pe propria raspundere privind acceptarea clauzelor contractuale stipulate in exemplarul de contract atasat documentatiei de atribuire. Potrivit art. 36 alin.(2), lit.b) din HG nr. 925/2006 oferta este considerata neconforma daca contine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta in cadrul

documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru acestea din urmă. Se accepta formularea de amendamente în legătură cu clauzele contractuale specifice. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractuale obligatorii se vor formula în scris sub forma de solicitări de clarificări.

PROPUNEREA FINANCIARĂ va fi exprimată în Lei fără TVA. Adicional celor mai sus menționate se solicită ca ofertanții să respecte prevederile art. 80 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006. Propunerea financiară va fi prezentată pentru fiecare lot în parte. Ofertanții au obligația să depună oferte pentru toate categoriile de servicii solicitate în Caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte. Nu se admit oferte parțiale sau alternative.

Potrivit modelului de contract, art. 10.1. *Concesionarul va practica tarifele aprobate prin Hotărâre a Consiliul Local ..., conform modelului prevăzut de ordinul ANRSC nr. 109/09.07.2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.*

Într-adevăr, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, la întocmirea tarifului este necesară indicarea unității de măsură. Or, pentru respectarea tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuie să asigure informațiile legate de unitatea de măsură și cantitățile specifice fiecărei activități. Prin lipsa informațiilor se încalcă principiul transparenței, dispozițiile art. 33 și 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În răspunsul dat, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare legată de cantitățile specifice, deși i s-a solicitat expres, iar în privința unității de măsură, aceasta a fost lăsată la dispoziția operatorilor economici.

Cât privește trimiterea achiziției la prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4, aceasta nu acoperă lipsa constatată, conținutul secțiunii nefăcând referire la unitatea de măsură.

Lăsarea unității de măsură la latitudinea ofertanților nu permite elaborarea unor oferte unitare care să poată fi evaluate corespunzător.

La solicitarea 4:

Vă rugăm să precizați dacă Delegatul este de acord ca garanția de participare să fie constituită printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări conform prevederilor HG 71/2007 actualizată.

S-a răspuns:

Societatea de asigurări trebuie să aibă sediul sau filială la ....

Potrivit art. 86 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire, iar potrivit alin. (4) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări;

c) de a impune sau de a interzice prezentarea scrisorilor de garanție în oricare dintre formele prevăzute la alin. (3) lit. a)-b) ori de a acorda, în cadrul procesului de evaluare, un punctaj suplimentar uneia dintre formele de constituire a garanției.

Atât timp cât autoritatea contractantă a acceptat constituirea garanției de participare și printr-un instrument de garantare emis de o societatea de asigurări, cerința ca societatea de asigurări să aibă sediul sau filiala la ... este restrictivă, împiedicând participarea operatorilor economici la procedură. Mai mult decât atât, achizitoarea nu are nicio justificare în a stabili ca societatea de asigurări să aibă sediul sau filiala la ....

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să elimine cerința ca societatea de asigurări să aibă sediul sau filială la ....

La solicitarea 6:

Vă rugăm să ne precizați dacă activitatea de colectare deșeuri din construcții și demolări face parte din obiectul contractului pentru delegarea activității „Precolectare, colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special” și va fi inclusă în tarif, având în vedere că o prezentați în caietul de sarcini pentru activitatea respectivă?

S-a răspuns:

Cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii.

Se observă, din nou, că autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar și concret la întrebarea adresată.

La solicitarea 7:

În caietul de sarcini pentru activitatea de „Măturat și stropit căi publice” art. 10 alin. (1) specificați că măturatul manual se efectuează pe suprafețele prevăzute în Anexa 2, cu frecvențele prevăzute de către părțile contractului cadru. Vă rugăm să ne precizați care este frecvența pentru măturatul manual?

S-a răspuns:

Conform punctului IV.4.1. din fișa de date prestatorului va prezenta în documentația de ofertă concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de salubritate a domeniului public.

Vizavi de acest răspuns este de reținut că, astfel cum a arătat și autoarea contestației, procedura în cauză este licitația deschisă, nu un concurs de soluții sau dialog competitiv, astfel că autoritatea contractantă este cea care trebuie să-și stabilească cu exactitate necesitatea și să pună la dispoziția operatorilor economici informații complete și clare, pentru a le permite să ofereze în mod corespunzător.

Răspunsul dat de achizitoare este ambiguu și nu asigură o informare a participanților la procedură. Mai mult, concepțiile diferite ale operatorilor asupra modalității de organizare și funcționare a prestației de salubritate va determina imposibilitatea stabilirii conformității/neconformității ofertei, în raport cu anumite cerințe, dar și imposibilitatea comparării ofertelor.

De altfel, tabele nr. 10 și 11, anexa 2 a Caietului de sarcini cadru (Ordinul nr. 111/2007), cuprind rubrica „zilele din săptămână în care se mătură”, respectiv „zilele din săptămână în care se stropește”.

La solicitarea 8:

Vă rugăm să ne precizați cantitatea de deșeuri stradale estimate a fi produsă și colectată de către operator și care nu se regăsește în D.A. precum și frecvența de colectare.

S-a răspuns:

Nu avem o estimare pentru cantități iar în ceea ce privește frecvența de colectare vezi răspunsul la solicitarea 7.

Rămân valabile cele reținute mai sus, în referire la solicitarea 7.

De asemenea, cele de mai sus rămân valabile și în privința răspunsurilor la solicitările 9, 11 și 12.

La solicitarea 13:

În caietul de sarcini pentru activitatea de dezăpezire la art. 17 drepturile delegatului/operatorului se stipulează „de a încasa tarifele pentru Serviciul public de dezăpezire în conformitate cu prevederile contractului încheiat cu autoritatea locală/utilizatorii”, în contractul de delegare aferent lotului 4 la art. 4. Obiectul contractului pct. 4.1 se menționează „Obiectul prezentului contract îl constituie delegarea gestiunii următoarei activități a serviciului de salubritate: Curățarea și transportul zăpezii de pe căile de publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire, 90630000-2 Servicii de înlăturare a gheții”, iar la punctul 4.2. „Concesionarul va presta activitățile prevăzute la art. 4.1. din prezentul contract pentru toți utilizatorii serviciului de salubritate de pe raza Municipiului ..., după cum urmează: - asociații de proprietari, respectiv colectarea deșeurilor din punctele de colectare amenajate; gospodării individuale; agenți economici și instituții publice; - instituții publice aflate în administrarea Municipiului ... – depozite neconforme, apărute necontrolat pe raza Municipiului ..., la comanda concedentului”. Vă rugăm să precizați care este modalitatea de contractare a serviciului ce face obiectul delegării pentru lotul IV având în vedere mențiunile din D.A. postată în SEAP.

S-a răspuns:

Modelul de contract este disponibil pe SEAP.

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, în modelul de contract pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului ..., prin concesionarea activității de „Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț” s-a prevăzut la art. 4.2 următoarele: *Concesionarul va presta activitățile prevăzute la art. 4.1. din prezentul contract pentru toți utilizatorii serviciului de salubritate de pe raza Municipiului ..., după cum urmează:*

- *asociații de proprietari, respectiv colectarea deșeurilor din punctele de colectare amenajate;*
- *gospodării individuale;*
- *agenți economici și instituții publice;*
- *instituții publice aflate în administrarea Municipiului ...*
- *depozite neconforme, apărute necontrolat pe raza Municipiului ..., la comanda concedentului;*

activități care nu sunt specifice activității de „Curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei și îngheț”.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să elimine prevederile contrare.

La solicitarea 15:

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție indicatorii de performanță pentru toate activitățile ce fac obiectul concesiunii deoarece nu se regăsesc nici ca anexă la contractul de delegare pe loturi nici la Regulamentul de salubritate.

S-a răspuns:

Nu avem disponibili indicatorii de performanță.

În modelul de contract pentru lotul 1, la pct. 7, se solicită să se respecte indicatorii de performanță stabiliți prin Regulamentul serviciului de salubritate, anexă la contractul de delegare; prevedere ce se regăsește și în modelul de contract pentru lotul 4, pct. 9.2.7.

De asemenea, în Regulamentul de salubritate postat în SEAP, se face referire la indicatorii de performanță.

Față de răspunsul dat, se observă că, pe de o parte, autoritatea contractantă impune respectarea indicatorilor de performanță, iar pe de altă parte, precizează că nu are disponibili indicatorii de performanță.

Așadar, față de cele cuprinse în modelele de contract și în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă va pune la dispoziția operatorilor economici indicatorii de performanță care apreciază că trebuie respectați sau va modifica în mod corespunzător contractele, prin eliminarea condiției privind respectarea respectivilor indicatori, care nu sunt cunoscuți.

Achiziția nu poate obliga participanții la procedură să țină cont de indicatori necunoscuți acestora. Lipsa tuturor informațiilor necesare elaborării ofertei determină împiedicarea primirii unor oferte corespunzătoare.

În ceea ce privește clarificarea nr. 9,

La solicitarea 1:

Să ne precizați în mod clar, concis și fără ambiguități care sunt cantitățile și unitățile de măsură pentru tarifele care vor fi prezentate.

S-a răspuns:

Vezi răspunsul la Solicitarea 1 din Clarificări 3.

Rămân valabile cele reținute anterior, în motivarea privind solicitarea 2, din clarificarea 7.

La solicitarea 2:

Să ne precizați în mod clar, concis și fără ambiguități pentru care activități se vor prezenta tarifele și dacă acestea se prezintă într-o fișă de fundamentare sau se completează doar formularul de ofertă la modul general (formular pe care l-ați prezentat în documentație).

S-a răspuns:

Activitățile sunt cele prezentate în caietele de sarcini pentru fiecare lot în parte iar tarifele pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta în formularul de ofertă prezentat.

Astfel cum a susținut și societatea contestatoare, Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din 09.07.2007, aprobată prin Ordinul nr. 109/2007, cuprinde Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

Având în vedere că, pe baza fișei de fundamentare, se poate verifica sustenabilitatea tarifului oferit, este necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a respectivei fișe.

În ceea ce privește clarificarea nr. 10,

La solicitarea 1:

Să ne precizați următoarele: Conform Anexei 3 la hcl 247/30.07.2015 se specifică faptul că Depozitul de deșeuri ce face obiectul acestui contract este un depozit neconform, ce va funcționa până în anul 2017. Așadar peste mai puțin de 11 luni acest depozit nu va mai fi funcțional. De asemenea la art. 30 din aceeași anexă se specifică faptul că acest contract se încheie pe o perioadă de doi ani. Vă rugăm să ne clarificați ce se va întâmpla cu acest depozit de la 01.01.2017, unde se vor depozita deșeurile după această perioadă, care este valoarea redevenței ce se va plăti și de care se va ține cont la întocmirea tarifelor (ținând cont din nou că depozitarea se va face legal până în 2017, deci o perioadă de circa 10 luni de la încheierea contractului)?.

S-a răspuns:

Conform HG 349/2005, depozitul își va sista activitatea la 16.07.2017. Înființarea unui nou depozit în zonă este în discuție.

Se observă că autoritatea contractantă răspunde în aceeași manieră, în sensul că nu informează cu claritate operatorii economici, astfel încât aceștia să își poată elabora oferta în mod corespunzător.

La solicitarea 3:

Din totalul agenților economici câți sunt cu până la 20 de angajați?

S-a răspuns:

Vezi răspunsul la Solicitarea 1 din Clarificarea 7.

Rămân valabile cele reținute anterior, în motivarea privind solicitarea 1, din clarificarea 7.

La solicitarea 4:

Tariful pentru activitățile de întreținere stradală și deszăpezire se vor prezenta la mp, la 1000 mp sau este la latitudinea ofertantului?

S-a răspuns:

Este la latitudinea ofertantului.

Deși ca răspuns la această întrebare, autoritatea contractantă a ales una dintre variantele la care s-a făcut referire de către contestatoare, astfel că nu s-ar putea considera că nu s-a răspuns la întrebare, după cum a fost adresată, nu se poate constata că, lăsarea la latitudinea ofertanților a modului de exprimare a tarifului pentru activitățile de întreținere stradală și deszăpezire, asigură informarea corectă și completă a operatorilor economici.

Lipsa unor informații clare asupra modului de calcul al tarifului va conduce la imposibilitatea întocmirii ofertei, dar și a verificării corectitudinii tarifului oferit, în condițiile în care nu se va avea în vedere aceeași unitate de măsură.

La solicitarea 5:

Ce tarife se vor practica pentru deșeurile animaliere, construcții și demolări, periculoase, etc, atâta timp cât nu există nicio cantitate pentru aceste deșeuri?

S-a răspuns:

Tarifele se vor prezenta pe unitatea de măsură nu pe cantitatea totală.

La solicitarea 3 (clarificarea nr. 12):

Având în vedere că tarifele ofertate trebuie să respecte Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, vă solicităm să ne puneți la dispoziție cantitățile programate anual pentru fiecare activitate prevăzută în caietul de sarcini.

S-a răspuns:

Cantitățile se găsesc în caietele de sarcini.

Din nou, răspunsurile autorității contractante sunt contradictorii, neclare, punând operatorii economici în imposibilitatea întocmirii ofertei.

În ceea ce privește clarificarea nr. 12,

La solicitarea 3:

Având în vedere că tarifele ofertate trebuie să respecte Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, vă solicităm să ne puneți la dispoziție cantitățile programate anual pentru fiecare activitate prevăzută în caietul de sarcini.

S-a răspuns:

Cantitățile se găsesc în caietele de sarcini.

Cum s-a arătat și în soluționarea criticilor anterioare, răspunsul autorității este contradictoriu cu răspunsurile date anterior și, mai mult, nu oferă informații clare în privința modului de întocmire a ofertei.

La solicitarea 4:

Pentru autospecialele/autoturismele puse la dispoziția operatorului vă solicităm să ne transmiteți următoarele date:

- Consumul de combustibil: litri/oră; litri/100 km;
- Consumul de lubrifiant: capacitatea băii de ulei de motor, numărul de ore (Kilometri) la care se efectuează schimbul de ulei; necesarul anual de ulei hidraulic, ulei de transmisie, ulei diferențial, lichid de frână, lichid de servodirecție, antigel, etc.
- Cheltuieli anuale previzionate cu reviziile.

S-a răspuns:

Pentru utilajele precizate în fișa de date informațiile solicitate se pot obține de la producătorul utilajului. Vă înaintăm modelul și tipul utilajelor:

- autogunoiera compactoare – DAF L2EN3 LF55 250
- tractor cu remorcă 20 tone – T1 DEUTZ-FAHR TTG1 AGROTRON 146 CP
- autospecială autostropitoare stradală – MAN TGM 18.250 4×2 BB cu FAUN VIAJET 6
- autospecială gunoieră/ automăturătoare - MAN TGM 18.250 4×2 BB AGIF05
- încărcător frontal – KOMATSU WB93R-5
- tractor – BELARUS MTZ 952 SI 952.3
- încărcător frontal – FADOMA L200
- buldozer – S1500
- autobasculanta cu sărărită – Autoutilitară N3 Iveco Magirus
- autobasculanta cu lamă frontală - Autoutilitară N3G Iveco Magirus

Răspunsul autorității contractante încalcă dispozițiile art. 33 și 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ea fiind cea care are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici informațiile care să le asigure elaborarea ofertei, nu să facă trimiteri asupra modului de obținere a lor.

Achiziția nu poate obliga operatorii economici să se adreseze unor terțe părți (producătorii utilajelor) pentru a afla informații legate de

consumul de carburanți/lubrifianți, cheltuieli anuale, ea fiind cea care ar trebui să depună toate diligențele pentru a furniza operatorilor informații clare și complete necesare elaborării ofertei.

Din analiza răspunsurilor postate în SEAP de ..., se poate constata omisiunea acestora de a răspunde în mod complet și clar la întrebările adresate, fapt ce determină o lipsă de informare a operatorilor economici și, implicit, imposibilitatea elaborării unei oferte corespunzătoare.

Autoritatea contractantă trebuia să-și identifice necesitatea și să pună la dispoziția operatorilor interesați de participarea la procedură toate documentele și informațiile necesare, astfel încât să poată primi oferte conforme, care să îi satisfacă respectiva necesitate.

Prin modul în care a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări, achizitoarea a încălcat dispozițiile legale anterior enunțate și principiile transparenței și tratamentului egal.

Omisiunile constatate, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, nu pot fi ignorate, fiind esențiale în elaborarea ofertelor. După cum s-a specificat mai sus, interesul achizitoarei este de a primi cât mai multe oferte conforme cu cerințele impuse.

Mai mult, nici în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă nu a formulat vreun contraargument la cele susținute de autoarea contestației.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să răspundă la solicitările de clarificări analizate, în mod clar, complet și fără ambiguități, astfel cum dispune art. 78 din ordonanță.

În ce privește susținerea contestatoarei că, la solicitarea sa de clarificări din 19.01.2016, nu ar fi primit răspuns, Consiliul constată că, la respectiva clarificare nr. 539/19.01.2016, atașată contestației, înregistrată la autoritate sub nr. 2416/PJ/19.01.2016, s-a răspuns prin clarificarea nr. 4. Dacă aprecia că răspunsul este incomplet, contestatoarea trebuia să îl atace în termenul legal. Răspunsul fiind publicat în SEAP la data de 22.01.2016, ultima zi pentru atacarea sa era 01.02.2016, contestația însă a fost transmisă prin e-mail în data de 03.02.2016.

Totodată, se constată tardivitatea criticilor aduse, în finalul contestației, cu privire la lipsurile din documentația de atribuire. Documentația de atribuire fiind publicată în SEAP în data de 15.12.2015, ultima zi pentru criticarea acesteia era 28.12.2015.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, se reține că, într-adevăr, din analiza criticilor formulate, s-a constatat că există multe aspecte pe care autoritatea contractantă nu le-a lămurit, făcând astfel imposibilă întocmirea ofertelor. Cu toate acestea, Consiliul apreciază că pot fi dispuse măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să răspundă în mod clar și complet la întrebările adresate. Având în vedere că răspunsurile criticate au fost incomplete, nu se poate aprecia că acestea au modificat informațiile deja publicate, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4), coroborat

cu art. 79 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Mai mult decât atât, procedura a fost suspendată din data de 04.02.2016, achizițoarea putând formula răspunsuri la clarificări, astfel încât să se asigure primirea unor oferte conforme.

În cazul în care autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare elaborării ofertei și procedura nu poate fi continuată, aceasta poate lua măsura anulării procedurii.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., va anula răspunsurile la clarificările criticate și va obliga autoritatea contractantă să răspundă la clarificările respective, cu respectarea dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen. Autoritatea contractantă va fi obligată să stabilească un nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondată solicitarea de anulare în întregime a procedurii de atribuire.

Vizavi de solicitarea de obligare a autorității contractate la plata cheltuielilor prilejuite de prezentul litigiu, Consiliul reține că, atașat concluziilor scrise, a fost depusă factura seria .. nr. ...din 04.02.2016, privind suma de .. lei, reprezentând onorariu avocat plătit Cabinetului de .. de către ..., cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4039/16.02.2016, fiind depusă dovada achitării onorariului prin ....

Având în vedere admiterea în parte a contestației, complexitatea cauzei și documentele întocmite de contestatoare, Consiliul va diminua în mod corespunzător onorariu avocat și va obliga ... la plata către ... a sumei de ... lei, reprezentând onorariu avocat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...